

CONTRACT RECHT BIJ WILSBESCHIKKING!

De zaak VGZ tegen J.Zwarts de uitspraak: 18 April 2018.

CONTRACT RECHT BIJ WILSBESCHIKKING!

Ziektekosten verzekeraar bijt in het stof!!!
Hij die zijn recht kent, kan het krijgen. Leer uw recht.

Naar aanleiding van een zaak tegen de VGZ ziektekosten verzekeraar waar in ik J.Zwarts heb bij gestaan "zich zelf" voor de rechter te kunnen verdedigen, tegen de contract dwang van verplichte zorg verzekering die hij weigerde aan te gaan.
Er is door J.Zwarts zeer gemotiveerd verweer gevoerd op fundamentele grondslagen van zijn recht, de rechtszaak is dan ook in zijn voordeel beslecht.

In de fundamentele grondslag van het recht, is burgerrecht contract recht, op handelen in privaet burgerrecht is de vrije mens als mens in bevoegdheid burger het hoogst gezag in zijn autonomie en zelfbeschikking recht.

En zijn wil = wet tot zakelijk handelen te besluiten in overeenkomsten op dat welbevinden tot een verbintenis over te gaan. Art 1 GW, Art 1:1 BW, Art 3:33 BW

verloop van de zaak op aan gevoerde argumenten was als volgt:

1. Ik ben geen contract met deze partij aangegaan. (er is geen contract ik handel autonoom in mijn recht Art 1:1 BW, Art 3:33 BW)
2. Deze mensen zijn in dwaling Art 6:228 BW
3. Ik heb ook niet een ander gemachtigd voor mij in zaken te handelen. (ik wil dit vermeenden contract zien, zo ook de machtiging die ik gegeven zou hebben een ander te laten handelen en de akte van sessie van mijn schuldeiser Art 6:37 BW)

Dezen mensen handelen wederrechtelijk en onrechtmatig in grondslag van mijn recht art 3:44 BW misbruik van proces recht. Als er een contract is, is dit fraude, valsheid in geschriften, Identiteits-fraude, en verboden handel met mijn persoonsgegevens. Mij is dit vermeende contract nooit getoond op aanvraag daar van.

Deze zaak (terechtzinging eerste aanleg) toont aan dat u gelijk hebt, als u geen contract bent aan gegaan met welke partij dan ook.

Deze grondslag van het recht is zo fundamenteel belangrijk in rechtshandelen van burgerrecht. Dat u dit bij een eerlijke rechter principieel nooit kunt verliezen, als u die verbintenis in overeenkomst niet bent aan gegaan.

Ieder word geacht de wet te kennen:

Niet Doden, Niet Stelen, Niet Dwingen, de rest is in welbevinden van overeenkomst!

Dat = DE WET > Hier is de uitspraak: 18 April 2018.

De zaak VGZ tegen J.Zwarts de uitspraak: 18 April 2018.

CONTRACT RECHT BIJ WILSBESCHIKKING!

IN NAAM VAN DE KONING

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

vR
Rolnr. 6409945 \ RL EXPL 17-26419
18 april 2018



Kanton Den Haag

Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

de naamloze vennootschap VGZ Zorgverzekeraar N.V., betreffende IZA Cura,
gevestigd te Arnhem,
eisende partij,
gemachtigde: M.G. de Jong Gerechtsdeurwaarders en Incassokantoor,

tegen

J. Zwarts,
wonende te Den Haag,
gedaagde partij,
procederend in persoon.

Partijen worden aangeduid als VGZ en Zwarts.

Procedure

De kantonrechter heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- de dagvaarding van 12 oktober 2017, met producties;
- de conclusie van antwoord, met productie.

Na de conclusie van antwoord is een comparitie van partijen gelast voor het verstrekken van inlichtingen en het beproeven van een schikking.

Ten behoeve van de comparitie van partijen heeft VGZ nadere stukken ingediend.

De comparitie van partijen is gehouden op 22 januari 2018. Door de griffier zijn aantekeningen gemaakt van wat ter zitting is besproken. Een schikking is niet bereikt.

Partijen hebben vervolgens nader bij akte gereageerd, beiden onder overlegging van producties.

De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

Beoordeling

1. VGZ vordert dat bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad Zwarts zal worden veroordeeld om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan VGZ te betalen een bedrag van € 500,-, met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van de dagvaarding tot de dag van de voldoening en met veroordeling van Zwarts in de kosten van de procedure, waaronder de nakosten.
VGZ legt aan de vordering voormelde vaststaande feiten ten grondslag, alsmede de navolgende stellingen.

De zaak VGZ tegen J.Zwarts de uitspraak: 18 April 2018.

CONTRACT RECHT BIJ WILSBESCHIKKING!

- 1.1 Zwarts heeft bij VGZ een verzekering als bedoeld in de Zorgverzekeringswet afgesloten, zulks onder verband van de door VGZ gehanteerde polisvoorwaarden.
- 1.2 Ingevolge die verzekering had Zwarts recht op verstrekkingen en voorzieningen voor zover bepaald in de Zorgverzekeringswet en de uitvoeringsvoorschriften daarvan.
- 1.3 Zwarts heeft de door hem voor die verzekering verschuldigde premie over de periode mei 2009 tot en met december 2010 onbetaald gelaten. Daarnaast heeft Zwarts ten behoeve van hem in juni en juli 2010 gemaakte zorgkosten (ziekenhuis-en apotheekkosten) onbetaald gelaten. Een en ander tot een bedrag van € 2.171,58.
- 1.4 Zwarts heeft dat bedrag, ook na aanmaning daartoe, niet betaald. Zwarts is in verzuim en VGZ maakt daarom aanspraak op wettelijke rente. Tot 6 oktober 2017 heeft VGZ die rente becijferd op een bedrag van € 466,92.
- 1.5 De door VGZ ingeschakelde incassogemachtigde heeft Zwarts gesommeerd tot betaling van de door Zwarts onbetaald gelaten bedragen. De aan die incassowerkzaamheden verbonden kosten belopen de som van € 394,14. Op grond van de wet is Zwarts gehouden deze kosten aan VGZ te vergoeden.
- 1.6 Op het totaal door Zwarts verschuldigde strekt een bedrag van € 0,01 als voldaan in mindering.
- 1.7 In deze procedure vordert VGZ de betaling door Zwarts van een bedrag van € 500,-, waarbij VGZ uitdrukkelijk al haar rechten reserveert met betrekking tot de invordering het nog resterende deel van de vordering ten bedrage van € 2.532,63.
2. Zwarts voert gemotiveerd verweer. Zakelijk weergegeven behelst het verweer van Zwarts de stelling dat hij geen overeenkomst met VGZ is aangegaan. Zwarts wenst geen zorgverzekering af te sluiten. Voor zover Zwarts medische hulp heeft ingeroepen heeft hij altijd de ingeschakelde zorgverleners zelf betaald. Het is voor Zwarts onduidelijk wie hem tegen zijn zin als verzekerde heeft aangemeld bij VGZ. Als zorgverleners van Zwarts ten onrechte facturen naar VGZ sturen kan Zwarts daar niets aan doen. Zwarts concludeert tot afwijzing van de vordering en hij verzoekt VGZ te veroordelen in de proceskosten.
3. Naar aanleiding van het verweer van Zwarts is bij gelegenheid van de comparitie van partijen met partijen besproken dat VGZ de door haar gestelde overeenkomst dient aan te tonen en voorts dat zij daarbij een uiteenzetting dient te geven omtrent de wijze van totstandkoming van die door haar gestelde overeenkomst.
4. Bij akte na comparitie van partijen heeft VGZ aangevoerd dat zij geen afschrift van de overeenkomst kan overleggen. Wel legt zij een afdruk over van door haar aan Zwarts over de periode september 2010 berekende premie. Ook legt zij een afdruk over van volgens haar door haar in 2010 ten behoeve van Zwarts betaalde zorgkosten met daarbij een berekening van het bedrag dat daarbij voor eigen risico van Zwarts zou komen. VGZ voert verder nog aan dat Zwarts verplicht verzekerd was en dat gesteld noch gebleken is dat Zwarts in de onderwerpelijke periode elders verzekerd was.
5. Nu VGZ niet in staat is de door haar gestelde overeenkomst over te leggen en zij bovendien geen uiteenzetting heeft gegeven omtrent de wijze waarop die door haar gestelde overeenkomst tot stand is gekomen dient naar het oordeel van de kantonrechter in deze procedure er vanuit te worden gegaan dat de door VGZ gestelde overeenkomst niet met Zwarts tot stand is gekomen. De stelling van VGZ dat in deze procedure niet is gesteld of gebleken dat de verplichte zorgverzekering met een

CONTRACT RECHT BIJ WILSBESCHIKKING!

Rolnr. 6409945 \ RL EXPL 17-26419

3

- andere zorgverzekeraar is afgesloten maakt dat oordeel niet anders, omdat het immers primair op de weg van VGZ ligt om de grondslag van haar vordering aan te tonen.
6. De conclusie is dan ook dat de vordering van VGZ als ongegrond wordt afgewezen. VGZ wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld inde proceskosten.

Beslissing

De kantonrechter:

- 1 wijst de vordering af;
- 2 veroordeelt VGZ in de kosten van de procedure tot hertoe aan de zijde van Zwarts vastgesteld op € 30,- teer zake van noodzakelijk gemaakte reis- verblijf- en verletkosten.

Dit vonnis is geweest door mr. B.C. Vink, kantonrechter, en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 18 april 2018, in tegenwoordigheid van de griffier.

Voor grosse
Afgegeven aan en ten verzoeken van
~~eiser(s)~~ eiseres(sen) / gedaagde(n)
De griffier van de rechtbank Den Haag,
Kanton Den Haag

De zaak VGZ tegen J.Zwarts de uitspraak: 18 April 2018.