

Rechtbank 's-Hertogenbosch
Zitting in kort geding
Rolnummer: 08-239

Pleitnotitie
Mr drs M.Vissers

Inzake:

1. Stichting **Stichting Sociale Databank Nederland**, kantoorhoudende te Velp;
2. **W.A. Sweers**, wonende te Velp;
3. **R.A. Brockhus**, wonende te Huizen;
4. **W.H. Wolbrink**, wonende te Hengelo;
5. **B. Vroomen**, wonende te Sint-Oedenrode;
Gedaagden;
Advocaat: mr drs M. Vissers
Procureur: mr J.A.Th.M. van Zinnicq Bergmann;

Tegen:

1. **mr H.F.C. Kuijpers**, wonende te Rotterdam;
2. **mr D.A. Harff**, wonende te Rotterdam;
Eisers;
Procureur: mr J.E. Benner;

=====

Edelachtbare Heer Voorzieningenrechter,

Gedaagden hebben kennis genomen van de stellingen van eisers in de inleidende dagvaarding. Zij wensen daar het volgende tegen in te brengen.

1. Kort Geding is de verkeerde procedure
Eisers kiezen voor een kort geding en leggen aan U en gedaagden een dagvaarding over van 87 pagina's, 99 producties, waaronder een paar CD-roms.

Alleen uit het feit dat eisers een enorme hoeveelheid materiaal hebben overgelegd, kan en moet worden afgeleid dat een bodemprocedure het geëigende instrument is voor de vorderingen van eisers.

Immers, in een bodemprocedure is de taak van de rechter het vinden van de materiële waarheid. Een behoorlijke rechtsbedeling wordt gewaarborgd door het leveren van bewijs. Indien een partij een feit stelt, dan zal hij dit dienen te bewijzen door middel van alle middelen, zoals is bepaald in artikel 152 Rv. En dat kunnen zijn akten, vonnissen en getuigen. Echter, dat bewijsrecht geldt in kort geding niet. Eisers presenteren in de dagvaarding veronderstellingen en verdachtmakingen als feiten, met name over Kucharek. Om die beweerdelijke feiten te ondersteunen zijn 99 producties ingebracht. In een bodemprocedure is het al moeilijk om als feiten gepresenteerde veronderstellingen gemotiveerd te bestrijden. In een kort geding is dat onmogelijk. Alleen al om deze reden verzoeken gedaagden U E.A. Heer Voorzieningenrechter om de gevraagde voorzieningen te weigeren, met verwijzing naar het bepaalde in artikel 256 Rv.

Nu gedaagden gedagvaard zijn, hebben zij geen andere keuze dan zo goed en zo kwaad als mogelijk is verweer te voeren. Daartoe voeren gedaagden het volgende aan.

2. Geen spoedeisend belang

De gewraakte video opname van het gesprek tussen de heer Brockhus van SDN en de heer G.-H. Kucharek over zijn conflict met de heer Kuijpers is al vanaf de sommatie d.d. 24 april 2008 van de website van SDN afgehaald.

Eisers zijn van mening (punt 6.1.4 dagvaarding pagina 82 onderaan) dat ook ná verwijdering van de website aan de eis van spoedeisendheid is voldaan, omdat gedaagden niet de documenten van Kucharek aan eisers hebben af willen geven:

“Anders dan gedaagden beweren, is met het enkele verwijderen van het video-interview van hun website de spoedeisendheid van het overigens gevorderde niet weggenomen, met name niet, gelet op de uitdrukkelijke weigering van gedaagden (samengevat) tot afgifte aan gedaagde van elektronische en papieren documenten afkomstig van Kucharek, tot rectificatie, tot het doen van diverse schriftelijke verklaringen en tot betaling van een voorschot op immateriële schadevergoeding.”

SDN bestrijdt dat dit een argument is ten faveure van het vereiste van spoedeisend belang bij de gevraagde voorlopige maatregelen. Eisers wensen afgifte van de stukken van Kucharek die SDN in haar bezit heeft. Op welke rechtsgrondslag menen eisers afgifte te kunnen afdwingen in kort geding nota bene van stukken die niet aan hen toebehoren maar aan een derde? Een dergelijke grondslag is er niet in de wet. En als die er al zou zijn dan is die niet gesteld en kan in het kader van een kort geding hierop geen verweer worden gebaseerd.

Bovendien zijn gedaagden van mening dat eisers tamelijk warrig zijn. Eisers stellen in punt 4.1 belang te hebben bij afgifte aan hen van de documenten van Kucharek, omdat “de gerechtvaardigde verwachting bestaat dat deze documenten laster jegens eisers bevatten”. Dus eisers willen die documenten omdat ze verwachten dat er lasterlijke dingen over hen in staan.

Maar in punt 3.4 staat: "*alle beschuldigingen vervat in de door Kucharek aan gedaagden beschikbaar gestelde documenten **zijn vals***".

Wat is het nu ?

Als eisers bij voorbaat al weten dat alles wat in de stukken van Kucharek staat vals is, waarom vragen ze dan afgifte ? Welk belang bij afgifte en spoedeisend belang hebben ze dan hier ?

Ofwel eisers hebben die documenten al en dat is zeer waarschijnlijk, omdat het gaat om de processtukken van Kucharek tegen eisers, en dan ontbreekt dus het spoedeisend belang. Ofwel eisers hebben die documenten niet, hetgeen zeer onwaarschijnlijk is, en dan kunnen ze hier niet volhouden dat alle beschuldigingen van Kucharek in die documenten vals zijn. Zodat in dat geval ook het spoedeisend belang ontbreekt.

Het is het een of het ander.

Terzijde zij opgemerkt dat het Kucharek vrij staat om aan wie dan ook zijn eigendommen ter hand te stellen. Dat gaat eisers verder helemaal niets aan. Gedaagden vinden het zelfs onzindelijk dat eisers hier ongenueanceerd alle documenten opeisen die Kucharek aan gedaagden heeft gegeven. Eisers hebben hoe dan ook geen enkel recht op de stukken van Kucharek. Als ze alle stukken van Kucharek willen, dan vragen ze dat maar aan Kucharek. En niet van SDN met een motivering zoals hier gegeven.

Voor een "fishing expedition" door eisers tegen Kucharek mag dit kort geding tegen eisers niet gebruikt worden.

3. Is in hoge mate aannemelijk dat vordering tot betaling van een geldsom wordt toegewezen in een bodemprocedure ?

In onderdeel 9 vorderen eisers een voorschot op de door hen beweerdelijk geleden schade. Het is vaste jurisprudentie dat voor toewijzing van een dergelijke vordering in kort geding het bestaan en de omvang van de vordering in hoge mate aannemelijk moet zijn en uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening vereist is alsook dat het risico van onmogelijkheid van terugbetaling aan toewijzing niet in de weg staat. Zoals uit het hiernavolgende zal blijken is hiervan geen sprake.

Mr Kuijpers is de drijvende kracht achter deze zaak en tegen Kucharek. Het is mr Kuijpers die deze dagvaarding heeft gemaakt en die de producties heeft verzameld en ingebracht. Niet mr Harff. Mr Harff treedt steeds op als advocaat van mr Kuijpers en de vorderingen die mr Harff als eiser heeft ingesteld zullen om die reden ook moeten worden afgewezen. Ik kom hier later op terug.

Mr Kuijpers is degene die ruzie heeft met Kucharek. Mr Kuijpers heeft de dagvaarding gemaakt en de producties zijn rechtstreeks vanuit KDK Advocaten verzonden aan ondergetekende.

Hoe zit het met het restitutie risico nu vast staat dat mr Kuijpers de belanghebbende in deze zaak is. Mr Kuijpers is in ieder geval direct of indirect leidinggevende in de vennootschappen Immobilex Licence B.V., Immobilex Finance B.V., Immobilex Royalties B.V., Dutch Fiscal & Legal Strategists B.V, Immobilex Holding B.V., Mr H.F.C. Kuijpers Beheer B.V., GTA Innovation CV, OcTroje CV, en nog een paar stichtingen. Gedaagden verwijzen naar de door hen overgelegde producties 5.1 tot en met 5.10 en 31.

De enige juiste conclusie moet dan ook zijn dat mr Kuijpers eigenlijk veel meer ondernemer is dan advocaat en dat áls hij al werkzaamheden verricht als advocaat, dat vooral is ten behoeve van zijn activiteiten als ondernemer.

Immers, mr Kuijpers heeft als producties bij dit geding vooral veel vonnissen, aangiften en exploiten tegen Kucharek overgelegd. Gedaagden verwijzen naar de producties 3 , 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 14, 16, 17, 21, 26 bij dagvaarding, alsook de vonnissen van door mr Kuijpers gestarte processen tegen andere partijen, zoals De Stelling.

Tijdens de zitting bij het Hof van Discipline heeft mr Kuijpers gesteld dat hij 80 % van zijn tijd besteedt als advocaat en 20 % als ondernemer, productie 4. Gedaagden denken dat het precies andersom is. Gedaagden denken dat mr Kuijpers gewoon geen tijd heeft om een normale advocatenpraktijk uit te oefenen met zoveel nevenactiviteiten. Uit het uittreksel uit het Handelsregister van KDK Advocaten (productie 31) blijkt dat KDK Advocaten geen personeel in dienst heeft en ook overigens dat er geen kantoor wordt gehouden op het adres dat wel op het briefpapier staat. Immers, het adres dat in het Handelsregister staat is het woonadres van mr Kuijpers. En het adres dat op het briefpapier staat is Schipholweg 103 in Leiden. Op grond van het bepaalde in artikel 12 is mr Kuijpers verplicht om kantoor te houden in het Arrondissement der rechtbank waarbinnen hij is ingeschreven. Uit het Vademecum van de Orde van Advocaten 2008 blijkt dat mr Kuijpers is ingeschreven in het Arrondissement Den Haag. Maar hij voert praktijk vanuit zijn woning in Rotterdam. En dit is verboden. Mr Kuijpers mag niet tevens kantoor houden in een ander arrondissement, zo is bepaald in artikel 12 lid 2 Advocatenwet. Gedaagden zullen dit ter kennis brengen van de Raad van Toezicht van het arrondissement Den Haag en verzoeken om mr Kuijpers te schrappen van het tableau. De Raad van Toezicht heeft die bevoegdheid op grond van het bepaalde in artikel 12 lid 5. Mr Kuijpers handelt ook overigens in strijd met artikel 7 lid 2 van de Samenwerkingsverordening, waarin staat het de advocaat die geen samenwerkingsverband onderhoudt verboden is om praktijk te voeren onder een gemeenschappelijke naam (KDK ADVOCATEN) of een zodanige benaming dat daardoor een samenwerkingsverband wordt gesuggereerd. Gedaagden zullen ook hieromtrent bij de Deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden een klacht tegen mr Kuijpers indienen.

Maar goed. Terug naar de werkzaamheden van mr Kuijpers als advocaat. Als producties 31 tot en met 36 hebben gedaagden de gedeponeerde jaarrekeningen overgelegd van de verschillende BV's waarvan mr Kuijpers feitelijk leidinggevende is. In al die BV's wordt omzet gedraaid, maar in dit geding heeft mr Kuijpers aan U E.A. heer Voorzieningenrechter niet vermeld dat hij feitelijk leidinggevende is van een kleine 10-tal vennootschappen, stichtingen en CV en daaruit inkomsten genereert.

Uit de overgelegde producties blijkt dat KDK Advocaten de handelsnaam is van Immobilex Licence B.V.. Over het jaar 2006 was sprake van een negatief resultaat van ongeveer EUR 5.500,--. En in 2005 was het resultaat ook negatief, namelijk bijna EUR 1.500,--.

En in dit geding vraagt mr Kuijpers het astronomische bedrag van EUR. 25.000,-- netto voor zichzelf en voor mr Harff ook. Dat is werkelijk ongehoord ! Dat is 6 maal het netto jaarresultaat van zijn advocatenpraktijk. Dit mag nooit worden toegewezen, omdat hiermee vast staat dat er ook een enorm restitutierisico is.

Het lijkt er meer op dat de mrs Kuijpers en Harff een lekkere bron van bijverdiensten hebben aangeboord, nl het voor de rechter sleuren van bejaarde idealisten met 'n sterk ontwikkeld gevoel voor een rechtvaardige samenleving.

Als er al ruimte zou zijn voor toewijzing van een schadevergoeding – dat in de ogen van gedaagden niet het geval is – dan verzoeken gedaagden U E.A. Heer Voorzieningenrechter deze fors te matigen op vorenvermelde gronden met verwijzing naar artikel 6:109 BW.

4. Geen schade

Gedaagden betwisten ook overigens dat eisers schade hebben geleden. Immers, hoewel de dagvaarding 87 pagina's telt, claimen eisers dat hun eer en goede naam is aangetast omdat *“de beweringen (van Kucharek, mv) geen steun vinden in het thans beschikbare feitenmateriaal”* (zie punt 7 op pagina 85).

Echter, een simpele claim is niet voldoende om een vordering toe te wijzen terzake een voorschot op beweerdelijk geleden schade, zie punt 4.9 dagvaarding. En ook niet de stelling dat eisers dit op een *“opzettelijk wervende en misleidende wijze”* hebben gedaan.

Eisers leggen als feit neer dat de beweringen van Kucharek geen steun vinden in het *“thans beschikbare feitenmateriaal”*.

Wélk feitenmateriaal hebben eisers aan U en gedaagden overgelegd ? Antwoord: een enorme hoeveelheid producties, maar NIET de stukken die aantonen dat de beweringen van Kucharek onzin zijn.

Voorbeeld: eisers hebben het vonnis d.d. 28 maart 2006 van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam overgelegd als bewijs dat de beweringen van Kucharek nonsens zijn en hun eer en goede naam aantasten.

Maar dat is een vonnis dat bij verstek is geweest. Kucharek heeft dus nooit verweer kunnen voeren. Als Kucharek wel verweer had kunnen voeren dan had hij zeker het volgende aangevoerd. De Voorzieningenrechter heeft in rechtsoverweging 2.3 als feit vastgesteld dat namens eisers is aangevoerd dat in mei 2005 een motie van afkeuring is aangenomen ten aanzien van het door Strategos B.V. gevoerde bestuur over de Stichting Octroje. En trouwens ook een motie van afkeuring tegen Kucharek. En in rechtsoverweging 2.4 dat:

“Bij besluit van de algemene vennotenvergadering van Octroje CV van 4 juli 2005 de Stichting Octroje is ontslagen als beherend vennoot met benoeming van Kroon tot opvolgend beherend vennoot van Octroje CV met ingang van 25 juli 2005.”

Omdat vast staat dat Kucharek niet was verschenen staat ook vast dat het eisers zijn geweest die deze beweringen aan de Rechtbank hebben gepresenteerd.

Maar is het nu wel waar wat eisers hier en toen beweren ?

Neen. Het is niet waar.

In rechtsoverweging 2.4 stelt de Voorzieningenrechter het volgende vast:

“Op 18 mei 2005 is Strategos verzocht op 24 mei 2005 af te treden als bestuurder van de Stichting OcTroje. Strategos is niet afgetreden. Bij besluit van de algemene vennotenvergadering van Octroje CV van 4 juli 2005 is de Stichting Octroje ontslagen als beherend vennoot met benoeming van Kroon tot opvolgend beherend vennoot van OcTroje CV met ingang van 25 juli 2005.”

Wat is er gebeurd op 18 mei 2005 ? Er is een agenda van die datum vastgesteld door mr Kuijpers en Kroon als commandieten van de CV OcTroje. En in die agenda (overgelegd als productie 39) staat dat de vennoten van de CV OcTroje gaan beslissen over het:

“...door Strategos B.V. gevoerde bestuur (wanbeleid) over de beherend vennoot Stichting OcTroje...”

Meneer de Voorzieningenrechter, sinds wanneer hebben commandieten van CV x het recht om oordeel te vellen over het gevoerde bestuur over een Stichting y, waarin zij geen deel nemen in het bestuur of op andere wijze beslissingsbevoegd zijn ? Volgens mij bestaat een dergelijke bevoegdheid in het geheel niet.

En in punt 3 van de agenda staat:

“Stemming over het doen van een voorstel aan Strategos BV tot het binnen één week aftreden als bestuurder van Stichting OcTroje onder benoeming van Immobilex Finance BV tot opvolgend bestuurder van Stichting OcTroje.”

Meneer de Voorzieningenrechter, sinds wanneer hebben commandieten van CV X de bevoegdheid om het bestuur van rechtspersoon Y te dwingen tot aftreden ?

Het antwoord is natuurlijk, dat ze dat recht niet hebben.

Er is een vennotenvergadering geweest op 4 juli 2005 van CV OcTroje. Uit het vonnis maak ik op dat er geen agenda is gemaakt voor deze vennotenvergadering, maar dat de agenda van 18 mei 2005 daarvoor is gebruikt. En op de besluitenlijst staat dat ontslag is verleend aan Stichting OcTroje als enig beherend vennoot van OcTroje CV. Nergens blijkt dat dit besluit is gebaseerd op een geagendeerd punt. Immers, in punt 3 van die agenda stond toch dat de commandieten van OcTroje CV de bestuurder van de Stichting OcTroje wilden ontslaan en Immobilex Finance BV wilden benoemen van een Stichting waar zij part noch deel in hadden ?

Dat kan niet. Dat lijkt mij een nietig besluit.

Bovendien is er in die notulen besloten dat R.C.M. Kroon tot beherend vennoot wordt benoemd, terwijl dat ook niet op de agenda van 18 mei 2005 stond.

En hoe kan een bestuurslid van een commandiet ook tot enig beherend vennoot worden benoemd ?

Meneer de Voorzieningenrechter. In dit kort geding stellen eisers dat alle documenten van Kucharek vals zijn.

Gedaagden stellen dat dit niet zo is. En motiveren dat door overlegging van verificatoire bescheiden.

Vooralsnog komt het gedaagden voor dat er inhoudelijk heel veel valt af te dingen op wat eisers hier beweren. Op basis van de door gedaagden overgelegde producties 38 tot en met 43 ziet er naar uit dat Kucharek althans de vennootschap waarvan hij directeur was, wel degelijk op valse gronden aan de kant is gezet. En dat mr Kuijpers Kucharek aan handen en voeten aan zijn wil heeft onderworpen. Immers, staat er niet in de "uitgangspunten samenwerking Kucharek- Kuijpers" dat Kucharek verplicht is:

"alle aanwijzingen van of namens Kuijpers op te volgen..." en "dat Kuijpers zorg draagt voor alle juridische, fiscale financiële en administratieve werkzaamheden verbonden aan de instandhouding en exploitatie van OcTroje CV en Octroland CV's"

Dus Kuijpers trekt alle macht naar zich toe en regelt letterlijk alles op juridisch, fiscaal, financieel en administratief gebied, maar beticht Kucharek althans zijn vennootschap Strategos BV van wanbeleid ?

Meneer de Voorzieningenrechter. Nu U dit weet, kan het toch niet zo zijn dat wat Kucharek in het interview zegt "*laster*" is (punt 4.1 dagvaarding) en dat hij "*over geen enkel bewijs jegens eisers beschikt*" (punt 3.20 dagvaarding).

Vooralsnog is alleen met zekerheid te stellen dat alles wat eisers hier over Kucharek beweren met de grootst mogelijke korrel zout genomen moeten worden. Het is voor U E.A. Heer Voorzieningenrechter zo goed als onmogelijk om in kort geding te beoordelen of datgene wat de heer Kucharek over eisers beweert, daadwerkelijk "*laster*" is en dat hij over geen enkel bewijs beschikt.

Het vonnis d.d. 28 maart 2006 is een verstekvonnis en Kucharek had de pech dat tegen dit verstekvonnis door zijn toenmalige advocaat niet tijdig verzet is aangetekend. In zijn strijd tegen mr Kuijpers vond Kucharek geen advocaat bereid een tuchtrechtelijke klacht tegen Kuijpers te formuleren, zodat Kucharek dat zelf maar deed. Echter, die waren zo weinig concreet, dat deze wel moe(s)ten leiden tot afwijzing.

En Kucharek stond dus alleen tegen twee doorgewinterde advocaten. Daarmee is niet gezegd dat Kucharek geen gelijk heeft of had en dat zijn stukken vals zijn, zoals eisers beweren of laster bevatten (punt 4.1). Dat is nooit inhoudelijk beoordeeld.

Voordat U E.A. Heer Voorzieningenrechter kunt oordelen of de bewering van eisers juist is dat alles wat Kucharek beweert laster is en/of gebaseerd op valse stukken, zult u ook een oordeel moeten geven in dit kort geding over het waarheidsgehalte van de beweringen van Kucharek over eisers. En met alle respect, dat kan gewoon niet in dit kort geding.

Dus alvorens te kunnen beoordelen of sprake is van lasterlijke uitlatingen jegens eisers, en mogelijk schade bij eisers, zullen alle processtukken tussen Kucharek en eisers moeten worden beoordeeld op juistheid. En dat kan in het kader van een kort geding gewoon niet gevraagd worden. Hetgeen eisers vorderen in punt 7, een rectificatie waarin is opgenomen dat U E.A. Heer Voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat:

“openbaarmaking en/of verspreiding van genoemd video-interview onrechtmatig is jegens mr H.F.C. Kuijpers en mr D.A. Harff, omdat de beweringen geen enkele steun vinden in het thans beschikbare feitenmateriaal”

is onmogelijk en kan niet worden toegewezen.

Eisers stellen zich dan ook op het standpunt dat er vooralsnog geen schade door eisers kan worden aangetoond, laat staan dat de schade is ontstaan door toedoen van SDN.

Dit kort geding is niet het juiste platform voor de wensen van eisers.

5. Het maken en plaatsen van het interview op haar website

Gedaagden hebben Kucharek geïnterviewd en het interview op hun website geplaatst. Het doel van plaatsing van het interview is openbaarheid te geven aan de ervaringen van Kucharek met eisers en de gevoerde rechtstrijd onder openbaarmaking van de (proces)stukken die op die rechtstrijd betrekking hebben.

Er wordt volledige transparantie geboden. Bezoekers van de website mogen zelf oordelen. Het is van meet af aan duidelijk dat het gaat om de mening van Kucharek en de ervaringen van Kucharek. SDN geeft Kucharek slechts een platform. Bij het publiek kan dan ook nooit de indruk ontstaan zijn dat de beschuldigingen van Kucharek aan het adres van eisers geen enkele feitelijke grondslag hebben. Bezoekers van de website mogen hierover zelf oordelen over het waarheidsgehalte van de beweringen van Kucharek over eisers. De SDN biedt hen ook de mogelijkheid hun eigen mening hierover geven.

Deze manier van werken hebben gedaagden al 14 jaar en niet alleen met Kucharek. Met dank aan eisers voor het overleggen van zo'n beetje de hele website van SDN, verwijzen gedaagden naar wat zij op hun website plaatsen.

De SDN is het platform van mensen die ernstig teleurgesteld zijn in het systeem waarvan wij juristen allemaal weten dat er is gekozen voor de grootste gemene deler. Het gaat meestal goed met de regels die wij als maatschappij hebben gemaakt, maar het gaat soms fout. Ik refereer aan rechterlijke dwalingen, gebaseerd op ernstige vormen van tunnelvisie bij politie en justitie, aan zakkenvullerij door de top van het bedrijfsleven en semi-overheid. Ik refereer ook aan langs elkaar werkende, bureaucratische overheden, woonwijken die worden gebouwd op gifgronden, en zo verder.

Niemand zal bestrijden dat dit soort dingen gebeuren. Welnu, SDN is een platform en geeft ruimte aan de frustratie van mensen die door een van zulke systemen ernstig benadeeld zijn. Dat gebeurt overal en op allerlei gebied. Denkt u aan patiëntenverenigingen, praatgroepen van personen die slachtoffer zijn van medische missers, chatrooms van islamitische of christelijke fundamentalisten.

Het ruimte bieden aan frustraties en het openen van discussies op maatschappelijk gebied voorziet in een maatschappelijke, sociale en psychologische behoefte en heeft een zelfregulerend vermogen. En veel belangrijker is, dat het plaatsen van het interview tussen SDN en Kucharek valt onder de vrijheid van meningsuiting, artikel 10 EVRM.

Het EHRM heeft een uitvoerige jurisprudentie ontwikkeld met betrekking tot de verschillende aspecten van artikel 10 EVRM. Het EHRM heeft daarin keer op keer benadrukt dat de vrijheid van meningsuiting een van de meest essentiële fundamenten van de democratische rechtstaat vormt en tevens een voorwaarde voor haar ontwikkeling als geheel en voor de ontwikkeling van de individuen binnen die rechtstaat, zo staat in rechtsoverweging 3.2 van de uitspraak d.d. 2 juni 2008 van de Rechtbank Amsterdam (LJN: BD 2977).

Meer specifiek stelde de Rechtbank Amsterdam in rechtsoverweging 3.2. verderop dat artikel 10 EVRM niet alleen informatie beschermt die aangenaam of onschuldig, maar ook informatie of ideeën die "offend, shock or disturb".

De discussie die inmiddels is losgebarsten over de kwestie Kucharek, draagt bij aan het maatschappelijk debat. En dit recht van meningsuiting wordt in dit geval **niet** begrensd door bescherming tegen beledigingen, of aantastingen van de eer en goede naam van eisers, zoals eisers ten onrechte hier hebben willen bepleiten.

6. Stigmatisering en belediging van gedaagden

Eisers zetten SDN en haar bestuurders neer als staatsgevaarlijke gekken. Dat zijn ze niet. Het zijn idealisten, allemaal AOW-ers. Ze hebben geen cent. Ze doen dit allemaal als vrijwilligers en niet voor zichzelf. Anders dan eisers. Het merendeel van de producties van eisers dient als stemmingmakerij.

U, meneer de Voorzieningenrechter moet gedaagden zien als gevaarlijke gekken, halve gare staatsgevaarlijke criminelen. Maar oordeelt u zelf. Hier zitten een voormalige kloosterling, een voormalige medewerker van de Sociale Dienst en een voormalige drogist. Allemaal mensen die hun steentje aan deze maatschappij hebben bijgedragen. Ze winden zich op, ja. En behoorlijk ook. Maar is dat het onrechtmatige gedrag jegens eisers waarvan eisers hen betichten en waarover eisers Uw oordeel willen ?

Neen.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat SDN een interview met Kucharek heeft gedaan en op haar website heeft geplaatst. Eisers verwijten in punt 3.5 (pagina 7 bovenaan) dat dit is geplaatst zonder toepassing van hoor en wederhoor. SDN bestrijdt dit. Op 24 april 2008 is (alsnog) telefonisch verzocht om wederhoor, dat werd geweigerd. Na de sommatie van 23 april 2008 en het telefonisch geweigerde wederhoor is het interview direct van de website gehaald. Terzijde zij opgemerkt dat eisers wel vaker zelf het recht op wederhoor ongebruikt laten, om vervolgens de andere partij te betichten hen geen wederhoor te hebben geboden. Gedaagden wijzen op de verklaring van de heer mr M. Hoorn, overgelegd als productie 37.

Waar het eisers dus eigenlijk om gaat is Kucharek en wat Kucharek over eisers zegt. Gedaagden hebben hiervoor al beargumenteerd en gedocumenteerd dat Kucharek wel eens

volstrekt gelijk kan hebben, zodat daarmee is aangetoond dat het niet lasterlijk is wat Kucharek over eisers zegt, maar gewoon de waarheid.

Maar wat heeft SDN dan strikt genomen te maken met de strijd die eisers uitvechten met Kucharek ? Niets. Wat heeft SDN eisers misdaan ?

SDN althans de heer Brockhus uit zelf geen enkele negatieve kwalificatie jegens eisers in dat interview, die als dermate onnodig grievend of beledigend kunnen worden gekwalificeerd dat het onrechtmatig is.

Eisers doen dat op hun beurt overigens wel jegens SDN en Kucharek. In het openbaar, want hier in dit openbare geding. Kucharek wordt in punt 3.2 van de dagvaarding beschuldigd van *“een jarenlange laster- en terreurcampagne”*, in 3.4 wordt hij een *“pathologische leugenaar”* genoemd, die zich *“onophoudelijk schuldig maakt aan (telefoon)terreur, laster, valse beschuldigingen, valse aangiftes bij de politie en (doods)bedreigingen”*, en zo verder.

SDN wordt in punt 3.5 door eisers beschuldigd van: *“het zaaien van haat en afgunst”, het “publiceren van eigen laster” en “laster van derden”, “de aard van de berichtgeving is fundamentalistisch, opruiend, haatdragend en incriminerend, onder andere middels badinerend, beledigend en/of schofferend commentaar op met naam en toenaam genoemde personen en gebeurtenissen”*. In punt m op pagina 16 wordt de heer Brockhus van SDN zelfs beschuldigd nauw betrokken te zijn bij *“het voorbereiden, plegen en/of deelnemen aan misdrijven tegen de veiligheid van de Staat”*.

Het is duidelijk dat het eisers niet zint dat Kucharek zijn frustraties over eisers' gedragingen uit via het platform van SDN, maar het staat eisers niet vrij om SDN de mond te snoeren.

SDN beroept zich op de vrijheid van meningsuiting. En zolang eisers niet kunnen aantonen dat het onjuist is wat Kucharek beweert, en dat kunnen ze niet, dan moet hier en nu aan eisers een halt worden toegeroepen. En dat de tuchtrechtelijke klachten van Kucharek nog niet tot succes hebben geleid is slechts een kwestie van tijd. Kucharek had niemand die hem hierbij kon helpen. Nu wel.

7. Verspreiding op internet

Het interview met Kucharek is meteen van de website gehaald na ontvangst van de sommatie d.d. 23 april 2008. Dat hebben eisers zelf in punt 3.25 erkend.

Eisers hebben verschillende producties overgelegd waaruit blijkt dat op 17 april 2008 het interview te vinden was op 23 zoekmachines naar aanleiding van de input “kucharek sdnl”.

Dat is nu niet meer zo. SDN heeft precies dezelfde termen ingetoetst bij precies dezelfde zoekmachines als door eisers overgelegd in de producties 31 tot en met 55 bij dagvaarding. Deze producties zijn overgelegd door SDN als producties 6 tot en met 31. En bij geen van die zoekmachines volgt als resultaat het interview met Kucharek.

8. Gevraagd verbod op publicaties van gelijke of vergelijkbare strekking (gevorderde sub 3)

Het door eisers gevorderde verbod is veel te vaag en moet om deze reden worden afgewezen. Bedoelen eisers hiermee te bewerkstelligen dat SDN geen enkel interview zou mogen plaatsen op haar website. Een interview met iemand anders dan Kucharek ? Of bedoelen eisers een interview met Kucharek zoals het gewraakte interview ?

Om deze reden kan het gevorderde sub 3 niet worden toegewezen. En als eisers dit euvel hier al zouden herstellen, dan nog moet geconcludeerd worden dat eisers er hier niet in zijn geslaagd om aan te tonen dat aan alle vereisten van artikel 6:162 BW is voldaan.

Ergo, eisers hebben geen rechtsgeldige grondslag voor deze vordering, laat staan enig recht en belang.

9. Verspreiding anders dan op internet (het gevorderde sub 4)

Hier is betoogd dat geenszins aannemelijk is gemaakt door eisers dat de beweringen van Kucharek onjuistheden bevatten over eisers. Het lijkt erop dat bij inhoudelijke bestudering de conclusie wel eens zou kunnen zijn dat Kucharek gewoon gelijk heeft over de gedragingen van eisers.

Het gevorderde in punt 4 mag dan ook niet worden toegewezen, omdat dit zou betekenen dat SDN op de verkeerde gronden een verbod krijgt opgelegd om haar fundamentele recht van meningsuiting.

10. Gevraagd verbod (sub 5) op verspreiding van alle aan gedaagden verstrekte documenten van Kucharek, waaraan in het interview wordt gerefereerd

Ook dit verbod is veel te vaag. Immers, in het interview wordt geen enkel document specifiek aangeduid door Kucharek. Om deze reden dat eisers wel gaan bepalen wanneer niet is voldaan aan dat verbod. Toewijzing van dit verbod zou kunnen leiden tot het vogelvrij verklaren van gedaagden.

11. Het gevorderde sub 6

Aan het gevorderde sub 6 is inmiddels al voldaan. Gedaagden hebben als producties 6 tot en met 28 de resultaten overgelegd van wat er nu op de zoekmachines staat, waarvan eisers bij dagvaarding producties heeft overgelegd.

12. Het gevorderde sub 7: rectificatie

Het gevorderde sub 7 moet ook in zijn geheel worden afgewezen. Zoals hiervoor al gesteld is wel degelijk op 24 april 2008, dus alsnog, om weerwoord gevraagd, welk weerwoord werd geweigerd. Ook valt maar te bezien of hetgeen de heer Kucharek stelt onjuist is. Aangetoond is dat de besluiten van OcTroje CV d.d. 4 juli 2005 niet op de agenda van 18 mei 2005 stonden, en dat besluiten zijn genomen die nietig zijn. En dit is maar 1 voorbeeld. Aangetoond is ook dat Kuijpers de heer Kucharek geheel in zijn macht had. Kuijpers kon bepalen wat er financieel en fiscaal met de Stichting OcTroje moest gebeuren. En

vervolgens wordt Strategos B.V. althans Kucharek beschuldigd van wanbeleid. Dit is natuurlijk bespottelijk.

Uitgezocht moet worden wat er hier precies is gebeurd en wel door een advocaat. Kucharek is niet bij machte om zich met de juiste argumenten en documenten te verweren tegen de beschuldigingen van Kuijpers.

Gedaagden verwijzen hier als voorbeeld 2 naar de brief van 28 juli 2005 van Kuijpers aan het Nederlands Octrooibureau. Daaruit blijkt dat Kuijpers volstrekt ten onrechte suggereert dat er een rechtsgeldig besluit is genomen tot ontslag van de Stichting OcTroje als beherend vennoot van de CV OcTroje. Verzwegen wordt dat een van de bestuurders van de commandiet is benoemd tot enig beherend vennoot. Uit pagina 2 van die brief blijkt dat Kuijpers het Nederlands Octrooibureau verbiedt om zich te verstaan met Strategos B.V. en Kucharek en dat de CV OcTroje met uitsluiting van Kucharek en Strategos B.V. bevoegd is over het octrooi te beschikken.

Vervolgens regelt hij ook nog even dat mede-uitvinder E. Solisa als mede-uitvinder wordt geschrapd.

Ik snap best dat de heer Kucharek zegt dat hij bestolen is. Het lijkt er in ieder geval wel op. Gedaagden hebben in ieder geval aangetoond dat wat eisers beweren niet zonder meer waar is. De waarheid moet nog boven tafel komen.

Hier moet nu recht gesproken worden. En in de visie van gedaagden wordt geen recht gedaan als gedaagden worden veroordeeld de gevraagde rectificatie te doen plaatsen.

13. Het gevorderde sub 8: rectificatie in de zaterdageditie van De Telegraaf
Gedaagden verwijzen naar hetgeen zij hebben gesteld als verweer tegen het gevorderde sub 7.

14. Het gevorderde sub 9: toewijzing van een voorlopige schadevergoeding
Gedaagden hebben het hier al uitgebreid over gehad in punt 3 hiervoor.

15. Vorderingen jegens B. Vroomen
De heer Vroomen was twee jaar geleden al afgetreden als bestuurslid van SDN. Het bestuur had vergeten dit door te geven aan het Handelsregister. Dat euvel is naar aanleiding van deze zaak hersteld. Gedaagden verwijzen naar productie 3.

16. Eiser mr D.A. Harff
Gedaagden zien niet in wat voor belang mr Harff eigenlijk in deze kwestie heeft. Eisers stellen in punt 3.17 dat er een connectie wordt gelegd met Harff. Maar uit punt 3.18 blijkt dat dit niet juist is. In het openingsbeeld wordt helemaal niet de naam van Harff genoemd. En in het interview zegt Brockhus helemaal niets over Harff.

Harff heeft dus geen enkel belang bij zijn vorderingen jegens eisers en mr Harff moet dan ook niet ontvankelijk worden verklaard in zijn vorderingen jegens gedaagden althans moeten hem deze worden ontzegd op grond van het bepaalde in artikel 3:303 BW.

17. Matiging dwangsommen en proceskostenveroordeling

Indien U E.A. Heer Voorzieningenrechter van mening bent dat de vorderingen of een van de vorderingen van eisers moeten worden toegewezen alsook dat daaraan een dwangsom moet worden verboden, dan doen gedaagden expliciet een beroep op ambtshalve matiging van de gevorderde dwangsommen ex artikel 611 a Rv, alsook ex artikel 611 b het maximumbedrag naar beneden stellen. De gevraagde maxima zijn buitenproportioneel.

Gedaagden procederen minus 1 allemaal met een toevoeging. De toevoeging aan de heer Brockhus is inmiddels verleend onder nummer 4GX1289. Ook namens de Stichting is een toevoeging aangevraagd onder nummer 4GX1290. Inmiddels heb ik de toevoeging van de heer Brockhus in afschrift overgelegd aan de Centrale Griffie hier.

Met verwijzing naar het bepaalde in de artikelen 17 en 18 Wet Tarieven Burgerlijke Zaken doen gedaagden ook een beroep op matiging van een eventuele proceskostenveroordeling.

18. Buitengerechtelijke proceskosten

Eisers hebben gedaagden eenmaal gesommeerd om aan hun vorderingen te voldoen. Dat hadden zij ook per brief kunnen doen. Dat had niet gehoeven door middel van een betekend exploit.

Nu eisers zelf gekozen hebben voor deze onnodige actie, moeten zij daar zelf de kosten maar van dragen. Temeer daar tussen eisers en gedaagden geen contractuele relatie bestaat, zodat de wettelijke buitengerechtelijke incassokosten gelden. En voor die kosten geldt een dubbele redelijkheidstoets.

Nu het volstrekt onnodig was om een exploit te betekenen, kan niet gesteld worden dat gedaagden voor die kosten moeten betalen. Temeer niet nu het de eerste en enige sommatie betreft.

19. Hoofdelijkheid

De heren Brockhus, Wolbrink en Sweers zijn bestuurders van de Stichting SDN. Niet valt in te zien waarom de bestuurders hoofdelijk voor het geheel aansprakelijk zijn voor het plaatsen van een interview op de website van de stichting.

De bestuurder Brockhus heeft weliswaar het interview afgenomen, maar rechtspersonen handelen nu eenmaal door middel van mensen, terwijl de handeling toch wordt toegeschreven aan de rechtspersoon.

Schuldenaren zijn alleen hoofdelijk verbonden wanneer ingevolge de wet, de gewoonte of rechtshandeling ieder van hen jegens de schuldeiser tot de gehele schade verplicht is. En voor een rechtspersoon zijn bestuurders alleen hoofdelijk aansprakelijk terzake van een

behoorlijke vervulling van hun bestuurstaak, indien het een aangelegenheid betreft behorend tot de werkkring van meerdere bestuurders. Verwezen zij naar artikel 2:8 BW. En buiten kijf staat dat de situatie waar dit wetsartikel op ziet, hier niet aan de orde is.

Hier is dan ook geen sprake van hoofdelijkheid van twee of meer personen die een verplichting hebben tot vergoeding van dezelfde schade, ex 6:102 BW. De gevraagde hoofdelijkheid moet dan ook worden afgewezen.

20. SDN heeft geen inkomsten

Gedaagden verzoeken U E.A. Heer Voorzieningenrechter tot slot nota te nemen van het volgende. De Stichting SDN is een ideële stichting. De stichting genereert geen inkomsten. Soms ontvangt zij donaties. Maar als dat al het geval is, dan zij die geheel vrijwillig. Het komt er in het kort op neer, dat de bestuurders eigenlijk op eigen kosten de Stichting draaiende houden.

Voor de stichting is dan ook om deze reden ook een toevoeging aangevraagd, op advies van de Raad voor Rechtsbijstand zelf.

Gedaagden verzoeken U hiermee bij de afweging van de belangen van alle betrokken in dit geding rekening te houden.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande verzoeken gedaagden U E.A. Heer Voorzieningenrechter om eisers niet ontvankelijk te verklaren in hun vorderingen althans hen deze te ontzeggen als rechtens ongegrond en niet bewezen met veroordeling van eisers in de kosten van dit geding waaronder het salaris van de procureur van gedaagden.

Utrecht, 27 juni 2008