

Dag meneer Pechtold,

Ik zag uw pleidooi bij Knevel en van den Brink om de hervormingen (wat zijn dat, ontrecting en afbraak?) naar voren te halen door de regering en het [sociaal akkoord open te breken](#). Wat de consequenties daarvan zijn voor de werkenden en niet-werkenden laat zich raden. Het resultaat zal zijn een algehele loonkostenverlaging met verlaging van de koopkracht van de burgerij ten gunste van de export. Ergo uw recept is een pleidooi om een lagelonenland van Nederland te maken. Dit nog los van de subsidie die u door de werkenden wilt laten betalen om 50-plussers bij werkgevers aan het werk te houden en aan te laten nemen voor werk dat meestal door laagbetaalden wordt gedaan, ofwel allochtonen die nu in de bijstand vertoeven.

Uw filosofie is die van een strak rechtse liberaal die de VVD aan de verkeerde kant passeert. Nog even, en u bepleit vanwege de efficiëntie en concurrentiepositie van ons land herinvoering van de kinderarbeid, naast de privatisering van de AOW, de studiefinanciering en de zorg in verpleeg- en bejaardenhuizen. U bent wel zeer opportunistisch bezig.

Daarnaast heb ik vernomen dat u en uw collega's een kopie van de brief hebben ontvangen van drs. J. Poot ([Chipsho](#)) die gericht is aan de president van de Hoge Raad m.b.t. de richtlijn van oud-minister Hirsch Ballin om strafvervolgning van frauderende curatoren niet te laten vervolgen door het OM; en zelfs art. 12 procedures van burgers de doofpot in te laten werken door het Gerechtshof.

Wouw, meneer Pechtold, wat stelt uw Kamerlidmaatschap eigenlijk nog voor? En dat van de overige leden eveneens? Een operette voor de Bühne? De fractiediscipline schakelt de democratie compleet uit. Ik verlang van u een heldere reactie met de opstelling van wat per onderdeel die "hervormingen" betekenen voor de mensen in het land. Geen mystificatie over wat de gevolgen zijn.

Verder werd in de [persconferentie van vicepremier Asscher](#), en een week later aan premier Rutte, door parlementair journalist Julius Vischjager aan beiden een vraag gesteld over "de structuur van de staatsschuld", omdat niet duidelijk is waaruit die bestaat en aan wie die schuld schuldig is, of zou zijn. Een onderdeel daarvan is onlangs met het voorstel om ABN-AMRO weer te privatiseren aan de orde geweest, waarvan de opbrengst van 15 miljard euro rechtstreeks zou moeten worden afgeboekt van het saldo van de staatsschuld. Moet dat ook niet bij vernietiging van de AOW-spaarpot?

Mijn vraag aan u en de Kamer is: Waar kwamen de miljarden vandaan die de staatsschuld lieten stijgen in 2008 voor de aankoop van ABN-AMRO en Fortis Nederland? Mijn vraag daarover aan premie Rutte persoonlijk bleef onbeantwoord, net als door Jan de Wit van de Commissie onderzoek financiële crisis die ook geen antwoord wist op de vraag waar die miljarden toen vandaan kwamen om de Belgen in het weekend contant te betalen. Maar er is hier meer aan de hand, o.a. [mijn vragen](#).

De parlementaire pers stond erbij, maar niemand waagde het te vragen wat er achter die vragen aan Mark Rutte zat. Hetzelfde speelt een duistere rol bij het opheffen van het [Sparfonds voor de AOW](#), waarover ik enige [correspondentie](#) had met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De mist werd alleen maar groter met het eenzijdig afboeken van spookbetalingen aan het ministerie van Financiën zoals de [Rekenkamer](#) in haar verslag goedkeurde. Het in zijn geheel afschrijven van die 50,9 miljard als eindsaldo dient zichtbaar te zijn in het saldo van de staatsschuld, en is niet te vinden.

De verbijstering slaat helemaal toe wanneer er vragen worden gesteld (door burgers en niet door volksvertegenwoordigers en journalisten) over de consequenties voor de rechtspraak en het Europese Verdrag van Lissabon m.b.t. de rechtsonzekerheid die in Nederland duizenden slachtoffers maakt van al dan niet bewuste dwalingen in die rechtspraak. Ik wijs u opnieuw naar de brief die u van drs. J. Poot (volgens sommigen zou het een vervalsing zijn wat niet relevant is), gezien de praktijk en volstrekt ongeloofwaardigheid daarvan.

Die hebt u ontvangen met de aangehechte beleidsinstructie van oud-minister Hirsch Ballin aan het College van procureurs-generaal en daar vandaan aan alle arrondissementen van het Openbaar ministerie, t/m het kennelijk afgesproken gedrag van de Gerechtshoven om artikel 12-procedures in geval van verantwoordelijkheid van de overheid, deze structureel op te leggen. Voorwaar: exit rechtsstaat; maar ook exit [persvrijheid](#), waarbij men geen [lastige vragen](#) mag stellen.

Ik spreek u aan op uw ambtseed om de Grondwet te respecteren, hoewel die Grondwet met [Art. 120 van die Grondwet](#) compleet is uitgeschakeld m.b.t. tot de rechtspraak, omdat Nederland als enig land in de EU geen grondwettelijk hof heeft, en daardoor willekeur in de rechtspraak vrij baan heeft, vanwege het ontbreken van een controlemiddel op de kwaliteit van de rechtspraak, zoals prof. dr. Ir. A.F.P. van Putten in zijn rapport [ISO-9000](#) kwaliteitseisen voor de rechtspraak, heeft aangetoond. Het rechtssysteem blijkt in de praktijk 'n open systeem te zijn, dat door derden van buitenaf gemakkelijk kan worden beïnvloed. De trias politica bestaat alleen nog op papier.

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
035-5268153  
Mail: [sdn@ziggo.nl](mailto:sdn@ziggo.nl)  
Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)



C.C.: Alle [fractievoorzitters](#), drs. J. Poot ([Chipshol](#)), de [Hoge Raad](#), de [Raad voor de Rechtspraak](#), de [Raad van State](#), de [voorzitters van de Eerste](#) en [Tweede Kamer der Staten Generaal](#), het [ministerie van Veiligheid en Justitie](#) en de [Tweede Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie](#), de [media](#).