

Inhoud	pag.
Van de redactie	1
Kent Nederland weer een Georgistische politieke partij ? door Wim Sweers	2
Sociale Volks Partij	5
Tien geboden voor fiscaal systeem	6
Belasting Ontrokken Waarde en Basis Inkomen	9
Psychologische weerbaarheid door Micha Kuiper	15
Drinklied	20

Van de redactie

Dit grondvestnummer staat geheel in het teken van de verkiezingen voor de Tweede Kamer en de 'wedergeboorte' de Nederlandse Georgistisch partij die nog niet zelfstandig meedoet maar met andere kleine partijen en maatschappelijke organisaties in Lijst 14 een naamloze lijst met niet partijgebonden volksvertegenwoordigers. Wim Sweers gaat nader in op de ontstaansgeschiedenis van de Georgistische partij en

Micha Kuiper gaat in "Psychologische Weerbaarheid" in op; hoe kunnen we ons wapenen tegen de psychologische oorlogvoering in politiek en bedrijf, hoe zeven we nog echtheid en waarheid uit de gigantische stroom non-informatie.

Kent Nederland weer een Georgistische politieke partij ?!

door Wim Sweers

Al langer dan een eeuw leeft in Georgistische kring de overtuiging dat de grote problemen van armoede, agressie, oorlog en vernieling zouden kunnen worden opgelost als het huidige systeem van belasting innen zou worden vervangen door grondrecht innen. (Henry George 1839 - 1897: single tax)

Men verwachtte aanvankelijk snelle invoering van de single tax in de hele beschaafde wereld omdat met invoering de grootste economische en sociale problemen zouden verdwijnen:

a)

Het incasseren van onverdiende baat, waardoor rijken rijker worden en armen armer, zou sterk worden teruggedrongen. De golfbeweging in de economie, de ups en downs zouden worden afgevlakt

b)

Het wereld omvattende milieuprobleem kan beter worden gehanteerd.

Het grond- en grondstoffen gebruik wordt tot het noodzakelijke teruggebracht. De economische groei komt niet meer uit het meer omzetten van materialen (natuur) en dus vervuiling, maar komt uit het meer gebruik maken van menselijke arbeid en creativiteit; groei van kwaliteit in plaats van kwantiteit.

De beschikbaarheid van arbeid en de grens van de arbeidsbereidheid zorgt voor een ingebouwd groeiplafond. Dit is het moment waarop de extra inspanning niet meer behoeftebevrediging levert dan de behoefte die ze oproept (sociaal verkeer, rust en ontspanning)

c)

De agressie in de samenleving wordt teruggedrongen, omdat occupatie, het in bezit hebben of het in bezit nemen door machtigen van de natuurlijke bestaansbronnen, de onevenredige verdeling van de productie, de constante geld en goederenstroom van de **werkende niet bezitter naar de niet werkende bezitter**, de groeiende spanning tussen rijk en arm door toepassing van grondrechtinng gaat afnemen

Grondrechtinng is gebaseerd op de Georgistische stelling, dat:

Alle mensen, ook toekomstige generaties recht hebben op een gelijk aandeel in het gebruik van de aarde en haar rijkdom, de natuurlijke bestaansbronnen.

Wie voor persoonlijke doeleinden, met uitsluiting van anderen, over een bestaansbron beschikt bijvoorbeeld grond, al of niet met bijbehorende fossiele rijkdom, dient het voordeel uit dit voorrecht ten volle te vereffenen met de gemeenschap.

Wie deze Georgistische stelling onderschrijft behoeft zich niet in allerlei bochten te wringen om recht van leven te erkennen van elke geborene, wel of niet werkend in dienst van een machtig bedrijf, dienst of instelling.

Op deze Georgistische opvattingen is in de negentiende eeuw wereldwijd enthousiast gereageerd, allereerst in het Engels taalgebied, Amerika, Engeland Australië, New Zeeland, Zuid Afrika, later ook buiten het Engels taalgebied in Japan, Taiwan, Hongkong. Maar ook op een aantal plaatsen van het Europese vasteland waaronder Denemarken en Nederland. Zo ontstond eind 80^{er} jaren 19^e eeuw een Georgistisch bruggenhoofd in Nederland in de vorm van de "Grondpartij" van Jan Stoffel.

Blijkens artikel 2 van de statuten stelde de Grondpartij zich op het standpunt,

- a. dat ieder mens door het feit van zijn geboorte een onvervreemdbaar recht heeft op het leven, op vrijheid en het zelfstandig streven naar geluk;
- b. dat ieder kind recht heeft op een opvoeding in het gezin waartoe het behoort, waardoor het in staat wordt gesteld later dit levensrecht te kunnen uitoefenen
- c. dat de aarde zo goed als de lucht, het licht en het water ten dienste moet staan aan de gehele gemeenschap en dus niet door enkelen aan de gemeenschap mag worden onttrokken;
- d. dat de economische wanverhoudingen in onze samenleving met haar vele naar alle kanten, zowel voor het persoonlijke, gezins- als maatschappelijke leven verwoestende gevolgen, veroorzaakt worden door het grondmonopolie, waardoor de onmisbare levensvoorwaarden voor allen in handen zijn gekomen van weinigen.

Het eind 19^e eeuw geformuleerde 'Grondpartij' standpunt (analyse) in art.2 lid d betreffende economische wanverhoudingen is aanvang 21^e eeuw nog steeds actueel, zij het dat wij heden ten dage niet spreken van "grondmonopolie" maar van "natuurlijke bestaansbronnen" zonder welke geen menselijk bestaan mogelijk is.

Organiseer verzet

Nu de neoliberale economische orde hard bezig is onze bestaansbronnen uit te putten c.q. te vernielen omwille van het profijt van bestaande economische machten, en economische machten geen afstand doen of willen doen van hun machtspositie dienen de niet machtigen c.q. machtelozen zich bewust te worden van de gevaren en massaal in verzet te gaan. En wel op een wijze die zo min mogelijk schade oplevert.

Dat betekent allereerst zelfstandig op zoek gaan naar wat echt en eerlijk is. Wantrouw alle propaganda en reclame. Naar overheersing en machtsuitbreiding strevende bedrijven,

instellingen en partijen maken veel propaganda en reclame, gebruiken halve en hele leugens om verontruste en soms gefrustreerde burgers voor hun karretje te spannen. Wees niet onverschillig, laat geen hele en halve leugens over je heen komen. Wantrouw alle propaganda en reclame. Echte en eerlijke zaken behoeven geen reclame. Ga op zoek naar het positieve, want het is er en tussen alle schreeuwerigheid wordt het zichtbaar en voelbaar. Al is de leugen nog zo snel en machtig, de waarheid minder krachtig wint het wel.

Hebben mensen de huidige onveilige wereld van bedrog en agressie zelf geschapen, zij zijn ook in staat een andere wereld te scheppen met weinig bedrog en agressie. Grondvest deed ook mee aan de zoektocht naar die andere wereld. Drie samenwerkende stichtingen: Stg Grondvest, Stg Sociale Databank Nederland en de Bellamy Stichting verzorgden een vijftal workshops op het Nederlands Sociaal Forum waar respectievelijk aan de orde kwamen: de sleutel voor een betere economische orde: Economie Stabiliserende Belasting door Georgisten al vele jaren gepropageerd onder verschillende namen Nederland Single tax, Land Valuation Taxation, in Grondrecht inning, Grondbelasting, Ecotax plus en Belasting Onttrokken Waarde genoemd.

Vervolgens Emissiehandel van het Kyoto Protocol en de campagne B4FET (Business for Fair Emission Trade); Landbouw, voeding en gezondheid;

Onvoorwaardelijk Basis Inkomen voor iedereen. Samen staken de 3 samenwerkende stichtingen veel energie in het NSF en wat leerden zij van het NSF dat bedoeld was om alle goedwillende organisaties en burgers in Nederland te laten samenwerken aan een eerlijker en duurzamer samenleving? :

Dat de Nederlandse wereldverbeteraars op het NSF overwegend alleen maar bezig waren de eigen organisatie te promoten en weinig bereid tot politieke actie. Voor Samir Amin, eregast van het NSF, inspirator van eerder gehouden Wereld Sociaal Forum, 'linkse' Egyptische econoom, de laatste buitenlandse spreker reden om teleurgesteld te constateren dat de Nederlandse organisaties nogal apolitiek bezig waren. De Volkskrant die op 27 mei 2006 aan het NSF aandacht besteedde plaatste als kop boven het betreffende artikel:

Cultiveren van een apolitieke houding is een infantiel idee.

Voor de Georgistische deelnemers reden met de nog beschikbare energie op zoek te gaan naar een politieke stroming die bereid is de oorzaken van huidige leven bedreigende problemen van de 21e eeuw -de wereld overheersende neoliberale economische orde van het rijke Westen- om te vormen tot een (eKo)nomische orde die zuinig omgaat met de natuurlijke hulpbronnen, ook toekomstige generaties hebben recht op het gebruik van de aarde en haar rijkdom. Niemand, geen organisatie, instelling of land heeft het recht ons gemeenschappelijk erfgoed, de planeet aarde (land, water, lucht en ruimte) aan te tasten. Alle menselijke bedrijvigheid dient te worden getoetst aan de fysieke grenzen die de Aarde ons oplegt. De zoektocht ging gepaard met de nodige hindernissen. Verschillende mogelijkheden werden geprobeerd. Zo ook het starten van een nieuwe politieke partij. Dit is geworden de Sociale VolksPartij.

Door de inmiddels uitgeschreven vervroegde verkiezingen en daarmee erg beperkte voorbereidingstijd werd besloten in 2006 af te zien als partij aan de verkiezingen mee te doen.. Wel doen leden van de SVP samen met leden van andere kleine partijen en leden van sociale organisaties waaronder ook Grondvest mee met een gezamenlijke lijst (**lijst 14**) met 17 deelnemers.

Lijst 14 is geen partij, heeft ook geen partijnaam, kent derhalve geen partijdiscipline. Wel hebben deelnemers zich aan elkaar verplicht door

- gesloten convenant- om als eerste en belangrijkste programmapunt meer politieke inspraak te eisen voor de geëngageerde burger.

Vervolgens steunt het overgrote deel van de 17 deelnemers de Georgistische opvattingen aangaande een rechtvaardige, duurzame en ecologisch georiënteerde economie.

Mag met de start van de Sociale VolksPartij worden gesproken van de weder opstanding van de destijds 50 jarige Georgistische partij, aanvankelijk Grondpartij later partij Recht en Vrijheid geheten, tijdens de Duitse bezetting ('40 – '45) verboden en daarna niet meer herrezen vanwege het overlijden van de toen politieke leider Harm Kolthek ? SVP een wedergeboren Georgistische partij ?

Sociale VolksPartij

Sociale rechtvaardigheid, geestelijke vrijheid en menselijke waardigheid.

De ondertitel werd ontleent aan een tekst van Harm Kolthek, oud-lid van de Tweede Kamer, lid van gemeenteraad Groningen en lid van Provinciale Staten Groningen.

Hij schreef in 1938 als bewerker en vertaler van Henry George's "Progress and Poverty" in Voorwoord van de bewerker (10 pag.) over het toen heersende politieke klimaat o.a. het volgende:

"Wij leven nu bijna 50 jaren later. De socialisten hebben hun kansen gehad in verschillende landen, doch zijn er nergens in geslaagd een "toestand te doen ontstaan, die beantwoordt aan de eisen van

"sociale rechtvaardigheid, geestelijke vrijheid en menselijke waardigheid

"Zij hebben de fundamentele beginselen van hun leer meerendeels in de "steek gelaten en passen zich meer en meer aan bij de bestaande gronslag "van de maatschappij".

En enkele regels verder:

"De sociale wetgeving heeft op geen stukken na gebracht, wat de "goedwillende voorstanders ervan hebben verwacht. De vakbeweging, "waarop zij naast vooruitstrevende politieke partijen steunt, is in hoofdzaak "gebleken een conjunctuurbeweging, die slechts voor beperkte groepen enige "wezenlijke betekenis heeft.

"De politieke en sociale hervormingen, met zo veel opofferende strijd en "goede bedoelingen tot stand gekomen, hebben niet een meer rechtvaardige "verdeling van de maatschappelijke rijkdom doen ontstaan. De jongste halve "eeuw bracht een ontwikkeling van de techniek en een vergroting van het "produktievermogen, die aan het ongelooflijke grenst. Maar desondanks heeft: "zoals Henry George voorspelde, de armoede zich uitgebreid, misdadigheid "en is zedeloosheid toegenomen, de kloof tussen armoede en rijkdom is "dieper en breder geworden. Bloedige oorlogen werden gevoerd, die "tientallen miljoenen mensen ontijdig ten grave sleepten. De wereld zucht "onder een bewapeningslast, die haar bijna doet bezwijken.

Wie enige kennis heeft van wat er om hem/haar en in de wereld gebeurt zal tot de conclusie komen dat de chaos, verwarring, naijver, agressie, oorlog en geweld vele malen groter is dan 60 jaar geleden. Sprak Kolthek in 1938 nog over sociale armoede, de groeiende kloof tussen arm en rijk. Anno 2006 moeten we constateren dat de neoliberale economische orde naast de verhevigde sociale armoede de hele mensheid bedreigt met ecologische armoede. Echter: "Wanneer de nood het hoogst is, is de redding het meest nabij".

Zijn onze geestelijke en politieke leiders in het rijke Westen in staat en bereid om een omwenteling te bewerkstelligen, een omkering van de agressieve neoliberale concurrentie economie in een samenwerkende ecologisch georiënteerde competitie economie ? Is het niet de hoogste tijd om Henry George, de 'profeet van San Francisco' en zijn volgelingen serieus te nemen. Zij propageren al 125 jaar de oplossing en op beperkte schaal op verschillende plekken in de wereld is de sociale armoede/rijkdom kloof tot acceptabel niveau gebracht.

In Nederland is de Georgistische oplossing eveneens al 125 jaar gepropageerd weliswaar aangepast aan de Nederlandse situatie toen en nu in de 21e eeuw. Slechts een beetje gezond verstand is nodig om de onrechtvaardige neoliberale vernielingseconomie om te bouwen naar een rechtvaardige meer duurzame ecologisch georiënteerde economie.

Nederland lijdt onder een kapitalistisch belastingstelsel. Om te voorkomen dat de huidige economische orde door geweldsuitbarstingen omver wordt gehaald met alle nare gevolgen vandien ontwierpen Georgisten:

Tien geboden

voor een rechtvaardig en ecologisch fiscaal systeem

1 rechtvaardig

Het fiscale systeem dient de juiste maatschappelijke activiteiten te stimuleren en de verkeerde activiteiten tegen te gaan. Bij het huidige systeem worden juist diegene belast, die met hun arbeid een toegevoegde waarde leveren.

En zij die waarde onttrekken en daar rijk van worden, worden door het huidige systeem ontzien. Dit is ongehoord.

2 ecologisch

Het systeem dient de ontwikkeling van duurzaamheid te bevorderen. Wij dragen ook verantwoordelijkheid voor medemensen die buiten ons fiscaal territorium leven en ook hele generaties die nog na ons komen. Het is een grote schande dat onze belastingopbrengst voor 97% afkomstig is van de toegevoegde waarde en slechts 3% van onttrokken waarde. Dit is volledig in strijd met de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Met name artikel 1 en artikel 25.

3 eenvoudig, helder en doelmatig

Belastinggelden moeten door de overheid gemakkelijk inbaar zijn zonder een omvangrijk en kostbaar ambtenarenapparaat. Deze eenvoud kan bereikt worden door heffingen aan het begin van de bedrijvigheid te doen in plaats van belastingen op te leggen aan het eind van de bedrijvigheid. Een ondernemer weet dan waar hij aan toe is. Hij heeft al betaald wanneer hij begint en wordt niet meer achtervolgt en op de vingers gekeken door de fiscus. Geen zwartwerken meer en wegwerken of verstoppen van bedrijfsresultaten.

4 stabiel en voorspelbaar

Wanneer belasting wordt geheven over de input van de bedrijvigheid, aan het begin van elke bedrijvigheid dus, is de belastingopbrengst niet afhankelijk van de dan heersende conjunctuur. En aan het eind van de rit treedt geen fiscus meer op als preferente schuldeiser en zullen bij eventuele faillissementen de werknemers preferente schuldeisers zijn en het echte 'volle loon' opeisen waarvan geen belasting meer kan worden ingehouden; de belasting is immers al aan het begin van de bedrijvigheid geïnd. De rendement (=winst) eisende reguliere kredietverleners, de banken zullen dan het gelag betalen.

5 meer opbrengst

Wanneer belasting wordt geheven over de input van grond, grondstoffen, energie, water, lucht enz. (en ingevoerde goederen en reeds geproduceerde halfabrikaten ook als input worden beschouwd) voor elke soort bedrijvigheid, dan levert zelfs een veel lager belastingtarief veel meer belasting op. Halvering van het huidige tarief en toegepast op de input levert een verdubbeling van de belastingopbrengst. Bij het huidige systeem van belasten van de output verdwijnt te veel in belastingvrije voet, aftrekposten, verrekenen van verliezen, verborgen winsten, zwart werk, etc.

6 belast onttrokken waarde

Belasten van het gebruik en verbruik van natuurgoederen met BOW (Belasting Onttrokken Waarde) brengt rust aan het werkfront; bevordert de coöperatie bij de sociale partners en geeft inhoud aan het poldermodel, dat dringend aan restauratie toe is.

Nieuwe inhoud geven aan het poldermodel zal Europese partners uitnodigen het goede Nederlandse voorbeeld te volgen.

BOW maakt voor het bedrijfsleven het kapitaalsproductiever te gaan werken aantrekkelijk. Dit is bezuinigen op materialen en meer inzetten van menselijke arbeid en creativiteit.

De drang naar meer arbeidsproductiviteit zal afnemen en rust brengen op de werkvloer. Het aantal zieken en wao-ers zal dan ook teruglopen.

7 belast de slechte producent even zwaar als de goede

Verliesgevende bedrijven betalen even veel BOW voor het gebruik van grond, grondstof, halffabrikaten, energie, water, lucht enz. Als de winstgevende bedrijven. Alle BOW wordt tijdens het productieproces geïnd en mag eigenlijk geen belasting genoemd worden maar gewoon 'een prijs' voor het gebruik van....

8 genoeg opbrengst voor een basisinkomen voor iedereen.

De betaling voor het gebruik van de productieve natuurkrachten, levert zo veel meer middelen op voor de overheid dan het huidige belastingsysteem, dat naast de gebruikelijke inkomstenbehoefte van de overheid een basisinkomen voor iedereen kan worden betaald op het niveau van de huidige sociale voorzieningen zoals kinderbijslag, studiefinanciering, bijstandswet en aow.

9 stimuleer de lokale economie

Door efficiënter en zuiniger om te gaan met materialen ontstaat minder afval en neemt de druk op hergebruik en reparatie toe. De arbeidsintensieve bedrijvigheid neemt toe en vertoont minder neiging uit te wijken naar lage lonen landen. De lokale economie zal groeien. En de zelfvoorziening neemt toe waardoor goederenvervoer over lange afstand afneemt. Een aantal dure infrastructurele werken behoeven niet meer te worden aangelegd.

10 ruimtesparend

De druk op de spaarzame ruimte in Nederland zal afnemen. Nederland wordt geen distributieland maar een plezierig werk-, woon-, en leefland.

Belasting Ontrokken Waarde en Basis Inkomen In de Nederlandse economie

Belastingen niet meer doelmatig

Het heeft er alle schijn van dat ons belastingsysteem niet meer geschikt is om in de toegenomen complexe samenleving voldoende doelmatig te functioneren. De belastingen zijn bedoeld om de overheid de middelen te verschaffen om te zorgen voor een geordende samenleving.

In een democratische samenleving betekent dit waken over de scheiding der machten, de Trias Politica: Wetgevende, Uitvoerende en Rechterlijke macht. In onze 'moderne' samenleving overheerst de uitvoerende macht bij de overheid annex uitgebreide bureaucratie welke laatste met regeltjes en voorschriften de andere machten beïnvloedt en aanstuurt. Wetgevende en Rechterlijke macht reageren hierop weer met wetten en regels en aldus ontstaat een onontwarbare kluwen waarvan de machten niet meer zijn te onderscheiden.

De overheid die door de bomen het bos niet meer ziet wil verlost worden van een deel van haar uitvoerende macht en die overdragen (privatiseren) aan private instellingen en ondernemingen, voorbijgaand aan het feit dat in een neoliberale economische orde alle activiteiten van bedrijven en instellingen gericht zijn op het behalen van financieel profijt. Bepaalde delen van de overheidstaak mogen niet aan derden worden opgedragen. Dat zijn zorgtaken, zorg voor mensen in kwetsbare situaties, zwakte, armoede, ziekte en tegenslagen. De overheid mag het regelen en uitvoeren van basisvoorzieningen die de hele gemeenschap aangaan nimmer overlaten aan exploiterende bedrijven en instellingen

De overheid heeft de plicht om voldoende belasting te innen om in basisvoorzieningen te voorzien, zoals daar zijn onderwijs, zorg en bijstand, basisinkomen voor iedereen. Vervolgens mag zij met subsidies of regelingen bepaalde ontwikkelingen op economisch, sociaal of cultureel terrein remmen of stimuleren.

Economie Stabiliserende Belasting

BOW , ook wel ESB is een belasting op ecologische grondslag en heeft al een heel lange geschiedenis en begint al in het midden van de negentiende eeuw toen Henry George (1839 – 1897) zijn Single Tax met veel bijval verdedigde. Hij wilde slechts één belasting ingevoerd zien. Slechts één belasting op het gebruik van grond en grondstoffen. Grond definieerde hij als alle productieve natuurkracht. George wilde met zijn ‘ecologische’ belasting de pacht van het grond en wateroppervlak geleidelijk aan wegbelasten tot uiteindelijk 100 % Deze door George voorgestelde belasting heeft naar tijd en plaats vele gezichten gekregen . Door de Nederlandse Georgisten Grondrechtinning genoemd.

Door de milieu actiegroep Aktie Strohalm tijdens haar acties voor een gezonder milieu en rechtvaardiger samenleving “Ecotax Plus” genoemd. Hoe goed ook voor economie en samenleving een ecologische belasting ook moge uitpakken; machtige kapitalistische en conservatieve krachten hebben tot op heden invoering van een echt ecologisch iedereen dienend belasting systeem weten te verhinderen.

Nu toch geleidelijk aan doordringt dat we met de huidige bedrijvigheid ons hele bestaan ondergraven en dringend toe zijn aan een heroriëntatie van ons zgn. ‘economisch’(= doelmatig) handelen. Met betrekking tot de authentiek menselijke behoeften van eten, drinken en gelukkig zijn we niet erg doelmatig bezig. Om mede de omslag van slecht naar beter te maken ontwierp Grondvest de “Belasting Ontrokken Waarde” Een tegenhanger van de weinig ‘gewaardeerde’ Belasting Toegevoegde Waarde en de directe belastingen op loon en inkomen.

Nu de echter de zin en onzin van de ‘economische’ groei ter discussie staat en stabilisering van de bedrijvigheid en aanpassing aan de reële behoeften van mensen in dorp, stad of land bestaat sinds kort ESB als nieuwe naam voor Belasting Ontrokken Waarde.

Hoe realiseer je BOW (ESB) en hoe bepaal je wat de onttrokken waarde is?

Hoe en waar wordt die onttrokken?

Ook buiten de territoriale grenzen?

En hoe kun je enigszins voorzien wat de opbrengst zal worden?

Zijn bedrijven die waarden van gezondheid en leefbaarheid aan het eigen land(=rechtsgebied) onttrekken in het nadeel ten opzichte van hen die waarden onttrekken buiten de landsgrens?

Onttrokken waarde (productieve natuurkracht) en toegevoegde waarde (menselijke arbeid) tellen we bij elkaar op en noemen dat Bruto Nationaal Product. Alle toegevoegde waarden opgeteld is het Netto Nationaal Product wat gelijk is aan het Nationaal Inkomen.

De input van de bedrijvigheid, alle aangekochte grondstoffen, halffabrikaten, brandstoffen, goederen en diensten, die tijdens het belastingjaar worden verbruikt, het zogenaamde intermediair verbruik vormt samen met het verlies aan ruimte, schone lucht, schoon water en schone bodem de Onttrokken waarde. Het intermediair verbruik is er alleen om de productie en het productieproces zelf in stand te houden.

Het intermediair verbruik, dat onderdeel is van het Bruto Nationaal Product dat jaarlijks wordt vastgesteld, is redelijk voorspelbaar. En de ingevoerde goederen van buiten de landsgrenzen zijn inbegrepen.

Zo kon met redelijke zekerheid worden vastgesteld dat in het jaar 2003 zonder economische groei het intermediair verbruik van de Nederlandse economie ongeveer 407 miljard euro zal bedragen De onttrokken natuurwaarden, ruimte, water en lucht die de producent niet hoeft in te kopen omdat er geen aanwijsbare eigenaar/verkoper te vinden is zijn moeilijk in te schatten en nog moeilijker te voorspellen.

Onrechtvaardige milieueffingen

De vaste milieueffingen bij de consument zonder aanwijsbaar of verwijtbaar milieuverbruik zijn niet rechtvaardig en zijn niet bevorderlijk voor een beter milieugebruik. De consument kan aan het eind van de pijlpijn weinig tot geen invloed uitoefenen op het onzinnige milieuverbruik aan het begin van het productieproces. Daarom dienen milieueffingen te geschieden bij de bron van het milieuverbruik, bij de aanvang van het productieproces.

Alle milieueffingen dienen over te gaan naar het begin van het productieproces. Dit is duidelijk voor de producent die aangeslagen dient te worden naar het daadwerkelijke milieuverbruik en het is rechtvaardig voor de consument. Deze milieueffing komt natuurlijk terecht in de prijs van het eindproduct dat de consument koopt.

De milieueffing is zo automatisch overbodig en die behoeft dan ook niet meer apart geïnd te worden wat weer minder bureaucratie betekent. Hoewel de ESB efficiënter en milieuvriendelijker produceren stimuleert en ook mogelijk maakt is zij geen vervanger van de milieuwetgeving. De milieuwetgeving dient juist verder te worden aangescherpt om ongewenste lozingen in water en lucht tegen te gaan. Door het plaatsen van gevoelige apparatuur aan snuffelpalen en bij lozingspunten via schoorsteen en riool is betaalbare controle mogelijk. En bij overtredingen wel of niet opzettelijk van in vergunning gestelde regels en voorschriften hoge boetes opleggen, mogelijke bedrijfssluiting en strafvervolgning van de verantwoordelijken.

Betere verdeling: Meer welvaart

De consument die weinig te besteden heeft, betaalt dan ook weinig milieueffing. Terwijl de consument die veel te besteden heeft ook veel milieueffing betaalt. Bovendien zal de zuinige consument de dure producten waar veel milieukosten en inputbelastingen (ESB heffingen) op zitten proberen te vermijden.

Dienen heffingen op het intermediair verbruik vooreerst het doelmatig belasting innen voor de overheid en dient milieueffing de leefbaarheid en de gezondheid, samen dienen zij een rechtvaardige en duurzame economie in een samenleving, waarin voor iedereen plaats is, overeenkomstig de universele verklaring van de rechten van de mens. (dus ook voor de mensen van de toekomst).

Lijkt invoering van de ESB (BOW) op wereldschaal met daaraan gekoppeld een basisinkomen voor iedereen thans nog utopie, invoering in Nederland is al lang geen utopie meer maar bittere noodzaak om Nederland leefbaar te houden.

Bovendien zal ons steeds schaarser wordende natuurlijk kapitaal wat worden ontzien ten behoeve van generaties die na ons komen.

Ook zij hebben natuurlijk kapitaal nodig om te produceren voor de dan opgroeiende kinderen en voor de verzorging van de dan aanwezige zieken, behoeftigen en bejaarden.

De huidige staatsschuldfoobie moet snel worden uitgebannen. De schuld van de staat is vordering van de burger. Bovendien kon de huidige staatsschuldrente volgens begroting 2005 uit eigen overheidsinkomsten retributies en dergelijke worden betaald.

Bovendien kun je met financiële reserveringen nu in de toekomst geen kinderen voeden en opvoeden en geen bejaarden verzorgen

ESB en de startende ondernemer

De ESB of BOW is pas dan echt ecologisch, echt rechtvaardig, echt economie stabiliserend, welvaart en welzijn bevorderend als met invoering gelijktijdig een onvoorwaardelijke inkomensvoorziening op leefbaar niveau wordt ingevoerd. Iedere burger die nadat hij/zij het verplichte onderwijs heeft gevolgd, heeft met de zekerheid van een basis inkomensvoorziening de vrijheid om te kiezen voor verder studeren, in loondienst te gaan werken in het vak en het bedrijf van zijn keuze of te starten met een eigen onderneming.

Is de te starten onderneming erg kapitaalintensief dan zal de betreffende starter met een goed plan een beroep op de kapitaalmarkt moeten doen. Of beter nog zijn bedrijf starten zonder dure leningen via het Monroby CMN systeem.

Lukt dit niet en is de geplande onderneming **van enig aan te tonen maatschappelijk belang** dan moet een beroep op de overheid mogelijk zijn.

Bijvoorbeeld financiering met een staatsgarantiekrediet immers de staat krijgt haar eigen geld zo weer terug in de vorm van ESB. Helemaal nieuw is de ESB niet, want er zijn een aantal plekken op de wereld waar varianten van dit belasting systeem annex inkomensvoorziening functioneren, sommigen wat korter, anderen al heel lang, plaatselijk in de Verenigde Staten, in Scandinavië, in Finland, in India, Taiwan, Hongkong Alaska en daar werkt het welvaartverhogend en remt het de diepe golfbeweging in de economie die elders veel menselijk leed en armoede veroorzaakt.

De ESB is niet alleen economie stabiliserend maar ook economie stimulerend; zij remt de ondoelmatige verkwistende overproductie voor de wereldmarkt, de zo genoemde aanbodeconomie terwijl de ESB doelmatige bedrijvigheid op lokaal en regionaal niveau bevordert. Consument en producent ontmoeten elkaar op lokaal niveau en kennen elkaars behoeften en...kwaliteiten waardoor het voor startende ondernemers met kwaliteit het mogelijk wordt kleinschalig te starten met weinig of geen vreemd kapitaal. Zo ontstaat een vraageconomie met een balans van vraag en aanbod

Wanneer de nood het hoogst is, is de redding het meest nabij, kaagde de Georgist Kolthek in 1938 over het feit dat politieke en sociale hervormers in zijn tijd niet in staat of bereid waren om de neoliberale economische orde aan te pakken, waardoor er niet een meer rechtvaardige verdeling van de maatschappelijke rijkdom kon ontstaan. Kolthek constateert dat in de halve eeuw die hij in 1938 overzag de technische ontwikkeling een vergroting van het productievermogen heeft gebracht die aan het wonderbaarlijke grenst.

Maar dat in dezelfde tijd de armoede zich heeft uitgebreid, misdadigheid en zedeloosheid zijn toegenomen en de kloof tussen armoede en rijkdom dieper en breder is geworden. Was ten tijde van Kolthek alleen nog maar sprake van sociaal economische armoede, de kloof tussen arm en rijk, is nu 60 jaar na Kolthek anno 2006 vele malen dieper en breder geworden. Nu heeft het toegenomen productievermogen ('economische groei') geleid tot **ecologische armoede** die de hele mensheid bedreigt.

De samenleving verkeert in nood. Revoluties en geweldsuitbarstingen op grote schaal staan voor de deur. Of is er nog redding mogelijk? De tijd is rijp: Wanneer de nood het hoogst is is de redding het meest nabij. 2 Sept. jl komt de NRC uit met een special (maandelijkse bijlage) getiteld: "Waar moet het heen met Nederland?" . 7 hoogleraren waaronder sociologen en.....economen adviseren Balkenende. Het meest steekhoudende artikel is nota bene van een econoom, Willem Bouter: "**Aan de beschermende taak van de staat mag nooit geknabbeld worden.**"

In een twee volle pagina's lang artikel wordt ingegaan op staatstaken, 'nationale trots' mythes, processen rond vrijhandel en dienstensector, over privatisering en over noodzakelijk ingrijpende hervormingen van ons belastingstelsel. Hiervan zegt hij:

"Het grootste probleem in Nederland is dat hier te veel het idee leeft dat we "geen grote keuzes zouden kunnen maken. De overheersende gedachte dat "we maar een klein landje zijn en dat alles elders wordt beslist. Flauwe kul! "Economisch gezien hebben we onze welvaart zelf in handen. Alleen moeten "we radicale veranderingen durven doorvoeren.

"Neem nou de huidige fiscale herzieningsplannen. Die zijn slechts gerommel "in de marge. Veel beter zou het zijn om het stelsel radicaal op de schop te "nemen. Een gegarandeerd bestaansminimum voor iedereen en solidariteit "tussen generaties moet daarbij de leidraad zijn. De staat zou voor iedereen "zo'n bestaansminimum moeten garanderen, betaald uit de belastingmiddelen. "In dit basisinkomen moeten alle sociale verzekeringen opgaan, inclusief de "AOW (het basispensioen voor mensen van 65 jaar en ouder).

De WW “(werkloosheidsuitkering) kan dan worden afgeschaft, Het is absurd om “werkloosheid te subsidiëren. Inkomenszekerheid moet los komen te staan van “de vraag of je kan werken. “Uiteraard moet er wel een financiële prikkel zijn om aan het arbeidsproces “deel te nemen. “Twee soorten belastingen blijven over voor de centrale overheid: de BTW en “een inkomstenbelasting, waarbij alle inkomsten uit kapitaal op dezelfde “manier worden belast. Ik zou daar het liefst een ‘vlaktaks’ van willen maken, ”een belastingsysteem waarbij het inkomen boven een bepaald niveau, “bijvoorbeeld het bestaansminimum, procentueel gelijkelijk belast wordt.

“Alle aftrekposten worden afgeschaft, ook grapjes als de hypotheekrente-“aftrek. Het scheelt duizenden ambtenaren, belasting consulenten en “boekhouders die nu sociaal onproductieve arbeid verrichten en nuttiger werk “kunnen gaan doen.

“Op lokaal gebied moet onroerend goedbelasting worden omgezet in een “grondbelasting. Het werkt namelijk economisch verstorend om kapitaal zoals “huizen te belasten.. Een heffing op moeder aarde is efficiënter en eerlijker. “Lokale overheden moeten zelf verantwoordelijk zijn voor het verdelen van de “belastingen, of het nou om een het zwembad, de vuilnisophaal of de “plaatselijke politie gaat.

“De nationale overheid stelt minimumnormen vast en sprngt slechts bij als het ”nodig is. Ze hanteert daarbij een beoordelings sleutel met criteria zoals arme “regio’s, leeftijdsopbouw of criminaliteitscijfers. Daarmee wordt voorkomen dat “gebieden die het echt nodig hebben niet te weinig geld beschikbaar hebben “voor de voorzieningen”

Willem Buiter is voorzitter van de Raad van Economisch Adviseurs (REA, het onafhankelijk adviesorgaan van de Tweede Kamer voor financieel-economisch beleid) en hoogleraar aan de London School of Economics.

De voorstellen van Buiter komen overeen met het partijprogramma van de Sociale VolksPartij, die thans nog niet zelfstandig aan de verkiezingen deelneemt. Echter vijf van haar leden maken deel uit van **lijst 14** (verzameling partijonafhankelijke volksvertegenwoordigers) Stem 22 nov. voor rechtvaardig, groen en duurzaam, kies een kandidaat van **Lijst 14** respectievelijk op plaats 1, 2, 9, 13, 14 of 15

PSYOP / psychologische weerbaarheid

Inleiding

In het vorige artikel, genaamd Psychologische Oorlogsvoering, hebben we kennis gemaakt met een aantal elementen in PSYOP technieken die effectief blijken te zijn. In dit artikel gaat de aandacht nog meer uit naar onszelf: hoe komen we van dit probleem af?

Allereerst wil ik u bekennen dat ik medeverantwoordelijk ben voor de vreselijke aanslagen van 11 september 2001 op het World Trade Center. Het heeft namelijk drie jaar geduurd voor ik door kreeg dat dit een *inside job* was.

En dus hoorde ik, althans die drie jaar, bij het publiek waarvoor de aanslagen “geschreven” waren. Ik creëerde de vraag waarop de daders het aanbod creëerden. En ik maakte mogelijk dat zij miljarden dollars verdienden aan de dood van 2973 Amerikaanse burgers, en de tienduizenden die zouden volgen, alsmede dat zij verdere stappen konden zetten voor een Orwelliaanse wereldheerschappij. De grote spelers spelen het spel volgens de regels die wij, het publiek, met zijn allen vaststellen – al is dat onbewust.

Een vriend van mij vertelde mij gedurende die drie jaar wel eens dat hij dacht te weten dat het een *inside job* was. De straaljagers die de gekaapte vliegtuigen moesten onderscheppen hadden namelijk maar een snelheid van 500 km/u gehaald, terwijl ze met gemak 1500 km/u kunnen vliegen. “Hoe weet je dat allemaal?” vroeg ik hem. Zijn antwoord, “het internet”, overtuigde mij niet. Iedereen kan wel van alles beweren. Hoe zou een regering zo’n enorm verraad kunnen plegen zonder betrappt te worden? Zou dat niet uitkomen?

Ik had beter moeten weten. Juist mijn eigen ongelooft is het antwoord op mijn eigen vraag. Het *komt* altijd uit ... maar het heeft zelden consequenties. Bijna altijd is het mogelijk voor misdadigers om met misdaad uit de voeten te komen, mits er maar een voldoende groot netwerk is van manipuleerbare of zelfs gelieerde sleutelpersonen binnen diverse instanties, inlichtingendiensten, media, rechtelijke macht. Het natuurlijk kuddegedrag doet de rest.

De uitweg uit de fuik.

Het is helemaal niet moeilijk om uit deze fuik van leugens te ontsnappen – mits je ten eerste weet dat de fuik überhaupt bestaat, en ten tweede hoe deze ongeveer werkt.

Wij krijgen elke dag ontzettend veel informatie over ons heen. Onze hersenen verwerken per seconde 4 miljard (!) eenheden informatie, en we zijn ons maar bewust van 2.000 daarvan (per seconde).

Op allerlei niveaus in ons lichaam filteren wij de informatie die tot ons komt. Het beetje informatie waarvan we ons uiteindelijk bewust worden, filteren we daarna nog eens een keer: we vergelijken deze met ons wereldbeeld.

Ons wereldbeeld, of paradigma, bestaat uit tientallen (onuitgesproken) aannames; van de meeste daarvan zijn we ons niet eens bewust. Het doel van dit filteren is dat: een boel informatie niet correct is (afkomstig van bijvoorbeeld een zinsbegoocheling of een misverstand) en moet dus niet onthouden worden als “waar”. Maar ... wat gebeurt er als ons paradigma niet klopt?

Dit filteren werkt enerzijds fantastisch. Anderzijds zorgt het dat we erg traag zijn in het corrigeren van ons wereldbeeld. En tot slot maakt het ons kwetsbaar voor oplichting.

Over de eeuwen zien we dat een paradigma maar moeilijk verandert. Toen Columbus naar Amerika zeilde, was eigenlijk nog algemeen aanvaard dat de aarde plat was. (Toch wist Columbus fondsen te werven om met een hele vloot naar Amerika te zeilen, hoe overtuigde hij mensen dit risico te nemen?)

Hoe kunnen we onze filters herijken?

Allereerst moeten we eens stilstaan bij de mogelijkheid dat we ons hele leven geleefd hebben op basis van allerlei aannames, waar we nooit goed over hebben nagedacht, en die best eens niet zouden kunnen kloppen. Als we eenmaal bereid zijn om elke wetenschap, elke zekerheid die we dachten te hebben, opnieuw in twijfel te trekken, kunnen we verder.

Dit vereist zeer veel moed. Ons wereldbeeld is ons huis, dus wie dit pad bewandelt zal enige tijd dakloos moeten zijn. Het is hierbij van belang om een steun en toeverlaat te hebben: vrienden, familie, God...?

Voor hen die het niet durven: neem het voorbeeld van 11 september. Wilt u het risico nemen dat u niet naar de wereld durft te kijken op een onbevangen manier, met als risico dat er juist lijfelijk gevaar zou kunnen ontstaan? Het onder ogen zien van gevaar kan misschien verdere ellende voorkomen; is het niet de moeite waard deze moed te verzamelen?

Zodra we open staan voor nieuwe mogelijkheden, moeten we echt sceptisch worden. Niets aannemen, niets verwerpen. Althans niet zonder bewijs. En aangezien elk bewijs vals kan zijn (opzettelijk of per ongeluk) kunnen we nooit een definitieve conclusie trekken. Onze wereld bestaat niet meer uit zekerheden, maar uit waarschijnlijkheden, die we elk moment moeten durven laten vallen of bijstellen, zodat we stapje voor stapje een nieuw wereldbeeld bouwen, niet alleen op de feiten die in ons wereldbeeld passen, maar op basis van **alle** feiten.

We zijn nu in staat om parallel te denken. In de wereld van George Orwell's 1984 werd de bevolking getraind in '*double thinking*' (het gelijktijdig geloven van twee ideeën die logischerwijs met elkaar in tegenspraak zijn). Een hedendaags voorbeeld is: het verspreiden van democratie en het bestaan van Kamp X in Guantanamo Bay.

Ons alternatief is parallel denken: alle opties openhouden, de meest waarschijnlijke(n) aanhouden, maar altijd bereid zijn ons beeld bij te stellen.

Sociale druk

Wie dit pad bewandelt zal de nodige sociale druk ondervinden. Kent u net als ik de pijn wanneer je vrienden een andere mening hebben dan jezelf? Wij mensen willen heel graag eensgezind zijn – ook ik. Het lijkt wel een instinct. Dus wie afwijkt van het algemeen aanvaarde wordt al gauw een uitgestotene (excommunicatie?). Dit mechanisme kan echter door sluwe misdadigers ook opzettelijk tegen ons gebruikt worden. Op Zembra¹ werd bijvoorbeeld gemeld dat journalisten bij de koffieautomaat best twijfels hadden bij de officiële toedracht van 11 september, maar “beroepsmatig” niet.

Des-info en doublethink – het Calimero syndroom

Het is lang niet altijd zo, dat we voorgelogen (misleid) moeten zijn om gemanipuleerd te worden. Er zijn ook talloze voorbeelden waarin we gewoon **weten** dat dingen niet kloppen, en het toch accepteren dan wel tolereren. Hoe kan het dat Nederland nog zij aan zij met Amerika vecht (Afghanistan) zolang Guantanamo Bay bestaat? Kennelijk zijn veel Nederlanders in staat zichzelf wijs te maken dat zulke misdaden tijdelijk zijn, en van ondergeschikt belang. Of dat we te machteloos zijn het te veranderen, en beter kunnen proberen ons licht te doen schijnen waar we wel iets positiefs kunnen bijdragen.

Niets is minder waar. Onze invloed is bijna eindeloos groot, ook die van een klein land als Nederland, zolang we maar trouw zijn aan onszelf. En bereid zijn enig comfort op te offeren, in dit geval het comfort van de vriendschap van de Amerikaanse president (die nu zelfs berecht dient te worden, volgens een voormalig Neurenbergse proces-rechterⁱⁱ).

Sneeuwbal

Wij moeten samen de moed zien te vinden om uit de fuik te stappen. Vertel twee vrienden of kennissen wat u weet. Wanneer genoeg mensen inzien dat we bedrogen worden en dat we gevaar lopen, kan dit bedrog en geweld vanzelf niet langer voortleven. We hoeven niets speciaals te doen of te verhinderen, we hoeven alleen maar collectief op te houden mee te werken.

Informeer jezelf – er is een wereld te verkennen

Daar, buiten, ver, ver achter de hypnotische mantra's van het NOS journaal e.d., is een uitgestrekte planeet met vele wonderen te verkennen. Informeer jezelf, vaar niet blind op één of enkele bronnen (laat staan op mij), en je zult versteld staan. Deze tips, onderdeel van wat ik noem: 'de wetenschap van illusies' of wel illusiologie, nog eens kort samengevat:

1. Bekijk je eigen infofilters eens;
2. Leer parallel denken;
3. **Zoek ergens emotionele steun** – je zult het hard nodig hebben, echt!
4. Informeer jezelf - vaar niet blind op anderen;
5. Zegt 't voort!

ad 4. Wat weet u eigenlijk over de Europese Unie?ⁱⁱⁱ

Een geschiedenis van bloed en bedrog

Wie meer voorbeelden wil zien dan Elf September, kan zich uitleven op de volgende onderwerpen. Hou er rekening mee, dat misschien wel 60% van de informatie^{iv} die "bewijst" dat 11 september een] **inside job** was, ondeugdelijk is! Maar betekent dit, dat er niets aan de hand is? Neen, de overige 40% is correct en laat weinig ruimte voor twijfel over...

Ook de geweldige documentaires van Alex Jones bevatten minstens 10% vergissingen – wees daarvan bewust – maar heeft hij daarom uiteindelijk ongelijk, ook op de grote lijnen?

Wat een enorme 90% blijft er dan over, als ik het vergelijk met mijn wereldbeeld van nog geen twee jaar geleden.

Bekende en onbekende oplichtingspraktijken, door "vriend" en "vijand":

- 1791 oprichting voorloper van de Federal Reserve Bank.
- 1816 poging Twee.
- 1861 Amerikaanse burgeroorlog.
- 1907 economische paniek in Amerika.
- 1913 oprichting Federal Reserve System^v.

Wie al het leed van deze wereld bekijkt, moet zich vroeg of laat afvragen: wat is er mis met degenen die dit willens en wetens teweeg brengen?

*Ik denk dat zij net zozeer in de val zitten als wij, en dat ze er misschien nog wel moeilijker uitkunnen dan wij. Hoe kunnen misdadigers zich verzekeren van elkaars trouw? Eén van de technieken is: nieuwkomers een misdaad laten plegen die zo erg is, dat de maatschappij deze persoon nooit meer zou accepteren. Vervolgens durft men niet meer te stoppen. Een uitzondering is wellicht John Perkins, die in zijn boek "Bekentenissen van een Economisch Huurmoordenaar" een boekje open doet over zijn taak om in diverse landen hongersnoden en economische malaise te bestendigen t.b.v. Amerikaanse **DE DADERS** belangen.*

Na 15 jaar (!) twijfelen trad hij naar buiten. Naast medeplichtigheid aan moord, wat natuurlijk alleen mogelijk is in de harde kern van de misdadige kant der hoge regionen, is daar: bordeelbezoek, kinderporno, sex met kinderen en verkrachtingen, drugsgebruik. Wanneer je een Senator 1x aan de drugs krijgt, sex laat hebben met (gedwongen) minderjarigen, en het filmt... heb je een bondgenoot voor het leven, toch? Uiteindelijk blijkt dan dat wijzelf, de maatschappij, de waakhond zijn; niet alleen voor die mensen onder ons die aan de illusies proberen te ontsnappen (die wij massaal voor gek verklaren, uitlachen, enzovoort), maar wij zijn zelfs de waakhond voor diegenen die misdaden plegen en hun leven zouden willen beteren. De wraak van de maatschappij (vernedering, gevangenis, elektrische stoel) is dermate afschrikwekkend dat de makkelijkste weg is: doorgaan.

Regeren door Geheimhouding

Veel listige plannetjes functioneren beter als je ze geheim houdt. Het is algemeen bekend dat bedrijven, politieke partijen, milieuclubs een aantal dingen van strategisch of tactisch belang graag geheim houden, om daar de "tegenstander" mee te kunnen verrassen, en zo succes boeken. Deze drang naar geheimhouding heeft echter een bijzondere zwakke plek: het is mogelijk om geheime agenda's op te leggen aan anderen. Het is mogelijk voor (A) om mensen (B) te misleiden, voor je karretjes te spannen, en vanwege de geheimhouding weten andere mensen (C) er dan niets van. Die (C) kunnen dan ook niet (B) uit de droom helpen, hoewel zij de informatie hebben om dat te doen. Ik ben er van overtuigd (maar kan het nog niet bewijzen) dat door dit mechanisme het mogelijk moet zijn voor een enkel individu om enorme organisaties te misleiden en voor je karretje te spannen. Schaamte en geheimhouding voorkomen een open dialoog, waarin de waarheid naar voren had kunnen komen.

Een bedacht voorbeeld: (A) wil een politiestaat vestigen, laat daartoe de aanslagen op het WTC gebeuren. Vertelt vervolgens aan (B): we hebben gefaald het land te beschermen, dit moeten we geheim houden. En vervolgens werkt (B) mee aan het snode plan van (A) (opzet) zonder het te weten. En in dit geval denkt (C) misschien wel dat (B) bewust meewerkt aan het plan van (A). A, B en C mag u zelf invullen.

1914 WO-1.
1929 de grote depressie.
1933 Reichstag brand in Duitsland.
1939 inval in Polen, start van WO 2.
1941 (dec.) aanval op Pearl Harbour (was bekend weken tevoren en zelfs uitgelokt).
1942 (okt) de USA verbiedt Prescott Bush nog langer de Nazi's te financieren (opa van George W. – in 2005 gezien bij Margraten) – anderhalf jaar na de invasie van Nederland.
1967 USS Liberty "per ongeluk" aangevallenⁱ.
1993 WTC bomaanslag.
1995 Oklahoma City federal building^{vii}.
1996 TWA 800, bij New York neergehaald, 200 getuigen zagen een raket, officieel: defect.
2001 WTC^{viii}, Pentagon, Shanksville.
2002 Fortuyn (ambulance geblokkeerd); van Gogh (AIVD); Sévèke (AIVD onderzoeker)??.
2005 Londen metro, 7 juli – wel eens gehoord van Peter Power en zijn oefening? .
2006 De vloeibare vliegtuigbommen paniek.

To be continued? Zekers! tenzij.....

ⁱ Zembla, 10 september 2006

ⁱⁱ 25-aug-2006, Benjamin Ferencz, <http://us.oneworld.net/article/view/138319/1/>

ⁱⁱⁱ video.google.com "The real face of the European Union" (het echte gezicht van de EU)

^{iv} talloze documentaires: 911eyewitness; everybody's gotta learn sometime; the illuminazi; loose change 1 en 2; press for truth

^v Internet http://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Reserve_System#History

^{vi} video.google.com "Loss of Liberty" (anderhalf uur)

^{vii} video.google.com: Alex Jones, "Road to Tyranny" (2,2 uur) en "Terror Storm" (2 uur)

^{viii} correct voorspeld door Alex Jones op 25 juli 2001