

## STICHTING GRONDVEST

Statutair gevestigd te Amsterdam nr \$199775

Adres Stichting Grondvest, Gasthuislaan 22 6883 JD Velp  
Gironummer 2446600

Grondvestbulletin verschijnt viermaal per jaar en wordt toegezonden aan  
Begunstigers die jaarlijks tenminste 10 euro bijdragen.

Website; [www.grondvest.eu](http://www.grondvest.eu)

Redactieadres: Gasthuislaan 22 6883 JD Velp tel: 026-3610689

fax: 026-3882866

e-mail [w.sweers2@cheilo.nl](mailto:w.sweers2@cheilo.nl)

Het bulletin bevat mededelingen, Informatie van en over samenwerkende  
Georgistische en Bellamyaanse organisaties, Grondvest, Sociale Databank, B4FET,  
Bellamy en de Sociale Volks Partij.

### Bestuur stichting Grondvest

Sweers	Gasthuislaan, 22.	6883 JD Velp 026 3810689 6904
Secretaris		
P.J.M. Freriks	Plet Heinstraat 19	Al. Zevenaar 0316-529748 7556
Penningmeester		
W.H. Wolbrink Sr.	Old Ruitenborgh 68	NH Hengelo 074-2913554 1273
Webmaster redacteur SDN		
R.M. Brockhus	Westkade 227	RJ Huizen 035-5268153

---

---

## GRONDGEDACHTEN

Héél de menselijke samenleving scheidt de economische  
waarde van grond en grondstoffen  
daarom dient voor gebruik uitsluitend te worden betaald  
aan alla leden van de gemeenschap  
Dit vervangt de noodzaak tot belasting heffen en is de  
Grondslag voor een algemeen basisinkomen.  
Dan ontvangen alle mensen hun rechtmatig deel van de  
Gaven der natuur, hun eerste mensenrecht

---

## inhoud

pag.

Van de redactie	1
De Toren van Babel 2009 door Wim Sweers	2
Economie is geen wetenschap door Paul Freriks	3
Brief aan minister Bos door Rob Brockhus	5
Antwoord ministerie namens de minister	6
Vragen aan Grondvest door Wim Sweers	8
Nationale rekeningen	9
Belasting Onttrokken Waarde en zijn geschiedenis	13
Tien geboden voor een rechtvaardig en ecologisch fiscaal Systeem	15
BOW en Basis Inkomen in de Nederlandse economie	17
Wat kost een rechtvaardig Basis Inkomen voor jong en oud En hoeveel BOW moet worden geïnd om in BI te voorzien	24

### Van de redactie

De beste wensen voor het nieuwe jaar, dat 2010 voor u een jaar mag worden  
van vrede veiligheid en voorspoed en dat verwachte en gevreesde sociale en  
klimaatrampen mogen uitblijven.

Deze grondvest valt laat hij u in de bus als mosterd na de maaltijd. De goed  
bedoelde wensen kunnen storend overkomen als u ongewild betrokken bent  
geraakt bij rellen en ordeverstoringen rond kerst en oudjaar.

Het laat verschijnen van deze Grondvest 4e kwartaal 2009 vindt zijn oorzaak  
in een samenloop van omstandigheden. Allereerst het verwerken van de  
brieven en mailtjes met reacties op Grondvest 3e kwartaal en problemen bij de  
redactie; het missen van de redacteur door ingrijpende oogoperaties en daar  
bovenop het dienstweigeren van zijn PC. Desondanks toch een dik nummer  
met suggesties voor oplossing van de economische crisis.

## De Toren van Babel anno 2009

Vanaf de kredietcrisis is chaos alomtrentend niemand verstaat iemand.

Iedereen praat over economische crisis in een eigen taal met eigen woorden en zelf bedachte begrippen en het maakt niet uit welke plaats de spreker in de samenleving inneemt. Wordt er gesproken over economische verschijnselen zal de ene spreker, afhankelijk van zijn persoonlijk welbevinden, het waargenomen verschijnsel vooruitgang noemen en de ander een ramp. Al sedert Adam Smith, de ontdekker van de 'economiewetenschap', is er sprake van miscommunicatie tussen praktische economen en theoretische economen over termen en begrippen. Enkele kritische denkers in de 19e eeuw probeerden orde te scheppen in de chaos wereldwijd. Kritische werkers doeners en zieners van het eerste uur riepen op tot creativiteit en kritisch volgen: Er zal een nieuwe tijd aanbreken van werk en welvaart voor iedereen zonder strijd of oorlog all over the world. Maar wie weet hoe het moet? Welke leiders, man, vrouw, werkers of wetenschappers?

### **Wijsheid Wereld Wijd?**

**Wie Werkt Wint, Werker Wordt Wakker,**

**Wat Werkers Willen = Werkers Willen Waarde,**

**Wat Wordt Waardig? Waarachtig Welzijn Werkers?**

**Welvaart Wetenschap Waanwijsheid**

## Waar zijn de slimme economen en wie zijn het?

Zijn het de doctorandussen, de doctors en professoren van de economische faculteit die ons kunnen vertellen hoe te ontkomen aan de neergaande spiraal, de economische recessie?

*Is er echt sprake van een economische crisis? Zo ja, waardoor komt dat? Of nee, is er geen sprake van een economische crisis maar van een cultuurcrisis een wereldwijd verval van normen en waarden, een op hol geslagen ontwikkeling van het ik-bewustzijn op het autistische af. "Ikke, ikke, ikke en de rest kan stikke" zonder empathie (invoelend vermogen) en zonder begrip van "wij en de anderen." Is zo het wereldwijde economisch paradigma gegroeid dat economie ziet als de 'kunst' om met zo min mogelijk inspanning zo veel mogelijk winst te maken en rijk en machtig te worden en te blijven. Heeft de onwetenschappelijke economische "kunst" zich muurvast genesteld in ons collectief bewustzijn en iedereen besmet van producent tot consument en alles wat zich daar tussen beweegt, overheden inbegrepen. Doet dit het 'Kopenhagen' mislukken. Het zal blijken in 2010 en de jaren direct volgend. Is er onder de vele gestudeerde economen een creatieveling die de weg kan*

*wijzen die leidt naar de oplossing van de huidige crisis?*

*Paul Freriks ging op zoek en kwam tot opmerkelijke conclusies.*

*Lees zijn verhaal:*

### **Economie is geen wetenschap.**

**door Paul Freriks**

Ongegeneerd komen economen 's avonds achter het nieuws bij allerlei tv-programma's op bezoek om de economische crisis uit te leggen. Inderdaad zonder schaamte over de ontoereikendheid van hun kennis van de maatschappij, in het bijzonder over het eigen functioneren. Niemand schijnt het onvermogen waar te nemen, of het nu de pers, politici of vakbonden betreft: betrokkenen blijven de economen wonderwel serieus nemen. Dit is opmerkelijk daar al die economen zich bij de aanloop naar de 'crisis' niet hebben laten horen. Dat terwijl 30 jaar geleden al enkele grote geesten waarschuwend voor de exponentiële 'economische' groei in de zgn "Club van Rome", een aantal wetenschappers van verschillende disciplines, ecologen, archeologen politici en industriëlen van over de hele wereld zoals Eduard Pestel oprichter van de club van Rome en oud minister van cultuur van Nedersaksen, Dennis Meadows, Alexander King, Jorgen Randers, William Behrens en onze landgenoot Wouter van Dieren en vele anderen. Waarom nemen de economen in theorie en praktijk het werk van de Club van Rome "Grenzen aan de groei" niet serieus?

Waardoor of waarom zagen zij niet nu gebeuren wat de Club van Rome 30 jaar geleden al voorspelde?

Wat is de waarde van een wetenschap zonder voorspellend vermogen? Is er dan wel sprake van een wetenschap? Meer en meer hebben de economen zich ontpopt als money watchers. Hoe lopen de geldstromen over de aardbol en hoe zijn die nog enigszins te beïnvloeden of worden ze enigszins beïnvloed. Dat lijkt de moderne activiteit van de econoom.

De echte huishoudkunde zie je niet meer bij ze terug. Een fundamentele kijk op de economische orde lijkt hen niet meer te interesseren. Zij lijken alleen waar te nemen wat ze denken te kunnen of te willen zien. Het kost uiteraard meer inspanning het onzichtbare waar te nemen en zichtbaar te maken.

Deels gedreven door gemakzucht en luiheid alsmede een ontbrekende visiediepte zijn de zich economische wetenschappers noemende zoekenden en ook dwalers zich steeds meer gaan opstellen als paladijnen van de beursmakelaars en beursanalisten. Dat economie geen wetenschap is maar een zeer beperkende analyse van de werkelijkheid is het afgelopen jaar schrijnend in beeld gebracht.

Stuntelend, ratelend en onjuistheden predikend, lieten ze zich nog steeds met de borst vooruit interviewen.

De belangrijkste maatschappelijke waardering bestaat nog steeds uit een aan hen uit te keren ongekend hoog salaris.

Waarom klonteren al die economen toch samen om een financieel analytische eenheidsworst te produceren? Dat is enigszins gissen, maar een van de belangrijkste redenen is dat de burger nog steeds hun prietpraat gedoogd. De economen schermen hun vakgebied af. Alle Europese faculteiten houden zich alleen met de traditionele economische kijk op de samenleving bezig. En dat is nog steeds: "Hoe maak je met zo min mogelijk inspanning en kosten de meeste winst?" Weliswaar zijn er economen die zich vooruitstrevend noemen daar zij in hun analyse het woordje "duurzaamheid" hebben ontdekt als een manier om extra in de picture te komen. Maar de analyse dan doortrekken tot de wortels van de stam om tot echte veranderingen te komen kunnen zij niet opbrengen.

Henry George hield niet alleen een huishoudboekje bij om ons te vertellen wat de consequenties zijn van de traditionele gang der economie. Hij maakte duidelijk waarom die gebaseerd was op foutieve uitgangspunten. Henry George wordt niet voor niets een politiek econoom en filosoof genoemd. Als start van een ander denken. Als start van een ander denken zou zijn basiswerk, het boek "Vooruitgang en armoede", verplichte leerkost dienen te zijn voor alle economisch gerichte opleidingen in Europa. Wishful thinking? Nee. Het moment is daar om goed te kijken naar de wortels van onze economische orde.

Het gevoel van onbehagen in onze samenleving groeit. Mensen en politiek presenteren zich scherper, luider en harder. Het aantal zich machteloos voelende mensen neemt in snel tempo toe. Uitingsvormen die in een gezonde samenleving niet te zien zouden zijn zoals oorlog, moord, honger, corruptie enz. vermeerderen zich in hoge mate. Nog sterker, bovenstaande zaken worden algemeen geaccepteerd en als oplosbare problemen vanuit de huidige situatie gezien. Ook dat is armoede!

Juist in deze tijd zouden meer mensen boeken van George en Bellamy moeten lezen. Twee mensen die van mensen hielden en onrecht en armoede niet konden uitstaan. Negentiende-eeuwse schrijvers wier hersenen niet vervuild waren door uitwassen van een kapitalistische financiële orde. Het zou een inspiratiebron kunnen zijn zoals alleen boeken van voor 2000 kunnen zijn. Daarna is er niets nieuws meer geschreven.

We kunnen het (nog) niet betalen anders zou iedere econoom, zich financieel deskundige noemende alsmede iedere studierichting enkele inspirerende en tot verandering aanzettende boeken van ons ontvangen.

Kerstbedrijven goed verdiend dit keer? Grote loterijprijs gewonnen? Of een flinke erfenis gekregen, waar binnen de huidige economische orde maar weinig belasting hoeft te worden betaald? Steun het Henry George en Edward Bellamy instituut dat ideeën en plannen ontwikkelt voor een democratisch ecologisch sociale orde waar iedereen bij wint lokaal, regionaal en mondiaal.

Paul Freriks is bestuurder van het oktober jl gestichte "Henry George en Edward Bellamy instituut" gevestigd in Zevenaar.

**Rob Brockhus schrijft aan minister Bos:**

*Huizen vrijdag 19 juni 2009*

*Wouter Bos, (minfin-listman@minfinmail.nl)*

*Excellentie,*

*Want zo spreek je een minister toch nog wel aan. In het 'Gesprek met de minister-president' op televisie van vrijdag 19 juni 2009, reageerde u op de massaal om hulp roepende ondernemers met een al te laconieke en zelfs schofferende sneer: 'Dat **slechte ondernemingen geen hulp van de overheid kunnen verwachten**. Tot zover de samenvatting van uw opmerking.*

*Het is duidelijk dat u zelf nog nooit een onderneming voor eigen risico hebt geleid en zeker niet hebt bezeten. U moet uw ogen uit de kop schamen om behalve de maffia onze ondernemingen die het loodje leggen 'slechte ondernemingen' te durven noemen. Waar haalt u de brutaliteit vandaan? Er zijn behalve criminele sja-cheraars wel plunderende en incompetent managers bij banken (ABN-Amro, ING) en grootbedrijf (KPN) die veelal door coöptatie en old-boys netwerk op die toppositie zijn gearachtureerd. Het feit dat ondernemingen in moeilijkheden komen, hebben zij vooral te wijten aan een tekortschietende controle van o.a. de overheid en centrale bank op de zwendel van het bankwezen met o.a. valuterings, graaicultuur en **fractionele geldschepping**, die mede door buitenlandse banken en overheden is veroorzaakt. Ondernemers die zich te barsten werken om met dienstbaarheid aan hun klanten proberen een boterham te verdienen, mogen door wegvallende omzet wat u betreft gewoon creperen. Dat geldt voor o.a. (melk)boeren voor het overgrote deel van het Midden- en Kleinbedrijf en in sommige gevallen zelfs voor grotere ondernemingen, om van geprivatiseerde (semi-overheidsbedrijven) niet te spreken.*

*Met name het Midden- en Kleinbedrijf krijgt zware klappen door enerzijds het wegvallen van bestedingen van de consument - ik herinner u aan mijn pleidooi om alle Nederlanders twee keer 1000 euro te schenken op kosten van de staat - en het wegvallen van een redelijke financiering door weigerachtige banken die niet durven uitlenen, omdat ze niet weten of de ondernemingen die zij financieren deze crisis wel zullen overleven. Dat laatste snap ik heel goed, maar daarom heb ik ook gepleit voor de verplichte financieringsfunctie - binnen normen - van de staatsbank ABN-Amro tegen een wat hogere rente dan andere banken rekenen. U weet waarom. Al met al, meen ik dat u een excuus moet maken aan al die ondernemers die door u met uw opmerking in de zeik zijn gezet, en wat u betreft gewoonweg kapot mogen gaan, omdat u denkt dat u ruzie*

*krijgt met vooral het CDA die bang is voor een oplopende staats-schuld vanwege de rente. U weet net zo goed als ik dat het meeste van de opgelopen staatsschuld niet en nooit door de burgers via de belastingen zal hoeven worden terugbetaald. Met als hamvraag AAN WIE DAN ??*

*Ik verwacht van u een fatsoenlijke reactie, niet omdat ik mij onrecht voel aangedaan, maar om een oplossing te vinden voor vermijdbare faillissementen met massale werkloosheid als gevolg. Ik verlang van u dat u de informatie serieus neemt die ter beschikking staat (al heel lang) over het functioneren van ons geldsysteem. Misschien is het dan nog te redden. Openbare discussie daarover is een absolute noodzaak, juist om de verantwoordelijkheid voor een falend beleid te kunnen spreiden. Een fraai voorbeeld van de onwetendheid en angsthazerij van politici en regeringspersonen vindt u op de video-pagina met een samenvatting van: Een verslag van de verkiezings-avond in Den Haag met lijsttrekkers en prominenten.*

*In afwachting van uw razendsnelle reactie,  
R.M. Brockhus, Westkade 227, 1273 RJ Huizen  
Tel. 035-5268153 Fax 03544142  
E-mail: sdn@planet.nl Website: <http://www.sdn.nl>*

**Het antwoord namens de minister van Financiën Wouter Bos:**

*Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag*

*Geachte heer Brockhus,  
Dank voor uw schrijven aan minister Bos. Hij heeft mij gevraagd u te antwoorden.  
De Nederlandse staat heeft 100% van de aandelen in Fortis Bank Nederland (Holding) N.V. (FBNH) gekocht van de Belgische moeder, Fortis Bank S.A./N.V. Hiermee is eveneens het volledige belang van Fortis in de AA-onderdelen verworven. De Nederlandse staat heeft tevens 100% van de aandelen in FVN gekocht van Fortis Insurance N.V. Eveneens zijn 100% van de aandelen in FCI gekocht van Fortis Insurance International N.V.*

*De Nederlandse staat verkrijgt deze aandelen van Fortis. De prijs die moet worden betaald voor deze deelnemingen is €16,8 miljard;*

*dit bedrag is inmiddels betaald en ontvangen.*

*Daarnaast werkt de Nederlandse staat mee aan de onmiddellijke aflossing van de kortlopende schuld ten bedrage van maximaal euro 34 miljard van FBNH en haar dochterondernemingen aan Fortis Bank S.A./N.V. Deze aflossing is voorgefinancierd door een overbruggingskrediet verstrekt door DNB onder een garantie van de Staat. Op dit moment wordt aan een herfinanciering van deze lening gewerkt door de Staat. Het uiteindelijke doel is dat FBNH deze lening volledig zelf regelt op de financiële markten. Ook is afgesproken dat enkele langlopende leningen ter waarde van maximaal fl 16 miljard versneld zullen worden afgelost door FBNH aan Fortis Bank S.A./N.V. en enkele financieringsmaatschappijen binnen Fortis. Deze aflossing zal op korte termijn moeten plaatsvinden. Ook hier zal de Nederlandse staat op basis van marktconforme voorwaarden aan meewerken.*

*De aankoop van de aandelen (ad €16,8 miljard) en de door de Staat verstrekte leningen hebben geen rechtstreekse gevolgen voor de belastingbetaler. De aankoop van de eerder genoemde entiteiten kan worden aangemerkt als een financiële transactie. De Nederlandse staat leent voor zo'n transactie op de financiële markten. Bij een dergelijke financiële transactie staat tegenover de verschaffing van kapitaal door de Staat ook een groter bezit van de Staat (in de vorm van de staatsdeelneming). De benodigde financiering ten behoeve van het versneld aflossen van de eerder genoemde leningen is ook een financiële transactie. Dit betekent dat de verwerving van de aandelen en de financiering van de leningen voor de overheids-balans in beginsel neutraal verloopt. De financiering hiervan telt dus niet mee in het EMU-saldo.*

*Voor de bovengenoemde transacties geldt wel dat de overheids-schuld toeneemt. Dit leidt tot hogere rentelasten voor de Staat. Daar staan echter hogere opbrengsten voor de Staat tegenover. Deze opbrengsten bestaan uit dividendopbrengsten (uit het aandelenbezit) en renteopbrengsten (uit de leningen aan FBNH). Op dit moment is nog niet duidelijk of de opbrengsten uit de nieuwe staatsdeelneming lager of hoger zullen zijn dan de extra rentelasten op de overheidsschuld. Ook is onduidelijk wat de uiteindelijke opbrengst zal zijn van de verkoop van de deelnemingen door de Staat. Overigens merk ik op dat dividendopbrengsten en renteopbrengsten wel meetellen in het EMU-saldo.*

*De budgettaire verwerking van de gehele financiering zal plaatsvinden op hoofdstuk IXB van de Rijksbegroting bij het eerstvolgende*

*budgettaire verwerkingsmoment. Dit zal bij de Najaarsnota gebeuren (tweede suppletoire begroting 2008).*

*De deelnemingen en de leningen zijn van tijdelijke aard. Het publieke belang ligt primair in het ondersteunen en herstellen van het vertrouwen in de gekochte bedrijfsonderdelen.*

*Ik vertrouw er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.*

*Met vriendelijke groet,*

*J.J.C. Sprenger*

*Directeur Voorlichting en Communicatie*

*Ministerie van Financiën*

## Vragen aan Grondvest

Meer dan gewoonlijk waren de reacties op vorige Grondvest 3e kw '09. Met name het gebruikte cijfermateriaal over economische groei en de invoering van een onvoorwaardelijk basisinkomen voor iedereen, riep de nodige vragen op, voor de hand liggende en zeer indringende. Zo stuurde Johannes van der Harst uit Den Haag per e-mailbijlage twee pagina's pittige kritiek opbouwend en stimulerend, maar ook corrigerend.

Alle gemaakte opmerkingen, suggesties, vragen en correcties kunnen in deze Grondvest aflevering niet worden behandeld. Zijn kritiek op het gebruikte cijfermateriaal en de verwerking hiervan in grafiek en tabellen is dermate steekhoudend dat ik de bewuste aflevering van "Vragen aan Grondvest" hier opnieuw schrijf, te beginnen met de vraag van dhr X: Intermediair verbruik, wat is het precies, omvang, etc., weet jij stukken bijv. van CBS of CBP?"

Antwoord: Onder intermediair verbruik versta ik wat voor en door de bedrijvigheid van de industrie, van de land- en tuinbouw, door dienstverlenende particuliere en overheids instellingen, transportorganen, auto, trein en schip, communicatie organen, radio en televisie, kranten en tijdschriften, adviezen van externe adviseurs etc. wordt ingekocht. Ook vindt ik dat krediet wordt 'ingekocht', de prijs is de rente die in het lopende jaar wordt betaald.

Via het "statistisch zakboek" (in 1990 "statistisch jaarboek" geheten volgde ik de ontwikkeling van het intermediair verbruik vanaf 1975. De toegevoegde waarde was in 1975 219.960 mln gld en het intermediair verbruik 191.800 mln gld. De toegevoegde waarde ofwel het nationaal inkomen was dus meer dan het intermediair verbruik:

### 1975

Bruto Nationaal Product 411.760 mln gld.

Intermediair Verbruik 191.800 mln gld.

Toegevoegde Waarde 219.960 mln gld. (Nat. Ink.)

Al in 2001 zijn de cijfers van intermediair verbruik en nationaal inkomen omgekeerd:

### 2001

Bruto Nationaal Product 799.865 mln euro

Intermediair Verbruik 406.022 mln euro

Toegevoegde Waarde 393.843 mln euro (Nat. Ink.)

De nationale rekeningen geven geen juist beeld van de reële economische situatie in Nederland.

De nationale rekeningen laten slechts het geldverkeer zien dat in de gemeenschap omgaat bij het economisch bezig zijn.

Het Bruto Nationaal Product is echter veel groter dan de nationale rekening suggereert omdat toch heel veel geproduceerd wordt zonder 'tussenkost' van geld. Veel dienst en wederdienst.

Veel productie in gesloten zelfvoorzienende familiebedrijven. Veel wederzijdse hulpverlening in plattelands gemeenschappen, de z.g.n. naoverhulp. Wederzijdse hulp bij het oogsten en gebruiken van elkaars machines. Productenruil in boerenbedrijvigheid bijv. de veehouder levert mest, vlees en zuivelproducten aan de akkerbouwer die op zijn beurt veevoer levert aan de veehouder, (granen en vruchten) en ook strooisel voor de stallen. alles met gesloten beurs.

Ook in de stedelijke samenleving wordt geproduceerd zonder tussenkost van geld: de thuisblijvende huisvrouw die geen geld uitgeeft aan kinderopvang, maar zelf kinderen verzorgt en opvoedt etc. En niet te vergeten al het vrijwilligerswerk, door baanlozen en vroeg gepensioneerden in zogenaamde 'niet economische' functies en activiteiten die veel welbevinden 'produceren'. Zouden de vrijwilligers staken, dan zouden direct ernstige verstoringen optreden in economie en samenleving.

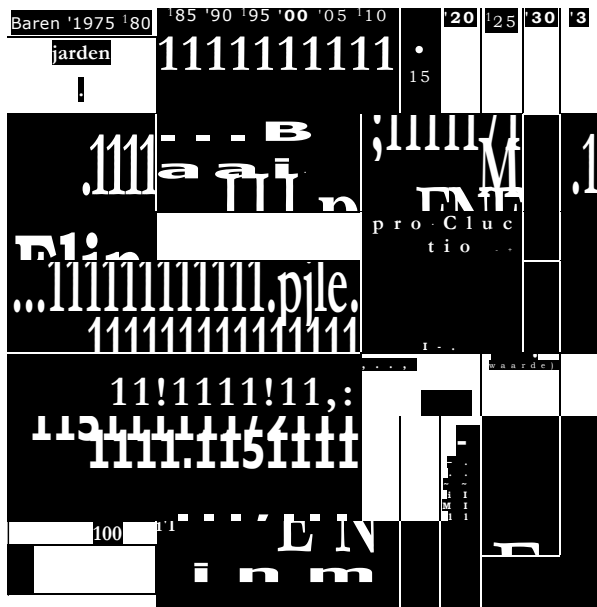
## Nationale rekeningen

---

	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Bruto productie	187	295	374	456	552	759	869	710	750
Intermediair verbruik	87	142	184	227	270	388	445	410	550
Toegevoegde waarde	99	153	190	229	281	370	424	300	500

---

De huidige economische situatie uitgebeeld met curven 'bruto productie', 'intermediair verbruik, en 'nationaal inkomen' ziet er als volgt uit.



ontwikkeling t/m 2009 mogelijke o  
ongewijzede0 neoliberal'e economie  
likeling bij

Het intermediair verbruik is de 0000=== curve. Het intermediair verbruik is de meest betrouwbare nationale rekening omdat daarin ook de zwart geproduceerde goederen en producten zijn opgenomen. (gekocht en in geld betaald). De rekening Bruto Binnenlands Product daarentegen is hoogst onbetrouwbaar en misleidend en is naar mijn schatting 50 % meer. • In deze rekening is niet opgenomen wat zonder of tegen te geringe betaling aan goederen aan de ons omringende natuur of aan die van de Derde Wereld is onttrokken.

Het Bruto Binnenlands Product wordt gemeten aan in geld verkochte producten, cijfers waarmee het bedrijfsleven goochelt en een deel van de productie voor de fiscus verstoppt. (25 % schatte een minister van financiën in de 90-er jaren) De optredende crises steeds heftiger, omvangrijker en sneller elkaar opvolgend is onlosmakelijk verbonden aan de kapitalistische productiewijze en het kapitalistische belasting- en premiesysteem, waarbij de productiefactor arbeid alle maatschappelijke kosten moet dragen en de factor kapitaal niets aan maatschappelijke kosten bijdraagt waardoor soms jaarwinsten van 20 % toevloeien aan aandeelhouders die geen enkele relatie tonen met de maatschappelijke kosten en noden van het land waar hun winst vandaan komt.

Door een kritische lezer wordt opgemerkt dat bedrijven wel degelijk een bijdrage leveren door het afdragen van vennootschapsbelasting.

Dit is een duidelijke misvatting; vennootschapsbelasting is evenals arbeids-

loon, loonbelasting en premieafdracht een kostenpost die in de prijs van het product is opgenomen en door de koper/consument moet worden betaald. Een ander groot probleem is de verschraling door verschraling! Wat economen in verschillende opleidingen wordt geleerd maar niet wordt begrepen of weer wordt vergeten is de wet van de afnemende meeropbrengst. Als niet opgeleid econoom durf ik toch met een voorbeeld te komen: Kon een klein gemengd boerenbedrijf met landbouw en veeteelt en met het jaarlijks vestemsten van 50 varkens een redelijk inkomen verdienen vergelijkbaar met de smid, de bakker, de slager en de kruidenier.

Met een kleine uitbreiding van de varkenshokken kon hij 100 vette varkens afleveren, wat hem een hoger jaarinkomen bracht.

Aangestoken door het succes bouwde hij een nieuwe varkensschuur voor 1000 varkens met hulp van een krediet van de Rabobank. Het leverde weliswaar weer enige verhoging van inkomen op, maar de toegenomen zorg en de druk van de lening deed hem besluiten de varkensschuur te verkopen en de lening af te lossen.

De koper van de varkensschuur haalde hetzelfde inkomen uit de varkenshouderij maar dacht door uitbreiding meer inkomen te genereren door de schuur te vergroten (met hulp van de Rabobank) voor 10.000 varkens per jaar. Dit leverde hem meer inkomen op. En aangemoedigd door het succes bouwt hij elders een 'varkensstraat' voor 100.000 varkens, waarbij 'vreemd' personeel in dienst moet worden genomen of verregerende automatisering moet worden toegepast.

Hij kiest voor automatisering met lening van de ABN/AMRO. Echter de verwachte meeropbrengst blijft uit en de moordende concurrentie (er zijn meerdere varkenshouders die eenzelfde economisch beleid hanteren) doet hem de das om en faillissement is het gevolg.

De 'wet van de afnemende meeropbrengst' werkt niet alleen in de economie maar op meer leefgebieden: maatschappelijk, cultureel, en ethisch terrein en regelgeving overheid inbegrepen.

In een ongeordende samenleving waarbij enkele machtigen een eerste regel in het leven roepen, een eerste wet of grondwet ontstaat direct verbetering van de leef sfeer in de samenleving. Echter wanneer te veel regels en te gedetailleerd worden ingevoerd ontstaat wederom de ongeordende samenleving omdat de hoeveelheid van regels niet kan worden nageleefd gecontroleerd en gesanctioneerd.

Dan nu nog je overblijvende vragen en opmerkingen over het intermediair verbruik.

Je schrijft:

*"Dat intermediaire verbruik is dus eigenlijk een beetje de tegenhanger van de BTW (...) bij intermediair verbruik betaal je belasting op dat verbruik.*

*"Het essentiële verschil tussen de beide belastingen is: BTW is belasting van*

de Toegevoegde Waarde en de toegevoegde waarde bestaat uitsluitend uit arbeid. En belasting op het intermediair verbruik is Belasting op Onttrokken Waarde; dit is onbetaald beschadigen van de levensvoorwaarden van alles wat leeft en groeit de mens inbegrepen, nu en in de verre toekomst.

Jouw volgende opmerking:

*"Nu zag ik dat ook de aanschaf van halffabricaten als intermediair verbruik geldt. Als je nu een belasting van 40% op intermediair verbruik legt krijg je dan niet belasting op belasting? Dus op die halffabricaten en op de grondstoffen die je destijds nodig had om die halffabricaten te maken? Moet je dan net als bij de BTW iets gaan aftrekken?"*

Antwoord: Ik heb niet over halffabricaten of grondstoffen gesproken. ik kan nergens in onze manier van produceren onderscheid zien tussen grondstof en halffabricaat; dat je bij het CBS zoiets ziet komt, denk ik voor rekening van de tekstschrijver van het CBS

Is de suikerbiet die de suikerfabriek inkoop halffabricaat of grondstof? Is de trekker waarmee de boer zijn eigen of zijn gepachte akker omploegt een half-fabricaat? En ook zijn stallen en voorraadschuren?

En is de bij de industrie ingekochte kunstmest grondstof en de mest uit de koeienstal een halffabricaat?

Bij alle bedrijvigheid in de industrie, landbouw, detail- en groothandel, dienstensector, ook van de overheid is per productie-eenheid (belastingplichtige) sprake van een beginproduct waar de productie-eenheid onttrokken waarde op loslaat.

De leverancier van het beginproduct heeft zijn BOW al afgedragen aan de 80W innende instantie en komt tot uiting in de prijs van het eindproduct en in het beginproduct van de volgende productie-eenheid; hier mag geen aftrek worden toegepast zoals bij de BTW. Om de eenvoudige reden dat de 40% inkoopbelasting ook de 60% looninhouding vervangt, dit zijn sociale premies, loonbelasting en premie volksverzekeringen. Met het netto loon (40% van de door arbeid geproduceerde toegevoegde waarde) die wel wordt uitbetaald moet hij de voor verbruik en consumptie bestemde eindproducten betalen, 20% BTW inbegrepen.

De BTW mag dan niet gestapeld worden, de loonbelasting wordt wel gestapeld. Voorbeeld, ik ben bejaard 82 jaar en mijn vrouw evenzo. Ik heb een redelijk pensioen iets boven modaal. We zijn gezond maar kampen met de gebruikelijke ouderdomsbependingen en hebben hulp in de huishouding nodig; hulp van een tuinman; hulp van een klussenbedrijf. Ik moet deze mensen betalen van mijn pensioen. Al die loonontvangers moeten weer loonbelasting betalen terwijl door mij al belasting betaald is over diezelfde ontvangen euro's. Komen diezelfde mensen in hun vrije tijd als vrienden mij een handje helpen en overlaad ik ze met cadeautjes (kerstentjes) duurder dan het loon

dat ze in een loondienstverhouding zouden ontvangen dan wordt er geen belasting betaald.

Johannes van der Harst schrijft ons o.a:

*Ik vraag mij steeds weer af waarom het idee van de Belasting op Onttrokken Waarde niet in de belangstelling van de media en van de politiek staat. Een paar decennia lang heeft de samenleving leren omgaan met het kapitalisme dat oppermachtig werd na de instorting van de socialistische Sovjet Unie. Kapitalistische grootmachten oorspronkelijke bezitters van land, water en ruimte wisten door speculatie, het switchen van het ene bezit naar het andere, van 'landaandelen' naar Onroerend Goed, vervolgens naar liquide middelen, het beheersen van de bankwereld etc. Het leren omgaan met het kapitalisme heeft geleid tot een grondmodel van economisch denken (economisch paradigma) "hoe kan ik met zo min mogelijk moeite zoveel en zo snel mogelijk profijt halen (rijk worden)?"*

Dit denken heeft de hele samenleving van hoog tot laag beïnvloed, De armen wilden minder arm en de rijken wilden rijker worden wat heeft geleid tot een afschuwelijke graalcultuur. De hele samenleving is zich ervan bewust dat het niet goed is, maar is niet in staat te veranderen omdat na jarenlang voortgaan op dezelfde weg spoorvorming ontstaat zo diep dat men niet zonder dwingende kracht van buitenaf, natuurrampen of iets dergelijks initiatieven ontwikkelt andere wegen te gaan, manieren te bedenken waar iedereen bij wint. Zo'n win-win manier is invoering van Belasting Onttrokken Waarde.

## **Belasting Onttrokken Waarde en zijn geschiedenis**

*door Wim Sweers*

Al aan het eind van de 19e eeuw werd door de Nederlandse Georgisten al gepleit voor grondrecht innen als oplossing van de **sociale kwestie**; komen tot een rechtvaardige inkomensverdeling en een beter functioneren van de economie.

Na het verschijnen van "Grenzen aan de groei" van de Club van Rome in 1972 en in 1973 van "Voedsel in Nederland, Gezondheid bedrog en vergif van Lucas Reijnders, Rob Sijmons e.a. was ook voor Nederland er de **ecologische kwestie**. Milieuorganisaties ontstonden en voerden acties tegen de vervuiling van de omgeving en pleitten voor het verbieden van en het onaantrekkelijk maken van vervuilende en milieu onvriendelijke productie.

Ondertussen verscheen in 1983 van Wijvekate en Wijvekate **"ALLE HENS AAN DEK, een Nieuw Sociaal-Fiscaal Systeem, zonder belasting op inkomen en bezit, zonder sociale premies, met een basisinkomen voor iedereen "**.

Milieu organisatie Aktie Strohalm stelde de invoering van eco-tax voor evenals in Duitsland het Heidelberger Umwelt und Prognose Instituut dit deed. Begin jaren 90 belegde Strohalm een brede conferentie over het eco-tax voorstel. Als spreker trad op mw Dr Margrit Kennedy van het Permaculture Instituut in Streyerberg Duitsland. Hoewel MK tijdens haar pleidooi voor eco-tax veel kritiek uitte op het bestaande belastingsysteem, werd nog geen link gelegd met grondrecht innen, het alternatief van de Nederlandse Georgisten voor het bestaande fiscale systeem. Voor mij als Georgist en kennis hebbende van "ALLE HENS AAN DEK" reden om richting MK op te merken: *"Eco-tax heft zichzelf op, het heeft geen effect. Als eco-tax werkt en de milieuvriendelijke producten verdwijnen, verdwijnt ook de tax, verdwijnen ook de middelen die ons milieu moeten herstellen. Dat is één kant van de zaak. Als we eco-tax gaan heffen op milieuvriendelijke producten en zij worden niet meer gemaakt, dan wijkt de producent uit naar andere milieuvriendelijke producten. Dan moet je je eco-tax iedere week bijstellen en verhuizen naar andere artikelen. Mijn oplossing is: ga eco-tax heffen op een product dat niet te vervangen is. Het belangrijkste van ons ecosysteem dat we hebben is grond en ruimte. Ga grondwaarde en ruimtewaarde belasten, een geweldige heffingsbron voor de overheid, die kun je niet ontduiken of vervangen, die is eeuwig en blijft alsmaar groeien....."*

#### **Antwoord mevrouw Kennedy:**

"Ik denk dat u gelijk hebt, het is een erg goed idee om een ander grondbezitpatroon te maken, gebaseerd op het belasten van land.

Ik ga daar nu niet verder op in. Het eerste punt van uw opmerking, als eco-tax succes heeft, heft ze zichzelf op, is waar. Daarom zei ik ook dat het belangrijk is naar belasting in zijn geheel te kijken en een balans te creëren zodat regeringen kunnen bestaan op een eenvoudiger manier met minder bureaucratie, minder overdaad en een meer aansporend systeem enzovoort. En dit alles wordt tot op zekere hoogte bereikt als je **productbelasting** invoert in plaats van inkomsten belasting.

**Deze productbelasting moet alle kosten van het product in zich hebben, vanaf het begin, de grondstoffen die voor het product gebruikt zijn, tot aan het einde, waar het weggegooid wordt.**

Als je deze 'holistische' prijs aan het product verbindt en de inkomstenbelasting opheft, dan zullen zich intelligent gedragende mensen minder belasting betalen dan zich onintelligent gedragende mensen die de grondstoffen opgebruiken.(...) Als **we een productbelasting van 50% hadden en we zouden alle niet economische handelingen van ons bureaucratisch staatsysteem uitbannen, dan zou de regering voor een lange tijd kunnen bestaan van deze belasting".**

Drie jaar later werd i.o.v. het ministerie van VROM een economisch advies uitgebracht door 4 economen t.w. Eckart Wintzen (bedrijfsleven) die als eerste de term BOW gebruikte, Willem Hoogendijk (milieubeweging) Hans

Opschoor en Jan Pen (wetenschap). Het advies behelsde een economische ombuiging waarbij zowel milieu als werkgelegenheid kunnen winnen.

### **Tien geboden voor een rechtvaardig en ecologisch fiscaal systeem door Wim Sweers**

#### **1 rechtvaardig**

Het fiscale systeem dient de juiste maatschappelijke activiteiten te stimuleren en de verkeerde activiteiten tegen te gaan. Bij het huidige systeem worden juist diegene belast, die met hun arbeid een toegevoegde waarde leveren. En zij die waarde onttrekken en daar rijk van worden, worden door het huidige systeem ontzien. Dit is ongehoord.

#### **2 ecologisch**

Het systeem dient de duurzaamheid te bevorderen. Wij dragen ook verantwoordelijkheid voor medemensen die buiten ons fiscaal territorium leven en ook hele generaties die nog na ons komen. Het is een grote schande dat onze belastingopbrengst voor 97% afkomstig is van de toegevoegde waarde en slechts 3% van onttrokken waarde. Dit is volledig in strijd met de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Met name artikel 1 en artikel 25.

#### **3 eenvoudig, helder en doelmatig**

Belastinggelden moeten door de overheid gemakkelijk inbaar zijn zonder een omvangrijk en kostbaar ambtenarenapparaat. Deze eenvoud kan bereikt worden door heffingen aan het begin van de bedrijvigheid te doen in plaats van belastingen op te leggen aan het eind van de bedrijvigheid.

Een ondernemer weet dan waar hij aan toe is. Hij heeft al betaald wanneer hij begint en wordt niet meer achtervolgd en op de vingers gekeken door de fiscus. Geen zwartwerken meer en wegwerken of verstoppen van bedrijfsresultaten.

#### **4 stabiel en voorspelbaar**

Wanneer belasting wordt geheven over de input van de bedrijvigheid, aan het begin van elke bedrijvigheid dus, is de belastingopbrengst niet afhankelijk van de dan heersende conjunctuur. En aan het eind van de rit treedt geen fiscus meer op als preferente schuldeiser en zullen bij eventuele faillissementen de werknemers preferente schuldeisers zijn en het echte 'volle loon' opeisen waarvan geen belasting meer kan worden ingehouden; de belasting is immers al aan het begin van de bedrijvigheid geïnd. De rendement (=winst)



eisende reguliere kredietverleners, de banken zullen dan het gelag betalen.

### **5 meer opbrengst**

Wanneer belasting wordt geheven over de input van grond, grondstoffen, energie, water, lucht enz. (en ingevoerde goederen en reeds geproduceerde goederen ('halffabricaten') ook als input worden beschouwd voor elke soort bedrijvigheid, dan levert zelfs een veel lager belastingtarief veel meer belasting op. Halvering van het huidige tarief en toegepast op de input levert een verdubbeling van de belastingopbrengst.

Bij het huidige systeem van belastingen van de output verdwijnt te veel in belastingvrije voet, aftrekposten, verrekenen van verliezen, verborgen winsten, zwart werk, etc.

### **6 belast onttrokken waarde**

Belastingen van het gebruik en verbruik van natuurgoederen met BOW (Belasting Onttrokken Waarde) brengt rust aan het werkfront; bevordert de coöperatie bij de sociale partners en geeft inhoud aan het poldermodel, dat dringend aan restauratie toe is.

Nieuwe inhoud geven aan het poldermodel zal Europese partners uitnodigen het goede Nederlandse voorbeeld te volgen.

BOW maakt het voor het bedrijfsleven mogelijk kapitaalsproductiever te gaan werken. Dit is bezuinigen op materialen en meer inzetten van menselijke arbeid en creativiteit.

De drang naar meer arbeidsproductiviteit zal afnemen en rust brengen op de werkvloer. Het aantal zieken en WAO'ers zal dan ook teruglopen.

### **7 belast de slechte producent even zwaar als de goede**

Verliesgevende bedrijven betalen even veel BOW voor het gebruik van grond, grondstof, halffabricaten, energie, water, lucht enz. Als de winstgevende bedrijven.

Alle BOW wordt tijdens het productieproces geïnd en mag eigenlijk geen belasting genoemd worden maar gewoon 'een prijs' voor het gebruik van....

### **8 genoeg opbrengst voor een basisinkomen voor iedereen.**

De betaling voor het gebruik van de productieve natuurkrachten, levert zo veel meer middelen op voor de overheid dan het huidige belastingstelsel, dat naast de gebruikelijke inkomstenbehoefte van de overheid een basisinkomen voor iedereen kan worden betaald op het niveau van de huidige sociale voorzieningen zoals kinderbijslag, studiefinanciering, bijstandswet en aow.

### **9 stimuleer de lokale economie**

Door efficiënter en zuiniger om te gaan met materialen ontstaat minder afval en neemt de druk op hergebruik en reparatie toe. De arbeidsintensieve bedrijvigheid neemt toe en vertoont minder neiging uit te wijken naar lage lonen

landen.

De lokale economie zal groeien. En de zelfvoorziening neemt toe waardoor goederenvervoer over lange afstand afneemt.

Een aantal dure infrastructurele werken behoeven niet meer te worden aangelegd.

### **10 ruimtesparend**

De druk op de spaarzame ruimte in Nederland zal afnemen.

Nederland wordt geen distributieland maar een plezierig werk-, woon-, en leefland.

## **Belasting Ontrokken Waarde en Basis Inkomen in de Nederlandse economie**

### **Belastingen niet meer doelmatig**

Het heeft er alle schijn van dat ons belastingstelsel niet meer geschikt is om in de toegenomen complexe samenleving voldoende doelmatig te functioneren. De belastingen zijn bedoeld om de overheid de middelen te verschaffen om te zorgen voor een geordende samenleving.

In een democratische samenleving betekent dit waken over de scheiding der machten, de Trias Politica: Wetgevende, Uitvoerende en Rechterlijke macht. In onze 'moderne' samenleving overheerst de uitvoerende macht bij de overheid annex uitgebreide bureaucratie welke laatste met regeltjes en voorschriften de andere machten beïnvloedt en aanstuurt. Wetgevende en Rechterlijke macht reageren hierop weer met wetten en regels en aldus ontstaat een onontwarbare kluwen waarvan de machten niet meer zijn te onderscheiden. De overheid die door de bomen het bos niet meer ziet wil verlost worden van een deel van haar uitvoerende macht en die overdragen (privatiseren) aan private instellingen en ondernemingen, voorbijgaand aan het feit dat in een neoliberale economische orde alle activiteiten van bedrijven en instellingen gericht zijn op het behalen van financieel profijt.

Bepaalde delen van de overheidstaak mogen niet aan derden worden opgedragen. Dat zijn zorgtaken, zorg voor mensen in kwetsbare situaties, zwakte, armoede, ziekte en tegenslagen.

De overheid mag het regelen en uitvoeren van basisvoorzieningen die de hele gemeenschap aangaan nimmer overlaten aan exploiterende bedrijven en instellingen

De overheid heeft de plicht om voldoende belasting te innen om in basisvoorzieningen te voorzien, zoals daar zijn onderwijs, zorg en bijstand, basisinkomen voor iedereen. Vervolgens mag zij met subsidies of regelingen bepaalde ontwikkelingen op economisch, sociaal of cultureel terrein remmen of stimuleren.

## **Economie Stabiliserende Belasting**

BOW , ook wel ESB is een belasting op ecologische grondslag en heeft al een heel lange geschiedenis en begint al in het midden van de negentiende eeuw toen Henry George (1839 – 1897) zijn Single Tax met veel bijval verdedigde. Hij wilde slechts één belasting ingevoerd zien. Slechts één belasting op het gebruik van grond en grondstoffen. Grond definieerde hij als alle productieve natuurkracht. George wilde met zijn 'ecologische' belasting de pacht van het grond en wateroppervlak geleidelijk aan wegbelasten tot uiteindelijk 100 %. Deze door George voorgestelde belasting heeft naar tijd en plaats vele gezichten gekregen. Door de Nederlandse Georgisten Grondrechtinng genoemd.

Door de milieu actiegroep Aktie Strohalm tijdens haar acties voor een gezonder milieu en rechtvaardiger samenleving "Eco-tax Plus" genoemd. Hoe goed ook voor economie en samenleving een ecologische belasting ook moge uitpakken; machtige kapitalistische en conservatieve krachten hebben tot op heden invoering van een echt ecologisch iedereen dienend belasting systeem weten te verhinderen.

Nu toch geleidelijk aan doordringt dat we met de huidige bedrijvigheid ons hele bestaan ondergraven en dringend toe zijn aan een heroriëntatie van ons zgn. 'economisch'(= doelmatig) handelen.

Met betrekking tot de authenticiteit menselijke behoeften van eten, drinken , maatschappelijk kunnen meedoen (op eigen niveau) en gelukkig zijn, zijn we niet erg doelmatig bezig.

Om mede de omslag van slecht naar beter te maken ontwierp Grondvest de "Belasting Ontrokken Waarde" Een tegenhanger van de weinig 'gewaardeerde' Belasting Toegevoegde Waarde en de directe belastingen op loon en inkomen.

Nu echter de zin en onzin van de 'economische' groei ter discussie staat en stabilisering van de bedrijvigheid en aanpassing aan de reële behoeften van mensen in dorp, stad of land bestaat sinds kort ESB als nieuwe naam voor Belasting Ontrokken Waarde.

Hoe realiseer je BOW (ESB) en hoe bepaal je wat de onttrokken waarde is?

Hoe en waar wordt die onttrokken? Ook buiten de territoriale grenzen?

En hoe kun je enigszins voorzien wat de opbrengst zal worden?

Zijn bedrijven die waarden van gezondheid en leefbaarheid aan het eigen land (=rechtsgebied) onttrekken in het nadeel ten opzichte van hen die waarden onttrekken buiten de landsgrenzen?

Onttrokken waarde (productieve natuurkracht) en toegevoegde waarde (menselijke arbeid) tellen we bij elkaar op en noemen dat Bruto Nationaal Product. Alle toegevoegde waarden opgeteld is het Netto Nationaal Product wat gelijk is aan het Nationaal Inkomen.

brandstoffen, goederen en diensten, die tijdens het belastingjaar worden verbruikt, het zogenaamde intermediair verbruik vormt samen met het verlies aan ruimte, schone lucht, schoon water en schone bodem de Onttrokken waarde.

Het intermediair verbruik is er alleen om productie en productieproces zelf in stand te houden.

Het intermediair verbruik, dat onderdeel is van het Bruto Nationaal Product dat jaarlijks wordt vastgesteld, is redelijk voorspelbaar. En de ingevoerde goederen van buiten de landsgrenzen zijn inbegrepen.

Zo kon met redelijke zekerheid worden vastgesteld dat in het jaar 2003 zonder economische groei het intermediair verbruik van de Nederlandse economie ongeveer 407 miljard euro zal bedragen. De onttrokken natuurwaarden, ruimte, water en lucht die de producent niet behoeft in te kopen omdat er geen aanwijsbare eigenaar/verkoper te vinden is zijn moeilijk in te schatten en nog moeilijker te voorspellen.

## **Onrechtvaardige milieueffingen**

De vaste milieueffingen bij de consument zonder aanwijsbaar of verwijtbaar milieuverbruik zijn niet rechtvaardig en zijn niet bevorderlijk voor een beter milieugebruik. De consument kan aan het eind van de pijplijn weinig tot geen invloed uitoefenen op het onzinnige milieuverbruik aan het begin van het productieproces.

Daarom dienen milieueffingen te geschieden bij de bron van het milieuverbruik, bij de aanvang van het productieproces.

Alle milieueffingen dienen over te gaan naar het begin van het productieproces. Dit is duidelijk voor de producent die aangeslagen dient te worden naar het daadwerkelijke milieuverbruik en het is rechtvaardig voor de consument.

Deze milieueffing komt natuurlijk terecht in de prijs van het eindproduct dat de consument koopt.

Consumenten die weinig te besteden hebben betalen dan ook weinig milieubelasting en de rijke consument die in staat is veel luxe artikelen aan te schaffen betaalt dan ook meer milieubelasting.

De milieueffing is zo automatisch overbodig en die behoeft dan ook niet meer apart geïnd te worden wat weer minder bureaucratie betekent. Hoewel de ESB efficiënter en milieuvriendelijker produceren stimuleert en ook mogelijk maakt is zij geen vervanger van de milieuwetgeving. De milieuwetgeving dient juist verder te worden aangescherpt om ongewenste

De input van de bedrijvigheid, alle aangekochte grondstoffen, halfabrikaten,

lozingen in water en lucht tegen te gaan.

Door het plaatsen van gevoelige apparatuur aan snuffelpalen en bij lozingspunten via schoorsteen en riool is betaalbare controle mogelijk. En bij overtredingen wel of niet opzettelijk van in vergunning gestelde regels en voorschriften bedrijfssluiting overwegen, hoge boetes opleggen, en zo nodig strafvervolgning van de verantwoordelijken.

### **Betere verdeling: Meer welvaart**

De consument die weinig te besteden heeft, betaalt dan ook weinig milieuheffing. Terwijl de consument die veel te besteden heeft ook veel milieuheffing betaalt. Bovendien zal de zuinige consument de dure producten waar veel milieukosten en inputbelastingen (ESB heffingen) op zitten proberen te vermijden.

Dienen heffingen op het intermediair verbruik vooreerst het doelmatig belasting innen voor de overheid en dient milieuheffing de leefbaarheid en de gezondheid, samen dienen zij een rechtvaardige en duurzame economie in een samenleving, waarin voor iedereen plaats is, overeenkomstig de universele verklaring van de rechten van de mens. (dus **ook** voor de mensen van de toekomst).

Lijkt invoering van de ESB (BOW) op wereldschaal met daaraan gekoppeld een basisinkomen voor iedereen thans nog utopie, invoering in Nederland is al lang geen utopie meer maar bittere noodzaak om Nederland leefbaar te houden.

Bovendien zal ons steeds schaarser wordende natuurlijk kapitaal wat worden ontzien ten behoeve van generaties die na ons komen.

Ook zij hebben natuurlijk kapitaal nodig om te produceren voor de dan opgroeiende kinderen en voor de verzorging van de dan aanwezige zieken, behoeftigen en bejaarden.

De huidige staatsschuldfoobie moet snel worden uitgebannen. De schuld van de staat is vordering van de burger. Bovendien kon de huidige staatsschuldrente volgens begroting 2005 uit eigen overheidsinkomsten retributies en dergelijke worden betaald.

Bovendien kun je met financiële reserveringen nu in de toekomst geen kinderen voeden en opvoeden en geen bejaarden verzorgen

### **ESB en de startende ondernemer**

De ESB of BOW is pas dan echt ecologisch, echt rechtvaardig, echt economie stabiliserend, welvaart en welzijn bevorderend als met invoering gelijktijdig een onvoorwaardelijke inkomensvoorziening op leefbaar niveau wordt ingevoerd.

Iedere burger die nadat hij/zij het verplichte onderwijs heeft gevolgd, heeft met de zekerheid van een basis inkomensvoorziening de vrijheid om te kiezen voor verder studeren, in loondienst te gaan werken in het vak en het bedrijf van

zijn keuze of te starten met een eigen onderneming.

Is de te starten onderneming erg kapitaalintensief dan zal de betreffende starter met een goed plan een beroep op de kapitaalmarkt moeten doen. Of beter nog zijn bedrijf starten zonder dure leningen via het Monroby CMN systeem. Lukt dit niet en is de geplande onderneming van enig aan te tonen maatschappelijk belang dan moet een beroep op de overheid mogelijk zijn.

Bijvoorbeeld financiering met een staatsgarantiekrediet immers de staat krijgt haar eigen geld zo weer terug in de vorm van ESB.

Helemaal nieuw is de ESB niet, want er zijn een aantal plekken op de wereld waar varianten van dit belasting systeem annex inkomensvoorziening functioneren, sommigen wat korter, anderen al heel lang, plaatselijk in de Verenigde Staten, in Scandinavië, in India, Taiwan, Hongkong Alaska en daar werkt het welvaartverhogend en remt het de diepe golfbeweging in de economie die elders veel menselijk leed en armoede veroorzaakt.

De ESB is niet alleen economie stabiliserend maar ook economie stimulerend; zij remt de ondoelmatige verkwistende overproductie voor de wereldmarkt, de zo genoemde aanbodeconomie terwijl de ESB doelmatige bedrijvigheid op lokaal en regionaal niveau bevordert. Consument en producent ontmoeten elkaar op lokaal niveau en kennen elkaars behoeften en... kwaliteiten waardoor het voor startende ondernemers met kwaliteit het mogelijk wordt kleinschalig te starten met weinig of geen vreemd kapitaal. Zo ontstaat een vraag economie met een balans van vraag en aanbod

### **Wanneer de nood het hoogst is, is de redding het meest nabij**

De Georgist Kolthek klaagde in 1938 over het feit dat politieke en sociale hervormers in zijn tijd niet in staat of bereid waren om de neoliberale economische orde aan te pakken, waardoor er niet een meer rechtvaardige verdeling van de maatschappelijke rijkdom kon ontstaan.

Kolthek constateert dat in de halve eeuw die hij in 1938 overzag de technische ontwikkeling een vergroting van het productievermogen heeft gebracht die aan het wonderbaarlijke grenst. Maar dat in dezelfde tijd de armoede zich heeft uitgebreid, misdadigheid en zedeloosheid zijn toegenomen en de kloof tussen armoede en rijkdom dieper en breder is geworden.

Was ten tijde van Kolthek alleen nog maar sprake van sociaal economische armoede, de kloof tussen arm en rijk, is nu 70 jaar later vele malen dieper en breder geworden.

Nu heeft het toegenomen productievermogen ('economische groei') geleid tot ecologische armoede die de hele mensheid bedreigt.

De samenleving verkeert in nood. Revoluties en geweldsuitbarstingen op grote schaal staan voor de deur. Of is er nog redding mogelijk? De tijd is rijp:

Wanneer de nood het hoogst is is de redding het meest nabij. Gaan de wereldleiders, vertegenwoordigers van staten in vergadering bijeen in Kopenhagen ecologische rampen voorkomen en het leven op onze planeet aarde redden. Zullen de machtige rijke staten van het Noordelijk Halfrond vertegenwoordigd op de VN conferentie in Kopenhagen onze planeet redden? Al ruim twee jaar geleden (2 Sept. 2007) komt de NRC met een special (maandelijkse bijlage) uit, getiteld:

### **"Waar moet het heen met Nederland?".**

Zeven hoogleraren waaronder sociologen en ....*economen adviseren* Balkenende:

Het meest steekhoudende artikel in deze special is nota bene van een econoom, Willem Buiter:

#### **"Aan de beschermende taak van de staat mag nooit geknabbeld worden."**

In een twee volle pagina's lang artikel wordt ingegaan op staatstaken, 'nationale trots' mythes, processen rond vrijhandel en dienstensector, over privatisering en over noodzakelijk ingrijpende hervormingen van ons belastingstelsel.

Van dit laatste zegt hij:

*"Het grootste probleem in Nederland is dat hier te veel het idee leeft dat we geen grote keuzes zouden kunnen maken. De overheersende gedachte dat we maar een klein landje zijn en dat alles elders wordt beslist. Flauwe kul! Economisch gezien hebben we onze welvaart zelf in handen. Alleen moeten we radicale veranderingen durven doorvoeren.*

*Neem nou de huidige fiscale herzieningsplannen. Die zijn slechts gerommel in de marge. Veel beter zou het zijn om het stelsel radicaal op de schop te nemen.*

*Een gegarandeerd bestaansminimum voor iedereen en solidariteit tussen generaties moet daarbij de leidraad zijn. De staat zou voor iedereen zo'n bestaansminimum moeten garanderen, betaald uit de belastingmiddelen. In dit basisinkomen moeten alle sociale verzekeringen opgaan, inclusief de AOW (het basispensioen voor mensen van 65 jaar en ouder). De WW (werkloosheidsuitkering) kan dan worden afgeschaft, Het is absurd om werkloosheid te subsidiëren. inkomenszekerheid moet los komen te staan van de vraag of je kan werken.*

*Uiteraard moet er wel een financiële prikkel zijn om aan het arbeidsproces deel te nemen.*

*Twee soorten belastingen blijven over voor de centrale overheid: de 87W en een inkomstenbelasting, waarbij alle inkomsten uit kapitaal op dezelfde manier worden belast. Ik zou daar het liefst een 'vlaktaks' van willen maken, een belastingsysteem waarbij het inkomen boven een bepaald niveau, bijvoorbeeld het bestaans- minimum, procentueel gelijkelijk belast wordt.*

*Alle aftrekposten worden afgeschaft, ook grapjes als de hypotheekrente aftrek. Het scheelt duizenden ambtenaren, belastingconsulenten en boekhouders die nu sociaal onproductieve arbeid verrichten en nuttiger werk kunnen gaan doen.*

*Op lokaal gebied moet onroerend goedbelasting worden omgezet in een grondbelasting. Het werkt namelijk economisch verstorend om kapitaal zoals huizen te belasten.,Een heffing op moeder aarde is efficiënter en eerlijker, Lokale overheden moeten zelf verantwoordelijk zijn voor het verdelen van de belastingen, of het nou om het zwembad, de vuilnisophaal of de plaatselijke politie gaat.*

*De nationale overheid stelt minimumnormen vast en springt slechts bij als het nodig is. Ze hanteert daarbij een beoordelingsleutel met criteria zoals arme regio's, leeftijdsopbouw of criminaliteitscijfers. Daarmee wordt voorkomen dat gebieden die het echt nodig hebben niet te weinig geld beschikbaar hebben voor de voorzieningen".*

**Willem Buiter** is voorzitter van de Raad van Economisch Adviseurs (REA, het onafhankelijk adviesorgaan van de Tweede Kamer voor financieel-economisch beleid) en hoogleraar aan de London School of Economics.

## **Kredietcrises oplossen!**

De kredietcrisis 2008 is een crisis met vele gezichten en kan niet worden opgelost met financiële injecties. De overheids garanties kunnen het leven van het verkeerde financiële systeem rekken maar niet tot in het oneindige. Crises zullen elkaar steeds sneller opvolgen en steeds heftiger worden en schade aanrichten als niet de onderliggende problemen en naastliggende crises worden aangepakt.

Zijn de huidige crises niet de stuiptrekkingen van een oververhitte grootschalige kapitalistische aanbod economie.

Zou de profeet van de schaalverkleining Ernst Friedrich Schumacher nu nog leven, dan zou zijn advies zijn:

"Doe een flinke stap terug in bedrijvigheid, ga minder werken in die stompzinnige bulk productie die veel grondstof en materiaal verbruikt en ..... rampen veroorzaakt. Ga met inzet van menselijke creativiteit en vindingrijkheid kwaliteitsproducten produceren voor authentiek menselijke behoeften, allereerst voor de lokale markt. Maak van de gelegenheid gebruik om nu een onvoorwaardelijk basisinkomen in te voeren om de schrijnende armoede aan de onderkant van het loongebouw op te heffen.

Ecologiseer het systeem van belasting en premie inning en er is weer toekomst."

In Grondvest 4e kwartaal 2005 schreven we dat met verandering van belasting innen , geen loon- en inkomstenbelasting, en geen BTW, maar BOW zo veel meer inkomsten voor de overheid oplevert dat hier een basisinkomen op leefbaar niveau kan worden betaald en de overheid voor eigen functioneren ruim voldoende overhoudt. Belasting en premies worden betaald aan het begin van alle bedrijvigheid, gebruik en verbruik van grond, grondstof, water, lucht en ruimte. De omvang hiervan in Nederland is te vinden in de nationale rekening "intermediair verbruik"

## Wat kost een rechtvaardig basisinkomen

voor jong en oud en

hoeveel BOW moet worden geïnd om BI mogelijk te maken.

De Nederlandse bevolking groeit jaarlijks met een 1/2 % Zo begon het jaar 2003 met 16.193 min inwoners in Nederland.

De verwachting is dat het geboorte overschot de komende jaren nog zoveel zal afnemen dat de bevolking niet meer groeit mogelijk zelfs kan krimpen.

Een leeftijdsafhankelijk BI dat alle uitkeringen van kinderbijslag, studiefinanciering, bijstandswet tot en met AOW kan vervangen kon er voor 2003 en 2004 als volgt uitzien:

### Berekening totale kosten basisinkomen 2003 en 2004

Leeftijds groep	aantal x1000	bedrag E per mnd	totaal 2003	aantal	totaal 2004
00- 04	1023	200.-	204.600	1.021.316	204.263.200
05 - 09	985	275.-	270.875	986.489	271.284.470
10 – 14	1003	375.-	376.125	1.007.999	377.999.620
15 – 19	959	500.-	479.500	871.853	485.926.600
20 – 24	973	550.-	535.150	968.863	532.874.650
25 – 64	9030	600.-	5.418.000	9.050.478	5.430.286.800
65 +	2220	800.-	1.776.000	2.208.673	1.759.018.400
<b>Totaal</b>	<b>16.193</b>		<b>9.055.250</b>	<b>16.205.771</b>	<b>9.061.653.640</b>

Voor 2003 is dit 12 X 9055250 X 1000 is afgerond 108.7 miljard euro

Een volledig algemeen basisinkomen dat in 2003 alle sociale uitkeringen en subsidies had kunnen vervangen bedraagt dus 108.7 miljard E En voor 2004 was dit BI 12 X 9061653640 = afgerond 109 miljard E.

Opvallend aan de BI tabel is dat voor jonge kinderen BI bedragen gerekend worden die de bedragen van het huidige kinderbijslagsysteem ver overschrijden. De reden is dat werkende alleenstaande ouders, moeders of vaders niet onder de armoedegrens duiken door de hoge kosten van kinderopvang in crèches, dagverblijven en bso's. Vervolgens valt op dat bij een nog iets gestegen bevolkingsaantal een lager nationaal basisinkomen wordt betaald. Dit zal nog enige tijd doorgaan totdat het aantal bejaarden weer toeneemt en het totaal nationaal basis inkomen weer gaat toenemen. Er bestaat een hardnekkig misverstand dat toename van het aantal bejaarden in verhouding tot de rest van de bevolking de pensioenen onbetaalbaar zouden maken. De bejaardengroei heeft wel tot gevolg dat de geld- en goederenstromen zich enigszins wijzigen en een betere welvaartsverdeling ontstaat. De geldcirculatie neemt toe omdat bejaarden niet sparen maar uitgeven aan zorg en dienstverlening.

De goederenproductie krimpt en de dienstenproductie groeit, gunstig voor milieu en samenleving. Bij verjonging van de bevolking gaat de ontwikkeling in omgekeerde richting. Het systeem van BOW en BI zorgt voor de balans.

Het intermediair verbruik dat jaarlijks stijgt met 5 % bedraagt in 2003 afgerond 407,5 miljard Euro. Wordt van dit intermediair verbruik 40 % BOW geheven, dan levert dit de overheid aan middelen een bedrag op van ruim 162 miljard Euro (dat is heel wat meer dan begroot op prinsjesdag!). Betaalt zij van de 162 miljard ontvangen 80W aan basisinkomen 109 miljard Euro, dan rest overheid 53 miljard Euro voor haar bestuurlijke arbeid.

Volgens de Rijksbegroting 2005 verwacht de overheid in 2005 aan

Belastingopbrengst 109,3 miljard

Eigen inkomsten

Overheid 15,8 miljard

Totaal 125,1 miljard

Uitgaven 12 ministeries 109.4 miljard

Gemeente en provincie 12.7 miljard

Rente staatsschuld

14.6 miljard

Totaal 136.7 miljard

De staatsschuldrente kan volgens begroting 2005 uit eigen inkomsten worden betaald.

De aflossing van de staatsschuld dient te geschieden uit opbrengst van de vermogensbelasting. De schuld van de staat is immers het bezit van de vermogende burger. Een interne schuld dus.

Door verschillende critici , maar ook door vragenstellers uit eigen kring wordt de vraag gesteld : hoe zou je omgaan met basisinkomen in crisissituaties zoals nu in 2009 en hoe zou een basisinkomen in 2010 er uit moeten zien. Hier willen we graag op ingaan.

Juist nu in de financiële crisis is het van groot belang dat consumenten aan

de onderkant van het loongebouw, de professionals van de werkvloer vol-  
doende

•  
koopkracht houden om op hun niveau aan het maatschappelijk leven  
te kunnen deel nemen..

Door meer koopkracht aan de onderkant van de samenleving ontstaat meer  
vraag naar producten voor authentiek menselijke behoeften. De productie  
voor luxe goederen, productie voor de rijken, voor de veel geld bezitters zal  
verminderen, investeren in productie van onnodige luxe goederen zal afne-  
men wat het milieu ten goede komt.

Juist nu invoeren van het basisinkomen helpt om het crisis probleem aan te  
pakken.

Rond 2000 is het bovengenoemde "intermediair verbruik" erg toegenomen  
en bedraagt het meer dan het nationaal inkomen.

Het intermediair verbruik zal in 2010 een dieptepunt bereiken door te weinig  
vertrouwen bij banken en investeerders Aangenomen mag worden dat het  
intermediair verbruik in 2010 ongeveer 450 miljard euro zal bedragen. Een 40  
% tarief belasting en premie levert 180 miljard op.

Het aantal toegelaten Nederlandse ingezetenen zal in 2010 ongeveer  
16 536 400 zijn.

Geven we al die inwoners 750 euro per maand basisinkomen, dan resteert de  
overheid voor haar eigen functioneren 180. min 124. miljard.= 56 miljard.

Vanzelfsprekend moet het BI leeftijdsgebonden zijn, meegroeien met de leef-  
tijd, aangepast aan leeftijd gebonden kosten van levensonderhoud. Die  
aanpassing geldt voor jongeren, maar ook voor ouderen die op latere leeftijd  
het wat kalmer aan willen doen, minder werken en meer aandacht voor  
andere zaken. En ouderen die juist op latere leeftijd doorgaan met werken  
omdat zij zich daar goed bij voelen.

Het door ons voorgestane basis inkomen wat voorzichtiger en lager bere-  
kend i.v.m. de economische crisis dan bovengenoemde 124 miljard ziet er als  
volgt uit:

Leeftijds- groep	Aantal euro's	Maandbedrag van groep	Totaal bedrag
0 - 04	1.029.803	250	257.450.750
05 - 09	994.380	300	298.314.000
10 - 14	1.016.062	350	355.621.700
15 - 19	878.827	450	395.472.150
20 - 24	977.582	500	488.791.000
25 - 34	2.231.140	550	1.227.127.000
35 - 44	2.223.251	600	1.333.950.600
45 - 54	2.319.644	700	1.623.750.800
55 - 64	2.327.532	800	1.862.025.600
65 +	2.538.203	900	2.284.382.700

Totaal basis inkomens per maand 10.125.885.300

X 12 = afgerond 121 miljard per jaar.

Basis Inkomen op deze wijze ingevoerd vervangt kinderbijslag,

studie financiering bijstandsuitkering en AOW.

Voor binnenkomende en toegelaten vreemdelingen dient de oude AOW  
regel te worden toegepast van rechthebbend zijn na 6 jaar wonend in Neder-  
land. Dit voorkomt ongewone immigratiedruk.

Basis Inkomen kan het simpelst worden ingevoerd door het in te bouwen in  
de lonen en salarissen van overheid, semi overheid, onderwijs en dienstver-  
lening, bedrijfsleven etc. alles zonder bureaucratische rompslomp. Uivoerder  
de belastingdienst die sterk is ingekrompen door het vervallen van de rijks-  
belastingen en premieheffingen.

Voor niet in loondienst werkende zelfstandigen, starters en beginnende ZZP  
ers worden de eigen verdiensten ingebouwd in het basis inkomen. Hoeveel  
de BI suppletie wordt stelt de belastingdienst vast.

Voor gehandicapten, mensen met beperkingen, nog niet voldoende geïnte-  
greerde toegelaten vreemdelingen en andere 'onrendabelen' die niet in staat  
zijn om met hun mogelijkheden het basisinkomen aan te vullen tot een ni-  
veau waarop ook zij als waardig individu maatschappelijk kunnen functione-  
ren. Hier ligt een taak voor de Gemeentelijke en Intergemeentelijke Diensten  
voor Werk en Inkomen om met gekwalificeerde hulpverleners betrokkenen  
te begeleiden. Bij de diensten Werk en Inkomen ontstaat ruimte als  
basisinkomen wordt ingevoerd en een aantal uitkeringen verdwijnen.

Deze begeleiding moet in handen van de overheid blijven en niet aan private  
instellingen worden overgelaten. We hebben ons lesje geleerd met de  
privatisering en commercialisering van de thuiszorg. Bent u na het lezen van  
deze teksten, het met ons eens en wilt u ons helpen in de strijd.

Steun ons met een gift of donatie

# euro-acceptgiro ■

over te schrijven/te storten

euro

ct

3 7000 1467+

van girorekening of bankrekening

handtekening

van/door

naam

zijn alle rode rubrieken ingevuld?

adres

formulier uitsluitend bestemd  
voor betaling in euro's

plaats

803225 E01  
D001

op rekening **2446600**

formulier met blauwe of zwarte inkt invullen —1 ©

van Stichting Grondvest  
te Velp

gezamenlijke banken en postbank •

nadruk verboden de ruimte hieronder niet beschrijven  
betalingskenmerk 131< van rekening

euro

niet vouwen  
diversen | ri naar rekening | Code |

3 70001 467+

0082446600+ 13>

Grondvest heeft géén geld verloren door de kredietcrisis.

Bij Grondvest was geen geld en er is geen subsidie.  
Alle werk bij Grondvest wordt gedaan door onbetaalde vrijwilligers.  
Ook de productie van het blad Grondvest geschiedt door vrijwilligers.  
De kosten van drukken in een drukkerij en verzenden door TPG Post  
werden gedekt door een groep vaste donateurs die al vanaf het prille  
bestaan bij Grondvest betrokken waren, thans tachtigers en negentigers.  
Zij sterven uit en voor Grondvest wordt het financieel moeilijk.  
Het lezersaantal loopt niet terug, maar de donaties wel.  
Op de jongere generatie wordt thans een beroep gedaan door beveil  
'Goede Doelen' organisaties dat Grondvest in de verdrukking komt.  
Beste lezer, overweeg of er nog iets ruimte zit in uw goedgeefsheid  
en maak iets over