

aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode het nadrukkelijke verzoek om "bij besluit" zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken de hierboven verzochte informatie "3a" te verstrekken.

4^e informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u ons Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 met onze e-mail d.d. 12 juli 2009 daarover aan inspecteur J. Robberse van VROM voor Noord Brabant (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 staat onder "Feit 4" letterlijk het volgende geschreven:

De Gebr. van Aarle B.V. impregneert jaarlijks zo'n 5000 m3 hout met het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. Per m3 wordt zo'n 7 kg. superwolmanzout-Co ingebracht 10).

- **1 liter superwolmanzout-Co weegt 1,75 kg. 5).**
- **Er worden dus 4 liters per m3 ingebracht.**
- **1 liter superwolmanzout-Co bevat 374 gram arseenzuur, 532 gram chroomtrioxide en 188 gram koper II ioxide.**
- **1 m3 gewolmaniseerd hout bevat dus 1,5 kg. arseenzuur, 2,1 kg. chroomtrioxide en 0,8 kg. koperIIoxide.**

Alle zuren of zouten van zuren, behalve kiezelzuur, lossen volledig op in water. Dus ook het in het hout ingebrachte arseenzuur en chroom VI zuur (chroomtrioxide) en zouten daarvan. Het grondwater of oppervlaktewater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor arseen 60 µg/l en voor chroom 30 µg/l.

1 m3 geïmpregneerd hout bevat 1,5 kg. arseenzuur (H3AsO4), hetgeen 795 gram arseen bevat. Dit vergiftigt ruim 13 miljoen liter water met arseen boven de interventiewaarde. Dezelfde m3 geïmpregneerd hout bevat ook nog 2,1 kg. chroomtrioxide (CrO3) hetgeen 1092 gram chroom VI bevat. Dit vergiftigt ruim 36 miljoen liter water met chroom VI boven de interventiewaarde.

Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. impregneert jaarlijks zo'n 5000m3 hout en vergiftigt daarmee op termijn jaarlijks 65000 miljoen liter water met arseenzuur boven de saneringswaarde (interventiewaarde) en 180000 miljoen liter water met chroom VI boven de saneringswaarde.

Arseenzuur dat ook via de huid het lichaam kan binnendringen valt in de zwaarste klasse, de klasse 1, van kankerverwekkende stoffen 11)12).

- **Arseenzuur is ook verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten op de reproductiefunctie van vrouwen en/of mannen (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) als gevolg kan hebben 13).**
- **Arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) zijn ook zwarte lijststoffen. In internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van zwarte lijststoffen gezien hun stoffeïenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek dient te worden voorkomen 14).**

De milieu en gezondheidsschade als gevolg hiervan zal op termijn miljarden guldens bedragen. In de brief van 21 februari 1995 schrijft dezelfde H.A.M.A. de Vries, regionaal

inspecteur van uw inspectie, aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. te Luykgestel letterlijk het volgende 15):

Van de door u gestelde aansprakelijkheid van het ministerie van VROM kan geen sprake zijn daar de gevolgen die optreden in het kader van het door u geïmpregneerde hout voor rekening van de producent (en derhalve voor uw rekening) komen.

In de brief van 19 augustus 1996 schrijft de minister van VROM aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. te Luykgestel letterlijk het volgende 16):

In uw brief van 6 juli j.l. verzoekt u mij aan te geven op welke grondslag ik u op 21 februari 1995 heb doen berichten dat de aansprakelijkheid voor geproduceerde producten, in casu geïmpregneerd hout, berust bij de producent. Dienaangaande kan ik u als volgt berichten.

Met de zinsnede over productaansprakelijkheid in de brief aan u van 21 februari 1995 werd niets anders bedoeld dan een verwijzing naar de civielrechtelijke productaansprakelijkheid. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd product (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risicoaansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Omdat de gebr. van Aarle B.V. in de afgelopen 10 jaar tenminste 40.000 m3 hout heeft geïmpregneerd met superwolmanzout-Co betekent dat hij als producent hiermee een milieu- en gezondheidsschade, en daarmee een latere economische schade, heeft aangericht van miljarden gulden. Deze schade kan betreffend bedrijf nooit meer opbrengen.

Informatieverzoek 4a.

Ik verzoek u mij alle bij u aanwezige stukken te laten toekomen waarop u heeft gebaseerd dat deze door de Gebr. van Aarle B.V. gecreëerde miljarden schade later door betreffend bedrijf zal worden betaald en niet door de belasting betalende Nederlanders.

Heden na ruim acht jaar heeft de regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant de hierboven verzochte informatie nog steeds niet verstrekt en daarmee het maximaal wettelijke termijn met meer dan acht jaar overtreden. Daar burgemeester wethouders van Sint Oedenrode ook over deze informatie moeten beschikken omdat:

- de heer P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode;
- mw. H. van Dijk-Eerhart, wethouder van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer C. Kerstholt, hoofd afdeling bouwen en milieu van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer G. van Aarle, milieu-technisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode;
- mevr. I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;
- de heer M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;

bij dit geheime samenspannend gesprek tegen A.M.L. van Rooij aanwezig waren en ambtenaar G. van Aarle van Sint Oedenrode zelfs het geheime verslag heeft opgesteld voor de officier van justitie mr. G. Bos, richten wij aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode het nadrukkelijke verzoek om "bij besluit" zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken de hierboven verzochte informatie "4a" te verstrekken.

5^e informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u ons Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 met onze e-mail d.d. 12 juli 2009 daarover aan inspecteur J. Robberse van VROM voor Noord Brabant (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 staat onder "Feit 5" letterlijk het volgende geschreven:

Bijgevoegd vindt u:

- brief van 7 maart 1995, nr. Oe 07/u.572, van Paul van Poppel, directeur van de Brabantse Milieufederatie, aan burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Oedenrode 17).
- brief van 15 december 1993 van Remi Poppe van de Socialistische Partij aan minister Alders van VROM 18).
- het persbericht van 16 maart 1995 van het Landelijk Milieu Overleg 19).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat het bedrijf van Gebr. van Aarle B.V. in geval van een ramp (brand) een chemische ramp kan veroorzaken van een omvang als die van Seveso in Italië. Uit die inhoud kunt u tevens opmaken dat de Gebr. van Aarle B.V. daarvoor op grond van het Besluit Risico's Zware Ongevallen, voorafgaande aan de oprichting ervan, moest beschikken over een extern veiligheidsrapport en een rampenbestrijdingsplan om de verre omgeving van het bedrijf te beschermen tegen de gevolgen van zo'n ramp.

Hiervan heb ik u vóór de oprichting diverse malen op de hoogte gebracht, onderbouwd met berekeningen. Ondanks deze wetenschap heeft de Gebr., van Aarle B.V. zijn houtimpregneerbedrijf van u toch mogen oprichten zonder dat het bedrijf beschikte over een vóórafgaand extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan, die de verre omgeving van het bedrijf moest en moet beschermen tegen de gevolgen van een chemische ramp à la Seveso.

Het is hierbij tevens goed te weten:

- dat tussen de 0 en 100 meter van het bedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. 14 burgerwoningen zijn gelegen.
- dat op slechts 50 meter afstand een tuinderij tomaten teelt voor de consumptie en dat meestal de met arseenzuur en chroomtrioxide vergiftigde stoom, die bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. vrijkomt, daarover waait.
- dat pal langs het bedrijventerrein van de Gebr. van Aarle B.V. een waterloop loopt, die rechtstreeks afstroomt naar een natuurlijk reservaatgebied in het kritische dommeldal van Sint Oedenrode en vervolgens kort daarna uitmondt in de Dommel. Al het leven in deze waterloop is intussen verdwenen. In geval van een brand zal al het vrijkomende bluswater in een klap de gehele Dommel stroomafwaarts vanaf Sint Oedenrode richting Boxtel, Den Bosch en de Biesbosch zodanig ernstig vergiftigen met arseenzuur en chroomtrioxide dat er sprake is van een ecologische ramp. Ook zal dit het drinkwater vergiftigen dat in de Biesbosch wordt gewonnen.
- dat het houtimpregneerbedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. zelf is gelegen in het kritische dommeldal van Sint Oedenrode, waaraan de ecologische verbindingzone (NAT) is toegekend.

Informatieverzoek 5a.

Ik verzoek u mij die bewijsstukken te laten toekomen waarop u heeft besloten dat de Gebr. van Aarle B.V. ter plaatse met zijn houtimpregneeractiviteiten mocht starten zonder dat het beschikte over een voorafgaand extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan.

Heden na ruim acht jaar heeft de regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant de hierboven verzochte informatie nog steeds niet verstrekt en daarmee het maximaal wettelijke termijn met meer dan acht jaar overtreden. Daar burgemeester wethouders van Sint Oedenrode ook over deze informatie moeten beschikken omdat:

- de heer P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode;
- mw. H. van Dijk-Eerhart, wethouder van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer C. Kerstholt, hoofd afdeling bouwen en milieu van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer G. van Aarle, milieu-technisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode;
- mevr. I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;
- de heer M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;

bij dit geheime samenspannend gesprek tegen A.M.L. van Rooij aanwezig waren en ambtenaar G. van Aarle van Sint Oedenrode zelfs het geheime verslag heeft opgesteld voor de officier van justitie mr. G. Bos, richten wij aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode het nadrukkelijke verzoek om "bij besluit" zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken de hierboven verzochte informatie "5a" te verstrekken.

6^e informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u ons Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 met onze e-mail d.d. 12 juli 2009 daarover aan inspecteur J. Robberse van VROM voor Noord Brabant (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 staat onder "Feit 6" letterlijk het volgende geschreven:

Het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co is gemaakt van een levensgevaarlijk afvalproduct afkomstig van de metaalindustrie en ertssmelterijen 20)21).

De bestrijdingsmiddelenwet kent een ernstige tekortkoming. Bij de toelating van een bestrijdingsmiddel mag geen rekening worden gehouden met de milieu- en gezondheidsschade die betreffend bestrijdingsmiddel aanricht als de functie van bestrijdingsmiddel voorbij is.

Bij uitlopende bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en geïmpregneerd hout in de afvalfase is de functie van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, - het weren van bacteriën, schimmels en wormen in hout -, voorbij en is er sprake van een gevaarlijke afvalstof waarop vanuit de bestrijdingsmiddelenwet (Europese Biocidenrichtlijn) niet wordt getoetst. De toetsing daarvan moet plaatsvinden in milieuvergunning van de houtimpregneerbedrijven. Dit omdat deze houtimpregneerbedrijven het product "geïmpregneerd hout" fabriceren en als producenten van het "geïmpregneerde hout" op grond van de artikelen 185 t/m 193 en 175 en 176 van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek aansprakelijk zijn voor de milieu- en gezondheidsschade die ontstaat als gevolg van het door hen geproduceerde en geleverde gebrekkige product "geïmpregneerd hout". Dat dit zo is heeft de minister van VROM bij brief van 19 augustus 1996 aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. kenbaar gemaakt 16).

Juist om deze reden zijn sinds 1 januari 1994 de Afvalstoffenwet en de Wet gevaarlijke afvalstoffen opgenomen in hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer en moet bij het verlenen van een milieuvergunning aan een houtimpregneerbedrijf de totale milieubelasting die deze bedrijfsactiviteit veroorzaakt worden beoordeeld. Dus ook de milieubelasting die ontstaat

als gevolg van het door de Gebr. van Aarle B.V. geproduceerde en geleverde gebrekkige product "geïmpregneerd hout". Hieraan is niet voldaan.

Informatieverzoek 6a.

Ik verzoek u mij de wettelijke onderbouw te laten toekomen waarop u heeft beslist dat de milieu- en gezondheidsschade die ontstaat als gevolg van de productie en levering van het door de Gebr. van Aarle B.V. geproduceerde "geïmpregneerd hout" niet in de aan Gebr. van Aarle B.V. verleende milieuvergunning geregeld behoeft te zijn.

Het verdunnen van gevaarlijke afvalstoffen is wettelijk verboden. Met betrekking tot de levensgevaarlijke afvalstoffen afkomstig van de metaalindustrie en ertssmelterijen vindt de ene na de andere verdunning plaats (20/21). Het verdunningsproces verloopt als volgt:

- het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co is samengesteld uit levensgevaarlijk afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen. Door 7 kg. van dit gevaarlijk afval in 1 m³ (500 kg.) hout te persen en daarvan "geïmpregneerd hout" te maken vindt er een verdunning van 71 maal plaats.
- wanneer dit geïmpregneerde hout in de afvalfase is beland wordt daarvan zo'n 5% bijgestookt in de kolengestookte elektriciteitscentrales. Hierbij vindt wederom een verdunning van 20 maal plaats.
- Zware metalen kun je niet verbranden. Ervan uitgaande dat al deze zware metalen in het vlieggas achterblijven met de wetenschap dat zo'n 30% van dit vlieggas wordt toegevoegd aan (ENCI)-cement betekent dat hier wederom een verdunning van 3 maal plaatsvindt. Dit alles komt neer op een totale verdunning van 4260 maal. Al deze verdunningshandelingen met het oorspronkelijke levensgevaarlijke afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen zijn verboden handelingen. Ondanks dat wordt hiertegen door uw inspectie niet opgetreden.

Informatieverzoek 6b.

Ik verzoek u mij alle bij u aanwezige stukken te laten toekomen waarop u heeft beslist dat de hierboven beschreven verdunningshandelingen van levensgevaarlijk afval wettelijk zijn toegestaan.

Heden na ruim acht jaar heeft de regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant de hierboven verzochte informatie nog steeds niet verstrekt en daarmee het maximaal wettelijke termijn met meer dan acht jaar overtreden. Daar burgemeester wethouders van Sint Oedenrode ook over deze informatie moeten beschikken omdat:

- de heer P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode;
- mw. H. van Dijk-Eerhart, wethouder van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer C. Kerstholt, hoofd afdeling bouwen en milieu van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer G. van Aarle, milieu-technisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode;
- mevr. I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;
- de heer M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;

bij dit geheime samenspannend gesprek tegen A.M.L. van Rooij aanwezig waren en ambtenaar G. van Aarle van Sint Oedenrode zelfs het geheime verslag heeft opgesteld voor de officier van justitie mr. G. Bos, richten wij aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode het nadrukkelijke verzoek om "bij besluit" zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken de hierboven verzochte informatie "6a t/m 6b" te verstrekken.

7° informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u ons Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 met onze e-mail d.d. 12 juli 2009 daarover aan inspecteur J. Robberse van VROM voor Noord Brabant (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 staat onder "Feit 7" letterlijk het volgende geschreven:

De inspectie van Vroom voor Noo5rd Brabant heeft op 28 september 2000 het houtimpregneerbedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. gecontroleerd op naleving van de wet- en regelgeving. Door uw inspectie is ter plaatse geen enkele overtreding geconstateerd. Gezien bovengenoemde feiten 1 t/m 6 lijkt mij dat zeer opmerkelijk.

Informatieverzoek 7a.

Ik verzoek u mij een afschrift van uw inspectierapport, naar aanleiding van uw controlebezoek op 28 september 2000 aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te laten toekomen.

Heden na ruim acht jaar heeft de regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant de hierboven verzochte informatie nog steeds niet verstrekt en daarmee het maximaal wettelijke termijn met meer dan acht jaar overtreden. Daar burgemeester wethouders van Sint Oedenrode ook over deze informatie moeten beschikken omdat:

- de heer P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode;
- mw. H. van Dijk-Eerhart, wethouder van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer C. Kerstholt, hoofd afdeling bouwen en milieu van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer G. van Aarle, milieu-technisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode;
- mevr. I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;
- de heer M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;

bij dit geheime samenspannend gesprek tegen A.M.L. van Rooij aanwezig waren en ambtenaar G. van Aarle van Sint Oedenrode zelfs het geheime verslag heeft opgesteld voor de officier van justitie mr. G. Bos, richten wij aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode het nadrukkelijke verzoek om "bij besluit" zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken de hierboven verzochte informatie "7a" te verstrekken.

Geestelijk vermoorden.

Het is de hierboven beschreven samenspannende criminele organisatie geweest die in haar geheime vergadering van 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van officier G. Bos van justitie in Den Bosch hebben besloten dat burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode GGD-arts Henk Jans op A.M.L. van Rooij moest afsturen om hem geestesziek te verklaren, waarna de afvalmaffia via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. ongestoord kan blijven doorgaan en uitbreiden met de vergiftiging van honderdduizenden

mensen in met name Sint Oedenrode en omliggende gemeenten met de uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) totdat de kanker dood erop volgt, omwille van grote winsten van enkele topcriminelen.

Financieel vermoorden.

Nu het geestelijk vermoorden van A.M.L. van Rooij in 1992 is mislukt moest Van Rooij vanaf 1993 op alle mogelijke wijze financieel worden uitgekled met behulp van de ene na de andere meest corrupte dwangsomoplegging en executoriale beslaglegging op al zijn eigendommen. Wonder boven wonder is deze financiële moord op al het geld en alle eigendommen van A.M.L. van Rooij, waarna de afvalmaffia via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. ongestoord kan blijven doorgaan en uitbreiden, tot op heden nog niet gelukt.

Persoonlijk vermoorden

Nu het geestelijk vermoorden en financieel vermoorden van A.M.L. van Rooij tot op heden is mislukt, hebben reeds meerdere malen pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij plaatsgevonden door met name F (Robert) van de Biggelaar), de buurman en familie van Gebr. van Aarle B.V.

Via Van den Biggelaar als dekmantel hebben de Gebr. van Aarle met de hulp van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode namelijk maar liefst meer dan 12 jaar lang gepoogd om zijn houtimpregneerbedrijf met zo'n 3,5 hectare grond te kunnen uitbreiden, waarvoor Van den Biggelaar op een onrechtmatige verrijking van zo'n 3 miljoen euro (omzetting van 3,5 hectare agrarische grond naar industriegrond met extra woning) had kunnen rekenen. Nu dat door het aanspannen van vele tientallen rechtszaken door A.M.L. van Rooij daartegen steeds is mislukt heeft met name F. van den Biggelaar meerdere pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij (ondergetekende) gepleegd, waarnaar nooit strafrechtelijk onderzoek is verricht en waartegen nooit strafrechtelijk is opgetreden.

Op grond van bovengenoemde feiten is het niet strafrechtelijk onderzoeken en vervolgen van F (Robert) van de Biggelaar vanwege bovengenoemde pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij door de officier van justitie in Den Bosch te verklaren, omdat Van den Biggelaar onder voorzitterschap van de officier van justitie mr. G. Bos in samenspanning met ondermeer de politie, burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren van de gemeente Sint Oedenrode meer dan 12 jaar lang is gebruikt als dekmantel om dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met zo'n 3,5 hectare grond te kunnen uitbreiden met de bedoeling nog veel meer zeer giftig valselijk geëtiketteerd gevaarlijk afval van ondermeer Billiton/Shell bij bewust foutief voorgelichte consumenten in tuinen, woningen, bijgebouwen e.d. te dumpen.

Voor het op deze wijze dumpen van maar liefst tienduizenden kilogrammen goed in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) op een ongecontroleerde wijze bij consumenten in tuinen, woningen en bijgebouwen

via houtimpregneerderbedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft de gemeente Sint Oedenrode vele miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld misbruikt.

Als gevolg daarvan zullen duizenden inwoners van Sint Oedenrode en omgeving (op termijn) sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigziekten

Hiermee hebben wij feitelijk bewezen dat uw college van burgemeester en wethouders, in samenspanning de officier van justitie mr. G. Bos, de inspecteur van VROM voor Noord Brabant, de politie, betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode, het waterschap De Dommel en de provincie Noord Brabant vele miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld hebben misbruikt om haar eigen inwoners massaal te vergiften met vele tienduizenden kilogrammen uiterst kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide. Zij allen hebben dan ook enorm veel belang om dit alles in de doofpot te krijgen en te houden. Om die reden kreeg A.M.L. van Rooij een schrijven d.d. 13 april 2009 van W. Dortu in zijn brievenbus waarin ondermeer staat geschreven dat W. Dortu samen met Van Aarle, burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode en de politie hebben besloten dat het varkentje A.M.L. van Rooij als volgt zal worden gewassen (**zie productie 2**):

“Ik zal Cor Peters bellen, die de mogelijkheid heeft het leger in te schakelen, om jouw te verpletteren. Het feest in Olland verbleekt hierbij, waarbij je al in de goot lag.”

“Zaterdag heb ik met v. Aarle gesproken, van de week met de burgemeester, en samen met de politie, willen we bekijken, hoe wij dit varkentje kunnen wassen, dat het gewassen word staat als een paal boven water.”

“Moge Allah je straffen en je opsluiten, zodat er een zieke geest minder is.”

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de laatste poging tot doodslag op 26 april 2009 op mijn eigen huisperceel door F (Robert) van den Biggelaar in samenspraak is gebeurd met Van Aarle, burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode en de politie vanwege hun rol in “Collusie Posoning for Profit” of zelfs “Corporate Crime” zoals criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk dat noemt en waar A.M.L. van Rooij maar liefst al 23 jaar lang mee te maken heeft.

Ter onderbouwing daarvan vindt u bijgevoegd:

- het artikel *“Zaak gifhout op schoolplein: Minister Donner moet nu echt een nieuw besluit nemen”* (**zie productie 3**) of kijk op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-05-27.php> met al haar deeplinks;
- het artikel *“Zaak gif(speel)hout op schoolplein: Donner negeert uitspraak Raad van State”* (**zie productie 4**) of kijk op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-07-13.php> met al haar deeplinks;
- het artikel *“Rechtzaak tegen provincie Groningen wegens milieumisdrijven gewonnen”* (**zie productie 5**) of kijk op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-23.php> met al haar deeplinks;

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing.

Dit verklaart ook dat tegen deze laatste poging tot doodslag door F (Robert) van den Biggelaar op A.M.L. van Rooij door de officier van justitie in Den Bosch nog steeds geen strafrechtelijk onderzoek is begonnen en F(Robert) van de Biggelaar nog gewoon vrij rondloopt om zich klaar te maken voor een volgende poging tot doodslag op A.M.L. van Rooij.

Nu deze samenspannende poging tot doodslag op A.M.L. van Rooij is mislukt moet Van Rooij in opdracht van burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode, - die de dictatoriale macht over de Raad van State en daarmee ook over de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft, lees het artikel "*Geeft onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State burgemeester Sint Oedenrode dictatoriale macht?*" (**zie productie 6**) of kijk op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php> met al haar deeplinks - , kost wat kost om zeep worden geholpen.

Kennelijk kan CDA burgemeester P.M. Maas niet genoeg krijgen van deze al maar liefst 23 jaar lang voortdurende moordende misdaad op A.M.L. van Rooij en heeft hij via zijn ambtenaar mevrouw M. Tabbers aan een zekere R. Delsink van RMB te Cuijk opdracht gegeven om nog meer moordende praktijken op (het agrarische bedrijf van) A.M.L. van Rooij te laten uitvoeren. Dit alles op mondelinge basis, dus zonder schriftelijke vooraankondiging, zodat alles maximaal crimineel kan verlopen en daarna in de doofpot kan. Naar aanleiding daarvan hebben wij bij e-mail d.d. 6 juli 2009 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode t.a.v. M. Tabbers letterlijk de volgende informatie verzocht:

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]

Verzonden: maandag 6 juli 2009 13:26

Aan: 'info@sint-oedenrode.nl'

Onderwerp: Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur aan ambtenaar M. Tabbers van de gemeente Sint Oederode.

Aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode
Namens deze aan: **mevrouw M. Tabbers**,
Coördinator Handhaving gemeente Sint Oedenrode,

Geachte mevrouw Tabbers,

In uw opdracht is A.M.L. van Rooij gebeld door Ronald Delsink van het RMB te Cuijk voor een controle op onze paardenhouderij met minicamping (www.dommeldal.eu). Naar aanleiding daarvan vroeg ik aan hem een kopie van uw opdracht met de onderbouwende feitelijke bewijsstukken waarop u uw controleopdracht hebt gebaseerd. Hij vertelde mij daarover niet te beschikken. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u om op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

1° informatieverzoek

Wij verzoeken u om ondergetekende een kopie te laten toekomen van uw opdracht tot controle van de paardenhouderij met minicamping van Ad en Annelies van Rooij, met de voor die controle onderbouwende stukken, die u hebt verstrekt aan Ronald Delsink van RMB te Cuijk.

2° informatieverzoek

Wij verzoeken u een kopie te laten toekomen van de overeenkomst die de gemeente Sint Oedenrode met het RMB te Cuijk heeft afgesloten om namens hen deze controles te mogen uitvoeren.

De gemeente Sint Oedenrode moet zijn ingeschreven bij de Kamer van Koophandel (**zie bijlage**) Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u om ondergetekende op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

3° informatieverzoek

Wij verzoeken u een kopie te laten toekomen van het uittreksel van de Kamer van Koophandel waarmee feitelijk is komen vast te staan dat de gemeente Sint Oedenrode staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

Met nadruk verzoeken wij u "bij besluit" zo spoedig mogelijk doch uiterlijk acht dagen voor de controle door het RMB te Cuijk aan ondergetekende de hierboven verzochte informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur te laten toekomen. Met nadruk verzoeken wij u het maximaal wettelijke termijn van vier weken daarbij niet te overschrijden.

In afwachting van uw kerend besluit op bovengenoemd 3-tal informatieverzoeken.

Met vriendelijke groeten

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

ing. A.M.L. (Ad) van Rooij (directeur)

't Achterom 9a, 5491 XD, Sint Oedenrode:

Tel: 0413-490387 / fax: 0413-490386 / e-mail: a.vanrooij1@chello.nl

Voor mijn CV, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-20.php> en

<http://www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html> en <http://www.ineveen.nl/iv16.htm> en

<http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm> en <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php> en

<http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php> en <http://www.wolmanzouten.nl/> en

<http://www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm> en <http://www.sdnl.nl/column.htm> en

<http://www.sdnl.nl/tissen-4.htm> en <http://www.sdnl.nl/epon-3.htm> en <http://www.sdnl.nl/ekc.htm> en

<http://www.sdnl.nl/klokkenluider.htm>

Als antwoord reageerde M. Tabbers namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode daarop letterlijk als volgt:

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: noreply@sint-oedenrode.nl [<mailto:noreply@sint-oedenrode.nl>]

Verzonden: maandag 6 juli 2009 13:27

Aan: a.vanrooij1@chello.nl

Onderwerp: Ontvangstbevestiging Gemeente Sint-Oedenrode

Met uw e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u tot op heden van dat recht gebruik heeft gemaakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die sprak uit de beledigende bewoordingen die u koos om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, zijn thans aanleiding om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Derhalve zal op e-mail berichten van u in het geheel niet meer worden gereageerd.

Dit bericht wordt automatisch gegenereerd om de ontvangst van uw mail te bevestigen. U kunt niet antwoorden op dit e-mail adres; de e-mail zal geweigerd worden.

Hiermee hebben burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode beslist dat zij geen besluit wensen te nemen op ons bovengenoemd Wob-verzoek d.d. 6 juli 2009 om daarmee hun hierboven