

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Open beklag

Van: A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD, Sint Oedenrode;

Aan: Gerechtshof 's-Hertogenbosch,
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch.



Sint Oedenrode, 20 juli 2009.

Ons kenmerk: AvR/20079/bk.

Betreft:

Beklag ex artikel 12 tegen niet vervolging van onze aangifte d.d. 1 april 2009, kenmerk: AvR/01049/ag, tegen de personen:

- Ton van Alphen, exploitant Dorpsherberg, Pastoor Smitsstraat 48, 5491 XP, Sint Oedenrode;
- A. J. (Twan) Sanders, Strijpenhof 15, 5298 SB, Liempde (voorzitter Olland drejit dur);
- O.H.H. de Bekker, hoofdagent van politie regio Brabant-Noord, district 2 team Oost;
- A.G. van Vught, aspirant van politie regio Brabant-Noord, district 2 team Oost;
- W.C.A.M. van der Mast, hoofdinspecteur van de politie regio Brabant-Noord, district 2 team Oost, aangewezen en dienstdoende als hulpofficier van Justitie

voor het plegen van openlijk geweld, toebrengen van lichamelijk letsel, vernieling van eigendom, valsheid in geschrifte, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie (artikelen: 80, 140, 141, 225, 226, 282, 283, etc. Wetboek van Strafrecht).

Geacht college,

Mijn feitelijk zeer goed onderbouwde strafaangifte d.d. 1 april 2009 aan de officier van justitie mevrouw J.J. Holleman wordt door een andere officier van justitie, te weten: mevrouw mr. C.M. Poelmans - zonder dat de officier van justitie mevrouw J.J. Holleman aan mij daarvan melding heeft gedaan - afgedaan met een inhoudloos afpoeierbriefje d.d. 7 juli 2009 (kenmerk: MWZI/160/2009) zonder ook maar enige feitelijke onderbouwing, zonder mij daarover (voorafgaande aan dat afpoeierbriefje) ook maar op enige wijze te hebben benaderd, te hebben geschreven of te hebben gesproken en zonder daarover ook maar iemand te hebben gehoord, etc.

av

In betreffend afpoelierbriefje d.d. 7 juli 2009 schrijft de officier van justitie mr. C.M. Poelmans letterlijk het volgende (zie achter tab 1):

Geachte heer van Rooij

Naar aanleiding van uw brief d.d. 1 april 2009 met bijlagen, deel ik u het volgende mede.

Middels uw brief doet u aangifte tegen:

- Ton van Alphen, exploitant Dorpsherberg
- A. J. Sanders, voorzitter "Ollend drejit dur"
- O.H.H. de Bekker, hoofdagent van politie regio Brabant-Noord
- A.G. van Vught, hoofdagent politie Brabant-Noord
- W.C.A.M. van der Mast, hoofdinspecteur politie Brabant-Noord

terzake het plegen van openlijk geweld, toebrengen van lichamelijk letsel, vernieling van eigendom, valsheid in geschrifte, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie.

Ik bevestig u de ontvangst van deze aangifte.

Uit uw stukken maak ik op dat het gaat om het gebeuren op 1 juni 2008 omstreeks 02.00 uur te Sint Oedenrode.

Gang van zaken

Zoals blijkt uit het door u bijgevoegde proces-verbaal van de politie, bent u in deze nacht door De Bekker en Van Vught, hoofdagent respectievelijk aspirant bij de politie regio Brabant-Noord aangehouden op verdenking van artikel 184 lid 1 Wetboek van Strafrecht (niet opvolgen ambtelijk bevel). Naar aanleiding van een melding zijn de Bekker en Van Vught naar de feesttent op de Schootsedijk te Sint Oedenrode gegaan. Ter plaatse troffen zij een man aan, doorweekt en kennelijk onder invloed. Deze man in kwestie betrof u. Volgens de medewerkers van de organisatie hadden zij u van het terrein verwijderd. Vervolgens zou u zijn teruggekomen waarna er handgemeen is ontstaan. In bijzijn van de politie vorderde een medewerker van de organisatie u het terrein te verlaten. Hieraan voldeed u niet. Vervolgens bent u door de politieambtenaren gevorderd weg te gaan. Toen u hieraan ook niet voldeed bent u door de politie aangehouden. Daarna bent u door voornoemde Van der Mast, hoofdinspecteur van de politie, op het politiebureau voorgeleid. In uw brief geeft u aan dat hieraan voorafgaand op het feest T. van Alphen u van achteren pakte en u met geweld de feesttent uit heeft gesmeten. Daarbij zou uw bril zijn beschadigd. U geeft aan dat u zich onder doktersbehandeling heeft laten stellen. Later in de ochtend bent u teruggegaan naar de feesttent. Op uw vraag wie verantwoordelijk was voor het feest, heeft iemand de naam Twan Sanders op een briefje geschreven. De persoon die het briefje overhandigde zou gezegd hebben "waag het niet om aangifte te doen dan doen wij jou later wat aan".

Aangifte tegen politieambtenaren De Bekker, Van Vught en Van der Mast.

In het dossier zie ik geen aanleiding voor enige verdenking dat de politieambtenaren zich op enige wijze schuldig hebben gemaakt aan strafbare feiten.

Aangifte tegen Sanders.

Tegen T. Sanders zie ik evenmin reden om tot vervolging over te gaan. Hij wordt genoemd als organisator van het feest. Uit niets blijkt een verdenking van enig strafbaar feit door hem gepleegd.

Aangifte tegen van Alphen

T. van Alphen zou u hebben mishandeld. De organisatoren hebben tegenover de politie verklaard dat u zou hebben geslagen in de richting van de feestgangers. U geeft aan dat het geweld uitging van T. van Alphen. Beide partijen geven aan dat geweld is gebruikt. Mede gelet op de aangifte tegen voornoemde overige personen zie ik geen aanleiding om nader onderzoek in te stellen om mogelijk Van Alphen of u te vervolgen voor mishandeling.

Geen strafvervolgning

Gelet op het vorenstaande zal ik de personen, waartegen u middels deze brief aangifte hebt gedaan, niet vervolgen en zal ik het dossier opleggen.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Mw. mr. C. M. Poelmans,
Officier van Justitie

Dat deze officier van justitie mw. mr. C. M. Poelmans, niet onafhankelijk is blijkt onder andere uit het volgende 2-tal feiten:

1^e feit

In bovengenoemde afpoeierbrief d.d. 7 juli 2009 schrijft mr. C. M. Poelmans letterlijk het volgende over Twan Sanders:

Op uw vraag wie verantwoordelijk was voor het feest, heeft iemand de naam Twan Sanders op een briefje geschreven. De persoon die het briefje overhandigde zou gezegd hebben "waag het niet om aangifte te doen dan doen wij jou later wat aan".

Daarmee wordt door mr. C. M. Poelmans feitelijk beweerd dat het iemand anders is geweest dan Twan Sanders die de naam Twan Sanders op een briefje heeft geschreven en dat het iemand anders is geweest dan Twan Sanders die dat briefje aan mij heeft overhandigd met de woorden "waag het niet om aangifte te doen dan doen wij jou later wat aan".

Dit wordt door mr. C. M. Poelmans als zodanig verdraaid opgeschreven met de voorkennis en wetenschap dat ik in mijn strafaangifte van 1 april 2009 hierover letterlijk het volgende heb geschreven:

Vervolgens kwam toen iemand naar mij toe in het bijzijn van mijn moeder en die schreef zijn naam "Twan Sanders" op een papiertje. Ik stelde daarop de vraag: bent u verantwoordelijk wat er gisteren allemaal met mij is gebeurd? Zijn reactie daarop was: waag het niet om hiervan aangifte te doen dan doen wij jou later wat aan.

Daarmee heb ik in mijn strafaangifte van 1 april 2009 zeer duidelijk geschreven dat het Twan Sanders zelf is geweest die zijn naam op een papiertje heeft geschreven, dat het Twan Sanders zelf is geweest die betreffend papiertje aan mij heeft gegeven en dat het Twan Sanders zelf is geweest die bij het overhandigen van dat briefje heeft gezegd "waag het niet om aangifte te doen dan doen wij jou later wat aan".

2^e feit

In bovengenoemde afpoebrief d.d. 7 juli 2009 schrijft Mr. C. M. Poelmans letterlijk het volgende over T. van Alphen en mij:

T. van Alphen zou u hebben mishandeld. De organisatoren hebben tegenover de politie verklaard dat u zou hebben geslagen in de richting van de feestgangers. U geeft aan dat het geweld uitging van T. van Alphen. Beide partijen geven aan dat geweld is gebruikt. Mede gelet op de aangifte tegen voornoemde overige personen zie ik geen aanleiding om nader onderzoek in te stellen om mogelijk Van Alphen of u te vervolgen voor mishandeling.

Daarmee verdraait mr. C. M. Poelmans met het woordje "beide partijen" mijn aangifte te gunste T. van Alphen die de strafbare feiten heeft gepleegd. Mr. C. M. Poelmans schrijft namelijk letterlijk het volgende:

T. van Alphen zou u hebben mishandeld

Daarin zijn de twee partijen "*T. van Alphen*" en "*A. M. L. van Rooij*"

Mr. C. M. Poelmans schrijft in de zin daarna letterlijk het volgende:

De organisatoren hebben tegenover de politie verklaard dat u zou hebben geslagen in de richting van de feestgangers

Daarin zijn de twee partijen "*de organisatoren*" en "*A.M.L. van Rooij*"

Mr. C. M. Poelmans schrijft in de twee zinnen daarna letterlijk het volgende:

U geeft aan dat het geweld uitging van T. van Alphen. Beide partijen geven aan dat geweld is gebruikt

De twee partijen die hebben aangegeven dat door beide partijen geweld is gebruikt zijn de partijen "*T. van Alphen*" en "*de organisatoren*" geweest. Dit is een samenspannend geheel. Daarom is er juist sprake van georganiseerde misdaad tegen A.M.L. van Rooij

Ik heb geen enkel geweld gebruikt gehad tegenover T. van Alphen en/of tegenover anderen. Dat de officier van justitie mr. C. M. Poelmans met een dergelijke woordspeling graag in haar brief van 7 juli 2009 heeft staan dat ook ik (A.M.L. van Rooij) geweld heeft gebruikt, maakt duidelijk dat zij maar al te graag in een officieel stuk aan mijn persoon op een meest onderhuidse wijze het plegen van geweld wil toeschrijven. Een dergelijk handelen van een officier van justitie is zeer ernstig te noemen.

Met vorenstaande feiten staat voor mij vast dat de officier van justitie mr. C. M. Poelmans een volgeling is van voormalig officier van justitie mr. G. Bos, die onder zijn voorzitterschap in samenspanning met de zware georganiseerde misdaad het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. al tientallen jaren (en nog steeds) gebruikt als dekmantelbedrijf ten dienste van de alles vergiftigende (met kankerverwekkend gif dodende) afvalmaffia.

Hoe groot deze binnen justitie geïnfiltreerde zware georganiseerde misdaad is en welke personen en instanties daar allemaal mee onderzitten, kunt u lezen in ons Wob-verzoek d.d. 13 juli 2009 aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode (kenmerk: C&P/AvR/13079/VZ) (**zie achter tab 2**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode
t.a.v. burgemeester P.M. Maas
Postbus 44
5490 AA Sint Oedenrode

Open brief

Sint Oedenrode, 13 juli 2009.

Ons kenmerk: C&P/AvR/13079/VZ

Betreft: Camping en pensionstal "Dommeldal", A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (cliënten)/

- Verzoek om "bij besluit" de hieronder verzochte informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur te verstrekken en wel zo snel mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken.

Geachte burgemeester P.M. Maas

Namens Camping en pensionstal "Dommeldal", A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, hierna te noemen cliënten, verzoeken wij u om "bij besluit" de hieronder verzochte informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur te verstrekken en wel zo snel mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken:

1° informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u ons Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 met onze e-mail d.d. 12 juli 2009 daarover aan inspecteur J. Robberse van VROM voor Noord Brabant (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 staat onder "Feit 1" letterlijk het volgende geschreven:

Bijgevoegd vindt u het verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's-Hertogenbosch met als onderwerp "Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij 2). Het gaat hier om een op 18 augustus 1992 in opdracht van de officier van justitie mr. G. Bos, op het parket te 's-Hertogenbosch georganiseerde samenspannende bijeenkomst tegen mij. Daarbij waren aanwezig:

- de heer G. Bos, officier van justitie (voorzitter).
- de heer G. Broeren, parketsecretaris.
- de heer H. de Vries, milieuinspectie Noord Brabant.
- de heer H. Artz, provincie Noord Brabant, juridisch medewerker.
- de heer V. Ditters, Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken.
- de heer P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode.
- Mevr. H. van Dijk-Eerhart, wethouder van de gemeente Sint Oedenrode.
- de heer C. Kerstholt, hoofd afdeling bouwen en milieu van de gemeente Sint Oedenrode.
- de heer G. van Aarle, milieu-technisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode.
- Mevr. I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode.
- de heer M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode.

Deze samenspannende bijeenkomst is georganiseerd zonder mij daarvan op de hoogte te hebben gesteld en zonder dat ik mij daartegen heb kunnen verweren. Toevalligerwijze ben ik later, via iemand anders, aan dit verslag gekomen anders had ik dit nooit geweten. In het verslag staat geschreven dat alle aanwezigen, dus ook dhr. H.A.M.A. de Vries namens de milieu-inspectie Noord Brabant, hun persoonlijke ervaringen hebben met de verbale agressie van mij.

Naar aanleiding daarvan hebben wij ruim 8 jaar lang geleden bij brief d.d. 29 april 2001 de regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om de volgende informatie verzocht:

Informatieverzoek 1a.

Ik verzoek u mij al het bij u aanwezige feitelijke bewijsmateriaal te laten toekomen waarop u heeft gebaseerd dat ik verbaal agressief ben.

In het verslag staat letterlijk het volgende geschreven:

Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester (P. Schriek), een medische milieukundige dhr. Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor de familie van Rooij gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.

Informatieverzoek 1b.

Ik verzoek u mij al het bij u aanwezige feitelijke bewijsmateriaal te laten toekomen waarop u heeft gebaseerd dat ik en mijn familie behoefte hadden aan een onderzoek van medisch milieukundig arts H. Jans van de GGD-Breda om onze persoonlijke gevolgen te onderzoeken die gepaard gaan met de oprichting van het houtimpregneerbedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. naast onze deur. Tevens verzoek ik u daarbij aan te geven aan welke persoonlijke gevolgen en mogelijke aanbevelingen u had gedacht.

In het verslag staat letterlijk het volgende geschreven:

Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van de (bij de Gebr. van Aarle B.V.) vrijkomende stoom niet zijn onderzocht.

Hiermee wordt door u ten onrechte gesuggereerd dat op 28 augustus 1992 de bij de Gebr. van Aarle B.V. vrijkomende stoom wel is onderzocht.

Informatieverzoek 1c.

Ik verzoek u mij een afschrift van het onderzoeksrapport van vóór 18 augustus 1992 naar de gevaarsaspecten van de vrijkomende stoom als gevolg van het stoomfixatieproces bij houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te laten toekomen. Tot op heden (9 jaar later) heeft er mijns inziens op het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. nog steeds geen onderzoek plaatsgevonden naar de gevaarsaspecten van deze vrijkomende stoom.

Informatieverzoek 1d.

Ik verzoek u mij een afschrift van een onderzoeksrapport van na 18 augustus 1992 naar de gevaarsaspecten van de vrijkomende stoom als gevolg van het stoomfixatieproces bij houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te laten toekomen.

In het verslag staat letterlijk het volgende geschreven:

Momenteel stelt dhr. van Rooij dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning nodig is.

Hiermee wordt door u ten onrechte gesuggereerd dat voor de oprichting van de houtimpregneerinstallatie geen bouwvergunning nodig is.

Informatieverzoek 1e.

Ik verzoek u mij een afschrift van alle stukken te laten toekomen waarop u heeft gebaseerd dat voor de oprichting van de impregneerinstallatie bij de Gebr. van Aarle B.V. geen bouwvergunning nodig is.

In het verslag staat letterlijk het volgende geschreven.

Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout.

Hiermee wordt gesuggereerd dat er nu (na 9 jaar) wel een verwerkingsmogelijkheid is voor geïmpregneerd (afval)hout.

Informatieverzoek 1f.

Ik verzoek u mij een afschrift van de huidige verwerkingsmogelijkheden van geïmpregneerd (afval)hout te laten toekomen.

In het verslag staat letterlijk het volgende geschreven:

In geval van het constateren van strafbare feiten zal worden opgetreden.

Bij brief van 12 december 1988 schrijft dezelfde regionale milieuinspecteur H.A.M.A. de Vries, die bij deze samenspannende bijeenkomst aanwezig was, mij letterlijk het volgende:

Het gaat hier mijns inziens om een houtzagerij annex een inrichting voor het verduurzamen van hout. Er is hier geen sprake van een houtzagerij waarbij als nevenactiviteit af en toe hout wordt verduurzaamd. De opzet van het bedrijf is om in de toekomst op professionele, dat wil zeggen grote schaal hout te kunnen verduurzamen. De installatie van een impregneerketel met een capaciteit van duizenden kubieke meters hout per jaar, wijst hierop.

Blijkens brochure nr. 80 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) getiteld: "Bedrijven en Milieuzonering" wordt in de uitgave van 1986 op bladzijde 66 ingegaan op de hout- en meubelindustrie. Houtzagerijen worden daarbij tot categorie 4-bedrijven gerekend. Houtconserveringsbedrijven vallen echter onder milieucategorie 5. De conclusie is mijns inziens evident. Het oprichten van een

inrichting voor het conserveren van hout is naar mijn mening in strijd met het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan.

Bij brief van 5 september 1989 schrijft dezelfde regionale milieuspecteur H.A.M.A. de Vries mij nogmaals letterlijk het volgende:

Verder is mijn standpunt, ten aanzien van het eventueel verlenen van een bouwvergunning, u bekend. Ik acht verlening hiervan in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

Ondanks het feit dat u mij tot tweemaal toe heeft geschreven dat de bouw van een impregneer/stoomfixeerinstallatie in strijd is met het ter plaatse geldende vigerende bestemmingsplan heeft de Gebr. van Aarle B.V. betreffende impregneer/stoomfixeerinstallatie van u toch mogen bouwen zonder dat u daartegen handhavend bent opgetreden.

Informatieverzoek 1g.

Ik verzoek u mij alle stukken te laten toekomen waarop u heeft besloten om niet handhavend op te treden tegen de met de bestemming strijdige bouw van betreffende impregneer/stoomfixeerinstallatie bij de gebr. van Aarle B.V.

Bij brief van 12 december 1998 schrijft dezelfde milieuspecteur H.A.M.A. de Vries, die bij deze samenspannende bijeenkomst aanwezig was, mij letterlijk het volgende 3):

Uitgangspunt voor deze inspectie is dat, indien de impregneerinstallatie wordt gebouwd, dit zal moeten geschieden op schone grond 3).

Bij brief van 5 september 1989 schrijft dezelfde milieuspecteur H.A.M.A. de Vries mij nogmaals letterlijk het volgende:

Alvorens met de bouw van een houtimpregneerinstallatie kan worden begonnen dient eerst het terrein te zijn gesaneerd.

U heeft mij tot tweemaal toe geschreven dat het uitgangspunt van deze inspectie is, dat de bouw van de impregneerinstallatie zal moeten geschieden op schone grond en een gesaneerd terrein, anders treedt u daartegen op. Heden, zo'n 10 jaar na de bouw van deze houtimpregneerinstallatie, is het terrein nog steeds sterk verontreinigd en nog steeds niet gesaneerd. Kennelijk beschikt u wel over een saneringsonderzoekrapport en saneringsplan, anders was u daartegen 10 jaar geleden wel opgetreden.

Informatieverzoek 1h.

Ik verzoek u mij een afschrift van het saneringsonderzoekrapport en saneringsplan te laten toekomen van het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Gebr. van Aarle B.V., waarop u heeft besloten dat het terrein schoon was en met de bouw van de houtimpregneerinstallatie kon worden begonnen.

Heden na ruim acht jaar heeft de regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant de hierboven verzochte informatie nog steeds niet verstrekt en daarmee het maximaal wettelijke termijn met meer dan acht jaar overtreden. Daar burgemeester wethouders van Sint Oedenrode ook over deze informatie moeten beschikken omdat:

- de heer P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode;
- mw. H. van Dijk-Eerhart, wethouder van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer C. Kerstholt, hoofd afdeling bouwen en milieu van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer G. van Aarle, milieu-technisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode;

- mevr. I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;
- de heer M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;

bij dit geheime samenspannend gesprek tegen A.M.L. van Rooij aanwezig waren en ambtenaar G. van Aarle van Sint Oedenrode zelfs het geheime verslag heeft opgesteld voor de officier van justitie mr. G. Bos, richten wij aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode het nadrukkelijke verzoek om "bij besluit" zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken de hierboven verzochte informatie "1a t/m 1h" te verstrekken.

2^e informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u ons Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 met onze e-mail d.d. 12 juli 2009 daarover aan inspecteur J. Robberse van VROM voor Noord Brabant (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 staat onder "Feit 2" letterlijk het volgende geschreven:

Op het etiket en bijbehorend veiligheidsinformatie formulier schrijft Hickson Garantor B.V. dat superwolmanzout-Co 304 g/l arseenpentoxide bevat. Uit chemisch onderzoek verricht door de Keuringsdienst van Waren is vast komen te staan dat superwolmanzout-Co in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur bevat6). Maar arseenzuur is zeer veel gevaarlijker dan arseenpentoxide. Het VN-nummer van arseenpentoxide is 1559, dat van arseenzuur is 1553 7). In geval van ongevalsbestrijding zijn de veiligheidsvoorschriften voor arseenpentoxide en arseenzuur grotendeels afwijkend 7).

Enkele belangrijke verschillen zijn:

	ARSEENZUUR	ARSEENPENTOXIDE.
	zeer giftig	giftig
	Giftig-levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact	giftig bij inademing of opname van het stof door de mond
Bij brand:	houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen. De brandbestrijding op een zo groot mogelijke afstand uitvoeren. Niet in de buurt van de kopzijden van de tank verblijven Materiaal niet onnodig verspreiden Bluswater opvangen en later veilig verwerken.	houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.
Verlenen Eerste Hulp:	slachtoffer in de frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Bij ademstilstand kunstmatig beademen, indien nodig met pure zuurstof. Besmette kleding en schoeisel uittrekken en op een veilige plaats leggen; hierbij is grote haast geboden. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water spoelen. Slachtoffer rustig neerleggen en tegen warmteverlies beschermen. Slachtoffer steeds bewaken, omdat ziektever-	slachtoffer in de frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Besmette kleding en schoeisel uitdoen en op een veilige plaats leggen. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water uitspoelen.

**schijnselen pas na enige tijd optreden
of waarneembaar zijn.**

Het enorme verschil in gevaar moge duidelijk zijn. Het door de Gebr. van Aarle B.V. gebruikte bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, is derhalve foutief geclassificeerd en geëtiketteerd. Ondanks het feit dat u hiervan al geruime tijd op de hoogte bent treedt u daartegen niet op.

Informatieverzoek 2a.

Ik verzoek u mij een afschrift van alle stukken te laten toekomen waarop u heeft gebaseerd dat de classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, dat door de Gebr. van Aarle B.V. wordt gebruikt, juist is.

Heden na ruim acht jaar heeft de regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant de hierboven verzochte informatie nog steeds niet verstrekt en daarmee het maximaal wettelijke termijn met meer dan acht jaar overtreden. Daar burgemeester wethouders van Sint Oedenrode ook over deze informatie moeten beschikken omdat:

- de heer P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode;
- mw. H. van Dijk-Eerhart, wethouder van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer C. Kerstholt, hoofd afdeling bouwen en milieu van de gemeente Sint Oedenrode;
- de heer G. van Aarle, milieu-technisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode;
- mevr. I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;
- de heer M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;

bij dit geheime samenspannend gesprek tegen A.M.L. van Rooij aanwezig waren en ambtenaar G. van Aarle van Sint Oedenrode zelfs het geheime verslag heeft opgesteld voor de officier van justitie mr. G. Bos, richten wij aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode het nadrukkelijke verzoek om "bij besluit" zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken de hierboven verzochte informatie "2a" te verstrekken.

3^e informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u ons Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 met onze e-mail d.d. 12 juli 2009 daarover aan inspecteur J. Robberse van VROM voor Noord Brabant (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 staat onder "Feit 3" letterlijk het volgende geschreven:

Net als bij de vuurwerkram্প in Enschede is foutieve classificatie en etikettering, in dit geval van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co van Hickson Garantör B.V. te Nijmegen, de oorzaak van een arseenzuurvergiftiging dat veel Nederlanders met kanker bedreigt 22).

De effecten van arseenzuur zijn pas tussen de 5 en 30 jaar na de eerste blootstelling zichtbaar. Nederland staat derhalve aan het begin van een chemische ramp die ons de komende 30 jaar op kousenvoeten zal besluipen. De ramp in Enschede is daarbij een bagatel. Zoals er bij de Enschederamp zwaarder vuurwerk in de verpakking zat als dat op het etiket stond, zo zit er bij het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co van Hickson Garantör B.V. veel zwaarder gif in de verpakking als dat er op het etiket staat. Op de verpakking staat

dat er 304 g/l arseenpentoxide in de verpakking zit, terwijl er in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur in zit.

Arseenpentoxide heeft als VN-nummer 1559 en is giftig bij inademing of opname van de stof door de mond. Arseenzuur heeft als VN-nummer 1553 en is zeer giftig en levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact. Arseenzuur is zelfs zo gevaarlijk dat de commissie van de Europese Gemeenschappen bij Verordening (EG) nr. 142/97 Hickson Garantor B.V. rechtstreeks heeft verplicht om vóór 27 mei 1997 aan deze commissie alle informatie te overleggen over de blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan arseenzuur tijdens de verschillende fasen van de levenscyclus.

Daarbij wordt verstaan:

- onder menselijke populaties: werknemers, consumenten en via het milieu blootgestelde personen.
- onder milieucompartimenten: lucht, water en bodem met in begrip van informatie over de lotgevallen van arseenzuur in afvalwater-zuiveringsinstallaties en de accumulatie van arseenzuur in de voedselketen.
- onder levenscyclus van arseenzuur: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten of andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering of terugwinning 8)9).

Omdat arseenpentoxide niet in deze EG-verordening staat opgenomen heeft Hickson Garantor B.V. met deze foutieve classificeringen en etikettering bovengenoemde gegevens over arseenzuur in superwolmanzout-Co niet verstrekt aan de Europese Commissie en is daarvan geen Europese risicobeoordeling opgesteld 8)9).

Omdat de Gebr. van Aarle B.V. het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. met water verdud in een 4%-ige oplossing, en daarmee een nieuw product creëert, moet ook dit bedrijf worden gezien als fabrikant van een nieuw product met daarin arseenzuur en moet ook de Gebr. van Aarle B.V. rechtstreeks beschikken over een daarvoor vereiste Europese risicobeoordeling die door de Commissie van de Europese Gemeenschappen bij verordening (EG) nr. 142/97 (pbEG L25) is vastgesteld 8)9).

Informatieverzoek 3a.

Ik verzoek u mij een afschrift te laten toekomen van de Europese Risicobeoordeling waarover de Gebr. van Aarle B.V. ingevolge verordening (EG) nr. 142/97 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen al vanaf 27 mei 1997 moet beschikken.

Heden na ruim acht jaar heeft de regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant de hierboven verzochte informatie nog steeds niet verstrekt en daarmee het maximaal wettelijke termijn met meer dan acht jaar overtreden. Daar burgemeester wethouders van Sint Oedenrode ook over deze informatie moeten beschikken omdat:

- de heer P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode;
 - mw. H. van Dijk-Eerhart, wethouder van de gemeente Sint Oedenrode;
 - de heer C. Kerstholt, hoofd afdeling bouwen en milieu van de gemeente Sint Oedenrode;
 - de heer G. van Aarle, milieu-technisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode;
 - mevr. I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;
 - de heer M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie Sint Oedenrode;
- bij dit geheime samenspannend gesprek tegen A.M.L. van Rooij aanwezig waren en ambtenaar G. van Aarle van Sint Oedenrode zelfs het geheime verslag heeft opgesteld voor de officier van justitie mr. G. Bos, richten wij