

## ZAKELIJK VERSLAG

van de hoorzitting ingevolge artikel 22 lid 2 WABM, gehouden op 30 juli 1992 in het waterschapshuis te Bostel, naar aanleiding van de aanvraag om een WVO-vergunning door de Gebroeders van Aarle BV te Sint-Oedenrode

### Aanwezigen

- De heer V. Ditters (Voorzitter) namens Waterschap De Dommel
- De heer K. Betten namens Waterschap De Dommel
- De heer A. van Lier namens Waterschap De Dommel
- De heer L. Verrey (notulist) namens Waterschap De Dommel
- De heer A. van Rooy (bezwaarhebbende) 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, optredend als woordvoerder van de bezwaarden.
- Mevrouw A. van Rooy (vrouw van de bezwaarhebbende)
- De heer van Rooy (vader van de bezwaarhebbende)
- De heer A. van Aarle (mede-directeur van de Gebroeders van Aarle BV, Ollandseweg 161a, 5491 XB Sint-Oedenrode)
- De heer D. Mouwen (technisch adviseur van de Gebroeders van Aarle BV)

### Inleiding

Naar aanleiding van de aanvraag om een WVO-vergunning van de Gebroeders van Aarle BV d.d. 12 juni 1992 (kenmerk 92.2484) heeft de heer A. van Rooy verzocht in de gelegenheid te worden gesteld zijn bezwaren tegen de aanvraag mondeling toe te lichten. Het waterschap De Dommel heeft hiertoe, conform artikel 22 lid 2 WABM, de mogelijkheid geboden. Hier volgt het verslag van deze zitting.

### Verslag Zitting

De heer Ditters opent de zitting door het wettelijk kader waarbinnen deze zitting zich afspeelt aan te geven. Vervolgens geeft hij aan dat de zitting vooral dient om duidelijkheid te krijgen ten aanzien van de feiten, zoals die in het kader van de aanvraag aan de orde zijn. Naar aanleiding van die feiten en de daarop gegeven toelichting zal de heer A. van Rooy kunnen bepalen of hij wel of niet zal overgaan tot het handhaven van zijn bezwaren tegen het in behandeling nemen door het waterschap van de aanvraag, middels het indienen van een schriftelijk bezwaarschrift.

Hij stelt voor om allereerst de heer A. van Rooy in de gelegenheid te stellen om onduidelijkheden dan wel onjuistheden t.a.v. bovengenoemde feiten aan de orde te stellen, daar de Gebroeders van Aarle B.V. op te laten reageren en vervolgens beiden nog een tweede termijn te gunnen. Alle betrokkenen stemmen hiermee in.

### 1e Termijn heer A. van Rooy

De heer A. van Rooy brengt een stuk in, waarin hij schriftelijke vragen heeft geformuleerd aan zowel de Gebroeders van Aarle BV als aan Waterschap De Dommel. Afhankelijk van de reactie op deze vragen zal hij beoordelen of de bestaande bezwaren zullen worden gehandhaafd en eventueel  
CONCEPT/TXTGRSEC

prod 36  
1-5

cel

aangevuld en zal hij deze voor het einde van de bezwaartermijn schriftelijk indienen. Vervolgens leest hij deze vragen voor. Het bedoelde stuk is als bijlage 1 bij dit verslag opgenomen. De heer A. van Rooy eist dat, gelet op de door hem geformuleerde vragen en hun verstrekkende implicaties, de aanvraag van de Gebroeders van Aarle BV om een WVO-vergunning niet-ontvankelijk wordt verklaard door Waterschap De Dommel dan wel wordt ingetrokken door de Gebroeders van Aarle BV.

#### Reactie heer D. Mouwen namens Gebroeders van Aarle BV

- Ten aanzien van de vragen 1,2,3 en 6 uit bijlage 1:

De heer Mouwen stelt dat een hinderwetvergunning en een WVO-vergunning separaat worden aangevraagd en dat beide procedures los van elkaar staan. Het door de heer A. van Rooy aan de orde gebrachte ten aanzien van de hinderwetvergunning-problematiek kan naar het oordeel van de heer Mouwen hier dus buiten beschouwing blijven.

- Ten aanzien van vraag 4 uit bijlage 1:

Neerslaggegevens staan op de klimaatkaarten in de Bosatlas. Deze zijn niet afkomstig van collega-bedrijven. De verzamelput is tot nu toe, ondanks flinke regenbuien, niet overstroomd.

- Ten aanzien van de vragen 5, 8 en 9 uit bijlage 1:

De heer Mouwen stelt dat een bouwvergunning niets te maken heeft met een WVO-vergunning. Hetgeen door de heer A. van Rooy aan de orde is gebracht ten aanzien van de bouwvergunning-problematiek kan naar zijn oordeel hier dus buiten beschouwing blijven.

- Ten aanzien van vraag 7 uit bijlage 1:

De betekenis van het woord inundatie is overstroming.

- Ten aanzien van vraag 10 uit bijlage 1:

De heer Mouwen stelt dat het hier gaat om een drukloos gedeelte van het vuilwaterriool.

- Ten aanzien van vraag 11 uit bijlage 1:

Op deze vraag blijft de heer Mouwen het antwoord schuldig.

Tot slot merkt de heer Mouwen op dat hij een afschrift heeft van een brief van minister Alders betreffende allerlei door de heer A. van Rooy ingediende bezwaren bij de behandeling waarvan zijn ambtenaren zijn betrokken. Deze bezwaren worden voortaan voor kennisgeving aangenomen vanwege de overbelasting van het ambtelijk apparaat veroorzaakt door de vele bezwaarschriften van de heer A. van Rooy.

De heer A. van Rooy maakt bezwaar tegen het in het openbaar brengen van deze, persoonlijk aan hem gerichte brief. Bovendien vindt de heer A. van Rooy het bezwaarlijk dat zijn onderliggende brief ontbreekt. De heer A. van Rooy overweegt strafrechtelijke stappen tegen de heer Mouwen. Afsproken wordt dat zowel de brief van de minister als de onderliggende brief van de heer A. van Rooy aan de stukken zullen worden toegevoegd. Deze brieven zijn als bijlage 2 bij dit verslag opgenomen.

#### 2e. Termijn heer A. van Rooy

De heer A. van Rooy merkt allereerst op dat naar zijn oordeel de hierboven bedoelde brief van de minister van VROM door de Gebroeders van Aarle BV gebruikt wordt om het Waterschap zodanig te manipuleren dat dit nadelig is voor de heer A. van Rooy. Vervolgens gaat hij in op de

CONCEPT/TXTGRSEC

prod 36  
2-5

reactie van de Gebroeders van Aarle BV op de door hem geformuleerde vragen.

- Ten aanzien van vraag 1 uit bijlage 1:

De heer A. van Rooy stelt dat de hinderwet-problematiek wel degelijk essentieel is. De aanvraag om de WVO-vergunning bestaat volgens hem voor een groot deel uit gegevens die zijn ontleend aan de aanvraag om de hinderwetvergunning. Deze laatste aanvraag is ook bijgevoegd bij de aanvraag om de WVO-vergunning. Hierdoor is volgens de heer van Rooy de aanvraag om de hinderwetvergunning onderdeel van de aanvraag om de WVO-vergunning. Dit is naar zijn oordeel wezenlijk van belang daar de hinderwetvergunning niet onherroepelijk is.

De heer van Rooy concludeert dat hij geen antwoord heeft gehad op vraag 1.

- Ten aanzien van de vragen 2 en 3 uit bijlage 1:

De heer van Rooy stelt dat hij geen antwoord heeft gehad op deze vragen.

- Ten aanzien van vraag 4 uit bijlage 1:

De heer van Rooy wenst verbruikscijfers, die bij hem onbekend zijn, voor 8 augustus 1992 van de Gebroeders van Aarle BV te ontvangen.

- Ten aanzien van vraag 5 uit bijlage 1:

De heer van Rooy twijfelt aan de degelijkheid van de betreffende voorzieningen die zonder bouwvergunning zijn gebouwd.

De heer Ditters merkt hierbij op dat het gemeentebestuur van Sint-Oedenrode in het onderhavige geval het bevoegde gezag is met betrekking tot de hinderwet en de bouwverordening. In de WVO-vergunningsprocedure zijn als zodanig dergelijke zaken niet aan de orde. Wel is het uiteraard van belang een zodanig beeld van de situatie te krijgen dat men een beslissing kan nemen omtrent datgene wat wél aan de orde is, namelijk, het verzoek om onder de aangegeven condities te mogen lozen. De heer van Rooy stelt dat dit bouwen zonder hinderwetvergunning of bouwvergunning tot grote problemen en/of rampen kan leiden. Bovendien stelt hij dat artikel 8 WVO dwingt tot coördinatie met de gemeente betreffende hinderwet- en bouwvergunningproblematiek. De heer Ditters merkt op dat de gemeente bij de WVO-procedure als wettelijk adviseur is betrokken, zodat coördinatie met overige (milieu)wetten kan worden gewaarborgd.

- Ten aanzien van vraag 6 uit bijlage 1:

De heer van Rooy stelt geen antwoord ontvangen te hebben op deze vraag. Bovendien merkt hij op dat de tekeningen uit de hinderwetvergunningaanvraag door de Gebroeders van Aarle BV zijn gewijzigd, zonder dat dit bij de tekeningen is vermeld.

- Ten aanzien van vraag 7 uit bijlage 1:

De heer van Rooy stelt tevreden te zijn met het gegeven antwoord.

- Ten aanzien van de vragen 8 en 9 uit bijlage 1:

De heer van Rooy stelt geen antwoorden op deze vragen te hebben gekregen.

- Ten aanzien van vraag 10 uit bijlage 1:

De heer van Rooy twijfelt aan de juistheid van het door de heer Mouwen gegeven antwoord. Bovendien stelt hij dat de Gebroeders van Aarle BV reeds zonder vergunningen de betreffende bedrijfsactiviteiten verrichten met gebruikmaking van uiterst gebrekkige voorzieningen.

#### Reactie heer Ditters op vragen gericht aan Waterschap de Dommel

De heer Ditters stelt dat hij namens het waterschap naar goed vermogen zal reageren op de aan het waterschap gestelde vragen. De vragen die hij op de zitting niet kan beantwoorden, zullen zo spoedig mogelijk nadien worden beantwoord. De heer van Rooy herinnert het Waterschap nog  
CONCEPT/TXTGRSEC

PRV 136  
3-5

even aan de wettelijke termijnen die voor hem gelden als bij bezwaar wil maken tegen de aanvraag om de WVO-vergunning van de Gebroeders van Aarle BV.

Vervolgens komt de relatie tussen de WVO-vergunning en de Hinderwetvergunning nogmaals aan de orde. De heer Ditters stelt dat indien geen Hinderwetvergunning voor bepaalde activiteiten aan een bedrijf is verleend, het bedrijf -zonder toestemming van het t.a.v. de hinderwet bevoegde gezag- geen gebruik mag maken van een eventuele WVO-vergunning betreffende die activiteiten. Hij stelt daarbij dat beschikt wordt op grondslag van de aanvraag. Is of wordt de lozingssituatie wezenlijk anders dan kan er aanleiding zijn hetzij in de sfeer van de vergunningsprocedure hetzij in de sfeer van de handhaving daarop te reageren. De heer van Rooy stelt dat naar zijn oordeel de aanvraag om een WVO-vergunning een beeld moet geven wat in overeenstemming is met de werkelijkheid. Wanneer dit niet het geval is mag naar zijn oordeel geen WVO-vergunning worden verleend.

Vervolgens reageert de heer Ditters op de vragen van de heer van Rooy gericht aan Waterschap de Dommel.

- Ten aanzien van de vragen 12 en 13 uit bijlage 1:

Het Besluit Risico's Zware Ongevallen dient volgens eerste oordeel van de heer Ditters in het kader van de Hinderwet uitgevoerd te worden door de Gemeente. De heer Ditters zal nog checken of dit ook werkelijk het geval is.

- Ten aanzien van de vragen 14 en 15 uit bijlage 1:

De heer Ditters deelt mee dat publicatie van de aanvraag enz. volgens onze procedure in regionale bladen geschiedt en dat aan de Gemeente wordt verzocht om de aanvraag aan te plakken bij het gemeentehuis. De heer Ditters laat het aan de heer van Rooy over om te concluderen of hier sprake is van vormverzuimen.

- Ten aanzien van vraag 16 uit bijlage 1:

De heer Ditters stelt dat hij nader zal onderzoeken in welk regionaal blad de aanvraag is gepubliceerd. De heer van Rooy stelt dat naar zijn oordeel publicatie in de "Midden-Brabant" had moeten plaatsvinden, omdat dit gratis krantje door bijna iedereen in Sint-Oedenrode wordt gelezen.

Bovendien stelt de heer van Rooy dat aanplakking van de aanvraag bij het gemeentehuis niet heeft plaatsgevonden. Hiervan heeft hij procesverbaal laten opmaken.

- Ten aanzien van vraag 17 uit bijlage 1:

De heer Ditters stelt dat hem is gebleken dat de stukken bij de Gemeente Sint-Oedenrode niet op de woensdagavond, maar op de donderdagavond ter inzage hebben gelegen. Deze wijziging van de inzagetijden was niet bij het Waterschap bekend, zodat daar in de publicatie geen rekening mee is gehouden. Overigens vraagt hij zich af of dit een probleem was daar de heer van Rooy via het waterschap alle stukken reeds in copie had verkregen. De heer van Rooy stelt dat dit niet geldt voor de overige omwonenden. Deze konden, aldus de heer van Rooy, onvoldoende op de hoogte zijn van de aanvraag. De heer van Rooy stelt dat bewust geprobeerde is door de Gemeente Sint-Oedenrode om de aanvraag buiten kennis van het publiek te houden. De heer Ditters stelt dat hij in elk geval kan verklaren dat van de zijde van het Waterschap niet op enigerlei wijze is getracht informatie achter te houden.

- Ten aanzien van vraag 18 uit bijlage 1:

De heer Ditters stelt dat geen kennisgeving via de Nederlandse Staatscourant heeft plaatsgevonden.

- Ten aanzien van vraag 19 uit bijlage 1:

CONCEPT/TXTGRSEC

ppod 36  
4-5

De heer Ditters stelt dat -zoals eerder vermeld- als onderdeel van de procedure ook de Gemeente Sint-Oedenrode in de gelegenheid is gesteld om te adviseren.

Tot slot vraagt de heer van Rooy zich nog af hoe de heer Mouwen aan de hierboven vermelde brief van de minister is gekomen. De heer Mouwen antwoordt dat deze brief is toegevoegd aan de stukken behorende bij een gerechtelijke procedure voor de Raad van State. De heer Mouwen weet zo niet precies bij welke procedure.

#### Conclusie

De heer Ditters stelt dat de heer van Rooy zijn bezwaren, aan de hand van zijn vragenlijst, op deze zitting heeft kunnen inbrengen en toelichten. Hierop heeft de heer Mouwen, namens de Gebroeders van Aarle BV, gereageerd op de wijze zoals in dit verslag is vermeld. Ook van de zijde van het waterschap is naar vermogen gereageerd op de gestelde vragen. De afspraak is gemaakt dat de Gebroeders van Aarle BV en het Waterschap De Dommel de nog openstaande vragen op uiterlijk 12 augustus 1992 zullen beantwoorden. Aan de hand daarvan zal de heer van Rooy kunnen bepalen of en in hoeverre hij schriftelijke bezwaren tegen de aanvraag om de WVO-vergunning van de Gebroeders van Aarle zal indienen. Afgesproken is ook dat het verslag van deze zitting op korte termijn door het waterschap zal worden gemaakt en toegezonden.

Aan het eind van de zitting kwamen nog een tweetal thema's aan de orde bij de vraag van de heer Ditters of de aanwezigen nog iets wilden opmerken. Allereerst stelt de heer Mouwen dat hij op -naar zijn overtuiging- niet ter zake doende punten, zoals de hinderwet- en de bouwvergunningproblematiek, niet is ingegaan. Vervolgens stelt de heer van Rooy dat de aanvrager, eventueel via een bouwvergunning, moet aantonen of een bepaalde voorziening wel of niet degelijk is. De heer Ditters reageert hierop door te stellen dat de heer van Rooy, indien hij bezwaren of twijfels heeft, deze zelf moet motiveren en dat hij dit niet kan opdragen aan de Gebroeders van Aarle BV. Wel zullen deze daar adequaat op dienen te reageren met het oog op de te nemen beschikking.

#### Bijlagen:

1. Vragenlijst van de heer A. van Rooy
2. Correspondentie tussen de heer A. van Rooy en Minister Alders.