

PHILIPS

Philips Medical Systems

Ing. A.M.L. van Rooij
Safety Manager

Plant Management
Veenpluis 4-6
Building QA-I room 112
P.O. Box 10.000
5680 DA Best
The Netherlands

Tel: +31 40 27 62045
Fax: +31 40 27 62636
ad.van.rooij@philips.com

Zeer urgent

Peroonlijk in handen

PHILIPS

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Minister-President
mr. Dr. J.P. Balkenende
Postbus 20001
2500 EA Den Haag

Sint Oedenrode, 28 juli 2008

Ons kenmerk: Philips/Klei/MP/28078/VZ.

Betreft:

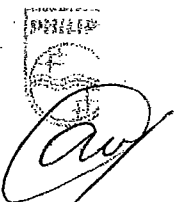
- Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit mijn 100% geestesziek verklaring door Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea Arbo binnen 48 uur na ontvangst van dit schrijven te vernietigen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen;
- Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie op grond van de feiten zoals beschreven in dit verzoekschrift onmiddellijk uit zijn functie als minister van Justitie te ontslaan en ondergetekende dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
- Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat mijn grondrechten, die de Nederlandse regering op grond van de valselijk opgemaakte brief d.d. 31 maart 1992 van voormalig minister J.G.M. Alders aan de Vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maar liefst ruim 16 jaar lang heeft afgenomen, onmiddellijk moeten worden terugverkregen en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
- Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat het verspreiden van levensgevaarlijk gif via houtimpregneerbedrijven, de spaanplaatindustrie en de kolengestookte elektriciteitscentrales (groene stroom) onmiddellijk moet worden gestopt en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
- Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat de tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet, die geen rekening houdt met de afvalfase van het bestrijdingsmiddel, onmiddellijk wordt gerepareerd en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
- Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat naar de zware georganiseerde milieucriminaliteit, zoals hieronder beschreven en feitelijk is bewezen, een parlementaire enquête zal worden gestart en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
- Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat de Staat der Nederlanden alle bij mij en mijn gezin aangerichte schade, zoals hieronder beschreven en feitelijk bewezen, zal vergoeden en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;

Geachte heer Balkenende,

Als safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. laat ik u een kopie van mijn brief d.d. 17 juli 2008 (met 35-tabs aan bijlagen) aan Philips President G. Kleisterlee toekomen. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud kom ik tot de volgende samenvattende conclusies:

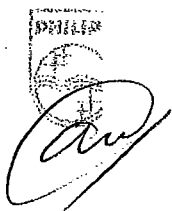
Samenvattende conclusies

1. Het kabinet Balkenende VI en voorgaande kabinetten vanaf kabinet Lubbers III vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
2. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
3. De gehele Eerste Kamer der Staten-Generaal vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden,

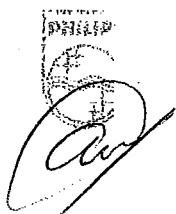


met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

4. De huidige gehele ministerraad onder voorzitterschap van minister-president J.P. Balkenende en voorgaande ministerraden onder voorzitterschap van J.B. Balkenende, W. Kok en R.F.M. Lubbers vormen (vormden) samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stoffeigenschaften, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
5. Alle Nederlandse provincies, verenigd via het Interprovinciaal Overleg, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stoffeigenschaften, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
6. Alle Nederlandse gemeenten, verenigd via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stoffeigenschaften, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.



7. Alle Nederlandse gemeenten, verenigd via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stoffeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
8. Alle Nederlandse waterschappen, verenigd via de Unie van Waterschappen, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stoffeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
9. Ons gehele openbaar ministerie, onder aansturing van het college van Procureurs-generaal, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stoffeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
10. De onder punten 1 t/m 9 genoemde grote criminele organisaties hebben zich verenigd via het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM).
Op 29 mei 2006 waren de leden van het BLOM:
 - Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvestiging, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;



- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Op 28 juli 2008 zijn de leden van het BLOM:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het Ambtelijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (ALOM);
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel, namens het Interprovinciaal Overleg;

Het zijn de onder bovengenoemde punten 1 t/m 10 genoemde criminele organisaties die zich hebben verenigd via het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 4 juli 2005 de "Interventiestrategie Bouwen sloopafval (BSA)" hebben vastgesteld en onder hoofdstuk 2.3.12 (AVI's: definitieve verwijdering) voor het verwijderen van hout uit bouw- en sloopafval letterlijk daarin de volgende handhavingverplichtingen hebben opgenomen:



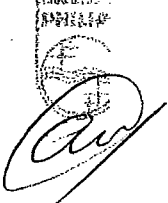
Interventiestrategie Bouw- en slooppafval (BSA) 2.3.12 AVI's: definitieve verwijdering

Een deel van het BSA wordt afgevoerd naar een eindverwerker in Nederland. Het niet-brandbare deel wordt gestort op een stortplaats; het brandbare deel wordt afgevoerd naar de afvalverbrandingsinstallaties (AVI's). Ongeveer 10% van het aangeboden BSA is brandbaar. Een groot deel van de brandbare fractie van BSA bestaat voornamelijk uit hout. Hout bestaat uit A-hout (onbehandeld), B-hout (geverfd, verlijmd hout) of CC-hout (chemisch verduurzaamd hout of CCA-hout (gewolmaniseerd hout). A-hout en B-hout kunnen hergebruikt worden. Met name A-hout kan ingezet worden bij de spaanplaatindustrie waardoor geen nieuw hout ingezet hoeft te worden. A- en B-hout worden ook vaak afgevoerd ter verbranding, voor het merendeel zijn dit AVI's of E-centrales in binnen- of buitenland. Verbranding in een energiecentrale valt onder het begrip nuttige toepassing, verbranding in een AVI valt hier niet onder. De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, gelakt en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing.

Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten. Verwerking in de vorm van producthergebruik, materiaalhergebruik en andere vormen van nuttige toepassing of verwijderen door verbranden waarbij diffuse verspreiding van de in het hout aanwezige metalen optreedt, is niet toegestaan. Verbranding van CC- en CCA-hout in een AVI of E-centrale is ongewenst in verband met de daardoor optredende diffuse verspreiding van metalen in de asresten. Indirecte verbranding in een E-centrale in de vorm van een voorgeschakelde vergasser is wel toegestaan, onder voorwaarde dat de daarbij vrijkomende reststoffen worden gestort. Het niveau van verwerking dat in de minimumstandaard is vastgelegd komt overeen met de gangbare wijze van verwerking in het buitenland. Een risico in deze schakel is de vermenging van CC- en CCA-hout met andere soorten te verbranden hout.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die daarmee de ministeries van VROM, V&W, LNV en Justitie, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM- inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden en alle Nederlandse waterschappen vertegenwoordigen, gezamenlijk hebben beslist dat vanaf 4 juli 2005 in Nederland de alle in mijn klacht d.d. 29 mei 2006 aan de Europese Commissie genoemde Richtlijnen, Verordeningen en Verdragen, waaronder de Eural en het EG-Verdrag moeten worden overtreden **(zie achter tab 4)**.

Dat voormalig staatssecretaris drs. P.L.B.A. van Geel en huidig minister dr. J.M. Cramer van VROM, met bovengenoemde handhavingverplichting al ruim vier jaar lang de Europese Eural opzettelijk overtreden en daarmee opzettelijk handelen in strijd met de uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maakt onze brief van 14 maart 2004 hierover aan voormalig staatssecretaris drs. P.L.B.A. van Geel kristalhelder. Tot op heden, ruim 4 jaar later, hebben wij van staatssecretaris P. van Geel van VROM en zijn opvolger minister J.M. Cramer van VROM op bovengenoemde brief d.d. 14 maart 2004 nog steeds geen antwoord mogen ontvangen.



De oorzaak daarvan moet ons inziens gezocht worden in het feit dat onder verantwoordelijkheid van dezelfde staatssecretaris P. van Geel het LAP is vastgesteld.

Het moge u duidelijk zijn dat Lidstaat Nederland de klassenindeling van A-hout, B-hout en C-hout opzettelijk in strijd met de EURAL en de bindende uitspraak F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot stand heeft doen komen en dat als gevolg daarvan jaarlijks miljoenen tonnen gevaarlijk afval als niet gevaarlijk afval wordt verwijderd, verwerkt, verdund door het te laten bijstoken in de Nederlandse, maar ook in de buitenlandse, kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom zonder dat die centrales beschikken over een vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van gevaarlijk afval. Daarvoor ontvangt lidstaat Nederland van de Europese Commissie miljarden euro's aan overheidssubsidie (**zie achter tab 4**).

Lidstaat Nederland maakt zich daarmee dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan subsidiefraude van miljarden euro's, vanwege handelen in strijd met de Richtlijn 2001/77/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 september 2001.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (8) het volgende overwogen:

“Wanneer lidstaten afval als energiebron gebruiken, moeten zij de communautaire wetgeving inzake afvalbeheer in acht nemen. De toepassing van deze richtlijn laat de definitie van de bijlagen II A en II B van de Richtlijn 75/442/EEG van de Raad van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen onverlet. Steun voor hernieuwbare energiebronnen dient in overeenstemming te zijn met andere communautaire doelstellingen, in het bijzonder met de hiërarchie van de afvalbehandeling. Daarom mag verbranding van niet-gescheiden stedelijk afval in toekomstige steunregelingen voor hernieuwbare energiebronnen niet worden bevorderd indien de hiërarchie door die bevordering zou worden ontreederd.”

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), in kolengestookte elektriciteitscentrales van Nuon en Essent (waarvan de aandelen voor 100% in handen zijn van de Nederlandse provinciale en lokale overheden) heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met hetgeen hierboven is overwogen.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 2 lid b als definitie voor biomassa letterlijk het volgende geschreven:

b) “biomassa”: de biologisch afbreekbare fractie van producten, afvalstoffen en residuen van de landbouw (met inbegrip van plantaardige en dielijke stoffen), de bosbouw en aanverwante bedrijfstakken, alsmede de biologische afbreekbare fractie van industrieel en huishoudelijk afval.



De hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), voldoet in de verste verte niet aan deze definitie van biomassa.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie staat onder artikel 5 lid 1, 2, 3, 4,5 en 6 als garantie van de oorsprong van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen letterlijk het volgende geschreven:

1. Uiterlijk op 27 oktober 2003 dragen de lidstaten er zorg voor dat de oorsprong van de elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn als zodanig kan worden gegarandeerd volgens objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria die door iedere lidstaat worden vastgesteld. Zij zien erop toe dat daartoe op aanvraag een garantie van oorsprong wordt afgegeven.
2. De lidstaten kunnen één of meer bevoegde instanties aanwijzen, die onafhankelijk zijn van de productie- en distributiebedrijven, voor het toezicht op de afgifte van garanties van oorsprong.
3. De garanties van oorsprong: (-) vermelden uit welke energiebronnen de elektriciteit is geproduceerd, met de datum en plaats van productie, en geven in het geval van waterkrachtcentrales het vermogen aan; (-) dienen de producenten van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in staat te stellen aan te tonen dat de elektriciteit die zij verkopen elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn is.
4. De overeenstemming lid 2 afgegeven garanties van oorsprong zouden door de lidstaten uitsluiten als bewijs voor de in lid 3 genoemde punten wederzijds dienen te worden erkend. Weigering van erkenning van garanties van oorsprong, in het bijzonder om redenen in verband met fraudepreventie, moet berusten op objectieve, Transparante en niet discriminerende criteria. Wanneer erkenning van een garantie van oorsprong wordt geweigerd, kan de Commissie de weigerende partij verplichten de garantie van oorsprong te erkennen, in het bijzonder in verband met objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria waarop de erkenning gebaseerd is.
5. De lidstaten of bevoegde instanties voeren passende regelingen in om te bereiken dat de garantie van oorsprong nauwkeurig en betrouwbaar is en geven in het in artikel 3, lid 3, bedoelde verslag aan welke maatregelen zij hebben getroffen om de betrouwbaarheid van het garantiestelsel te garanderen.
6. Na raadpleging van de lidstaten behandelt de Commissie in het in artikel 8 bedoelde verslag de vorm en methoden die de lidstaten in acht zouden kunnen nemen om de oorsprong van elektriciteit van hernieuwbare energiebronnen te garanderen. De Commissie stelt het Europees Parlement en de Raad zo nodig voor daartoe gemeenschappelijke regels vast te stellen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), kan lidstaat Nederland nooit de oorsprong garanderen.

Ook kan lidstaat Nederland met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), van onbekende herkomst nooit betrouwbare objectieve criteria hanteren.

Omdat de aandelen van Nuon voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de aandeelhouders van Nuon zijn de provincies Gelderland, Friesland, Noord-Holland en de gemeente Amsterdam.

Zij houden gezamenlijk ruim driekwart van de in totaal ruim 128 miljoen

aandelen. Het overige deel wordt gehouden door circa 65 kleinere, gemeentelijke aandeelhouders en de provincie Flevoland);

en omdat ook de aandelen van Essent voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de provincies zijn samen voor 74% aandeelhouder van Essent: Groningen (6%), Drenthe (2,3%), Overijssel(18%), Flevoland (0,02%), Noord-Brabant (30,8%), Limburg (16,1%). Bijna alle gemeenten in de genoemde provincies en een aantal gemeenten in Friesland zijn samen voor 26% aandeelhouder);

en omdat nagenoeg alle betrokken gemeentebesturen aandeelhouders zijn en met het verlenen van sloopvergunningen hun eigen bouwverordeningen en daarmee de EURAL overtreden;

en omdat betrokken provinciale besturen groot aandeelhouders zijn en aan henzelf daarvoor milieuvergunning moeten verlenen en door henzelf daartegen handhavend zal moeten worden opgetreden als deze door hen opgelegde voorschriften worden overtreden;

maakt duidelijk dat van een onafhankelijke objectieve controle daarop absoluut geen sprake kan zijn.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 6 lid 1, derde streepje, inzake gevoerde administratieve procedures letterlijk het volgende geschreven:

1. De lidstaten of de door hen aangewezen bevoegde instanties beoordelen het bestaande wet- en regelgevingskader voor vergunningsprocedures of de overige procedures van artikel 4 van Richtlijn 96/92/EG die van toepassing zijn op installaties voor de elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen teneinde: (---) ervoor te zorgen dat de regels objectief, transparant en niet-discriminerend zijn, en terdege rekening houden met het eigen karakter van de verschillende technieken voor hergebruik van hernieuwbare bronnen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met dit artikel 6 lid 1, derde streepje, uit de Richtlijn 2001/77/EG

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (12) het volgende overwogen:

"De noodzaak van overheidssteun voor hernieuwbare energiebronnen is erkend in de communautaire kaderregeling inzake staatssteun ten behoeve van het milieu(1), die onder meer rekening dient te houden met de noodzaak de externe kosten van de elektriciteitsproductie door te berekenen. De bepalingen van het EG-Verdrag, in het bijzonder de artikelen 87 en 88, blijven echter op dergelijke staatssteun van toepassing."

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk oneigenlijk gebruik en misbruik gemaakt van steun zoals bedoeld in artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

"(Art 88, lid 2, EG-Verdrag): Indien de Commissie, na de belanghebbenden te hebben aangemaand hun opmerkingen te maken, vaststelt dat een steunmaatregel door een staat of met staatsmiddelen bekostigd, volgens artikel 87 niet verenigbaar is met de gemeenschappelijke markt of dat van deze steunmaatregel misbruik wordt gemaakt, bepaalt zij dat de betrokken staat die steunmaatregel moet opheffen of moet wijzigen binnen door haar vast te stellen termijn."

Het overtreden van alle hierboven genoemde Europese richtlijnen, waaronder de Eural, is zeer nadrukkelijk niet verenigbaar met de gemeenschappelijke markt. De aan lidstaat verleende steunmaatregelen zijn derhalve onverenigbaar met het EG-Verdrag.

Bij brief van 29 mei 2006 heb ik namens:

- Stichting Sociale Databank Nederland, Gasthuislaan 22, 6883 JD te Arnhem
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving, Holstraat 17, 6082 BA Buggenum.
- J. Hoebers, Haelenerweg 9, 6082 AA Buggenum.
- J. Rulkens, Dorpsstraat 94, 6082 AR Buggenum.
- P. Topeeters, Neel Doffstraat 18, 6082 AE Buggenum.
- H. Slabbers, Galgenberg 35, 6082 AZ Buggenum.
- L.G.G.M. Mom, Bergstraat 13, 6082 AJ Buggenum.
- H.P.J. Vissers, Holstraat 6, 6082 BC Buggenum.
- A.M. Schreuder, Thorbeckestraat 24, 6042 CR Roermond.
- J. Schuermans, Roermondseweg 92, 6081 NW Haelen.
- C.J. Schreuder, Eikendreef 23, 6081 EA Haelen.
- C.J.M. Wijers, Poelakkerweg 3, 6082 NC Buggenum.

hierover een klacht ingediend bij de commissie van de Europese Gemeenschappen t.a.v. de Secretaris-Generaal **(zie achter tab 4)**.

Het zijn de leden van het BLOM die ervoor hebben gezorgd dat tot op heden (na ruim 4 jaar) er nog steeds geen inhoudelijke behandeling van deze klacht heeft plaatsgevonden.

Betreffende klacht heb ik als 'tab 9' gevoegd achter mijn aan W. Vuisting (lid PMSN-bestuur) overhandigde verdiepingsonderzoek van 10 maart 2007 (ref: XB895.3-07018 AvR) met het verzoek dit voor te leggen aan voorzitter en bestuurder R. Fonville **(zie achter tab 4)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Door ondanks bovengenoemde wetenschap willens en wetens gebruik te maken van dit geïmpregneerde hout in haar vensterbanken overtreedt Philips Medical Systems Nederland B.V. te Best in zeer ernstige mate de Arbeidsomstandighedenwet, de Wet milieubeheer en meerdere Europese richtlijnen en verordeningen. Door van deze grensoverschrijdende misdaad geen stralaangifte te doen bij de International Criminal Police (Interpol) is Philips Medical Systems Nederland B.V. zeer nadrukkelijk medeplichtig aan het in stand houden en laten uitbreiden van de hierboven beschreven massale vergiftiging (genocide op termijn) waarvan miljoenen mensen (ook veel Philips medewerkers) het slachtoffer zullen worden en al zijn.

Omdat ik deze zware wetsovertredingen en vele andere wetovertredingen vanuit mijn functie als safety manager eerlijk en oprecht kenbaar heb gemaakt aan J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende), P. Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger) en R. Fonville (mijn hogere leidinggevende en tevens bedrijfsdirecteur) hebben zij ruim twee jaar lang al het mogelijke gedaan om mij met behulp van de door hen betaalde Achmea bedrijfsarts H. Mol voor 100% geestesziek verklaard te krijgen met als doel alsnog bewerkstelligd te krijgen dat met behulp van GGD-arts H. Jans in 1992 is mislukt. De volgende feiten zijn daarbij zeer opmerkelijk te noemen:

Feit 1

De grondlegger van deze massale vergiftiging huidig kamerheer van de koningin mr. F.J.M. Houben is van de politieke partij CDA.

Feit 2

De op 18 augustus 1992 gehouden geheime bespreking onder voorzitterschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;

heeft toentertijd plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie CDA). Toen al wilde hij mij geestesziek verklaard krijgen met behulp van GGD-arts H.W.A. Jans. Ook toen al is het eerste contact daarover begonnen met de mededeling: *"wij doen dit omdat wij ons zorgen maken over uw gezondheid."*

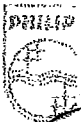
Feit 3

Kort daarna heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk mijn gehele dossier van toen bestudeerd en komt daarbij tot de conclusie dat ik het slachtoffer ben van politieke vergiftigingsmisdaad "*collusie*" genaamd, hetgeen hij in zijn brief van 21 juni 1993 letterlijk als volgt heeft verwoord aan toenmalig hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (**zie achter tab 32**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het volgende:

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen

Aan:

Hoofdofficier van Justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq



Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum Uw kenmerk

Onskenmerk
A-22-89 FB/am

Doorkiesnummer

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq.

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.: Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkerwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooy's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat

men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

In deze brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het volgende:

"Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten."

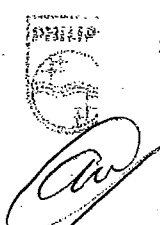
"Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen."

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die vanaf 1992 tot op de dag van vandaag weigert inhoudelijk te reageren op mijn feitelijk zeer goed onderbouwde brieven over deze massale vergiftiging (genocide) via houtimpregneerbedrijven als dekmantel om daarmee de aandeelhouders van onder andere Shell met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die de hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq onder politieke druk heeft gezet en heeft geëist dat hij deze brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk niet mag beantwoorden omdat dit dan zijn kop zou gaan kosten.

Feit 4

Prof. dr. E.M.H. Hirsch Ballin is vanaf 1 januari 1995 tot aan zijn hernieuwde aanstelling als minister van justitie op 22 september 2006 voorzitter geweest van Stichting Achmea Slachtoffer en Samenleving (**zie achter tab 33**). In die 11 jaar heeft hij binnen de top van Achmea zeer veel contacten opgebouwd.



Hij moet toen hebben gedacht: wat mij in 1992 niet is gelukt om A.M.L. van Rooij 100% geestesziek verklaard te krijgen moet mij nu beslist gaan lukken met behulp van bedrijfsarts H. Mol van Achmea in samenwerking met J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende) en R. Fonville (mijn hogere leidinggevende, tevens bedrijfsdirecteur).

Kort na 22 september 2006 begon mijn directe leidinggevende J. Oerlemans mij dan ook al hetzelfde te benaderen als in 1992 werd gedaan door GGD arts H. Jans en ook nog met soortgelijke woorden, te weten:

"Ik maak mij zorgen over uw gezondheid, ik raad u aan om u daarop te laten onderzoeken door bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo"

De heer J. Oerlemans deed dit met de wetenschap dat ik nagenoeg nooit ziek ben en hijzelf veel meer ziek is dan ik. De heer J. Oerlemans heeft daarbij vanaf dat moment (twee jaar geleden) tot op heden de volledige ondersteuning gehad van R. Fonville (mijn hogere leidinggevende, tevens bedrijfsdirecteur) en P. Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger). De manier waarop zij met gedrieën met misbruik van mijn eigen collega's achter mijn rug om hebben geprobeerd om met behulp van Achmea bedrijfsarts H. Mol mijn "100% geestesziek verklaring" gerealiseerd te krijgen, zodat minister van justitie prof. dr. E.M.H. Hirsch Ballin mij daarna kan oppakken en in een isoleercel kan laten platspuiten (hetgeen hij in 1992 al wilde maar is mislukt) zijn erger geweest als dat in bijvoorbeeld Rusland nog als mogelijk wordt geacht. Ik overdrijf daarbij niet want ik beschik over meer dan 10 dikke ordners aan feitelijke bewijzen die ik om veiligheidsredenen op meerdere plaatsen heb neergelegd. Ik heb daarbij de afspraak gemaakt dat als er iets met mij, mijn gezin of mijn moeder mocht gebeuren al die bewijzen tezamen met deze brief aan u wereldkundig zal worden gemaakt.

Het moge u duidelijk zijn dat dit voor G. Kleisterlee als hoogste President van de Koninklijke Philips N.V. verzwegen moet blijven en dat daarom mijn vele klachten daarover aan hem structureel voor hem zijn achtergehouden, zelfs door zijn eigen secretaresse. Dit des te meer bij recente gerechtelijke uitspraak (door mij gewonnen) het tegenovergestelde is komen vast te staan.

Het is allemaal begonnen in het kabinet Lubbers III.

Wim Kok was toen minister van financiën en Jan Pronk minister van ontwikkelingssamenwerking. Deze twee ministers waren toentertijd op de hoogte van het feit dat de "Bestrijdingsmiddelenwet" ernstige tekortkomingen kende. De wet houdt bij de toelating van een bestrijdingsmiddel geen rekening met de niet werkzame chemische stoffen en de milieu- en gezondheidsgevolgen, van zowel de werkzame als de niet werkzame chemische stoffen, wanneer die in de afvalfase zijn beland. Met deze tekortkomingen kan dus elk soort gevaarlijk afval worden omgezet tot het product 'bestrijdingsmiddel' om het vervolgens duur te verkopen en op een ongecontroleerde wijze, al dan niet via tijdelijke producten, in water, bodem en lucht te dumpen. De metaalindustrie en ertssmelterijen hebben deze tekortkomingen in de "Bestrijdingsmiddelenwet" optimaal benut. Hoogproblematisch gevaarlijk afval, vol zwarte lijststoffen als arseenzuur en chroomtrioxide, hebben ze op deze wijze weten om te zetten tot het product

'bestrijdingsmiddel'. Geen duizenden euro's per ton meer betalen voor eeuwige opslag, maar verkopen voor zo'n vijf euro per kilogram moet de gedachte geweest zijn. En ook: ons kan niets gebeuren, de minister van VROM is toch verantwoordelijk voor die tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet en dus voor alle daaruit voortvloeiende milieu- en gezondheidsschade.

Met deze achtergrondkennis heeft Kabinet Lubbers III onder leiding van voormalig milieuminister Alders in juni 1992 het "Rio de Janeiro protocol" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van 'behoud van de regenwouden' heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. Milieuorganisaties waaronder de Vereniging Milieudefensie volgden Alders daarin blindelings. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover, hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerden de aanschaf en het gebruik van geïmpregneerd hout door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat de metaalindustrie en ertssmelterijen op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, dat met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Onder de dekmantel van 'komo-keur' heeft onze minister van VROM in de vorm van milieusubsidie daarvoor zelfs miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven.

Dit al jarenlang voortdurende en door de overheid gedoogde proces heeft intussen al ons sloophout en rioolslib sterk vergiftigd met levensgevaarlijke afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen. De minister van VROM is verantwoordelijk en aansprakelijk voor een niet meer te betalen milieu- en gezondheidsschade als gevolg daarvan. Voormalig minister-president Kok en voormalig milieuminister Pronk moeten gedacht hebben; we kunnen deze truc nog wel een keer uithalen maar nu met 'groene stroom'. Onder de dekmantel van 'CO2 reductie' noemen wij dit sterk vergiftigd sloophout en rioolslib 'biomassa' voor de opwekking van 'groene stroom'. Onder leiding van milieuminister Pronk is het Kyoto-protocol tot stand gebracht en ondertekend. Wij zorgen er vervolgens voor dat milieuorganisaties zoals Vereniging Milieudefensie, weer landelijke campagnes gaan voeren. Deze landelijke campagnes en de enorme publiciteit erover heeft in Nederland wederom geleid tot een rage. Iedereen moet groene stroom inkopen anders ben je verdacht. In werkelijkheid worden jaarlijks miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke zware metalen zoals arseen en chroom VI in sloophout en rioolslib verder verspreidt via uitstoot naar de lucht vanuit de kolengestookte elektriciteitscentrales en via het vrijkomende vliegas en bodemas in de cement, beton, asfalt en zelfs stenen, 'green bricks' genaamd. Dit omdat men zware metalen niet kan verbranden.

Onder de dekmantel van "CO2 reductie" wordt ook hier weer door onze minister van VROM miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven in de vorm van terugbetaling REB-belasting.

Bij brieven van 22 april 2002 (kenmerk: VROM/22042/VZ) en (kenmerk: EZ/22042/VZ) en (kenmerk: WK/22042/VZ) heb ik verantwoordelijk minister J.P. Pronk van VROM en verantwoordelijk minister A. Jorritsma-Lebbink van EZ en verantwoordelijk Minister-President W. Kok daarvan op de hoogte gebracht (**zie achter tab 30**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In mijn brief d.d. 22 april 2002 aan voormalig minister President W. Kok, die nu hoge commissaris is bij Shell, heb ik daarover letterlijk het volgende geschreven:

**Aantekenen met ontvangstbevestiging
Tevens verstuurd per fax 020 - 6156784**

**Staat der Nederlanden
Minister-President W. Kok,
Postbus 20001,
2500 EA 's-Gravenhage.**

**OPEN BRIEF
persoonlijk en
in handen.**

Sint Oedenrode, 22 april 2002.

Ons kenmerk: WK/22042/VZ.

Betreft: Dringend verzoek om maatregelen te treffen dat Minister Jorritsma (EZ) en Minister Pronk (VROM) het kolenconvenant met de branche-organisatie EnergieNed en de vijf producenten niet ondertekenen. Dit omdat deze Ministers van een demissionair Kabinet dergelijke grote beslissingen niet mogen nemen.

Geachte Heer Kok,

Mede namens ondergetekende als natuurlijk rechtspersoon laat ik u hierbij toekomen:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk: EZ/22042/vz, aan Minister Jorritsma-Lebbink van Economische Zaken (2 pagina's).**
- II. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk: VROM/22042/vz, aan Minister Pronk van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (10 pagina's).**

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Gezien die inhoud en uw jarenlange actieve rol in deze "chemische genocide" op miljoenen mensen verzoek ik u ervoor te zorgen dat opgemeld kolenconvenant niet door de ministers Jorritsma (EZ) en Pronk (VROM) worden ondertekend. Dit omdat ministers van een demissionair Kabinet dergelijke grote beslissingen überhaupt niet mogen nemen.

Tevens verzoek ik u mij dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Openbaarheid.

Om te voorkomen dat deze 'chemische genocide' door toedoen van minister J.P. Pronk, minister A. Jorritsma-Lebbink en Minister-President W. Kok nog miljoenen

mensen meer zal gaan treffen heb ik deze brief aan verantwoordelijk Minister-President W. Kok bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet laten plaatsen op adres: www.sdnl.nl/ekc-convenant3. Ook uw antwoord op dit verzoek zal bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet worden geplaatst.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.C.

- Dhr. W. Kok, Minister-President
- Mevr. A. Jorritsma-Lebbink, Minister van Economische Zaken.
- Mr. H.D. Tjeenk Willink, Vice president van de Raad van State.
- De Vaste Commissie van Justitie van de Tweede Kamer.
- De Eerste Kamer der Staten Generaal.
- Mevr. A. Derkx, voorz. Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haalen, Horn, Nunhem en naaste omgeving.
- Drs. A. van Bergen, vrijwillige milieurecherche Nijmegen.
- Stichting sociale Databank Nederland
- Katholiek Nieuwsblad.
- Kleintje Muurkrant.
- De Cobouw.
- Twee Vandaag.
- De Loss TV
- De ANP/GPD
- De gemeenteraad van Sint Oedenrode.

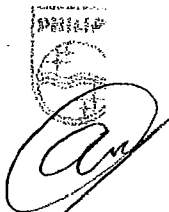
Bijlagen:

Dit schrijven bevat de bijlagen I en II, bestaande uit 12 pagina's.

Op deze brieven d.d. 22 april 2002 hebben verantwoordelijk minister J.P. Pronk van VROM en verantwoordelijk minister A. Jorritsma-Lebbink van EZ en verantwoordelijk Minister-President W. Kok nooit gereageerd. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat zij onder druk van de multinationale industrie en met name Shell, omwille van miljardenwinsten voor de aandeelhouders van Shell, als zodanig hebben gehandeld en hun politieke bevoegdheden daarmee in zeer ernstige mate hebben misbruikt. Dit verklaart ook waarom Minister-President Wim Kok, nadien Minister van Staat en hoge commissaris bij Shell, ING-bank en KLM moest worden.

Om bovengenoemde '*chemische genocide*' op de gehele wereldbevolking gerealiseerd te krijgen onder de duurzame dekmantels van "Rio de Janeiro protocol" in juni 1992 en "Kyoto-protocol" in 1997 hebben de voorzitters van deze bijeenkomsten, te weten: minister J.G.M. Alders van VROM (PvdA) en minister J.P. Pronk van VROM (PvdA) daarover alle landen uit de gehele wereld opzettelijk onjuist voorgelicht. De waarheid daarover mag nooit naar buiten komen. Dat moet kost wat kost in de doofpot blijven.

Bij brief d.d. 3 mei 2002 (kenmerk: PF/03052/br) informeerde ik P. Fortuyn over die waarheid. Betreffende brief (zonder bijlagen) vindt u bijgevoegd



(zie achter tab 31). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief staat letterlijk het volgende geschreven:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkesteijn, de PvdA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (PvdA), Jan Pronk (PvdA), A. Kosto (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO₂-reductie, komo-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol. Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelings-samenwerking.

Het zijn juist zij, de PvdA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (PvdA).
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (PvdA).
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (PvdA).
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (Pv/dA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak PvdA en CDA).
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrifte van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink PvdA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd.

Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie,

Met vriendelijke groeten,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.



voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c.

René van den Oord (met dank aan hem).

Drie dagen later is Pim Fortuyn vermoord en is deze brief pas 20 dagen later bij Fortuyn B.V. bezorgd. Moest ik kort daarna op basis van leugens als milieuactivist in de krant komen? Moest W. Kok daarom daarna ook hoge commissaris worden bij TPG?

Om deze "*chemische genocide*" van de gehele wereldbevolking, ten voordele van miljardenwinsten voor met name de aandeelhouders van Shell, ook voor de toekomst veilig te kunnen stellen en via Europa (Europese Grondwet?) in de wereld te kunnen uitbreiden heeft de Nederlandse regering de hierboven beschreven overkoepelende criminele organisatie het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) opgericht. De verwevenheid met onze hoogste bestuursrechtspraak de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is zo groot dat in Nederland hiertegen geen eerlijk proces kan worden gevoerd. De feiten waarop ik dat heb gebaseerd zijn de volgende:

Feit 1

De oorzaak van deze "*chemische genocide*" van de gehele wereldbevolking, ten voordele van miljardenwinsten voor met name de aandeelhouders van Shell, zit hem in het feit dat de Bestrijdingsmiddelenwet geen rekening houdt met de milieu- en gezondheidsschadelijke gevolgen van de in deze bestrijdingsmiddelen toegelaten chemische stoffen, als die bestrijdingsmiddelen in de afvalfase zijn geraakt. Deze Bestrijdingsmiddelenwet is overeenkomstig de volgende negen stappen tot stand is gekomen:

- 1) Het wetsvoorstel wordt voorbereid door ambtenaren van betrokken ministeries;
- 2) De beoordeling van het uitgewerkte wetsvoorstel door de ministerraad;
- 3) Het akkoord van de ministerraad en de aanbieding aan de Raad van State ter advisering (art.73 van de Grondwet);
- 4) Het advies van de Raad van State en het voorleggen daarvan aan de Kroon (ministerraad en HM de Koningin);
- 5) Het rapport van De Kroon met een inhoudelijke reactie aan de bewindslieden (ministers en staatssecretarissen);
- 6) De stukken, met een nummer bestaande uit vijf cijfers, die aan het parlement moet zijn voorgelegd voor plenaire behandeling;
- 7) Moties, amendementen, toevoegingen en wijzigingen die op het wetsontwerp in de Tweede Kamer zijn gedaan;
- 8) De goedkeuring van het wetsontwerp door de Tweede Kamer. Het voorleggen aan de Eerste Kamer en de goedkeuring van de Eerste Kamer;
- 9) Publicatie van de Wet in de Staatscourant.

Dit betekent dat:

- De betrokken beleidsambtenaren;
- De vier betrokken ministers van VWS, VROM, SZW en LNV;
- De Raad van Ministers;
- De Raad van State (RvS);
- De Kroon (RvS + Hare Majesteit);
- De Tweede Kamer;
- De Eerste Kamer;

verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor de hierboven beschreven en feitelijk onderbouwde "*chemische genocide*" van de gehele wereldbevolking vanuit Nederland als gevolg van bovengenoemde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet.

Feit 2

Hoe voormalig minister J.G.M. Alders van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer met deze voorkennis is omgegaan ten nadele van het toekomstig leven van miljoenen mensen om daarmee Shell en haar aandeelhouders aan miljarden onrechtmatige winsten te helpen kunt u hieronder lezen.

Bijgevoegd vindt u de "*circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven*" die minister J.G.M. Alders bij brief van 20 mei 1992 door zijn ambtenaar ing. C.M. Moons heeft laten uitgaan aan:

- aan alle betrokken besturen in Nederland die een houtimpregneerbedrijf binnen haar gemeentegrenzen heeft;
- met een kopie aan de Vereniging van Nederlandse gemeenten;
- met een kopie aan het Interprovinciaal Overleg en de afzonderlijke provincies;
- met een kopie aan de Unie van Waterschappen;
- met een kopie aan de waterkwaliteitsbeheerders;
- met een kopie aan de CUWVO;
- met een kopie aan de Regionale Inspecties Milieuhygiëne;
- met een kopie aan de vereniging houtverduurzaming Nederland (VHN)
- met een kopie aan alle houtimpregneerbedrijven in Nederland;

(zie achter tab 11).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze voorbrief d.d. 20 mei 1992 schrijft ambtenaar ing. C.M. Moons in opdracht van minister J.G.M. Alders van VROM letterlijk het volgende:

"Voor de duidelijkheid merk ik op dat er in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaam hout in de gebruiks- of afvalfase."

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat voormalig minister J.G.M. Alders van VROM daarmee in zeer ernstige mate zijn bevoegdheid heeft misbruikt om daarmee Billiton/Shell met grote winsten van hun levensgevaarlijk afval (vol uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide) af te helpen via de Nederlandse (maar ook Belgische) Houtimpregneerbedrijven als dekmantel. De koninklijke Shell en haar aandeelhouders hebben hieruit vele miljarden euro's aan onrechtmatige inkomsten binnengekregen.

Waar dit alles toe heeft geleid kunt u lezen in het artikel "*Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben*" d.d. 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk (**zie bijlage 1 achter tab 12**) en de vele artikelen daarover in Het Echte Nieuws die u kunt bekijken op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/bewijzen-gif.php> (**zie bijlage 2 achter tab 12**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Feit 3

Mr. F.J.M. Houben die als burgemeester van Luyksgestel deze massale vergiftiging via houtimpregneerbedrijf C. Tissen met misbruik van zijn bevoegdheden dwangmatig onder oplegging van een dwangsom van f 1000,- vanaf 1973 in gang heeft gezet onderhoudt al vanaf 1968 uitstekende relaties met de Nederlandse koninklijke familie. Zo was prinses Christina getuige bij zijn huwelijk met Monique van Lanschot in 1968.

Zo was mr. F. J.M. Houben persoonlijk getuige van het huwelijk van kroonprins Willem-Alexander met Maxima op 2 februari 2002. (**zie bijlagen 1 t/m 3 achter tab 13**).

Mr. F.J.M. Houben is als opvolger van Dries van Agt vanaf 22 april 1987 tot 1 oktober 2003 commissaris van de koningin voor Noord Brabant geweest en is vanaf 1 oktober 2004 kamerheer voor Hare Majesteit de koningin in Noord Brabant. Juist vanaf 1987 is mijn buurman Gebr. van Aarle begonnen met het bouwen van een kelder voor zijn houtimpregneerinstallatie zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond. Mijn vele brieven hierover aan de commissaris van de koningin mr. F. J.M. Houben werden niet inhoudelijk beantwoord. Met behulp van het voeren van veel gerechtelijke procedures heb ik het daadwerkelijk impregneren van hout met wolmanzouten bij de Gebr. van Aarle B.V. in ons ecologische gebied van het Dommeldal nog vijf jaar lang kunnen tegenhouden. Echter kort nadat minister J.G.M. Alders van VROM op 20 mei 1992 bovengenoemde "*circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven*" heeft laten uitgaan werd het allemaal snel anders en hebben ik, mijn gezin en mijn ouders maar liefst 16 jaar lang verschrikkelijke tijden meegemaakt. Om u een idee te geven wat wij allemaal hebben moeten meemaken, lees verder:

In de eerste week van augustus 1992 is mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. begonnen met het impregneren van hout met wolmanzouten zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning (Milieuvergunning) in een



impregneerketel die is gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering.

Omdat daarbij zichtbaar grote hoeveelheden stoom vrijkwamen in de buitenlucht en ik door bleef gaan met procederen daartegen heeft een goede kennis van mr. F. J.M. Houben, milieuofficier van Justitie mr. G. Bos, op 18 augustus 1992 hierover een geheime bijeenkomst georganiseerd op het Parket te s-Hertogenbosch.

Toevalligerwijze ben ik twee jaar later aan het geheime besprekingsverslag gekomen, anders had ik dat nooit geweten. Betreffend besprekingsverslag d.d. 2 september 1992 van deze geheime bespreking op 18 augustus 1992 vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 14**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Dit geheime verslag, dat bol staat met onwaarheden, is tot stand gekomen onder voorzittersschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;
- dhr. G. van Aarle, milieu-technisch medewerker Sint Oedenrode;

Op voorstel de heer H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant is in samenspanning met alle andere aanwezigen toen letterlijke het volgende besloten:

"Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr. Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen."

Op 21 augustus 1992 (3 dagen na deze geheime bespreking) kreeg ik laat in de avond ineens een telefoontje van GGD-arts H. Jans die burgemeester P. Schriek goed kende vanuit zijn voorzittersschap bij de GGD in Breda. De heer Jans vertelde mij toen dat hij zich druk maakte over mijn gezondheid en dat hij mij daarover onder vier ogen wilde spreken. Hij vertelde mij verder dat hij daarvoor mijn medische dossier bij de huisarts kon opeisen. Voor bewijs zie bijgevoegd artikel "*Burgemeester schakelt vertrouwensarts in*" uit het Eindhovens dagblad van 1 september 1992 (**zie achter tab 15**). Ik schrok daarvan toen enorm en heb daarover meteen contact gezocht bij zijn leidinggevende directeur M.A.J.M. van Bakel, directeur GGD Stadsgewest Breda. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd zijn brief d.d. 3 september 1992 (nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662) aan

ondergetekende (**zie achter tab 16**). Daarin schrijft directeur M.A.J.M. van Bakel letterlijk het volgende:

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakkelijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen. Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

Hoogachtend

**M.A.J.M. van Bakel, arts
Directeur GGD Stadsgewest Breda**

Ook heb ik daarover direct ir. A.O. Nigten van het Landelijk Milieu Overleg op de hoogte gebracht, die daarover kort daarna een pittige brief aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode heeft geschreven. Betreffende brief d.d. 1 september 1992 van ir. A.O. Nigten aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 17**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 25 augustus 1992 heb ik GGD-arts H.W.A. Jans hierover persoonlijk om opheldering gevraagd. Deze brief van mij aan H.W.A. Jans vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 18**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Tot op de dag van vandaag (na 16 jaar) heeft de heer Jans, ondanks mijn vele verzoeken daarom, nog steeds niet beantwoord.

Het bedrijf dat het hoogproblematisch gevaarlijk afval bij Billiton/Shell ophaalde om het vervolgens met behulp van bovengenoemde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet om te zetten tot bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO was Hickson Garantor B.V. (thans: Arch Timber protection B.V.). Dezelfde GGD-arts H.W.A. Jans heeft samen met deze Hickson Garantor op 2 november 1992 een rapport opgesteld met als titel "*Monitoring of water vapour mist emissions from Hifix treated timber*" waaruit werd geconcludeerd dat in de wolken vrijkomende stoom bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. nagenoeg geen arseen en chroom VI bevatten. Dit met de wetenschap dat bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. hiernaar nooit metingen zijn verricht. Betreffend valselijk opgemaakt rapport werd door de Gebr. van Aarle B.V. weer gebruikt in een door mij aangespannen rechtszaak bij Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State. Deze politieke rechtbank (die eerder positief heeft geadviseerd over bovengenoemde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet) nam betreffend valselijk opgemaakt onderzoeksrapport van Hickson Garantor aan als zijnde waar en echt.

waardoor het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. kon doorgaan met het vergiftigen van onze lucht met het kankerverwekkende arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Betreffende onderzoeksrapport van Hickson Garantor met bijbehorende voorbrief van Gebr. van Aarle B.V. aan de voorzitter van de Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 19**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In 1993 werd door de provincie Noord Brabant een milieuprijs uitgevaardigd voor degene binnen haar provincie die het meeste had gedaan voor het behoud van het milieu. Vele mensen hadden mij daarvoor opgegeven.

Begin december 1993 kreeg ik van de commissaris van de koningin mr. F.J.M. Houben bericht dat ik buiten de prijzen ben gevallen en dat de "milieuprijs 1993" voor Noord Brabant door hem op 7 december 1993 zal worden uitgereikt aan drs. H.W.A. Jans, milieu-atrs te Breda. Betreffende uitnodiging vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 20**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Feit 4

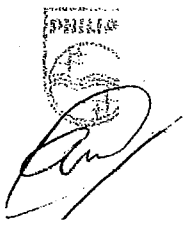
Na de moord op Pim Fortuyn heeft de ministerraad onder voorzitterschap van minister President J.P. Balkenende letterlijk het volgende persbericht laten uitgaan:

**Ministerie van Algemene Zaken
Persbericht ministerraad
22 augustus 2003**

INNOVATIEPLATFORM OP 5 SEPTEMBER VAN START

De ministerraad heeft ingestemd met de oprichting van het Innovatieplatform onder voorzitterschap van minister-president Balkenende. Het platform zal plannen opstellen en een visie ontwikkelen teneinde een impuls te geven aan innovatie in Nederland als motor van productiviteitsgroei en economische ontwikkeling. Het kabinet verwacht dat het Innovatieplatform concrete aanbevelingen zal doen die als basis kunnen dienen voor beleidsvorming én -uitvoering. Daarnaast geeft de vorming van het Innovatieplatform een stimulans aan bedrijfsleven en kennisinstellingen om zelf initiatieven te ontplooiën ter versterking van het innovatief vermogen van de Nederlandse economie. Uitgangspunt daarbij is onder meer dat de beschikbare kennis beter wordt benut.

Op de Europese Raad van Lissabon hebben de lidstaten van de Europese Unie de ambitie geformuleerd om de Europese Unie binnen tien jaar te maken tot de meest concurrerende en dynamische kenniseconomie van de wereld die in staat is tot duurzame economische groei met meer en betere banen en een hechtere sociale samenhang. Tijdens de Europese Raad van Barcelona is deze doelstelling nader uitgewerkt. Zo is onder meer afgesproken dat de uitgaven in Europa voor research and development in 2010 3% van het BBP moeten benaderen. In het hoofdlijnenakkoord van dit kabinet is vastgelegd dat met de oprichting van een Innovatieplatform op nationaal niveau een impuls aan dit streven wordt gegeven.



Het innovatieplatform telt 18 personen. Een aantal leden is geselecteerd uit het bedrijfsleven en de kennis- en onderwijsinstellingen. Zij zijn aangezocht op basis van erkende deskundigheid en ervaring en het vermogen tot het genereren van creatieve ideeën. Formele representatie heeft geen rol gespeeld. Ook zijn enkele onafhankelijke experts aangezocht. Eén van hen zal tevens de functie van secretaris bekleden. Het kabinet wordt in het Innovatieplatform vertegenwoordigd door de minister-president en de ministers van Economische Zaken en Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

Naast de genoemde bewindspersonen zijn de volgende personen lid geworden van het Innovatieplatform:

De heer ir. G.J. Kleisterlee, president Koninklijke Philips Electronics NV;
De heer mr. J. van der Veer, vice-voorzitter Koninklijke/Shell Groep;
De heer dr. A.H.G. Rinnooy Kan, lid raad van bestuur ING Groep;
De heer mr. drs. J.C. de Jager, algemeen directeur ISM BV;
De heer ir. W. Jouwsma, technisch directeur Bronkhorst High-Tech BV;
Mevrouw ir. M.E. van Lier Lels, directeur operationele bedrijfsvoering Schiphol Groep;
De heer prof. dr. D.D. Breimer, rector magnificus Universiteit Leiden;
De heer prof. dr. F.A. van Vught, rector magnificus, voorzitter college van bestuur Universiteit Twente;
De heer prof. dr. P. Nijkamp, voorzitter NWO;
De heer prof. dr. F. Leijnse, voorzitter HBO-Raad;
Mevrouw prof. dr. ir. I.M.C.M. Rietjens, hoogleraar Wageningen Universiteit;
Mevrouw prof. ir. M.P.C. Weijnen, hoogleraar TU Delft;
De heer dr. H.H.F. Wijffels, voorzitter SER;
De heer J.F. Sistermans, voorzitter AWT;
De heer drs. F. Nauta, voorzitter stichting Nederland Kennisland (secretaris-lid).

De minister-president zal het platform op 5 september 2003 installeren. Tijdens deze bijeenkomst zal onder meer worden vastgesteld welke knelpunten met voorrang aan de orde dienen te komen.

RVD, 22.08.2003

Minister President J.P. Balkenende heeft kort na de moord op Pim Fortuyn dit innovatieplatform opgericht met de kennis van de inhoud van mijn brief d.d. 3 mei 2002 aan Pim Fortuyn met daarin letterlijk de volgende inhoud:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkesteijn, de PvdA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (PvdA), Jan Pronk (PvdA), A. Kosto (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan

gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO₂-reductie, komo-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol. Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelings-samenwerking.

Het zijn juist zij, de PvdA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- VII. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (PvdA).
- VIII. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (PvdA).
- IX. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (PvdA).
- X. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (Pv/dA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.
- XI. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak PvdA en CDA).
- XII. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrifte van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink PvdA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd.

Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie,

Met vriendelijke groeten,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

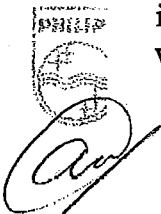
Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c.

René van den Oord (met dank aan hem).

Hij heeft op deze wijze de heer ir. G.J. Kleisterlee, president Koninklijke Philips Electronics NV, voor deelname aan dit Innovatie Pplatform weten te strikken, met de wetenschap dat ik binnen Philips werkzaam ben als safety manager bij het bedrijfsonderdeel Philips Medical Systems Nederland B.V.

Het met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld "*chemische genocide*" plegen onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO₂-reductie, komo-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol, wordt onder uw leiding als Minister-President, met misbuik van zeer grote bedragen Europese subsidie aan Nederland (als gevolg van valse opgave?), in hoge mate gestimuleerd. Via dit Innovatie Platform onder voorzitterschap van J.P. Balkenende laat de Nederlandse regering Philips Electronics NV met



grote bedragen subsidie daarvan meeprofiten, ook al is de aan Philips Electronics NV verstrekte subsidie verdacht te noemen. Een voorbeeld daarvan kunt u lezen in het artikel "*Philips investeert in China*" van 3 december 2004 op www.vrijspreker.nl Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Philips investeert in China

Door Hub Jongen (december 3, 2004@ 10.20 am) Topic: Economie

Philips investeert een extra kwart miljard dollar in China.
In eerste instantie is dat natuurlijk een zaak van Philips zelf, Die mag, libertarisch gezien, investeren waar ze maar willen. Maar toch zitten daar een paar vreemde elementen.

Zo is er aan Philips subsidie verstrekt voor een aantal projecten. Nederlands belastinggeld. Dat Nederlands belastinggeld gaat dus naar China? Zouden alle belastingbetalers het daar eens mee zijn? Ik ken er minstens één dat het dringender ergens anders besteed had kunnen worden. In feite had het helemaal niet geïnd mogen worden. Of is Philips ondertussen al een Chinees bedrijf?

Een ander punt is dat dit kwart miljoen gestoken wordt in onderzoek en ontwikkeling voor schermen voor mobiele telefoons. De hoogste Philips baas Kleisterlee, is lid van het Innovatie Platform, dat onder leiding van Jan Peter Balkenende, vorm moet geven aan de zo broodnodige innovatie in Nederland. Zou Kleisterlee zich nu laten leiden door Nederlandse of door Chinese belangen? Komt hij door die positie niet in een conflict of interest situatie?

Permalink: <http://www.vrijspreker.nl/wp/2004/12/philips-investeert-in-china/>

De grondlegger van deze massale vergiftiging (genocide) is huidig kamerheer van de koningin mr. F.J.M. Houben. Deze mr. F.J.M. Houben heeft de volgende onderscheidingen in de wacht weten te slepen:

- Ridder in de Orde van de Nederlandse Leeuw 1991;
- Grootofficier in de Kroonorde van België 1995;
- **Honorary Professor University Nanjing China 1995;**
- Brabants Landschapspenning 2003;
- Ereburger Noord-Brabant en ereburger 's-Hertogenbosch 2003;

Naar mijn mening worden deze onderscheidingen van mr. F.J.M. Houben door de vele Koninklijke Nederlandse delegaties aan China gebruikt om met behulp van grote bedragen aan subsidie (Nederlands belastinggeld) onder de dekmantels van "duurzaamheid" en "Kyoto-protocol" ook geheel China te vergiften met o.a. vele miljoenen kilogrammen uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).

Dit verklaart ook de vanuit het Innovatie Platform gegeven subsidie aan Philips voor haar activiteiten in China.



Dit verklaart ook waarom Philips mij als 100% geestesziek de laan heeft willen uitsturen. Het gezegde "voor wat hoort wat" is hierbij dan ook zeer nadrukkelijk van toepassing.

Al op 16 februari 1992 heb ik over deze "chemische genocide" vanuit de Nederlandse overheid een brief verstuurd aan de verantwoordelijk minister J.G.M. Alders van VROM (zie achter tab 21). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief heb ik aan voormalig minister Alders letterlijk het volgende geschreven:

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode,

Aan:

De Minister van VROM, de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 E2 Den Haag.

Excellentie.

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud. Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt: Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten:

- o op sterk verontreinigde grond;
- o temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter);
- o in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

Vraag 4.

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de Heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede kontakten heeft met de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van Swaaij Garant B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILLITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur-generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt?

Vraag 8.

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILLITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk?

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILLITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd. Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10.

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet U dit?

Vraag 11.

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend. - U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- kinderzandbakken
- kinderzwembadjes
- champignonbakken
- tuintafels
- etc., etc.

U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.

U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor:

- palingrokerijen
- worstrokerijen
- onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.

U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt

- op brandstapels
- in open haarden
- in houtkachels en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt u een einde maken.

Doet u dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, ga verder met vraag 12.

Vraag 12.

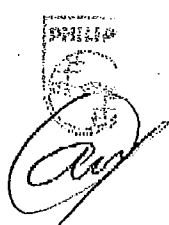
Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via TV. en Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schade-aspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,
A.M.L. van Rooij,



Bijlage:

Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode (10 pagina's)

Deze brief d.d. 16 februari 1992 werd door voormalig minister J.G.M. Alders van VROM bij brief van 12 maart 1992 (kenmerk: SBM/26292002) beantwoord (**zie achter tab 22**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief word ik door minister Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen:

**“Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijk geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.
Hoogachtend, de Minister van VROM.”**

Een paar jaar later ben ik toevallig aan een brief gekomen die voormalig minister J.G.M. Alders van VROM hierover achter mijn rug om zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld aan de Tweede Kamer heeft verstuurd. Betreffende brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) van minister J.G.M. Alders van VROM aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 23**) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze brief heeft minister J.G.M. Alders van VROM achter mijn rug om aan de leden van de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal over mij letterlijk het volgende geschreven:

Datum: 31 maart 1992

Kenmerk: SBM/27392009

Onderwerp:

Brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen. De werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid met talloze kopieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale

Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van de correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de hoofdinspectie Milieuhygiëne en de regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te beantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit des te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van de brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin. De heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en milieubeheer

J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aab de heer van Rooij d.d. 12 maart 1992

Minister J.G.M. Alders van VROM schrijft in zijn brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal letterlijk het volgende:

"Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd."

Minister J.G.M. Alders van VROM heeft daarbij enkel een kopie bijgevoegd van zijn brief d.d. 12 maart 1992 aan mij maar niet van mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 aan hem. Die heeft hij opzettelijk voor alle leden van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal achtergehouden. Ook heeft hij aan mij van zijn brief d.d. 31 maart 1992 geen kopie verstuurd, zodat ik de vaste Commissie van Milieubeheer

van de Tweede Kamer der Staten-Generaal daarover niet heb kunnen informeren. Een totale vergiftiging van geheel Nederland, en vanuit Nederland van grote delen van Europa en de rest van de wereld, met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en de miljoenen toekomstige kankerdoden is daar het gevolg van. Daarvoor is voormalig minister J.G.M. Alders van VROM persoonlijk hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk.

Dit mag nooit naar buiten komen. Dit moet kost wat kost in de doofpot blijven anders zal de Staat der Nederlanden met vele honderden miljarden euro's aan schadeclaims worden geconfronteerd. Dat kan niet dat mag niet. Van Rooij moet derhalve, zonder direct te worden vermoord, op alle mogelijke manieren van zijn eigendommen en geld worden beroofd, waarna hij tevens monddood is. Dit heeft geleid tot meerdere beslagleggingen op mijn eigendommen en bankrekeningen en maar liefst 15 jaar lang voortdurende corruptie en dwangsommen vanuit de gemeente Sint Oedenrode van een zodanige omvang die zijn weerga niet kent. Toen ook dat is mislukt werd het mij de laatste twee jaar door mijn directe leidinggevende J. Oerlemans en mijn hogere leidinggevende R. Fonville (tevens bestuurder van PMSN-Best) binnen Philips Medical Systems Nederland B.V. heel erg moeilijk is gemaakt, hetgeen ik overigens ook nog heb kunnen doorstaan. Dit alles heb ik Philips President G. Kleisterlee in mijn 6-tal eerdere klachten feitelijk helder kenbaar gemaakt, maar die worden voor hem steeds structureel achtergehouden. Daarmee heb ik aangetoond dat de gehele Koninklijke Royal Philips Electronics als gevolg van verkregen subsidiegelden voortkomend uit o.a. het Innovatie Platform onder voorzitterschap van minister president J. P. Balkenende bestuurlijk volledig in de wurggreep is van de hierboven beschreven vanuit de Nederlandse politiek georganiseerde en gecoördineerde vergiftigingsmisdad die op termijn vele miljoenen gifslachtoffers zal veroorzaken en al heeft veroorzaakt.

Bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM), alle leden van het kabinet, ministerraad, Tweede kamer en Eerste kamer, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM-inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden, alle Nederlandse waterschappen en alle betrokken bedrijven zoals Shell en Hickson Garantor Nederland B.V. (thans: Arch Timber Protection B.V.), houtimpregneerbedrijven waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode, kolengestookte elektriciteitscentrales en overige groene stroom centrales die biomassa uit bouw- en sloopafval bijstoken, de spaanplaatindustrie die bouw- en sloopafval verwerken in de spaanplaat, Philips, etc, maken zich op grond van bovengenoemde feiten zeer nadrukkelijk schuldig aan genocide op wereldschaal, waarop levenslang gevangenisstraf staat, waarvan de strafbaarheidstelling nooit verjaard en waarvan ik en mijn gezin al maar liefst 21 jaar lang het slachtoffer zijn.

Voor deze genocide op wereldschaal is de bestraffing van genocide krachtens het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 van toepassing.



Dit verdrag werd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties aangenomen in Parijs op 9 december 1948. Momenteel zijn meer dan 100 staten partij bij het verdrag, dat op internationaal niveau in werking trad op 12 januari 1951. In betreffend Internationaal Verdrag staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

Verdrag inzake de Voorkoming en de Bestrafing van Genocide

Adopted by Resolution 260 (III) A of the U.N. General Assembly on 9 December 1948. Entry into force: 12 January 1951. Nederlandse vertaling, *Tractatenblad* 1960, 32, gewijzigd bij *Tractatenblad* 1966, 179.

List of parties to the Convention (UN Treaty database), Nations that are NOT party to the Convention;

De Verdragsluitende Partijen,

In overweging genomen hebbende de verklaring van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, nedergelegd in haar resolutie 96 (1) gedagtekend 11 december 1946, dat genocide een misdrijf is krachtens internationaal recht, in strijd met de geest en de doelstellingen van de Verenigde Naties en veroordeeld door de beschaafde wereld;

Erkennende, dat te allen tijde genocide de mensheid grote verliezen heeft toegebracht; en

Overtuigd, dat, teneinde de mensheid van deze afschuwelijke gesel te verlossen, internationale samenwerking noodzakelijk is;

Komen hierbij als volgt overeen:

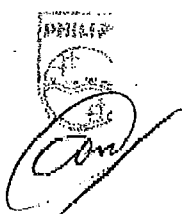
Artikel I: De Verdragsluitende Partijen stellen vast, dat genocide, ongeacht of het feit in vredes- dan wel in oorlogstijd wordt bedreven een misdrijf is krachtens internationaal recht, welk misdrijf zij op zich nemen te voorkomen en te bestraffen.

Artikel II: In dit Verdrag wordt onder genocide verstaan een van de volgende handelingen, gepleegd met de bedoeling om een nationale, etnische, godsdienstige groep, dan wel een groep, behorende tot een bepaald ras, geheel of gedeeltelijk als zodanig te vernietigen:

- (a) het doden van leden van de groep;
- (b) het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel aan leden van de groep;
- (c) het opzettelijk aan de groep opleggen van levensvoorwaarden die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke lichamelijke vernietiging;
- (d) het nemen van maatregelen, bedoeld om geboorten binnen de groep te voorkomen;
- (e) het gewelddadig overbrengen van kinderen van de groep naar een andere groep.

Artikel III: Strafbaar zijn de volgende handelingen:

- (a) genocide;
- (b) samenspanning om genocide te plegen;
- (c) rechtstreeks en openbaar aanzetten tot genocide;



- (d) poging tot genocide;
- (e) medeplichtigheid aan genocide.

Artikel IV: Zij, die genocide of een der andere in artikel III genoemde feiten plegen, worden gestraft, onverschillig of zij constitutioneel verantwoordelijke regeringspersonen, ambtenaren of privé, personen zijn.

Artikel V: De Verdragsluitende Partijen verbinden zich om, overeenkomstig hun onderscheiden grondwetten, de wetten af te kondigen, welke nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de bepalingen van dit Verdrag, en, in het bijzonder, voor de vaststelling van doeltreffende straffen voorheil, die schuldig zijn aan genocide of enig ander in artikel III genoemd feit.

Artikel VI: Zij, die worden beschuldigd van genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden berecht door een daartoe bevoegde rechtbank van de Staat, binnen welks gebied het feit is gepleegd, of door een zodanige internationale strafrechter als daartoe bevoegd is ten aanzien van die Verdragsluitende Partijen, welke de rechtsmacht van deze rechter hebben aanvaard.

Artikel VII: Met betrekking tot uitlevering worden genocide en de andere in artikel III genoemde feiten niet beschouwd als politieke misdrijven.

De Verdragsluitende Partijen verbinden zich in die gevallen verzoeken om uitlevering in te willigen overeenkomstig hun wetten en de voor hen van kracht zijnde verdragen.

Artikel VIII: Elke Verdragsluitende Partij kan een beroep doen op de bevoegde organen van de Verenigde Naties om krachtens het Handvest van de Verenigde Naties zodanige maatregelen te treffen, als zij passend achten ter voorkoming en onderdrukking van daden van genocide of van enig ander in artikel III genoemd feit.

Artikel IX: Geschillen tussen de Verdragsluitende Partijen, de interpretatie, toepassing of tenuitvoerlegging van dit Verdrag betreffende, met inbegrip van de geschillen, welke betrekking hebben op de verantwoordelijkheid van een Staat voor genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden, op verzoek van een der bij het geschil betrokken partijen, voorgelegd aan het Internationale Gerechtshof.

Artikel X: Dit Verdrag, waarvan de Chinese, de Engelse, de Franse, de Russische en de Spaanse tekst gelijkelijk authentiek zijn, draagt de dagtekening van 9 December 1948.

Artikel XI: Dit Verdrag kan tot 31 December 1949 worden ondertekend door ieder Lid van de Verenigde Naties en door elke andere Staat, die, niet Lid van de Verenigde Naties zijnde, een uitnodiging tot ondertekening heeft ontvangen van de Algemene Vergadering.

Dit Verdrag wordt bekrachtigd en de akten van bekrachtiging worden nedergelegd bij de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Na 1 Januari 1950 kunnen tot dit Verdrag toetreden elk Lid van de Verenigde Naties en elke Staat, die, niet Lid van de Verenigde Naties zijnde, een uitnodiging heeft ontvangen als bovenbedoeld.

De akten van toetreding worden nedergelegd bij de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Artikel XII: Elke Verdragsluitende Partij kan te allen tijde door kennisgeving aan de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties de toepasselijkheid van dit Verdrag uitbreiden tot een of alle der gebieden, voor welker buitenlandse betrekkingen deze Verdragsluitende Partij verantwoordelijk is.

Artikel XIII: Op de dag, waarop de eerste twintig akten van bekrachtiging of toetreding zijn nedergelegd, maakt de Secretaris-Generaal proces-verbaal op en doet een afschrift hiervan toekomen aan elk Lid van de Verenigde Naties en aan elk der Staten, niet-Leden, bedoeld in artikel XI.

Dit Verdrag treedt in werking op de negentigste dag na die, waarop de twintigste akte van bekrachtiging of toetreding is nedergelegd. Elke bekrachtiging of toetreding, tot stand gekomen na voornoemde datum, wordt van kracht op de negentigste dag, volgende op de nederlegging van de akte van bekrachtiging of toetreding.

Artikel XIV: Dit Verdrag blijft van kracht voor de tijd van tien jaren van de dag af, waarop het in werking is getreden.

Het blijft daarna van kracht, telkens voor de tijd van vijf jaren, voor die Verdragsluitende Partijen, welke het niet ten minste zes maanden voor het verstrijken van de lopende termijn hebben opgezegd.

Opzegging geschiedt door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Artikel XV: Indien, tengevolge van opzeggingen, het aantal der bij dit Verdrag betrokken Partijen minder dan zestien mocht bedragen, houdt het Verdrag op van kracht te zijn van de dag af, waarop de laatste van deze opzeggingen van kracht wordt.

Artikel XVI: Een verzoek tot herziening van dit Verdrag kan te allen tijde door elke Verdragsluitende Partij worden gedaan door middel van een schriftelijke kennisgeving, gericht aan de Secretaris-Generaal. De Algemene Vergadering beslist, of en zo ja, welke stappen zullen worden gedaan met betrekking tot een dergelijk verzoek.

Artikel XVII: De Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties stelt alle Leden van de Verenigde Naties en de Staten, niet-Leden, als bedoeld in artikel XI van het volgende in kennis:

- (a) ondertekeningen, bekrachtigingen en toetredingen, ontvangen overeenkomstig artikel XI;
- (b) kennisgevingen ontvangen overeenkomstig artikel XII;
- (c) de datum, waarop dit Verdrag in werking treedt overeenkomstig artikel XIII;
- (d) opleggingen, ontvangen overeenkomstig artikel XIV;
- (e) de beëindiging van dit Verdrag overeenkomstig artikel XV; f. kennisgevingen, ontvangen overeenkomstig artikel XVI.

Artikel XVIII: Het origineel van dit Verdrag wordt nedergelegd in het archief van de Verenigde Naties.

Een gewaarmerkt afschrift van het Verdrag wordt ter hand gesteld aan alle Leden van de Verenigde Naties en aan de Staten, niet-Leden, bedoeld in artikel XI.

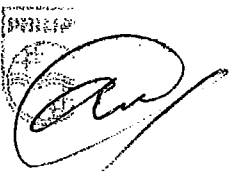
Artikel XIX: Dit Verdrag wordt door de Secretaris-Generaal geregistreerd op de dag waarop het in werking treedt.

Voor veel mindere "*chemische genocide*" is zakenman Frans van Anraat op 9 mei 2007, in de uitspraak met als Rolnummer: 22-000509-06, door het Gerechtshof 's-Gravenhage veroordeeld tot een gevangenisstraf van 17 jaar.

Nadrukkelijk verzoeken

Op grond van bovengenoemde feiten richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om op onze volgende nadrukkelijke verzoeken binnen 48 uur na heden een positief besluit te nemen:

1. Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit mijn 100% geestesziek verklaring door Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea Arbo binnen 48 uur na ontvangst van dit schrijven te vernietigen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen;
2. Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie op grond van de feiten zoals beschreven in dit verzoekschrift onmiddellijk uit zijn functie als minister van Justitie te ontslaan en ondergetekende dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
3. Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat mijn grondrechten, die de Nederlandse regering op grond van de valselijk opgemaakte brief d.d. 31 maart 1992 van voormalig minister J.G.M. Alders aan de Vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maar liefst ruim 16 jaar lang heeft afgenomen, onmiddellijk moeten worden terugverkregen en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
4. Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat het verspreiden van levensgevaarlijk gif via houtimpregneerbedrijven, de spaanplaatindustrie en de kolengestookte elektriciteitscentrales (groene stroom) onmiddellijk moet worden gestopt en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
5. Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat de tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet, die geen rekening houdt met de afvalfase van het bestrijdingsmiddel, onmiddellijk wordt gerepareerd en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;
6. Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat naar de zware georganiseerde milieucriminaliteit, zoals hieronder beschreven en feitelijk is bewezen, een parlementaire enquête zal worden gestart en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;



7. Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat de Staat der Nederlanden alle bij mij en mijn gezin aangerichte schade, zoals hieronder beschreven en feitelijk bewezen, zal vergoeden en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;

Behoudens een positief besluit van de ministerraad onder uw voorzitterschap op bovengenoemd 7-tal nadrukkelijke verzoeken, binnen 48 uur na ontvangst van dit verzoekschrift, rest mij geen andere keuze meer dan alle bovengenoemde betrokken personen, bedrijven, instanties en overige rechtspersonen op grond van het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 aan te klagen voor een gerecht in het buitenland die dat Verdrag mede heeft ondertekend, hetgeen ook zal gebeuren. Ter onderbouwing van die aanklacht in het buitenland zal een afschrift van dit verzoekschrift aan u en van mijn onderliggende brief d.d. 17 juli 2008 (met 35-tabs aan bijlagen) aan Philips President G. Kleisterlee worden overlegd.

Een kopie van dit verzoekschrift heb ik verstuurd aan mijn raadsman F. Rondeel (OR-lid), medewerker bij Philips Medical Systems Nederland B.V.

Tevens heb ik een kopie van deze brief verstuurd aan Ine Veen omdat dit voor haar een bevestiging is dat zij met haar nieuwe boek met als titel "Alarm u wordt vergiftigd" met als ondertitel: zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog, volledig in de roos heeft geschoten.

In afwachting op een positief besluit van de ministerraad op bovengenoemd 7-tal nadrukkelijke verzoeken **binnen 48 uur na ontvangst van deze brief** teken ik;

Hoogachtend


Ing. A.M.L. van Rooij
Safety manager PMSN-Best

Bijlage:

Dit schrijven bevat mijn onderliggende brief d.d. 17 juli 2008 (met 35-tabs aan bijlagen) aan Philips President G. Kleisterlee (344 pagina's.)

hierbij verklaar ik: Jeannot prout postkamer A.
dat ik de map met woodlact Philips 20-7-08
in ontvoert heb genomen van de heer: V. Rooij

Jonck
J. prout