

Ing. A.M.L. van Rooij

Milieu- en Veiligheidskundige



't Achterom 9a
5491 XD
Sint Oedenrode
Tel. 0413-476137
Fax 0413-476137

GESLOTEN BRIEF.

Sint Oedenrode,
10 mei 1997.

Tevens verstuurd
per fax 0411 - 618688
op 10 mei 1997.

Betreft: Toezending nadere stukken op mijn bezwaarschriften van 3 april 1997 (kenmerk BB/03047) en 5 april 1997 (kenmerk BB/05047), inzake F. v/d Biggelaar en A. van Rooij.

Aan: Het dagelijks bestuur van het Waterschap De Dommel,
Postbus 10001,
5280 DA Boxtel.

Geacht College,

Bijgevoegd vindt U mijn "open brief" van 4 mei 1997 aan Burgemeester en Wethouders van Sint Oedenrode (bijlage).

Ik verzoek U kennis te nemen van die inhoud.

Uit die inhoud kunt U opmaken dat de Gebr. Van Aarle B.V. al jarenlang door de milieumaffia als dekmantelbedrijf wordt misbruikt.

Uit die inhoud kunt U opmaken dat Burgemeester P. Schriek in opdracht van bovengenoemde milieumaffia heeft besloten om op 21 augustus 1992 vertrouwensarts H. Jans van de G.G.D. Breda, een goede kennis van hem, op mij af te sturen met als doel mij juridisch uit te schakelen. Dank zij de hulp van de landelijke milieuorganisaties is deze actie van Burgemeester P. Schriek niet gelukt.

Vanaf dat moment is de Heer van den Biggelaar begonnen om iedereen in onze woon- en leefomgeving tegen ons op te zetten met als doel het leven van mij, mijn gezin en mijn ouders ondraaglijk te maken om daarmee de zware georganiseerde misdaad rondom de Gebr. van Aarle B.V. behulpzaam te zijn. De Heer van de Biggelaar is familie van de Gebr. Van Aarle. Als beloning voor deze praktijken, die niets onderdoen voor die van de maffia uit Italië, mag ook de Heer van de Biggelaar van Burgemeester en Wethouders bouwen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met de bestemming en een houtverwerkend bedrijf oprichten en in werking houden in strijd met de bestemming zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Mede omdat ik daartegen allerlei gerechtelijke procedures heb aangespannen heeft Robert van de Biggelaar (= F. v/d Biggelaar) tot tweemaal toe gepoogd mij dood te rijden door met zijn auto recht op mij in te rijden.

Het zal u duidelijk zijn dat deze uiterst misdadige praktijken door Burgemeester en Wethouders in het algemeen en Burgemeester P. Schriek in het bijzonder in gang zijn gezet. Als gevolg daarvan hebben wij reeds enorme schade geleden. Het betreft niet alleen financiële schade maar ook andere materiële en immateriële schade.

F. v/d Biggelaar mag, vanwege zijn hierboven omschreven dienstverlening aan de milieumaffia van U:

- illegaal een schuur bouwen pal op de insteek van de sloot.
- illegaal coniferen plaatsen over zo'n 40 meter lengte pal op de insteek van de sloot.
- midden in de sloot, zo goed als zeker op mijn grondeigendom, een beschoeiing aanleggen en vervolgens die sloot tot aan die beschoeiing over ca. 1 meter breedte volgooien met zand.

Met het afgeven van de in geding zijnde beschikkingen heeft U gelegaliseerd dat F. v/d Biggelaar over een lengte van zo'n 50 meter zijn grondeigendommen met een strook van 1 meter breedte heeft uitgebreid, waardoor de nog resterende sloot van ca 0,5 meter breedte volledig op mijn grondeigendommen is komen te liggen.

F. v/d Biggelaar heeft als gevolg van Uw bestreden beschikkingen zijn grondeigendommen met 50 m² kunnen uitbreiden, waarvan 25 m² aan mij toebehoort.

Met Uw bestreden beschikkingen heeft U gelegaliseerd dat F. v/d Biggelaar zo'n 25 m² grond van mij heeft onteigend zonder mijn toestemming en zonder daarvoor te betalen.

Hiermede is vast komen te staan dat natuurlijke personen, zoals F. v/d Biggelaar, die hand en spandiensten verrichten ten dienste van de zware georganiseerde misdaad door U worden geholpen met het onrechtmatig uitbreiden van hun grondeigendommen ten koste van de grondeigendommen van andere grondeigenaren.

Deze vorm van machtsmisbruik met als doel om aan F. v/d Biggelaar grond te geven welke mij toebehoort ervaar ik als bijzonder ernstig.

Om die reden richt ik aan U het nadrukkelijke verzoek mij binnen 8 dagen na heden (vóór 18 mei 1997) schriftelijk te bevestigen dat U Uw bestreden beschikkingen intrekt en met toepassing van bestuursdwang F. v/d Biggelaar verplicht tot het laten verwijderen van de illegaal aangebrachte beschoeiing en het terugbrengen van de sloot in de oorspronkelijke staat overeenkomstig hetgeen staat voorgeschreven in de Keur van het Waterschap De Dommel 1988, Reglement Waterschappen Noord Brabant en Verordening Waterhuishouding Noord Brabant.

Behoudens U w schriftelijke bevestiging binnen 8 dagen na heden kan ik slechts aannemen dat U persoonlijk in deze aangelegenheid betrokken bent.

Dit alles met als doel de zware georganiseerde misdaad daarmee behulpzaam te zijn. In dat geval zal ik deze zaak in een "open brief" voorleggen aan de Ministers van verkeer en Waterstaat, Binnenlandse Zaken en Justitie, Hare Majesteit de Koningin en de Commissaris van de Koningin.

Daarbij zal ik deze brief overleggen.

Deze "gesloten brief" is daarbij dan tevens een "open brief" geworden.

Hoogachtend,

Ing. A.M.L. van Rooij,
Milieu- en veiligheidskundige.

Bijlage: Mijn "open brief" van 4 mei 1997 aan Burgemeester en Wethouders van Sint Oedenrode (15 pagina's).

Ing. A.M.L. van Rooij

Milieu- en Veiligheidskundige



't Achterom 9a
5491 XD
Sint Oedenrode
Tel. 0413-476137
Fax 0413-476137

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode,
4 mei 1997.

Tevens verstuurd
per fax 013 - 478060
op 4 mei 1997.

Betreft: Toezending nadere stukken op mijn bezwaarschrift van 13 april 1997, (mijn kenmerk: BZ/13047) inzake F. v/d Biggelaar.

Aan: Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint Oedenrode
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Geacht College,

Bijgevoegd vindt U mijn "open brief" van 3 mei 1997 aan Mr. P.H.C.M. Schoemaker, coördinerend vice president van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch (Prod.1) Ik verzoek U kennis te nemen van die inhoud.

Uit die inhoud kunt U opmaken dat de Gebr. Van Aarle B.V. door de milieumaffia als dekmantelbedrijf wordt misbruikt.

Uit die inhoud kunt U tevens opmaken dat U al jarenlang in ernstige mate misbruik maakt van Uw bevoegdheden om daarmee een gering aantal mensen te verrijken ten koste van de gezondheid van veel mensen en het leefbaar houden van geheel Nederland.

Bijgevoegd vindt U verder:

- Artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit Eindhovens Dagblad van 1 september 1992 (Prod.2).
- Brief d.d. 1 september 1992 van het Landelijk Milieu Overleg aan Burgemeester P. Schriek (Prod. 3).
- Brief d.d. 3 september 1992 van M.A.J.M. van Bakel, directeur G.G.D. Stadsgewest Breda (Prod.4)

Uit die inhoud kunt U opmaken dat Burgemeester P. Schriek in opdracht van bovengenoemde milieumaffia heeft besloten om op 21 augustus 1992 vertrouwensarts H. Jans van de G.G.D. Breda, een goede kennis van hem, op mij af te sturen met als doel mij juridisch uit te schakelen. Dank zij de hulp van de landelijke milieuorganisaties is deze actie van Burgemeester P. Schriek niet gelukt.

Vanaf dat moment is de Heer van den Biggelaar begonnen om iedereen in onze woon- en leefomgeving tegen ons op te zetten met als doel het leven van mij, mijn gezin en mijn ouders ondraaglijk te maken om daarmee de zware georganiseerde misdaad rondom de Gebr. van Aarle B.V. behulpzaam te zijn. De Heer van de Biggelaar is familie van de Gebr. Van Aarle. Als beloning voor deze praktijken, die niets onderdoen voor die van de maffia uit Italië, mag ook de Heer van de Biggelaar van Burgemeester en Wethouders bouwen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met de bestemming en een houtverwerkend bedrijf oprichten en in werking houden in strijd met de bestemming zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Mede omdat ik daartegen allerlei gerechtelijke procedures heb aangespannen heeft Robert van de Biggelaar (= F. v/d Biggelaar) tot tweemaal toe gepoogd mij dood te rijden door met zijn auto recht op mij in te rijden.

Het zal u duidelijk zijn dat deze uiterst misdadige praktijken door Burgemeester en Wethouders in het algemeen en Burgemeester P. Schriek in het bijzonder in gang zijn gezet. Als gevolg daarvan hebben wij reeds enorme schade geleden. Het betreft niet alleen financiële schade maar ook andere materiële en immateriële schade.

F. v/d Biggelaar mag, vanwege zijn hierboven omschreven dienstverlening aan de milieumaffia, van U zijn houtverwerkend bedrijf oprichten en in werking houden in strijd met de op het perceel rustende bestemming "agrarische doeleinden B".

Om die reden heeft U bij besluit van 6 maart 1997 hiervoor een gedoogbeschikking afgegeven.

In artikel 8 lid C,1 van het bestemmingsplan buitengebied staat letterlijk de volgende tekst:

Het is verboden bouwwerken op de tot "agrarische doeleinden B" bestemde gronden te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de aan de grond gegeven bestemming.

Op grond hiervan mag het in geding zijnde bouwwerk niet worden gebruikt voor houtverwerkende doeleinden.

In artikel 26 van het bestemmingsplan buitengebied staat letterlijk de volgende tekst:

Overtreding van het bepaalde in artikel 8 lid C, 1 wordt aangemerkt als een strafbaar feit als bedoeld in artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

In artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening staat letterlijk de volgende tekst:

Overtreding van voorschriften, die deel uitmaken van een bestemmingsplan voorzover die overtreding uitdrukkelijk als strafbaar feit is aangeduid, wordt gestraft met een hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie.

Op grond hiervan dient F. v/d Biggelaar te worden gestraft met een hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie

Met het afgeven van de in geding zijnde gedoogbeschikking wordt door U als bevoegd gezag, gedoogd dat F. v/d Biggelaar bovengenoemde strafbare feiten mag plegen.

Hiermede is dan tevens vast komen te staan dat natuurlijke personen, zoals F. v/d Biggelaar, die hand en spandiensten verrichten ten dienste van de zware georganiseerde misdaad door u worden beschermd.

Hiermede is dan eveneens jurisprudentie ontstaan dat vanaf heden iedereen in de gemeente Sint Oedenrode bedrijven mag oprichten en in werking mag houden strijd met de bestemming zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Betreffende jurisprudentie, vergezeld van een afschrift van deze brief, zal ik zonodig (laten) afgeven bij alle inwoners van Sint Oedenrode, zodat ook zij bedrijven kunnen oprichten in strijd met de bestemming, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Uw niet onafhankelijk handelen in eerdere zaken van F. v/d Biggelaar en in deze zaak ervaar ik als bijzonder ernstig.

Om die reden richt ik aan U het nadrukkelijke verzoek mij binnen 10 dagen na heden (vóór 15 mei 1997) schriftelijk te bevestigen dat U Uw bestreden gedoogbeschikking van 6 maart 1997 (nummer 96 - 1083) heeft ingetrokken en dat U met toepassing van bestuursdwang een einde maakt aan de met de bestemming strijdige houtverwerkende activiteiten bij F. v/d. Biggelaar.

Behoudens Uw schriftelijke bevestiging binnen 10 dagen na heden kan ik slechts aannemen dat u persoonlijk in deze aangelegenheid betrokken bent.

Dit alles met als doel de zware georganiseerde misdaad daarmee behulpzaam te zijn.

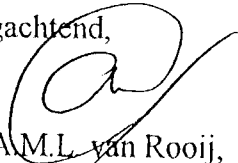
In dat geval zal ik deze zaak in een "open brief" voorleggen aan de Ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, Hare Majesteit de Koningin en de Commissaris van de Koningin.

Daarbij zal ik deze brief overleggen.

Ik zal er vervolgens voor zorgen dat een afschrift van Uw inhoudelijke reactie wordt verstuurd aan de copiehouders van deze brief.

Ook van de eventueel daarop volgende brieven zal ik hen op de hoogte houden.

Hoogachtend,



Ing. A.M.L. van Rooij,
Milieu- en veiligheidskundige.

- Diverse maatschappelijke organisaties.
- Diverse politieke partijen.
- Diverse milieuorganisaties
- Diverse bedrijven.
- Overigen.

Bijlagen;

Prod.1: Mijn open brief d.d. 3 mei 1997, inclusief bijlagen aan Mr. P.H.C.M. Schoemaker, coördinerend vice president van de Arrondissementsrechtbank, sector Bestuursrecht te 's-Hertogenbosch (7 pagina's).

Prod.2: Artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit Eindhovens Dagblad van 1 september 1992 (1 pagina)

- Prod.3: Brief d.d. 1 september 1992 van het Landelijk Milieu Overleg aan Burgemeester P. Schriek (2 pagina's)
- Prod.4: Brief d.d. 3 september 1992 van M.A.J.M. van Bakel, directeur G.G.D. Breda (1 pagina).

Ing. A.M.L. van Rooij

Milieu- en Veiligheidskundige



't Achterom 9a
5491 XD
Sint Oedenrode
Tel. 0413-476137
Fax 0413-476137

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode,
3 mei 1997.

Tevens verstuurd
per fax 073 - 6143967
op 4 mei 1997.

prodi

Betreft: Toezending nadere stukken in zaaknr's. 94/5225, 8913, 8911, 8909, 8498 en 95/3497,
inzake Gebr. Van Aarle B.V.

Aan: Mr. P.H.C.M. Schoemaker (strikt persoonlijk),
coördinerend vice-president,
Arrondissementsrechtbank,
sector Bestuursrecht,
Postbus 90125,
5200 MA 's-Hertogenbosch.

Geachte Heer Schoemaker,

Hiermede teken ik ernstige bezwaren aan tegen Uw handelwijze in bovengenoemde zaken.
Deze is niet meer onafhankelijk te noemen en wel op grond van de volgende motivatie:

1. Uw vraagstelling aan Stichting Advisering Bestuursrechtspraak te den Haag is van een zodanige strekking dat hier geen sprake meer is van een verzoek om een onafhankelijk advies in bovengenoemde zaken. Ik ben zeer nadrukkelijk van mening dat U met die vraagstelling een voor burgemeester en Wethouders van Sint Oedenrode gunstig advies heeft proberen te realiseren. Dit alles met als doel de Gebr. Van Aarle B.V. nog langer als dekmantelbedrijf te kunnen laten functioneren om onder de dekmantel van het KOMO-productcertificaat voor verduurzaamd hout met grote bedragen aan milieusubsidie van VROM (= gemeenschapsgeld) enorme hoeveelheden kankerverwekkend gevaarlijk afval (zwarte lijststoffen) van de metaalindustrie (Billiton) diffuus in de compartimenten water bodem en lucht te dumpen, die vanwege hun uiterst gevaarlijke eigenschappen juist met de best bestaande techniek uit ons milieu moeten worden geweerd.

In de criminologische literatuur wordt dit verschijnsel van "Poisoning for Profit" collusie genoemd (zie brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog Prof. Dr. F. Bovenkerk).

Voor bewijslast zie mijn brief d.d. 30 april 19097 aan J. Meuwissen, Dienst VROM Streekgewest Brabant-Noordoost te Oss (bijlage).

2. Bovengenoemde zaaknummers hebben betrekking op een 2-tal totaal verschillende zaken te weten:

A. De zaaknummers: 94/5225, 8913, 8911 en 8909 hebben betrekking op het bouwwerk "impregneerinstallatie" welke is bestemd voor het impregneren van hout onder vacuüm en druk met stoom als nabehandeling.

Het in geding zijnde bouwwerk "impregneerinstallatie" is op grond van de wettelijke bepalingen uit de ARBO-wet geen houtbewerkingsmachine. Ook volgens de Dikke van Dale is het geen houtbewerkingsmachine. Dit is ook te begrijpen, een installatie die metaal verzinkt of verchroomd is ook geen metaalbewerkingsmachine. Met de in geding zijnde impregneerinstallatie wordt onder vacuüm en druk hout verarsend, verchroomd en verkoperd tegelijk. De in geding zijnde "impregneerinstallatie" is om die reden een bouwwerk dat is gebouwd in strijd met de ter plaatse geldende bestemming "houtverwerkende bedrijven". Ik ben daarom zeer nadrukkelijk van mening dat U betreffende 2-tal totaal verschillende zaken in één advies heeft willen vermengen om het in geding zijnde bouwwerk "impregneerinstallatie" onderdeel te laten vormen van een groter geheel om het ondergeschikt te maken aan de houtbewerkende activiteiten. Dit alles met als doel om het hierboven omschreven verschijnsel van "Poisoning for Profit" via het dekmantelbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. te kunnen laten voortbestaan.

Ik richt aan U daarom het nadrukkelijke verzoek om voor deze zaaknummers die betrekking hebben op het bouwwerk "impregneerinstallatie" door Stichting Advisering Bestuursrechtspraak een apart advies op te laten stellen en mij dat binnen 8 dagen na heden (vóór 12 mei 1997) schriftelijk te bevestigen. Wilt U daaraan niet meewerken dan zal ik deze zaak in een "open brief" voorleggen aan de President van de Rechtbank en aan de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken..

B. De zaaknummers 94/8498 en 95/3497 hebben betrekking op het bouwwerk "vloestofdichte? Vloer van ± 700 m² met opstaande rand, hetgeen een vloestofdichte bak moet vormen, met bijbehorende ondergrondse rioleringen en pompput".

Dit bouwwerk is geen 30 meter uit de as van de Ollandseweg gebouwd en derhalve in strijd met de bestemming ter plaatse.

Ik richt aan U daarom het nadrukkelijke verzoek om voor deze zaaknummers die betrekking hebben op het bouwwerk "vloestofdichte? vloer van ± 700 m² met opstaande rand, hetgeen een vloestofdichte bak moet vormen, met bijbehorende ondergrondse rioleringen en pompput" door Stichting Advisering Bestuursrechtspraak een apart advies op te laten stellen en mij dat binnen 8 dagen na heden (vóór 12 mei 1997) schriftelijk te bevestigen.

Wilt U daaraan niet meewerken dan zal ik ook deze zaak in een "open brief" voorleggen aan de president van de Rechtbank en aan de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken.

3. In een op 28 april 1997 afgestempelde enveloppe krijg ik, zonder ook maar enig begeleidend schrijven, het verslag van het door U verzochte advies van Stichting Advisering Bestuursrechtspraak. (waarin bovengenoemde zaken zijn vermengd), toegestuurd.

U heeft mijns inziens het begeleidend schrijven, waarin ons kenbaar wordt gemaakt dat wij op grond van artikel 8:47 Awb binnen 4 weken na de dag van verzending van het verslag schriftelijk onze zienswijze naar voren kunnen brengen, opzettelijk achterwege gelaten met als doel om het hierboven verschijnsel van "Poisoning for Profit" via het dekmantelbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. te kunnen laten voortbestaan.

Ik ervaar dit als bijzonder kwalijk.

Ik richt aan U daarom het nadrukkelijke verzoek betrokkenen alsnog schriftelijk kenbaar te maken dat zij op grond van artikel 8:47 Awb binnen 4 weken (nadat U die brief heeft verzonden) hun zienswijze op het reeds toegezonden verslag schriftelijk naar voren kunnen brengen.

Uw niet onafhankelijk handelen in bovengenoemde zaken ervaar ik als bijzonder ernstig.

Om die reden richt ik aan U het nadrukkelijke verzoek mij binnen 8 dagen na heden (vóór 12 mei 1997) schriftelijk te bevestigen dat U uitvoering geeft aan hetgeen ik U hierboven heb verzocht.

Behoudens die schriftelijke bevestiging binnen 8 dagen na heden kan ik slechts aannemen dat U persoonlijk in deze aangelegenheid betrokken bent.

Dit alles met als doel een gering aantal mensen te verrijken ten koste van de gezondheid van veel mensen en het leefbaar houden van geheel Nederland.


In dat geval zal ik deze zaak in een "open brief" voorleggen aan de President van de Rechtbank en aan de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken.

Daarbij zal ik deze brief overleggen.

Ik zal er vervolgens voor zorgen dat een afschrift van Uw inhoudelijke reactie wordt verstuurd naar de copiehouders van deze brief.

Ook van de eventueel daarop volgende brieven zal ik hen op de hoogte houden.

Hoogachtend,



Ing. A.M.L. van Rooij,
Milieu en Veiligheidskundige.

C.c.

- P.J. Schwitzner, hoofd Stichting Advisering Bestuursrechtspraak, Bezuidenhoutseweg 62, 2596 AW, Den Haag.
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint Oedenrode, Postbus 44, 5490 AA Sint Oedenrode.
- Diverse maatschappelijke organisaties.
- Diverse politieke partijen.
- Diverse milieuorganisaties.
- Diverse bedrijven.
- overigen.

Bijlage: Mijn brief d.d. 30 april 1997 aan J. Meuwissen, Dienst VROM, Streekgewest Brabant-Noordoost te Oss. (4 pagina's).

Ing. A.M.L. van Rooij

Milieu- en Veiligheidskundige



't Achterom 9a
5491 XD
Sint Oedenrode
Tel. 0413-476137
Fax 0413-476137

bijlage

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode,
30 april 1997.

Tevens verstuurd per
fax 0412 - 684309
op 1 mei 1997.

Aan: J. Meuwissen (strikt persoonlijk),
Dienst VROM,
Streekgewest Brabant-Noordoost,
Raadhuislaan 103,
Postbus 127,
5340 AC Oss.

Geachte Heer Meuwissen,

Bijgevoegd vindt U mijn brief van 21 maart 1997 aan het dagelijks bestuur (bijlage 1).
Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.

Heden is mij gebleken dat het dagelijks bestuur bij besluit van 29 oktober 1996 de concept
Verordening tijdelijke stimulering duurzaam bouwen voor het streekgewest
Brabant-Noordoost heeft goedgekeurd zonder de inhoud van mijn bezwaarschrift daarin te
betrekken.

Het dagelijks bestuur kan om die reden de inhoud van mijn bezwaarschrift van 15 oktober
1996 op de concept Verordening niet meer meenemen in de Verordening.

Dat is mijns inziens de reden dat het dagelijks bestuur nog steeds niet heeft gereageerd op
mijn brief van 21 maart 1997.

Het termijn om tegen de weigering om te beschikken in beroep te kunnen gaan is daarmee
gepasseerd.

U bent de ambtenaar die de Verordening heeft opgesteld zonder mijn bezwaarschrift daarin te
betrekken.

Als gevolg van Uw handelen, in strijd met de wet, kunnen alle eigenaren en huurders van
woningen in de gemeenten: Bernheze, Bockel, Boxmeer, Cuyk, Grave, Landerd, Lith,
Maasdonk, Mill c.a. Ravenstein, Sint Anthonis, Sint Oedenrode, Uden, Veghel en
Vierlingsbeek 25 - 75 % milieusubsidie krijgen bij gebruik van KOMO-gekeurd
gewolmaniseerd hout in de bouw.

Bijgevoegd vindt U verder:

- Blz. 3 uit het rapport "Duurzaam hout goed fout" van oktober 1990 van de Socialistische
partij (bijlage 2)
- Brief van 20 mei 1992 van Ing. C.M. Moons van het ministerie van VROM (Bijlage 3)

- Blz. 1, 52 en 53 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal (bijlage 4).
- Brief d.d. 21 februari 1995 (kenmerk 170295007/GM/MdB) van Dr. H.A.M.A. de Vries Regionaal inspecteur voor de milieuhygiëne voor Noord Brabant (bijlage 5).
- Brief d.d. 21 juni 1993 (kenmerk A-22-89 FB/am) van criminoloog Prof. Dr. F. Bovenkerk (Bijlage 6).
- De op 19 november 1996 aangenomen Tweede Kamer motie van het lid M.B. Vos om de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten direct en volledig te verbieden (bijlage 7)

Uit die inhoud kunt U opmaken dat onder de dekmantel van het KOMO-productcertificaat voor verduurzaamd hout grote bedragen aan milieusubsidie van VROM (= gemeenschapsgeld) worden binnengehaald om daarmee enorme hoeveelheden kankerverwekkend gevaarlijk afval (zwarte lijststoffen) van de metaalindustrie (Billiton) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht te dumpen, die vanwege hun uiterst gevaarlijke eigenschappen juist met de best bestaande techniek uit ons milieu moeten worden geweerd. In de criminologische literatuur wordt dit verschijnsel van "Poisoning for Profit" collusie genoemd. (zie bijgevoegde brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog Prof. Dr. F. Bovenkerk).

Arseen is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht.

Chroom VI is een zwarte lijststof voor lucht.

Zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat onze overheid in haar Nationaal Milieubeleidsplan (NMP) heeft vastgesteld dat het bedrijfsleven deze stoffen via een maximale brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit de compartimenten water, bodem en lucht moet weren.

Dit is door Dr. J.H.M. de Bruijn en Prof. Dr. C.J. van Leeuwen van het Ministerie van VROM als zodanig vastgelegd in het boek "stoffen en normen" welke is opgenomen in het Handboek milieuvergunningen van Samsom H.D. Tjeenk Willink B.V..

Het gebruik van gewolmaniseerd hout met zwarte lijststoffen (= 100% diffuse verspreiding) is om die reden vanuit de milieuwetgeving (NMP) verboden.

KOMO-gekeurd gewolmaniseerd hout bevat enorme hoeveelheden arseenzuur en chroomtrioxide.

Deze stoffen bezitten de volgende eigenschappen.

Arseenzuur.

- is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht.
- is gevaarlijk afval bij een concentratie van ≥ 50 mg/kg droge stofgehalte (KOMO-gekeurd gewolmaniseerd hout bevat ± 1700 mg/kg)
- is kankerverwekkend (klasse 1 = zwaarste klasse).
- is verdacht reprotoxisch.
- kan gemakkelijk via de huid het lichaam binnendringen.

Chroomtrioxide.

- is een zwarte lijststof voor lucht
- is gevaarlijk afval bij een concentratie van ≥ 50 mg/kg droge stofgehalte (KOMO-gekeurd gewolmaniseerd hout bevat ± 2600 mg/kg).
- is kankerverwekkend (klasse 1 = zwaarste klasse).
- is genotoxisch carcinogeen, hetgeen inhoudt dat het éénmalig binnen krijgen van één molecuul op termijn (5 tot 30 jaar later) al kanker kan veroorzaken.

- is verdacht reprotoxisch
- kan gemakkelijk via de huid het lichaam binnendringen.

U heeft mijn bezwaarschrift van 15 oktober 1996 op de concept Verordening opzettelijk niet meegenomen bij het opstellen van de Verordening.

U heeft daarmee mijn bezwaarschrift voor het dagelijks bestuur van het streekgewest Brabant-Noordoost achtergehouden.

Het dagelijks bestuur heeft om die reden bij besluit van 29 oktober 1996 de door U opgestelde Verordening goedgekeurd en daarmee het verlenen van 25 tot 75 % milieusubsidie aan particulieren die KOMO-gekeurd gewolmaniseerd hout gebruiken in de bouw.

Uw handelen in strijd met de wet heeft tot gevolg dat er grote bedragen milieusubsidie (gemeenschapsgeld) wordt uitgegeven voor het diffuus dumpen van grote hoeveelheden levensgevaarlijk arseen- en chroom VI-houdend afval van de metaalindustrie (Billiton), hetgeen via een maximale brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd.

U heeft dit opzettelijk gedaan om daarmee een gering aantal mensen te verrijken ten koste van de gezondheid van veel mensen en het leefbaar houden van geheel Nederland.

U heeft daarmee ernstige strafbare feiten gepleegd.

De mogelijkheid is aanwezig dat U deze strafbare feiten in opdracht van het dagelijks bestuur heeft moeten plegen.

In dat geval verzoek ik U mij dat binnen 8 dagen na heden (vóór 8 mei 1997) per kerende post volledig en eenduidig te bevestigen.

Behoudens die schriftelijke bevestiging binnen 8 dagen na heden kan ik slechts aannemen dat U voor de volle 100% verantwoordelijk bent voor de hierboven omschreven gepleegde strafbare feiten.

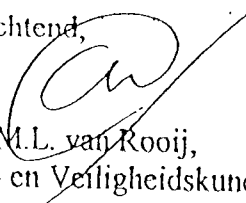
In dat geval zal ik hiervan aangifte doen bij de politie.

Daarbij zal ik deze brief overleggen.

Ik zal er vervolgens voor zorgen dat een afschrift van Uw inhoudelijk reactie wordt verstuurd naar de copiehouders van deze brief.

Ook van een eventueel daarop volgende aangifte zal ik hen van A tot Z op de hoogte houden.

Hoogachtend,


Ing. A.M.L. van Rooij,
Milieu- en Veiligheidskundige.

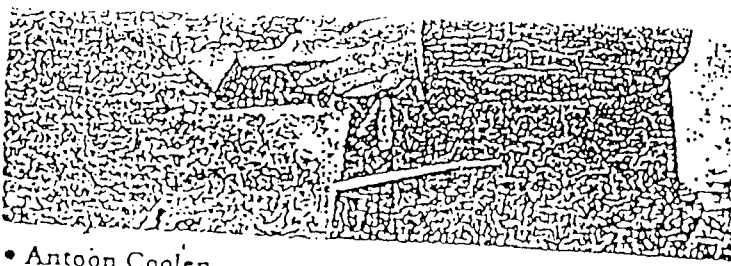
C.c.

- Diverse maatschappelijk organisaties.
- Diverse politieke partijen
- Diverse milieuorganisaties

- Diverse bedrijven.
- overigen.

Bijlage:

1. Mijn brief d.d. 21 maart 1997 aan het dagelijks bestuur van het streekgewest Brabant Noordoost (2 pagina's).
2. Blz. 3 uit het rapport "Duurzaam hout Goed fout" d.d. okt. 1990 van de Socialistische Partij (1 pagina)
3. Brief van 20 mei 1992 van Ing. C.M. Moons van het Ministerie van VROM (1 pagina)
4. Blz. 1, 52 en 53 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer (3 pagina's)
5. Brief d.d. 21 februari 1995 (kenmerk 170295007/GM/MdB) van Dr. H.A.M.A. de Vries Regionaal Inspecteur voor de milieuhygiëne voor Noord Brabant (1 pagina)
6. Brief d.d. 21 juni 1993 (kenmerk:A-22-89 FB/am) van criminoloog Prof. Dr. F. Bovenkerk aan de hoofdofficier van Justitie Mr. Ficq (2 pagina's)
7. Aangenomen motie van het lid M.B. Vos c.s. over arseenhoudende wolmanzouten (25000-XI, nr.25) van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (4 pagina's).



• Antoon Coolen

Milieugeschil Sint-Oedenrode

Burgemeester schakelt vertrouwensarts in

(Van onze correspondent)

SINT-OEDENRODE - In het al jaren slepende geschil tussen A. van Rooij, houtimpregneerbedrijf Van Aarle aan de Ollandseweg en de gemeente, heeft burgemeester P. Schriek een vertrouwensarts ingeschakeld om met de familie Van Rooij te komen praten. A. van Rooij heeft laten weten, niet op dit aanbod in te willen gaan.

De familie Van Rooij procedeert al vijf jaar tegen het houtimpregneerbedrijf. Twee weken geleden nog heeft het echtpaar Van Rooij een dag in het gemeentehuis gebivakkeerd. De Van Rooijs voeren aan dat het productieproces slecht is voor milieu en volksgezondheid. Ook zou Van Aarle voor overlast zorgen. De bezwaarmakers zijn op de meeste punten in het ongelijk gesteld.

Van Rooij kreeg op 21 augustus 's avonds een telefoontje van H. Jans, vertrouwensarts en medisch milieukundige bij de GGD in Breda. Deze verzocht om een persoonlijk gesprek met Van Rooij. Op 24 augustus werd dit verzoek, na aandringen van Van Rooij, schriftelijk bevestigd. Van Rooij had inmiddels geprotesteerd bij burgemeester Schriek vanwege het feit dat deze persoonlijk Jans had ingeschakeld zonder vooraf met hem te hebben overlegd en zonder zijn instemming.

GGD

Schriek kent Jans persoonlijk van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. „Zeker gezien de angst en onzekerheid over

Voor twaalfde keer boomstamwerpen in Best

het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan. Mijn actie is ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten”, luidt de schriftelijke reactie van Schriek aan Van Rooij. „Het verbaast mij dat uw bezorgdheid niet naar andere bezwaarmakers uitgaat”, antwoordde deze per omgaande.

Concertseizoen Via Via opent met Bottoms Up

(Van een onzer verslaggevers)

OIRSCHOT - De Helmondse groep Bottoms Up opent zaterdag het concertseizoen van het nieuwe Oirschotse jongerencentrum Via Via. Het jongerencentrum is nu een maand open. Via Via zegt zeer tevreden te zijn over de bezoekersaantallen van de eerste maand. De swingavond op vrijdag trekt iedere week 150 tot 200 bezoekers. Op andere dagen komen gemiddeld zo'n tachtig tot honderd mensen.

Via Via heeft na Bottoms Up

(1897-1961) was schrijver van streekromans over de Peel. Hij woonde de laatste jaren van zijn leven in Waalre.

Videofilm

In de bibliotheek is de tentoonstelling 'Verzameling Gaston Remery' te zien. De tentoonstelling bestaat uit geschriften en boeken van Coolen en is

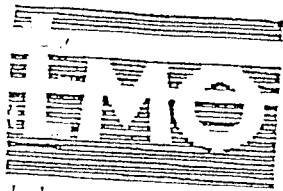
gaan door een lot
Gemeente
De gemeente heeft
den beschikbaar
Antoon Coolen
Waalre te halen.
Waaltes Erfgoed
venop nog de
nodig om de colle
kopen. Zij hoop



• Talrijke activiteiten, die vooral op de jeugdige Best.

Foto Ton de Hond

Slecht weer speelt Dolsjijfestijn in Best par



landelijk
milieu
overleg

donkerstraat 17
3571 KB UTRECHT
Tel: 030-331328

B3

prod 3

Aan dhr P Schriek, burgemeester
van Sint-Oedenrode.
Burgemeester Wernerlaan 1
5492 GD Sint-Oedenrode
Fax: 04138 - 78060

Kenmerk: U LMO 92-399.016
Betreft: Houtverduurzaming.

Utrecht, 1 september 1992

Geachte burgemeester,

Sinds het begin van dit jaar heeft het Landelijk Milieu Overleg regelmatig contact met dhr van Rooij in verband met de problematiek rond de houtverduurzamingsmiddelen.

Het Landelijk Milieu Overleg is een samenwerkingsverband van tien landelijke natuur- en milieuorganisaties.

Mede vanwege de informatie van dhr van Rooij heeft het Landelijk Milieu Overleg besloten om grote prioriteit te verlenen aan de realisering van een snel verbod op houtverduurzamingsmiddelen. Zowel de humaan-toxicologische als de ecotoxicologische effecten roepen ons daartoe.

Middels deze brief willen we onze bezorgdheid uiten over een aantal zaken die zich recentelijk hebben afgespeeld cq. afspelen in uw gemeente. Onze bezorgdheid betreft vier zaken:

1. de wijze waarop aan het bedrijf van van Aarle BV. vergunning is verleend om te starten met zijn 'proeven'.
2. het negeren van de belangen van de omwonenden. Met name de bestuurspraktijk die in de vakliteratuur wel wordt omschreven als het principe van "blaming the victim" baart ons ernstige zorgen.
3. de poging om via de GGD de milieu- en gezondheidsproblemen te herleiden tot een sociaalpsychologisch probleem van een van de protestanten, in casu dhr van Rooij.
4. de deining in de regionale pers, die van een vergelijkbare strekking is als punt 2. en 3.

ad 1. Na intern overleg zijn wij tot de conclusie gekomen dat de hele procedure rondom het afgeven van een - mondelinge - gedoogvergunning juridisch aanvechtbaar is. Wij volgen de activiteiten van de omwonenden rondom het betreffende bedrijf om uw beleid in deze langs juridische weg aan de kaak te stellen dan ook zeer aandachtig.

ad 2. Uit de correspondentie die ons ter beschikking is gesteld menen wij de conclusie te moeten trekken dat de belangen van de omwonenden en van het omringende milieu domweg niet serieus genomen worden bij uw besluit om het betreffende impregneerbedrijf een gedoogvergunning te verlenen. Blijkbaar slaat u het belang van één bedrijf hoger aan dan de belangen van de omwonenden en de omgeving. Naar onze mening is het de taak van het college van burgemeester en wethouders om bij de besluitvorming rekening te houden met alle belangen die in het geding zijn. Het negeren van de belangen van de omwonenden en het milieu, en het leggen van de zwarte piet bij een van hen moeten we dan ook beschouwen als een vorm van onbehoorlijk bestuur.

ad 3. In dat licht is het sturen van een GGDarts naar een van de omwonenden laakbaar. Het is bestuurlijk gezien ook een zwaktebod. U wekt de indruk het juridische gevecht omtrent de tot nu toe door u gevolgde besluitvorming te vrezes door uw toevlucht te zoeken tot de inschakeling van een GGDarts. Het is in de context van alle voorafgaande gebeurtenissen ongelooftwaardig dat dit geschiedt uit bezorgdheid om het geestelijk welbevinden van een van de inwoners van Sint-Oedenrode. Wij bewonderen de zorgvuldigheid en de volhardendheid waarmee de heer van Rooij, samen met de andere omwonenden, gebruik maakt van zijn democratische rechten om de algemene belangen van gezondheid en milieu te verdedigen.

ad 4. Hoewel niet valt te bewijzen dat de insinuaties in de regionale pers mede zijn ingegeven door informatie die afkomstig is van betrokken overheidsorganen maken wij ons toch ernstige zorgen over een dergelijk gebeuren. Indien uw college geen enkele bemoeienis heeft met deze geruchtenstroom, dan zoudt u ter bescherming van een van uw inwoners het Eindhovens dagblad moeten verzoeken om een rectificatie van het betreffende artikel van 15 augustus jl.

Hoogachtend,

Ir AO Nigten

Landelijk Milieu Overleg.

Afschriften van deze brief zijn gestuurd naar:

- Wethouders en Raadsleden van Sint-Oedenrode.
- Dhr A van Rooij.
- de Stichting Natuur en Milieu.
- dhr C van Houtert, Hoofdredacteur van het Eindhovens Dagblad.
- GGD-arts Henk Jans.

po 20 d. 4

Aan de heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

GGD Stadsgewest Breda
Schorsmolenstraat 6
4811 VP Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
Telefoon (076) 28 20 00
Fax (076) 21 60 62

Datum : 3 september 1992
Nummer : Dir/MvB/SW/u92-4662
Onderwerp :
Bijlage :

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in Uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakke-
lijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus
niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie
ondernomen.

Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans
om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsge-
vonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

hoogachtend

M.A.J.M. van Bakel, arts
directeur GGD Stadsgewest Breda

Vestigingen:
Almkerk
Breda
Etten-Leur
Oosterhout
en Zevenbergen