

BIJLAGE 2

VERKLARING VAN mr. BONAPART TEGENOVER RAAD VAN TOEZICHT

Mr. Bonapart stelt (ik citeer):

3.7 Met mr. Diaz was afgesproken dat appellant mr. Bonapart, toen het voornoemde akkoord was bereikt, een schoon exemplaar van het eerder aan hem aangeboden document zou uitdraaien en daarbij de in het concept doorgehaalde aanduiding “concept SBA 30-03-2011” zou verwijderen, opdat deze schone versie aan de arbiter / het AINAA ter behandeling zou worden gesteld en niet het in produktie 3 belichaamde akkoord met de doorhaling en parafen; dat document overleggen aan de arbiter werd door alle betrokkenen ongepast en slordig geacht.

3.8 Appellant heeft aldus een schone versie uitgedraaid, deze door / Artsenlab/ Eustatia doen ondertekenen en die schone versie vervolgens (conform de afspraak met mr. Diaz) ter mede-ondertekening door de ex-vennoten (de cliënten van mr. Diaz) doorgestuurd aan mr. Diaz.

3.9 Mr. Diaz heeft evenwel toch de in produktie 3 belichaamde overeenkomst (het concept met doorhalingen) aan de arbiter overgelegd. In zoverre heeft mr. Diaz zich niet aan de met hem gemaakte afspraak gehouden.

Uit deze verklaring blijkt onweerlegbaar dat mr. Diaz heimelijk een concept contract naar de arbiter heeft toegespeeld met de bedoeling om via dit concept van de VOF uit de arbitrageprocedure te houden. Rechter mr. Veenhof heeft opzettelijk een oneigenlijk gebruik gemaakt van een concept contract dat bewijsbaar bedoeld was om te misleiden.

De partijdigheid lijkt uit het feit dat hij het niet nodig gevonden heeft ook maar een enkele vraag te stellen om na te gaan of beide partijen het eens waren met het uit de procedure weglaten van de VOF.

De partijdigheid van mr. Veenhof blijkt te meer als men de meer dan twintig deels partijdige, deels foute en merendeels corrupte besluiten die door deze arbiter in het arbitrageproces zijn genomen, meeweegt.

KORTOM : HET CONTRACT IS ONWEERLEGBAAR VIA MISLEIDING TOT STAND GEKOMEN.