

Hoge Raad der Nederlanden  
t.a.v. de weledelgestrenghe heer mr. J. Silvis  
Postbus 20303  
2500 EH Den Haag

Inzake: Wob verzoek.  
Uw kenmerk: PG-B/2017/044/INK-PG-Z/2017/2161/NKV

Geachte heer Silvis,

Venlo 16 jan. 2017

Indien vragen en verzoeken zoals door ons eerder gedaan aan de minister van V&J eerst aan u dienen te worden voorgelegd, (minister Opstelten en minister van der Steur hebben geen antwoord en geen ontvangstbevestiging op aangetekend schrijven gegeven) neemt u blijkbaar de taak van deze over.

Indien u de taak van een bestuursorgaan (de beide ministers van V&J) tot antwoorden overneemt, dient u ook ontvankelijk te zijn voor een Wob verzoek, ook als u zich als p.g. van de H.R. volgens de bestuurswet hiertoe niet toe verplicht ziet, dit Wob verzoek aan de minister voor te leggen.

Wij en velen met ons vinden het onjuist dat u van onze drie vragen alleen bereid bent geweest de derde vraag, t.w. de argumentatie van uw voorganger mr. Fokkens te herhalen. Deze meningsuiting c.q. waardeoordeel is zeker niet zoals u het noemt met "kracht en argumenten onderbouwd" en wel om de volgende redenen;

- a. Bij interne stukken en zeker indien de verzender repercussies bij bekendmaking kan verwachten worden gegevens onzichtbaar gemaakt u zelf en het ministerie hebben dit eerder gedaan bij meerdere door ons ontvangen schriftelijke stukken.
- b. Bij onderzoek is gebleken dat ook het ministerie meerdere lettertypen gebruikt.
- c. Het voor ons van dit document uitgevoerde forensisch onderzoek heeft niet op lijnen geduid van zoals u noemt "over elkaar gelegde brieven".
- d. Nog de terminologie nog de dialectische coëxistentie wijkt af van de richtlijnen en andere correspondentie zoals voorkomend in ambtelijke stukken, hierin komen zelfs geregeld schrijffouten voor.
- e. De woorden "oplegmededeling" en "beklag" worden in de praktijk in meerdere stukken met en zonder hoofdletters geschreven.
- f. Navraag is geen enkele garantie voor waarheids bevinding bij interne zaken, zeker niet na de "bonnetjesaffaire van voormalig minister mr. I. Opstelten.
- g. "Vertrouwelijke mededelingen" van een minister worden zeker niet altijd met de Directie Wetgeving gedeeld zoals in soortgelijke zaken is gebleken.
- h. Dit blijkt ook geen normale ambtelijke richtlijn te zijn, maar een illegale handeling, en misdrijf met het oogmerk een bepaald deel van de rechterlijke macht te vrijwaren van aansprakelijkheid.

- i. Een hof, zal en dient een beslissing van het O.M. normaliter niet op voorhand bekrachtigen, wel blijkt de richtlijn er van uit te gaan dat al de hier genoemde beklagen naar het hof te Den Haag worden verwezen waar deze door het O.M. opgelegde aangiften steeds door hetzelfde college onder voorzitter mr. Wabeke bij de ingestelde ex. art. 12 procedures in de praktijk "rechtsgeldig" worden bekrachtigd, waarbij deze meerdere wettelijke voorschriften opzij schuift. De praktijk bevestigt een desbetreffende richtlijn en er blijken meer van dergelijke richtlijnen te bestaan.
- j. Geen van de door u genoemde "met kracht en argumenten onderbouwde" redenen komt overeen met de praktijk en de bevindingen van meerdere partijen.

Wij verzoeken u daarom en als eerst aan te spreken persoon het Wob verzoek met de drie door ons genoemde vragen aan de huidig minister van V&J voor te leggen.

Hoogachtend,

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed  
Hendrikxstraat 106  
5912 BZ Venlo

R. Kluun  
mr. G. de Bie

Bevestiging van mijn [verzoek om onderzoek](#) te doen naar de zaak van curatorfraude



Onderzoeksraad  
Integriteit Overheid

**Aan:**

VOORAF PER E-MAIL: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)

De heer R. Brockhus

Westkade 227

1273 RJ HUIZEN

mr. C.E.J.Y. van Agt inlichtingen

via 070 - 376 5746 telefoon

[c.vanagt@caop.nl](mailto:c.vanagt@caop.nl) e-mail

zaaknummer

13 januari 2017 datum

**Onderwerp:**

Brief van 9 januari 2017

Geachte heer Brockhus,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 9 januari 2017, welke ik heb doorgezonden aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken met het verzoek de brief in behandeling te nemen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
namens de Onderzoeksraad Integriteit Overheid

C.E.J.Y. van Agt  
secretaris

Bevestiging van mijn [verzoek om onderzoek](#) te doen naar de zaak van curatorfraude



**Aan:**

VOORAF PER E-MAIL: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)

De heer R. Brockhus  
Westkade 227  
1273 RJ HUIZEN

mr. C.E.J.Y. van Agt **Inlichtingen**  
via 070 - 376 5746 **telefoon**  
[c.vanagt@caop.nl](mailto:c.vanagt@caop.nl) **e-mail**  
**zaaknummer**  
17 januari 2017 **datum**

**Onderwerp:**

Uw brief van 9 januari 2017

Geachte heer Brockhus,

In aansluiting op de aan u toegezonden ontvangstbevestiging van 13 januari 2017 bericht ik u thans inhoudelijk als volgt.

De Onderzoeksraad heeft onderzoek gedaan naar aanleiding van twee meldingen van een vermoede misstand bij het OM Limburg. Dit onderzoek verkeert in de afrondende fase en op korte termijn zal het advies – in geanonimiseerde vorm – worden geplaatst op de website van de Onderzoeksraad. Voor uw informatie, het onderzoek bij het OM Limburg is het laatste onderzoek dat de Onderzoeksraad heeft uitgevoerd. Het Huis voor klokkenluiders heeft per 1 juli 2016 de taak van de Onderzoeksraad overgenomen.

In uw brief van 9 januari 2017 verzoekt u de Onderzoeksraad, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), u te laten weten welke stappen de Onderzoeksraad gaat zetten om een en ander in wettelijk correcte banen te leiden. Ik wijs u erop dat de Wob van toepassing is op informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Dit betekent onder andere dat een bestuursorgaan op grond van de Wob niet verplicht is antwoord te geven op vragen of te reageren op een standpunt. Het stellen van vragen moet worden onderscheiden van het verzoeken om informatie neergelegd in documenten. Gelet op het vorenstaande heb ik uw verzoek aangemerkt als 'het stellen van vragen' en niet als een Wob-verzoek. Gelet hierop is deze brief geen besluit, als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Indien u dit wenst, kan ik u nog berichten over het moment dat het advies – in geanonimiseerde vorm – wordt geplaatst op de website van de Onderzoeksraad.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
namens de Onderzoeksraad Integriteit Overheid

C.E.J.Y. van Agt  
secretaris



Verslag van R. Kluun van het telefonisch gesprek met gerechtshof-president mr. L. Verweij

Venlo, 21 juli 2016

Beste Rob,

Hierbij een overzicht van door de president L. Verweij (Hof Den Haag) gedane mededelingen in het gesprek met de president op 21 juli 2016.

Hij heeft mij geen vragen gesteld maar zich beperkt tot een uitleg zoals hij die meende te moeten doen.

1. Hij begon met de mededeling dat het bestuur niet mag treden in rechterlijke beslissingen, en legde er de nadruk op dat hiervoor slechts beperkte mogelijkheden bestaan.
2. Hierna deelde hij mee dat de betreffende PV inderdaad achteraf is opgemaakt en voegde hieraan toe dat dit in de praktijk bij rechtbanken een gangbare procedure is omdat de PV niet altijd wordt gevraagd door partijen en wordt opgemaakt als er om gevraagd wordt. Mijn vraag of 3 jaar later gangbaar is werd positief beantwoord.
3. Ook Wabeke heeft dit aan hem bevestigd en volgens hem en de president wordt dit oordeel aan de voorzitter en de griffier overgelaten.
4. Volgens de president voert de rechterlijke macht geen richtlijnen op van een minister. Ook Wabeke is niets bekend van door hem op te volgen richtlijnen van een minister, hij heeft er zelfs nooit van gehoord.
5. Hij vroeg mij hierna of ik hem deze richtlijn kon tonen en heb dit bevestigend beantwoord. Hij wenste geen verdere correspondentie van mij te ontvangen, er werd hier verder niet over gecorrespondeerd, het bestuur zou haar oordeel zonder verdere mededelingen van mijn kant geven.
6. Wel zou hij de [richtlijn van de minister](#) willen ontvangen en na aandringen mocht ik hier dan toch een toelichting bij doen.
7. Wel kreeg ik de mededeling dat hij de richtlijn van de minister zou willen onderzoeken en dan eventueel de mogelijkheid zou onderzoeken om deze aan de zaak te toetsen.

ART. 172 WvSv.

Proces-verbaal van griffier.

- (1) De rechter-commissaris doet door den griffier een nauwkeurig proces-verbaal opmaken van hetgeen bij het onderzoek is verklaard, verricht en voorgevallen of door hem is waargenomen; daarbij moeten tevens zoveel mogelijk uitdrukkelijk worden opgegeven de redenen van wetenschap.

Groet, Richard

---

Kluun stelt dat het zogenaamde proces-verbaal dat hem drie jaar na dato is toegezonden geen enkel detail weergeeft van wat er is besproken in de rechtszaal. Het is een lege huls die moet suggereren dat een PV zou zijn opgemaakt. Dit betekent dat het Hof een valse verklaring heeft afgegeven die met valsheid in geschrift is opgemaakt, want elke werkelijk info ontbreekt. Dit nog los van de erkenning dat helemaal geen PV was opgemaakt. Zo probeert het rechtsapparaat de burger het bos in te sturen. De vraag is: wie hebben ook deze ervaring en kunnen dat bewijzen?

Openbaar Ministerie

## College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

W.P.M. Visser  
Geerling 1  
1611 BT BOVENKARSPÉL

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon +31 (0)88 699 1100  
telefax +31 (0)88 699 0164

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische Zaken	Bij beantwoording de
Contactpersoon	mr. B. Rademacher	datum en ons kenmerk
Doorkiesnummer(s)	088 699 8864	vermelden. Wilt u slechts
Datum	13 juni 2016	één zaak in uw brief
Ons kenmerk	PaG/BJZ/49425	behandelen.
Bijlage(n)	1	
Onderwerp	Beslissing op bezwaar	

Geachte heer Visser,

In uw brief van 18 april 2016, door mij ontvangen op 20 april 2016, hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 11 maart 2016 met KL 2013/89.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

### **Verloop van de procedure**

In uw brief van 18 januari 2016, ontvangen op 20 januari 2016, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) het arrondissementsparket Noord-Holland gevraagd om openbaarmaking van het zogenaamde pre-weegdocument dat door de heer Proost is opgesteld naar aanleiding van 15 aanvullende aangiftes en de correspondentie tussen de heer Proost en het Openbaar Ministerie (hierna: het OM) over deze aangiftes. Tevens hebt u gevraagd om openbaarmaking van de wetgeving en regelgeving, protocollen, ambtsinstructies en/of correspondentie met het ministerie van Veiligheid en Justitie die het OM hebben doen besluiten het rapport van de financiële recherche niet in te brengen in de artikel 12 Sv-procedure.

In de brief van 11 maart 2016 is uw verzoek om openbaarmaking afgewezen, omdat het door u gevraagde pre-weegdocument niet bij het arrondissementsparket Noord-Holland berust en uw verzoek voor het overige geen betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid.