

Huizen, 13 juni 2019

Goede morgen meneer Madern. Er was mij aangeraden om met u contact op te nemen over de voorgenomen aanklacht en strafaangifte tegen de president van de rechtbank van Midden-Nederland en haar personeel met werkzame rechters, wegens frauduleuze rechtspleging met manipulatie van de aanklacht van het ANP van John de Mol, en vervalsing van de authentieke akte daarin.

Uw reactie is een veelvoud van "niet lezen" als weigering om met mij als woordvoerder van de stichting Sociale Databank Nederland te spreken over hoe te handelen m.b.t. het [nietige vonnis](#) van de rechtbank onder verantwoordelijkheid en wettelijke [aansprakelijkheid van de werkgever](#) van de Rechtbank Midden-Nederland.

U zult begrijpen dat een dergelijke houding van u niet geaccepteerd is. Het structureel weglopen van de brieven en pogingen om in overleg te komen is een [schending van uw zorgplicht](#). Er is maar een enkele mogelijkheid voor u om te ontsnappen aan uw zorgplicht in deze, door een schriftelijke verklaring te overleggen van u werkgever, danwel van de minister van Justitie & Veiligheid om een strafbaar feit te mogen plegen zonder strafrechtelijke consequentie: het zogenaamd [Pikmeearrest](#). Dat dient u schriftelijk aan mij kenbaar te maken, anders bent u met [beëdigde kennisdragers](#) van strafbare feiten gepleegd door derden wettelijk verplicht aangifte te doen bij politie of Justitie, onder [artikel 162 Sv](#).

Ik neem aan dat [mijn brieven](#) zeer intensief en nauwkeurig zijn gelezen ook door de president van de Rechtbank mr. Julia Mendlik, maar om reden van opportuniteit en bescherming van het imago van het rechtssysteem dat [jaarlijks ca. 500 dodelijk zelfmoorden](#) veroorzaakt, waarvoor wettelijke aansprakelijkheid geldt, dat men alles uit de kast haalt om deze zaak in de doofpot te krijgen. Meneer Madern, dat lukt u en alle anderen toch niet. U snapt toch wel dat deze brief openbaar wordt gemaakt naar [alle juridische echelons](#).

Waarom? Heel eenvoudig, er is valsheid in de claim bewijsbaar gepleegd onder verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van primair de rechter die een nietig vonnis heeft ondertekend op een manier die wettelijk ook niet kan, (zie de [Hoge Raad](#)) maar vooral omdat in dat vonnis rente wordt brekend over niet bestaand monetair geld, waarvoor alleen de systeembanken het gedoogde recht hebben om geld uit het niets te creëren. Juist die rente-eis is het bewijs van valsmunterij dat zwaar strafbaar is. Dus ook de aanklacht van de SDN betreft [valsmunterij](#) en de verantwoordelijkheid daarvoor van de rechter die het vonnis liet opstellen. Het is onacceptabel dat [beëdigde overheidsfunctionarissen](#), al dan niet benoemd bij koninklijk besluit, geen recht hebben om zonder een vergunning van de Nederlandsche bank NV geld te creëren uit de blauwe lucht. Zie hiervoor het [Rondetafelgesprek](#) in de Tweede Kamer dat pas na tweehonderd jaar voor het eerst in de politiek werd gehouden over het creëren van nieuw geld uit het niets.

Het zal u duidelijk zijn dat het hier niet alleen gaat om een 'klacht', maar om aangifte van strafbare feiten die bewijsbaar gepleegd zijn in strijd met de wet en zelfs met de grondwet en internationale verdragen. Zie daarvoor: [meineed-in-het-rechtsbedrijf.pdf](#).

Met dank aan de mensen die integere rechtspraak wensen ingevoerd te krijgen, maar dat helaas nog niet ervaren. Zie: [www.sdn.nl/van-putten.htm](#) en de ondertekenaars van het verzoek om integriteit in de rechtspraak: [www.sdn.nl/instructie.pdf](#).

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl

P.s.: voor studenten in het recht is dit een bron voor afstuderen [overhandigd aan Peter R. de Vries](#).
Zie de [uitzending van De Raad Kamer](#) van [Peter R. de Vries](#) waarin ik hem een [vraag stelde over zelfmoord](#).

De ontvangen mail van de woordvoerder van de president van de rechtbank Midden-Nederland

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Madern, J. (Rechtbank Midden-Nederland) <j.madern@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 10 juni 2019 14:38

Aan: sdn@planet.nl

Onderwerp: **Niet gelezen:** Dit is de tiende brief aan de president van de rechtbank Midden-Nederland over schending van de bankwet door de rechter

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

**Aangifte van strafbare feiten gepleegd door mr. Julia Mendlik
In de hoedanigheid van president van de rechtbank Midden-Nederland.
Helaas zijn geen persoonlijke adresgegevens te vinden op het internet.**

Klacht

- 1) mr. Mendlik negeert alle relevante informatie die per brief aan haar is gezonden
- 2) Als kennisdrager van strafbare feiten gepleegd door haar personeel is zij aanspreekbaar op artikel 162 Sv om als kennisdrager verplicht te zijn aangifte te doen bij justitie of politie
- 3) Mr. J. Mendlik is gezien haar zwijgen medeplichtig aan het opstellen en uitvaardigen van een vals vonnis met andere gegevens dat origineel is geclaimd, waardoor bij mitigeren van de eis onder de grens van 1750 euro geen hoger beroep kan worden ingesteld en daarmee een doelbewuste blokkade voor het recht van de burger is gecreëerd hetgeen een grove schending van de Rechten van de Mens (UVRM 2 en 3) en van de grondrechten van de burger aantoont.
- 4) het in collusie plegen strafbare feiten met vervalsing van de grondslag van de claim van het ANP en het verduisteren van de tegeneis van de SDN voor een perspublicatie van duizend woorden precies met een dwangsom van 1 miljoen euro per dag bij schending van een veroordeling. Dat is bewijs van onwettige manipulatie door de rechter die dit valse ook nietige vonnis heeft uitgesproken.
- 5) De nietigheid van het vonnis waartegen mr. J. Mendlik geen actie heeft ondernomen als verantwoordelijk werkgever van haar personeel, ondanks herhaald verzoek daartoe, is op tal van punten aantoonbaar, waarmee zij zich heeft verenigd met de strafbare gedragingen van de rechter.

Ik vraag jullie om aanvulling

Rechtbank Midden-Nederland locatie Almere
De Diagonaal 37, 1315XK Almere

Aan de president van de rechtbank Almere/Lelystad Mr. Julia Mendlik

Geachte president,

Huizen, 5 juni mei 2019

Vandaag 5 juni 2019 hebt u de laatste kans om een fundamenteel onrecht en valse rechtspleging te corrigeren met het eigenstandig nietig verklaren van het vonnis van een van uw personeelsleden.

Zoals mij onlangs ter kennis kwam is geen hoger beroep mogelijk beneden de grens van 1750 euro. Zoals u weet is deze grens manipulatief door de rechter en de deurwaarder in acht genomen om de eerdere hogere claim van het ANP van bestuursvoorzitter John de Mol niet te hanteren, maar een blokkade op te werpen tegen een hoger beroep door een lagere claim op te voeren. Dat is klip en klaar valsheid in geschrifte en in authentieke akte, en boze opzet met bewijs daarvan in het dossier waar [de rolrechter mij vertelde](#) dat de claim ruim 1900 euro was. Dus boven de grens van 1750 euro. Een beter bewijs van rechterlijke zwendel is er niet.

Ik was eerst aangenaam verrast door die lagere eis, maar nu ik weet dat dit alleen maar is gedaan om maximaal profijt te trekken uit een overigens volstrekt nietige procedure, doe ik aangifte bij het OM, College Procureurs-generaal en melding daarvan aan de leden van de Tweede Kamer. Want U bent collaborerend bezig met het negeren van [mijn brieven](#). Het weglaten van mijn [tegeneis](#) in het vonnis is nog een ander aspect van doelbewust manipuleren en legaal misbruik van het recht. U kunt als werkgever daar niet van weglopen.

Daarom zal na 6 juni 2019 een strafaangifte tegen u worden gedaan bij alle kantoren van het [Ministerie van Justitie en Veiligheid](#) met de klacht van samenspanning bij criminele activiteiten. Namelijk medeplichtigheid voor valsheid in geschift van de grens van € 1750, en daarmee het afpersen van burgers met juristerij en beschuldiging van schending van het auteursrecht. Dat die claims onterecht zijn heeft zelfs Permission Machine in België die forensische opsporing doet aangetoond met fotovergelijking. Dit voor vrijwel alleen het ANP van [John de Mol](#).

Ik geeft u tot 6 juni 2019 tot 13.00 uur nog de gelegenheid tot intrekking van dat vonnis en een kopie ter beschikking te stellen van de vrijwaring voor de rechter en de griffier voor bescherming met de [Pikmeerarresten](#), om strafbare feiten te mogen plegen in opdracht van [de minister](#).

Ik verzoek [medeslachtoffers](#) van corrupte rechtspleging om deze aanklacht te ondersteunen. Want zoals eerder is vermeld, gaat het hier niet om het geclaimde geld, maar om de verkrachting van het recht en de democratie met zwijgen van de trias politica die niet bestaat; en de beschaving waarin mensen willen geloven, maar u en alle ook zwijgende collega's weigeren openbaarheid te geven aan wat niet goed zit in "There is something rotten in The State of The Netherlands" (Shakespeare).

U kunt de lijst van ondertekenaars vinden die de vicevoorzitter van de Raad voor de Rechtspraak verzochten om de integriteit van de rechtspraak te garanderen, hetgeen mr. Sterk nog steeds niet durft te doen. Zie: www.sdn.nl/instructie-en-lijst-van-ondersteuning.pdf.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl

Kopie naar: verantwoordelijke en beëdigde overheidsfunctionarissen: www.sdn.nl/ mailing.htm

Zie de bijlagen:

[brief 1](#), [brief 2](#), [brief 3](#), [brief 4](#), [brief 5](#), [brief 6](#), [brief 7](#), [brief 8](#), [brief 9](#), [brief 10](#), [brief 11](#), [brief 12](#), [brief 13](#), [brief 14](#), [brief 15](#), [brief 16](#)

Rechtbank Midden-Nederland locatie Almere
De Diagonaal 37, 1315XK Almere

Aan de president van de rechtbank Almere/Lelystad Mr. Julia Mendlik

Geachte president,

Huizen, 4 juni mei 2019

Allereerst stel ik opnieuw vast dat u niet wenst te reageren op vragen die het functioneren van de rechtsspraak betreffen. De [brieven](#) die u van mij hebt ontvangen zijn daarvan duidelijk bewijs. Natuurlijk begrijp ik waarom u en uw medebestuurders in de rechtspleging diep wegduiken voor de verantwoordelijkheid. Vooral omdat [klokkenluiders](#) niet zo gemakkelijk te intimideren of te misleiden zijn. Juist in geval van manipulatie en partijdigheid in civiele procedures. Zie voor een heldere evaluatie van de rechtspleging van mr. Paul Ruijs bij [Café Weltschmerz](#).

Ik stel als woordvoerder van de stichting Sociale Databank Nederland vast, dat bij navraag bij een advocaat deze stelt dat de SDN niet in hoger beroep kan gaan, omdat de grenswaarde van 1750 euro niet is overschreden, exclusief andere kosten die daar alsnog bovenop komen, zoals het beslag met het [exploot van de deurwaarder](#) op de bankrekening van de SDN. Zoals u weet is de SDN armlastig en staat er slechts 80 euro op die rekening die zal worden opgesoupeerd door de bankkosten van ca. 40 euro per maand voor zakelijke rekeningen. Hier is overduidelijk valsheid in authentieke akte aan de orde. U weet dat...!!!

Het is u duidelijk dat er geen cent te halen is door de deurwaarder die een ongewenste rekening schrijft in tegenspraak met [Art. 1.1 & 3.33 BW](#), naast de dwangverplichting van een commercieel contract strafbaar is, en bij Art. 285 Strafrecht vernietigbaar is met Art. 3.44 & 3.50 BW, en Art 3.3. van het Burgerlijk wetboek ten laste van de opdrachtgever is. Het ANP moet die rekening betalen, en niet de SDN. Verder is het klip en klaar dat de [nietigheid van dit vonnis](#) op tal van onderdelen bij wet is geregeld en dient ook de deurwaarder geen onrechtmatige exploten aan te bieden. Ook de deurwaarder is hierbij schadeplichtig.

Zoals in de correspondentie duidelijk is gemaakt gaat deze procedure niet alleen om: hoe krijgen wij (ANP en juristen) geld van iemand anders in onze eigen portemonnee, al dan niet opgetuigd met gerechtskosten en anderszins. Zoals u weet heeft de rechter geen licentie van de Nederlandsche bank NV om uit de blauwe lucht geld te creëren die als schuld wordt verzonnen. Bovendien is het strafbaar om rente te vragen over monetair vermogen zonder dat dit vermogen überhaupt is gecreëerd volgens de Nederlandse Bankwet.

Waarom al deze bespiegelingen? Dat is voor de hand liggend. U weet dat een aantal slachtoffers van bewijsbare juristerij, fraude en corruptie binnen de (civiele) rechtspleging, zij allen proberen om openbare aandacht voor die wanpraktijken te krijgen. Vooral voor de [dodelijke gevolgen](#) van juristerij en vonnissen die worden geëxecuteerd door een gerechtsdeurwaarder. Die is feitelijk een particuliere ondernemer en geen beampte in dienst van de rechtbank of het gerechtshof. Sterker nog, de Belastingdienst profiteert ook van opgelegde financiële vonnissen met een BTW-afdracht, terwijl van Toegevoegde Waarde helemaal geen sprake is, maar van Afgeperste Waarde van de veroordeelde om te betalen. Dit kan niet rechtmatig zijn, dunkt mij.

U hebt samen met alle [beëdigde personen](#) die de correspondentie hebben ontvangen, zijnde [AIVD](#), [MIVD](#), [Gladio](#), [NCTV](#), het zwijgen opgelegd gekregen, naast en vooral de grote [media](#). De scheiding der machten is 'n wassen neus wat helder aan te tonen is met de manipulatie van de [WODC-rapporten](#), en het verbod van 'n (bekende) omroep om geen tv-programma te produceren over bewijsbare zwendel bij de magistratuur en advocatuur. Ik adviseer u [deze pagina](#) te lezen en onthouden. Daar is goede reden voor, ook de [verdwenen TROS-uitzending van Opgelicht](#) over vunzige praktijken van enkele advocaten: zie de [Quote-500](#).

Mr. Julia Mendlik, ik ben tot nu toe afwachtend geweest om u persoonlijk als werkgever en beëdigde functionaris aan te spreken op u verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid. Tot vandaag hebt u elk verzoek van mij om in overleg te treden genegeerd. U bent heus [niet de eerste die weglucht](#) voor het afleggen van verantwoordelijkheid aan de burger over zaken die bij de rechtspleging niet zo fris zijn. Daarom attendeer ik u op [artikel 162 Sv](#) waarbij kennisdragers van strafbare feiten wettelijk verplicht zijn om daarvan aangifte te doen bij Justitie en/of de politie. U bent in dit opzicht in gebreke en ook kwetsbaar voor een strafaangifte wegens grove nalatigheid en schending van zorgplicht. Ook meined is aan de orde vanwege uw ambtseed.

Er is voor u evenwel een ontsnapping mogelijk m.b.t. die verplichting; en dat is dat u schriftelijk een verklaring kunt overleggen van de [minister van J&V](#) die is gebaseerd op de [Pikmeerarresten](#) waardoor een beëdigde functionaris alsnog strafbare feiten mag plegen en verzwijgen. Ik verzoek u met klem mij die vrijwaring van de minister te overhandigen.

Een andere grondwettelijke vrijstelling voor het niet respecteren van de grondwet en overige wetgeving is verwoord in [artikel 120 in de Grondwet](#), waarbij rechters naar willekeur kunnen en mogen vonnissen zonder reflectie naar de grondwet zelf, internationale verdragen als het EVRM en UVRM en overige wetten. Maar u bent in deze de rechter niet, want u bent als werkgever en kennisdrager van strafbare feiten wettelijk wel gehouden om aangifte te doen over zaken die niet door de beugel kunnen. Zie: [artikel 162 Sv](#).

Het stoïcijns accepteren en negeren van een u bekend gemaakt nietig vonnis, zonder in te grijpen onder uw verantwoordelijkheid als werkgever van rechters, schendt u het basisrecht van integriteit voor elke burger. [Prof. Twan Tak](#) en [prof. Anton van Putten](#) zijn beiden deskundigen die precies weten waar de schoen wringt. Paul Ruijs gaf in zijn interview bij [Café Weltschmerz](#) een ontluisterend verslag van wat in de rechtspleging allemaal fout kan gaan. Ook oud-raadsheer dr. [Wicher Wedzinga](#) deed een boekje open in zijn lezing in Zwolle over wat er zoals in de raadkamer wordt bekonkeld. Ook het [IRM-rapport](#) geeft aan dat er veel schort aan de structuur en integriteit van de magistratuur.

Ik heb als woordvoerder van de stichting Sociale Databank Nederland u intensief op de hoogte gebracht van wat niet goed is gegaan bij de procedure van het [ANP versus de SDN](#). Nogmaals verlang ik van u als werkgever, dat u de foute uitspraak van uw rechter laat intrekken, ook al is dat niet gebruikelijk. Een hoger beroep is niet mogelijk gezien de sluwe truc om net onder de grens te blijven voor een dergelijke procedure. Daarom eis ik van u haring en kuit. Zie de [checklist voor integere rechtspraak](#).

Dit is niet alleen in het belang van de SDN, maar van alle Nederlanders die zuchten onder en zeer kwalijke gedragingen van beëdigd personeel in rechtbanken en gerechtshoven. Dat geldt ook voor alle geledingen van het Openbaar Ministerie zoals dat onweerlegbaar duidelijk werd met bewijs in het verslag over de gerechtelijke [fraude in de appelprocedure](#) van de Bollenboeren bij het Gerechtshof in Amsterdam. Want wat ook ontbreekt in het vonnis, is de eis van een dwangsom van [1 miljoen euro per dag](#), indien door het ANP geen persbericht van duizend woorden precies wordt gemaakt over de gevaren voor burgers m.b.t. auteursrecht: www.sdn.nl/oproep-over-auteursrecht.pdf.

In afwachting van uw omgaande reactie

Rob Brockhus (redacteur SDNL)

Westkade 227

1273 RJ Huizen

Tel.: 035-5268153

Mail: sdn@planet.nl

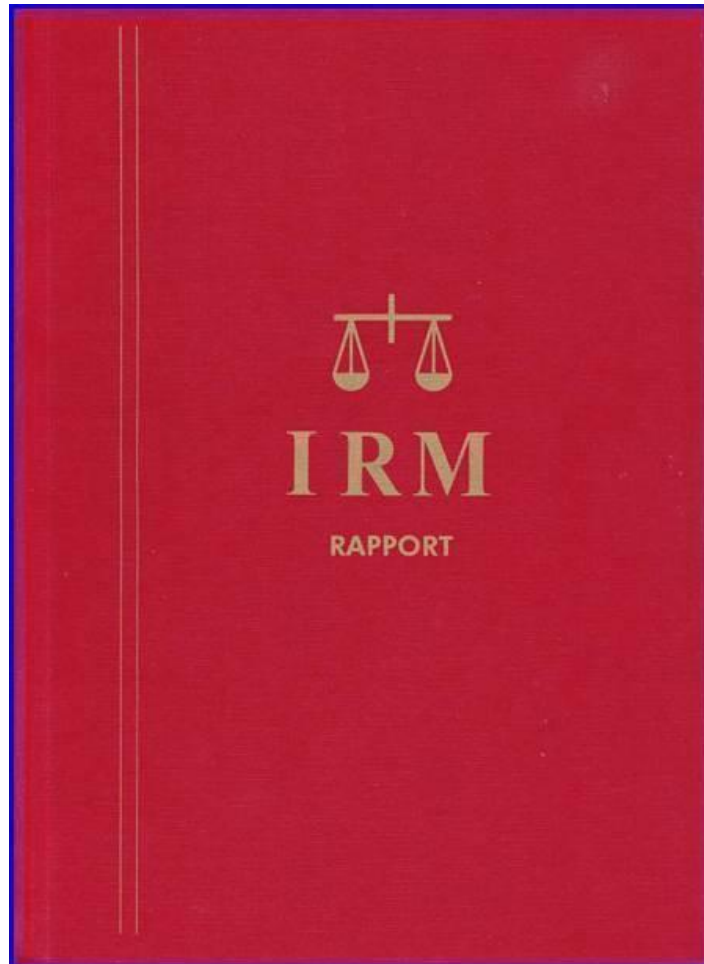
Web: www.sdn.nl

Antecedenten van juristen: www.sdn.nl/antecedenten-juristen.htm

<https://www.ad.nl/utrecht/president-julia-mendlik-van-rechtbank-midden-nederland-imago-is-best-wat-stoffig~ad5a8193/> over mr. Julia Mendlik persoonlijk

<https://namenlijst.rechtspraak.nl/#!/details/f-wEGWah4PXIVAUMvs3yjqWYb14I7KEP> over nevenfuncties
Essentieel is het weglaten van de dwangsom van [1 miljoen euro per dag](#) tegen het ANP; en checklist van prof.dr.ir. A.F.P. van Putten: www.sdn.nl/checklist-grossen-mei-2019-v7.pdf.





Hoofdsamensteller van het IRM-rapport was de overleden [drs. N.C. Burhoven Jaspers](#). Hij had een conflict met zijn ex als auditeur bij de Hoge Raad die plotseling met nog twee anderen werd benoemd tot raadsheer in Arnhem zie: www.sdnl.nl/video/burhoven.wmv

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdnl.nl

De aanklacht van Dick Georg

Gewoon kijken...we zouden bijna denken dat alle slachtoffers van rechterlijke dwalingen gestoord zijn en weekend verlof hebben.

<https://youtu.be/FZiOejHf1CI>

Aangetoond criminele rechtspraak met meerdere dossiers. Mij jaren bewust en opzettelijk gefraudeerd met WW 2005 in de schoenen schuiven en beklonken oktober 2013 door Crvb. Met zelfs belastingfraude JA Nadien, bijna jaar later, september 2014 geeft UWV toe dat het niet bewust en opzettelijk was. Had ik niet verzwegen en was het mij overkomen.

Al had ik zelfmoord gepleegd, mr. H.G. zou nog bij hoog en laag volhouden dat ik bewust en opzettelijk WW fraude 2005 pleegde i.p.v. een vorm van excuses Crvb..."het betreft ons dat wij u hebben aangemerkt als - maak er maar wat van...."., maar nee Crvb stuurt in 2015 en 2018 een mail: "wij zullen op uw email berichten niet reageren, in 2015 zelfs de zaak is gesloten.

Onze aantoonbare corrupte rechtspraak terwijl ik vanaf 5-10-2007 de waarheid sprak.



Met vriendelijke groet,

Dick Georg
Beukemastraat 56
9601 BP Hoogezand
06-51523742