

Aantekenen

College van Beroep voor het bedrijfsleven
Postbus 20021
2500 EA Den Haag

Sint-Oedenrode, 11 januari 2012

Uw procedurenummer: AWB 11/443 S2

Ons kenmerk: DR/060611/B

Betreft:

Verzoek tot opschorting van de behandeling ter zitting op 27 januari 2012 voor onbepaalde tijd op grond van de hieronder bijgevoegde nadere bewijsstukken op ons beroepschrift d.d. 6 juni 2011 tegen het bij brief d.d. 3 mei 2011 (ref: 469-2195) verzonden besluit van staatssecretaris [Henk Bleker](#) van [Economische Zaken, Landbouw en Innovatie](#) (CDA), betreffende vaststelling bedrijfstoelage 2010.

Geacht college van Beroep voor het Bedrijfsleven,

Mede namens de vennoten A.M.L. van Rooij (vanaf 22 april 2010 in België wonend om door toedoen van burgemeester P.M. Maas en zijn CDA niet vermoord te worden) en J.E.M. van Rooij van Nunen van Camping en Pensionstal Dommeldal VOF., gevestigd op 't Achterom 9-9A, 5491 XD Sint-Oedenrode en A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen als natuurlijk persoon, verzoeken wij u hierbij om opschorting van de behandeling ter zitting op 27 januari 2012 voor onbepaalde tijd en wel op grond van de volgende bewijsstukken:

Eerste bewijsstuk voor opschorting van de zitting op 27 januari 2012 voor onbepaalde tijd.

Bijgevoegd vindt u hieronder ingelast mijn bij e-mail van 9 januari 2012 (19:37uur) verzonden sommatieverzoek aan advocaat A.W.J. Duynstee van Philips Medical Systems Nederland B.V. met de volgende daarin vernoemde bijbehorende bewijsstukken:

1. brief d.d. 28 december 2009 van Philips advocaat Dries Duynstee aan UWV Amsterdam waarin hij over de arbeidsongeschiktheid van A.M.L. van Rooij valsheid in geschrift heeft gepleegd (**2 blz**);
2. Parttime arbeidscontract d.d. 6 maart 1998 van Philips Medical Systems Nederland B.V. met A.M.L. van Rooij (**2 blz**);
3. inschrijving KvK Van Rooij Holding B.V. dossiernummer: 17102683 (**2 blz**);
4. inschrijving KvK Ecologisch Kennis Centrum B.V. dossiernummer: 16090111 (**2 blz**);
5. brief d.d. 5 oktober 2007 van Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo waarin hij A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt heeft verklaard (**2 blz**);
6. brief van Philips werkgever J. Oerlemans dat A.M.L. van Rooij door Philips bedrijfsarts H. Mol voor 100% arbeidsongeschikt is verklaard (**1 blz**);
7. brief van 7 mei 2008 (voor het eerst verkregen op 19 juli 2010) van Anja Trienekens (Randstad) aan Mw. L. Oosterdorp, werkzaam voor HRM bij Philips Medical Systems Nederland B.V. waarin wordt gemeld dat werkgever J. Oerlemans verplicht is om tot reïntegratie over te gaan van zijn werknemer A.M.L. van Rooij met ondersteuning van de arbeidskundigen Berry Brekelmans en René Vooght. Dit is echter nooit gebeurd (**3 blz**);
8. Artikel 19 t/m 21 uit de Collectieve Arbeidsovereenkomst B (2008) van Philips (**5 blz**);
9. Mutatiebrief van 1 november 2007 van P.E.J. Wertelaers (HRM bij Philips Medical Systems Nederland B.V.) aan de Philips salaris-administratie dat de doorbetaling van salaris aan A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 moet stoppen; dit in strijd met de Philips CAO, Ziektewet en Wet verbetering poortwachter (**1 blz**);

Sommatieverzoek:

1. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** een brief naar het UWV te versturen met een kopie aan safety manager A.M.L. van Rooij dat de ziekmelding gegevens zoals die op 28 december 2009 ([LEES HIER](#)) in de UWV computer stonden weer moeten worden teruggebracht;
2. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** het achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (ruim 4 jaarsalarissen), met daarboven op de wettelijke rente, te hebben laten bijgeschreven op bankrekeningnummer 138214247 bij Rabo Sint-Oedenrode en dat per direct schriftelijk te bevestigen;
3. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** te beslissen dat Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) haar [re-integratie](#) verplichtingen jegens haar werknemer A.M.L. van Rooij alsnog zal nakomen omdat die dat op grond van de Wet verbetering poortwachter wettelijk verplicht zijn;
4. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** te beslissen dat safety manager A.M.L. van Rooij op consult kan bij een bedrijfsarts van Arbodienst Achmea-Vitale om hem op zijn gezondheid te laten keuren, waarna A.M.L. van Rooij voor Philips (maar ook voor Van Rooij Holding B.V. als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) weer snel aan het werk kan. Dit des te meer (juist in deze tijd) mijn bijdrage aan Philips zeer waardevol zal zijn ([kersttoespraak koningin Beatrix](#)).

Geachte heer Duynstee

Zonder mijn toestemming en zonder u daarvoor te hebben gemachtigd heeft u namens Philips Medical Systems Nederland B.V. de volgende brief over mij laten uitgaan naar het UWV ([LEES HIER](#)).

UWV
Postbus 69254
1064 CH Amsterdam

Datum: 28-12-2009

Betreffende: Van Rooij Sint Oedenrode.

Geachte heer, mevrouw,

Door onze Bedrijfsarts is derhalve bij de heer Van Rooij geen ziekte geconstateerd, niet op 5 oktober 2007 en ook daarna niet. Voor zover Philips weet, is van een second opinion geen sprake geweest en dus ook daar is bij de heer van Rooij geen arbeidsongeschiktheid vastgesteld.

Hoogachtend.
[Dries Duynstee](#)

U hebt daarmee opzettelijk valsheid in geschrift gepleegd. Voor bewijzen lees hieronder:

Bijgevoegd vindt u een kopie van het op 6 maart 1998 ondertekende parttime arbeidscontract dat Philips werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) op 6 maart 1998 met Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna: PMSN) heeft afgesloten ([LEES HIER](#)). Daarin kunt u lezen dat A.M.L. van Rooij BSN 0933.91.225) vanaf 1 februari 1998 voor 60% van zijn tijd werkzaam is voor PMSN en voor 40% (als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) voor werkgever Van Rooij Holding B.V.

Bijgevoegd vindt u het uittreksel KvK van Van Rooij Holding B.V., dossiernummer: 17102683 ([LEES HIER](#)). Daarin kunt u lezen dat Van Rooij Holding B.V. een onderneming is met de bedrijfsomschrijving "*Het beheren, financieren en uitvoeren van managementactiviteiten, alles in de ruimste zin*" die op 5 maart 1998 is opgericht met als bestuurder A.M.L. van Rooij.

Bijgevoegd vindt u het uittreksel KvK van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., dossiernummer: 16090111 ([LEES HIER](#)). Daarin kunt u lezen dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. een onderneming is met de bedrijfsomschrijving "*Het verrichten van adviesdiensten op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden, ecologie en het voeren van juridische geschillen*" die op 5 maart 1998 is opgericht met als bestuurder Van Rooij Holding B.V. en als directeur A.M.L. van Rooij.

Vanaf 5 maart 1998 werkt A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) als werknemer:

- voor 60% van zijn tijd voor werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V.
- voor 40% van zijn tijd voor werkgever Van Rooij Holding B.V.

Zonder dat Van Rooij Holding B.V. als werkgever bij de Arbodienst Achmea-Vitale is aangesloten heeft Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale (voorheen: Achmea-Arbo) in opdracht van PMSN haar safety manager A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), buiten zijn huisarts om, ook als werknemer van Van Rooij Holding B.V. op 5 oktober 2007 met ingang van 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt verklaard en dat bij brief d.d. 5 oktober 2007 aan A.M.L. van Rooij schriftelijk bevestigd met letterlijk de volgende woorden ([LEES HIER](#)).

Achmea-Arbo / Datum: 5 oktober 2007

Geachte relatie,

Mate van arbeidsgeschiktheid voor de functie/betrekking:

- **0,0 % arbeidsgeschikt vanaf 24 september 2007**

**H. Mol
Bedrijfsarts**

Daarmee hebben Philips Medical Systems Nederland B.V. onder verantwoordelijkheid van advocaat [Dries Duynstee](#) onmiskenbaar in zeer ernstige mate contractbreuk gepleegd. **Dit is zeer ernstig te noemen.**

Dit door bedrijfsarts H. Mol geconstateerde 100% arbeidsongeschikt zijn heeft Jan Oerlemans (directe leidinggevende bij PMSN) aan haar safety manager [A.M.L. van Rooij](#) bij brief d.d. 11 oktober 2007 (ref: 07714) schriftelijk bevestigd, met een kopie aan bestuurder [Roel Fonville](#) en Patrick Wertelaers (HRM), met daarin letterlijk de volgende woorden ([LEES HIER](#)):

Datum: 11 oktober 2007

Geachte heer Van Rooij (Beste Ad)

Van andere orde is het gegeven, dat u momenteel door de bedrijfsarts arbeidsongeschikt wordt geacht, hetgeen een reden op zich is om u niet op werkhervatting aan te spreken.

Met vriendelijke groet,

De heer J. Oerlemans.

**Kopie: [Roel Fonville](#)
Patrick Wertelaers**

In bijgevoegde **voor het eerst op 19 juli 2010 verkregen brief d.d. 7 mei 2008** van [Anja Trienekens](#) van Randstad aan [L. Oostendorp](#) Philips (HRM) ([LEES HIER](#)) staat over dit arbeidsongeschikt zijn van A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende geschreven:

**Mevr. [L. Oostendorp](#)
Gebouw QV-284, Best**

Onderwerp: arbeidskundige beoordeling.

**Naam : A.M.L. van Rooij
Salarisnummer : 37615041
Afdeling : 358950**

Eindhoven 7 mei 2008

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u informatie aan inzake arbeidskundige beoordeling voor bovengenoemde medewerker. Binnenkort zal een van de arbeidskundigen met u contact opnemen om het adviestraject te starten.

Met vriendelijke groeten

[Anja Trienekens](#)

CIAN CR/AOR, Gebouw HME, Postbus 80010, 5600 JG Eindhoven

Bovengemelde medewerker (A.M.L. van Rooij) is inmiddels 5 maanden arbeidsongeschikt. Ter ondersteuning van de bedrijfsonderdelen bij de begeleiding van langdurig zieken, zijn centraal, door de Sociaal-Economische Afdeling, twee arbeidsdeskundigen op detacheringsbasis ingehuurd (Berry Brekelmans en René de Vooght). Doel van de inzet van arbeidsdeskundigen is om de duur van arbeidsongeschiktheid te beperken en om instroom in de WIA te voorkomen/beperken. Etc, etc.

De arbeidsdeskundigen doen dit door, afhankelijk van de situatie, op de locatie overleg te plegen met de verantwoordelijke voor de poortwachterbegeleiding (leidinggevende of HR manager), de bedrijfsarts en de zieke medewerker.

Het bedrijfsonderdeel blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van de reïntegratieverplichtingen. De kosten van de advisering door de arbeidsdeskundige worden centraal genomen. De bedrijfsartsen zijn op de hoogte van de inschakeling van arbeidsdeskundigen. De inschakeling van arbeidsdeskundigen is afgestemd met de centrale ondernemingsraad.

Binnenkort zal een van de arbeidsdeskundigen contact opnemen om het adviestraject te starten. Na afloop van het adviestraject wordt gevraagd om een evaluatie/eindbeoordeling in te vullen.

Contactgegevens van de arbeidsdeskundigen.

- Berry Brekelmans, etc
- René de Vooght

Beiden zijn geregistreerde en gecertificeerde arbeidsdeskundigen.

Voor vragen over de ondersteuning door de arbeidsdeskundigen kunt u contact opnemen met Hans Schelbergen van de Sociaal-Economische Afdeling, telefoon 040-2782916.

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij (Van Rooij Holding B.V.) u om bij de centrale ondernemingsraad van Philips navraag te doen hoe het heeft kunnen gebeuren.

In deze voor A.M.L. van Rooij tot 19 juli 2010 achtergehouden brief staat letterlijk het volgende geschreven:

Bovengemelde medewerker (A.M.L. van Rooij) is inmiddels 5 maanden arbeidsongeschikt. Ter ondersteuning van de bedrijfsonderdelen bij de begeleiding van langdurig zieken, zijn centraal, door de Sociaal-Economische Afdeling, twee arbeidsdeskundigen op detacheringsbasis ingehuurd (Berry Brekelmans en René de Vooght). Doel van de inzet van arbeidsdeskundigen is om de duur van arbeidsongeschiktheid te beperken en om instroom in de WIA te voorkomen/beperken. Etc, etc.

De arbeidsdeskundigen doen dit door, afhankelijk van de situatie, op de locatie overleg te plegen met de verantwoordelijke voor de poortwachterbegeleiding (leidinggevende of HR manager), de bedrijfsarts en de zieke medewerker.

Deze ingehuurd arbeidsdeskundigen (Berry Brekelmans en René de Vooght) hebben, ondanks bovengenoemde brief van [Anja Trienekens](#), door toedoen van [L. Oostendorp](#) (HRM) bij medewerker A.M.L. van Rooij en bedrijfsarts H. Mol hierover nooit contact opgenomen. Daarmee heeft PMSN-Best in zeer ernstige mate haar reïntegratie verplichtingen, zoals dat is vastgelegd in de [Wet verbetering poortwachter](#), jegens haar safety manager A.M.L. van Rooij overtreden.

Bijgevoegd vindt u artikel 19 uit de Collectieve Arbeidsovereenkomst B van Philips die op safety manager A.M.L. van Rooij van toepassing is. Daarin staat onder meer letterlijk het volgende geschreven ([LEES HIER](#)):

1. Loonbetaling tijdens eerste 104 weken arbeidsongeschiktheid:

- a. **Werkgeefster zal aan de medewerker die volgens de daartoe in het kader van de Ziektewet gestelde criteria ongeschikt is tot het verrichten van zijn werkzaamheden of door werkgeefster opgedragen passende werkzaamheden, gedurende ten hoogste 104 weken te rekenen vanaf de datum van ziekmelding 70% van zijn inkomen (met inachtneming van het maximum dagloon en in de eerste 52 weken het voor medewerker geldende minimumloon) doorbetalen, tenzij op grond van wettelijke bepalingen geen recht op doorbetaling bestaat.**
- b. **Indien de arbeidsongeschiktheid is vastgesteld door de door haar ingeschakelde bedrijfsarts zal werkgeefster het in lid 1 sub a genoemde inkomen als volgt aanvullen:**
 - gedurende de eerste 6 maanden tot 100% van het laatstgenoten inkomen bij werken;
 - gedurende de daaropvolgende 6 maanden 90% van het laatstgenoten inkomen bij werken;
 - gedurende de daaropvolgende 6 maanden 80% van het laatstgenoten inkomen bij werken;
 - gedurende de daaropvolgende 6 maanden 70% van het laatstgenoten inkomen bij werken;**Indien door de medewerker een deskundigenoordeel aan het UWV wordt gevraagd over de vraag of er sprake is van arbeidsongeschiktheid zal het oordeel van het UWV worden gerespecteerd.**

In strijd met deze CAO heeft Philips medewerker Patrick Wertelaers (HRM) de salarisdoorbetaling aan Philips safety manager [A.M.L. van Rooij](#) vanaf 25 oktober 2007 laten stoppen. Voor bewijs ([LEES HIER](#)). Als gevolg daarvan heeft A.M.L. van Rooij al meer dan vier jaar lang geen enkel inkomen en is als gevolg daarvan A.M.L. van Rooij en zijn vrouw Annelies al jarenlang niet verzekerd overeenkomstig de Philips CAO. [Dit is misdaad ten top](#).

Bij brief d.d. 4 augustus 2008 bericht het UWV aan A.M.L. van Rooij (BSN: 093.391.225) letterlijk het volgende ([LEES HIER](#)):

Datum:
04-08-2008.

Van
UWV afdeling Arbeidsongeschiktheid
T 0900 – 9294

Uw BSN
093.391.225

Onderwerp:
Terugkeer naar werk

Geachte heer Van Rooij

Uw werkgever, PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, heeft ons gemeld dat u op 24-09-2007 ziek bent geworden. Daarvoor heeft u het afgelopen jaar niet kunnen werken zoals u gewend was.

Waarom deze brief?

Afgelopen jaar bent u met uw werkgever en arbodienst zoveel mogelijk bezig geweest om terug te keren naar uw werk, voor zover uw gezondheid dat toeliet. Misschien verloopt uw herstel voorspoedig en kunt u binnenkort weer aan de slag. Maar als uw herstel langer gaat duren dan u dacht? Dan leest u in deze brief informatie die u kan helpen bij uw terugkeer naar werk. Daarmee kunt u misschien voorkomen dat u na twee jaar ziekte een WIA-uitkering moet aanvragen.

Is uw kans op herstel heel klein? Misschien kunt u dan eerder een WIA-uitkering aanvragen. Uw arbodienst of werkgever kan u daarover adviseren.

Met vriendelijke groet,
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen.

Hiermee hebt u het feitelijke bewijs, door UWV bij brief d.d. 4 augustus 2008 schriftelijk bevestigd, dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV haar werknemer A.M.L. van Rooij heeft ziek gemeld bij het UWV.

Bijgevoegd vindt u het door de UWV gewaarmerkte stuk **d.d. 28 december 2009** van Gert Vonk uit de UWV Computer zelf ([LEES HIER](#)). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

23-12-2009 16:21

Melding langdurige arbeidsongeschiktheid

BSN: 0933.91.225

Eerste ao-dag: 24-09-2007

Persoon: Dhr ADRIANUS ML VAN ROOIJ fis+gba+
Geboortedatum: 10-03-1953
Adres: 'T ACHTEROM 9 A gba+
5491XD ST OEDENRODE

Werkgever: 010-155.524.60-01-01 PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND
BV
Arbidsvoorwaarden: Feestdagen: onbekend Geen / onbekende CAO
Indeling: Sct-rg 011-01 Elektronische industrie

Werknemer: Dhr AML VAN ROOIJ
Geboortedatum: 10-03-1953
Adres: 'T ACHTEROM 9 A
5491XD ST OEDENRODE
Personeelsnr: 37615041
Bankrekeningnr:

Melding langdurige arbeidsongeschiktheid, ontvangen op 2008-05-21_11:43:29, tbv IMF

Werkgever locatie: Telefoonnr vestiging 0402757075
Contactpersoon: Jan van Weert Email-adres: jan.van.weert@hrs.randstad.com

Gegevens langdurige arbeidsongeschiktheid
Eerste oa-dag: 24-09-2007
Onafgebroken oa: ja

Daarmee heeft u het keiharde wettelijke bewijs dat A.M.L. van Rooij als werknemer bij werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. op 28 december 2009 bij het UWV nog in de computer stond vermeld als 100% arbeidsongeschikt.

Ondanks bovengenoemde voorkennis en wetenschap heeft advocaat [Dries Duynstee](#) namens Philips Medical Systems Nederland B.V. over haar safety manager Ad van Rooij op 28 december 2009 de volgende brief laten uitgaan naar het UWV ([LEES HIER](#)).

UWV
Postbus 69254
1064 CH Amsterdam

Datum: 28-12-2009

Betreffende: Van Rooij Sint Oedenrode.

Geachte heer, mevrouw,

Door onze Bedrijfsarts is derhalve bij de heer Van Rooij geen ziekte geconstateerd, niet op 5 oktober 2007 en ook daarna niet. Voor zover Philips weet, is van een second opinion geen sprake geweest en dus ook daar is bij de heer van Rooij geen arbeidsongeschiktheid vastgesteld.

Hoogachtend.
[Dries Duynstee](#)

Deze brief heeft advocaat [Dries Duynstee](#) namens Philips Medical Systems Nederland B.V. als werkgever over haar werknemer A.M.L. van Rooij op **28 december 2009** verstuurd aan het UWV. Daarmee heeft advocaat Dries Duynstee schriftelijk bevestigd dat A.M.L. van Rooij op 28 december 2009 nog werkzaam was voor Philips Medical Systems Nederland B.V. zonder vanaf 5 oktober 2007 salaris tijdens ziekte door te hebben doorbetaald ([LEES HIER](#)).

Dit door Dries Duynstee opgemaakte valse geschrift d.d. 28 december 2009 is door procesbegeleider W. Bruystens van het UWV gebruikt als ware het echt en onvervalst, terwijl hij weet dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

Overeenkomstig het in dit valse geschrift d.d. 28 december 2009 gedane verzoek van Dries Duynstee heeft procesbegeleider W. Bruystens van het UWV bij brief d.d. 13 januari 2010 letterlijk de volgende brief verstuurd aan Philips Medical Systems Nederland BV, zonder enig voorafgaand overleg daarover te hebben gehad met Philips werknemer A.M.L. van Rooij, Philips bedrijfsarts H. Mol (Achmea Vitale) en Philips werkgever [Bert van Meurs](#) (opvolger Roel Fonville) en zonder hen daarvan een kopie te hebben verstrekt ([LEES HIER](#)):

Philips Medical Sytems Nederland
Veenpluis 4-6, 5684 PC Best

Onderwerp
Ziekmelding de heer Van Rooij

Geachte heer, mevrouw

Naar aanleiding van de brief van Philips Medical Sytsems van 28 december 2009 en het telefonisch overleg met [Anja Trienekens](#) van vandaag deel ik u mee dat wij de ziekmeldingen in onze systemen hebben verwijderd.

Met vriendelijke groet,
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Dhr. W. Bruystens
Procesbegeleider.

Daarmee hebben Dries Duynstee (namens Philips Medical Systems Nederland BV) en W. Bruystens (namens het UWV) na mondeling overleg daarover te hebben gehad met Anja Trienekens (hoofd afdeling AOR bij Randstad HR Solutions) zich onmiskenbaar schuldig gemaakt aan het gepleegde strafbaar feit zoals dat staat beschreven in het hieronder ingelaste artikel 225 Wetboek van Strafrecht.

[Artikel 225 Wetboek van Strafrecht](#)

- 1) Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.**
- 2) Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.**
- 3) Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.**

Dit alles in onderlinge samenspanning. Dries Duynstee (namens Philips Medical Systems Nederland BV) en W. Bruystens (namens het UWV) na mondeling overleg daarover te hebben gehad met Anja Trienekens (hoofd afdeling AOR bij Randstad HR Solutions) maken zich hierbij dan ook onmiskenbaar schuldig aan het handelen vanuit een criminele organisatie zoals dat staat beschreven in het hieronder ingelaste artikel 140 Wetboek van Strafrecht.

[Artikel 140 Wetboek van Strafrecht](#)

- 1) Deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.**
- 2) Deelneming aan de voortzetting van de werkzaamheid van een organisatie die bij onherroepelijke rechterlijke beslissing verboden is verklaard of van rechtswege is verboden of ten aanzien waarvan een onherroepelijke verklaring als bedoeld in artikel 5a, eerste lid, van de Wet conflictenrecht corporaties is afgegeven, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.**
- 3) Ten aanzien van de oprichters, leiders of bestuurders kunnen de gevangenisstraffen met een derde worden verhoogd.**
- 4) Onder deelneming als omschreven in het eerste lid wordt mede begrepen het verlenen van geldelijke of andere stoffelijke steun aan alsmede het werven van gelden of personen ten behoeve van de daar omschreven organisatie.**

Hiermee heeft [Dries Duynstee](#) (Philips), in samenspanning met W. Bruystens (namens het UWV) en [Anja Trienekens](#) (Randstad), jegens haar safety manager Ad van Rooij onmiskenbaar zeer zware misdrijven gepleegd met als gevolg:

- dat A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 (**ruim 4 jaar lang**) van Philips Medical Systems Nederland BV geen doorbetaling van salaris tijdens ziekte heeft ontvangen;
- dat A.M.L. van Rooij en zijn vrouw Annelies vanaf 25 oktober 2007 niet meer overeenkomstig de Philips CAO voor ziektekosten zijn verzekerd;
- dat A.M.L. van Rooij geen WIA uitkering kan krijgen;
- dat A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt blijft;
- dat A.M.L. van Rooij op 22 april 2010 moeten vluchten naar België, al ruim 1,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw, om door toedoen van deze meest criminele UWV politiek ([video](#)) niet te worden vermoord [in navolging van](#) Pim Fortuyn ([LEES HIER](#))

Gezien bovengenoemde feiten, onderbouwd met bewijsstukken, richt ik de volgende **vier sommaties** aan **advocaat Dries Duynstee** van Philips Medical Systems Nederland B.V.

1. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** een brief naar het UWV te versturen met een kopie aan safety manager A.M.L. van Rooij dat de ziekmelding gegevens zoals die op 28 december 2009 ([LEES HIER](#)) in de UWV computer stonden weer moeten worden teruggebracht;
2. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** het achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (ruim 4 jaarsalarissen), met daarboven op de wettelijke rente, te hebben laten bijgeschreven op mijn bankrekeningnummer 138214247 bij Rabo Sint-Oedenrode en dat per direct schriftelijk te bevestigen;
3. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** te beslissen dat Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) haar [re-integratie](#) verplichtingen jegens haar werknemer A.M.L. van Rooij alsnog zal nakomen omdat die dat op grond van de Wet verbetering poortwachter wettelijk verplicht zijn;
4. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** te beslissen dat safety manager A.M.L. van Rooij op consult kan bij een bedrijfsarts van Arbodienst Achmea-Vitale om hem op zijn gezondheid te laten keuren, waarna A.M.L. van Rooij voor Philips (maar ook voor Van Rooij Holding B.V. als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) weer snel aan het werk kan. Dit des te meer (juist in deze tijd) mijn bijdrage aan Philips zeer waardevol zal zijn ([kersttoespraak koningin Beatrix](#)).

Deze feitelijk bewezen samenspannende misdrijven op verzoek van [Dries Duynstee](#) (Philips) vanuit **Philips/Randstad/UWV** tegen safety manager A.M.L. van Rooij van Philips Medical Sytems Nederland B.V. hebben plaatsgevonden in de periode tussen [van 22 februari 2007 tot 14 oktober 2010](#) onder politieke verantwoordelijkheid van [Piet Hein Donner](#) (CDA) en wel om [persoonlijke redenen](#) zoals u die kunt lezen in mijn sollicitatie als vice-president voor de Raad van State in het artikel [“Klokkenluider van Rooij solliciteert naar de vacature Vice-president Raad van State”](#) van 17 november 2011 in het [Echte Nieuws](#) met de volgende **(video)** aan toelichting.

Een copie van dit sommatieverzoek, met bijbehorend persbericht, heb ik verstuurd aan:

- Mijn vrouw Annelies, waarvan ik door toedoen van [Dries Duynstee](#) (Philips) al ruim 1,5 jaar gescheiden heb moeten leven tegen dubbele woonlasten.
- Onze accountant met het verzoek om dit sommatieverzoek aan Dries Duynstee in te brengen in mijn boekhouding waarmee is verklaard dat A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. door toedoen van [Dries Duynstee](#) (Philips) al die jaren geen inkomsten hebben ontvangen.
- Gert Vonk, klachtenbehandelaar van het UWV met het verzoek er op toe te zien dat de ziekmelding gegevens zoals die op 28 december 2009 bij het UWV in de computer stonden bij het UWV weer worden teruggebracht in de computer.

In afwachting van uw beslissing op bovengenoemd 4-tal sommatieverzoeken op **uiterlijk 12 december 2012** verblijf ik:

A.M.L. van Rooij
Safety Manager
Philips Medical Systems Nederland B.V.

////////////////////////////////////

Ondanks bovengenoemde wetenschap bij Philips advocaat Dries Duynstee heeft hij nog steeds geen beslissing genomen op mijn hierboven ingelaste sommatieverzoek d.d. 9 januari 2012 (19:37uur).

Zolang Philips advocaat Dries Duynstee weigert uitvoering te geven aan mijn hierboven gedane sommatieverzoek d.d. 9 januari 2012 (19:37uur) blijft A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt en zijn de behandelend rechters van het College van Beroep voor het bedrijfsleven wettelijk verplicht om op grond daarvan de behandeling van deze zaak op vrijdag 27 januari 2012 voor onbepaalde tijd uit te stellen. **Wij sommeren u dat dan ook te doen.**

Tweede bewijsstuk voor opschorting van de zitting op 27 januari 2012 voor onbepaalde tijd.

Bijgevoegd vindt u hieronder ingelast mijn bij e-mail van 9 januari 2012 (23:10 uur) verzonden sommatieverzoek aan advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. als ook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. - met de volgende daarin vernoemde bijbehorende bewijsstukken:

1. brief d.d. 28 december 2009 van Philips advocaat Dries Duynstee aan UWV Amsterdam waarin hij over de arbeidsongeschiktheid van A.M.L. van Rooij valsheid in geschrift heeft gepleegd (**2 blz**);
2. Parttime arbeidscontract d.d. 6 maart 1998 van Philips Medical Systems Nederland B.V. met A.M.L. van Rooij (**2 blz**);
3. inschrijving KvK Van Rooij Holding B.V. dossiernummer: 17102683 (**2 blz**);
4. inschrijving KvK Ecologisch Kennis Centrum B.V. dossiernummer: 16090111 (**2 blz**);
5. brief d.d. 5 oktober 2007 van Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo waarin hij A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt heeft verklaard (**2 blz**);
6. brief van Philips werkgever J. Oerlemans dat A.M.L. van Rooij door Philips bedrijfsarts H. Mol voor 100% arbeidsongeschikt is verklaard (**1 blz**);
7. brief van 7 mei 2008 (voor het eerst verkregen op 19 juli 2010) van Anja Trienekens (Randstad) aan Mw. L. Oosterdorp, werkzaam voor HRM bij Philips Medical Systems Nederland B.V. waarin wordt gemeld dat werkgever J. Oerlemans verplicht is om tot reïntegratie over te gaan van zijn werknemer A.M.L. van Rooij met ondersteuning van de arbeidskundigen Berry Brekelmans en René Vooght. Dit is echter nooit gebeurd (**3 blz**);
8. Artikel 19 t/m 21 uit de Collectieve Arbeidsovereenkomst B (2008) van Philips (**5 blz**);
9. Mutatiebrief van 1 november 2007 van P.E.J. Wertelaers (HRM bij Philips Medical Systems Nederland B.V.) aan de Philips salaris-administratie dat de doorbetaling van salaris aan A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 moet stoppen; dit in strijd met de Philips CAO, Ziektewet en Wet verbetering poortwachter (**1 blz**);
10. brief d.d. 4 augustus 2008 van het UWV Amsterdam aan A.M.L. van Rooij met de mededeling dat werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. hen heeft gemeld dat A.M.L. van (BSN: 093.391.225) op 24 september 2007 ziek is geworden en het afgelopen jaar niet heeft kunnen werken. Ondanks deze wetenschap heeft A.M.L. van Rooij van werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. vanaf 25 oktober 2007 geen doorbetaling van salaris tijdens ziekte ontvangen, waartoe Philips op grond van haar eigen CAO wettelijk verplicht is (**1 blz**);
11. gewaarmerkt stuk d.d. 28 december 2009 van Gert Vonk uit de UWV computer. Daarin kunt u lezen dat als gevolg van de ziekmelding bij het UWV door werkgever Philips Medical Systems Nederland A.M.L. van Rooij op 28 december 2009 nog steeds ziek is, zonder dat Philips haar wettelijk opgelegde reïntegratie verplichtingen is nagekomen en zonder dat Philips vanaf 25 oktober 2007 salaris tijdens ziekte heeft doorbetaald, waarmee zij in zeer ernstige mate hebben gehandeld in strijd met de Philips CAO, Ziektewet en Wet verbetering poortwachter (**3 blz**);
12. brief d.d. 28 december 2009 van Philips advocaat Dries Duynstee aan UWV Amsterdam waarin hij over de arbeidsongeschiktheid van A.M.L. van Rooij met bovengenoemde voorkennis en wetenschap letterlijk het volgende heeft geschreven **“Door onze bedrijfsarts is derhalve bij de heer Van Rooij geen ziekte geconstateerd, niet op 5 oktober 2007 en ook daarna niet”** Daarmee heeft Philips advocaat Dries Duynstee onmiskenbaar valsheid in geschrift gepleegd (**2 blz**);
13. brief d.d. 13 januari 2010 van W. Bruystens (UWV) aan Philips Medical Systems Nederland B.V., waarin letterlijk het volgende staat geschreven **“Naar aanleiding van de brief van Philips Medical Systems van 28 december 2009 en het telefonisch overleg met Anja Trienekens van vandaag deel ik u mee dat wij de ziekmeldingen in onze systemen hebben verwijderd”**. W. Bruystens (UWV) heeft dat gedaan zonder bij A.M.L. van Rooij, zonder bij Philips bedrijfsarts H. Mol en zonder bij de andere werkgever Van Rooij Holding B.V. daarover navraag te hebben gedaan, waardoor A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt is, geen recht heeft op een WIA uitkering en geen recht meer heeft op doorbetaling van salaris tijdens ziekte vanaf 5 oktober 2007 tot op heden. Dit alles in strijd met de Philips CAO, Ziektewet en Wet verbetering poortwachter (**1 blz**);
14. brief d.d. 28 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/MP/28078/VZ) aan minister president Jan Peter Balkenende (CDA) die ik vanuit mijn functie als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. op 28 juli 2008 persoonlijk heb afgegeven bij de postontvangst in het torentje

in Den Haag. Daarin heeft A.M.L. van Rooij vanuit zijn functie als safety manager bij Philips Medical Sytems Nederland B.V. aan Minister- President me. Dr. J.P. Balkenende zeer nadrukkelijk verzocht ***“Om bij ministerieel besluit de 100% gesteszieklaring door Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-arbo binnen 48 uur na ontvangst van dit schrijven te vernietigen” (39 blz);***

15. brief d.d. 6 augustus 2008 (ref: 211043/TG/lw) van advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – met daarin letterlijk de volgende sommatie aan Philips safety manager A.M.L. van Rooij ***“Namens cliënten verzoek – en voor zoveel nodig sommeer- ik u bij deze, per onmiddellijk iedere gebruikmaking van briefpapier, businesscards en/of andere legitimatie-/identificatie middelen (op naam van) van mijn cliënten te staken en gestaakt te houden, bij gebreke waarvan zonder nadere aankondiging door middel van een kort geding een verbod op straffe van een dwangsom zal worden gevorderd”(2 blz).***

Met bovengenoemde bewijsstukken is feitelijk bewezen dat de brief die A.M.L. van Rooij vanuit zijn functie als safety manager van Philips Medical Sytems Nederland B.V. heeft toevertrouwd aan Minister- President Dr. J.P. Balkenende (CDA) door toedoen van Minister- President Dr. J.P. Balkenende (CDA) achter de rug van Philips safety manager A.M.L. van Rooij om bij advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) terecht is gekomen. **Dat is zeer ernstig te noemen.**

Hoe heeft dat kunnen gebeuren?

Het antwoord daarop is simpel en luidt als volgt:

Op 2 mei 2002 heb ik Pim Fortuyn op zijn privé-fax de volgende brief laten toekomen:

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de Pv/dA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (Pv/dA), Jan Pronk (Pv/dA), A. Kosto (Pv/dA), Tjeenk Willink (Pv/dA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol.

Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het zijn juist zij, de Pv/dA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (Pv/dA).**
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (Pv/dA).**
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (Pv/dA).**
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (Pv/dA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.**
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak Pv/dA en CDA).**
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrift van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink Pv/dA en voorheen Scholten CDA).**

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd.

Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie, Met vriendelijke groeten, Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c. - René van den Oord (met dank aan hem).

De twee kilogram aan bewijzen zijn daarbij op 2 mei 2002 per aangetekende brief verstuurd maar werden voor hem 21 dagen lang tegengehouden. Deze twee kilogram aan bewijzen heeft Pim Fortuyn echter nooit kunnen lezen omdat hij met de voorkennis van de inhoud van de op 2 mei 2002 verstuurde faxbericht vier dagen later werd vermoord. Daarna is Hans Smolders (de chauffeur van Pim Fortuyn) betreffende twee kilogram aan bewijzen bij Ad van Rooij gaan ophalen en heeft dat (als tweede kamerlid) in een afgesloten kast in zijn afgesloten kamer opgeslagen. Ondanks dat zijn die twee kilogram bewijzen daar toch weggehaald. Dat kan niemand anders dan Bilderberger Mat Herben hebben gedaan, omdat Hans Smolders die kamer met hem deelde. Diezelfde Mat Herben (vrijmetselaar) heeft als opvolger van Pim Fortuyn daarna (na instemming om de JSF gevechtsvliegtuigen aan te schaffen waar Pim Fortuyn fel tegen was) de LPF laten klappen. Daarna is Hans Smolders gaan meedoen in de lokale politiek van Tilburg. Hij is daarmee echter gestopt nadat hij door een onbekend persoon met een pistool in zijn eigen woning werd bedreigd en later door gesetelde politieke partijen in Tilburg werd tegengewerkt. 19 dagen na de moord op Pim Fortuyn heeft journalist Jan van Egmond door toedoen van CDA-raadslid H. van den Berk en CDA wethouder C. van Rossum deze leugens in het Eindhoven Dagblad van 25 mei 2002 over A.M.L. van Rooij laten schrijven, zonder bij A.M.L. van Rooij wederhoor te hebben toegepast. Dit met als doel A.M.L. van Rooij daarmee in zijn woon- en leefomgeving gelijk gesteld te krijgen aan de moordenaar van Pim Fortuyn milieuactivist Volkert van der Graaf.

EINDHOVENS DAGBLAD

Online

25 mei 2002

Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid

SINT-OEDENRODE - De aanmeldingslijst voor de opkoopregeling van agrarische bedrijven is een vertrouwelijk stuk. Het gaat immers over financiële en ook vaak emotionele zaken van privépersonen. Bij een ingezonden brief van het **Ecologisch Kenniscentrum, het bureau van milieuactivist Ad van Rooij uit Sint-Oedenrode**, zat die lijst als bijlage. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Het college van B en W van Rooi werd donderdag behoorlijk in verlegenheid gebracht door deze vraag van het nieuwe **CDA-raadslid H. van den Berk**. De lijst had vertrouwelijk ter inzage gelegen in de leeskamer van het gemeentehuis, waartoe alleen gemeenteraadsleden en bevoegde ambtenaren toegang hebben. **Wethouder C. van Rossum** kon het achterste van zijn tong niet laten zien. "De verleiding is natuurlijk groot om te gaan gissen, maar het enige antwoord dat ik kan geven is: we weten het niet."

Nadat het kabinet met daarin de LPF was gevallen is in 2003 in het [tweede kabinet Balkenende](#) het Innovatieplatform ingesteld onder voorzitterschap van Minister-President Jan Peter Balkenende dat pas in juni 2010 is opgeheven. De vertegenwoordigers in dat platform waren:

- **Jan Peter Balkenende** (voorzitter)
- **Gerard Kleisterlee**

- Ronald Plasterk
- Maria van der Hoeven
- Hans de Boer
- Piet Borst
- Robbert Dijkgraaf
- Wiebe Draijer
- Suzanne Hulscher
- Marjan Oudeman
- Alexander Rinnooy Kan
- Feike Sijbesma
- René Smit
- Kees Tetteroo
- Melek Usta
- Bas Verhart
- Claudia Zuiderwijk
- Jan Peter van den Toren

Daarmee is glashelder geworden dat de brief d.d. 28 juli 2008 die A.M.L. van Rooij vanuit zijn functie als safety manager van Philips Medical Sytems Nederland B.V. heeft toevertrouwd aan Minister-President Dr. J.P. Balkenende (CDA) door Minister-President Dr. J.P. Balkenende (CDA) aan Philips president Gerard Kleisterlee is overhandigd en door Gerard Kleisterlee aan advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) is gegeven met de opdracht daarop de volgende sommatiebrief te laten uitgaan aan Philips Safety Manager A.M.L. van Rooij.

De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Eindhoven, 6 augustus 2008

Inzake : Philips / Van Rooij
Uw ref. :
Onze ref. : 211043/TG/lw

Geachte heer Van Rooij

Tot mij wendden zich uw gewezen werkgeefster, de besloten vennootschap Philips Medical Sytems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V.

Van Cliënten verneem ik, dat u zich nog steeds bedient van haar briefpapier en haar businesscard. Tegen een dergelijke gebruikmaking hebben zij ernstige bezwaren.

Namens cliënten verzoek – en voor zoveel nodig sommeer- ik u bij deze, per onmiddellijk iedere gebruikmaking van briefpapier, businesscards en/of andere legitimatie-/identificatie middelen (op naam van) van mijn cliënten te staken en gestaakt te houden, bij gebreke waarvan zonder nadere aankondiging door middel van een kort geding een verbod op straffe van een dwangsom zal worden gevorderd.

Deze sommatie strekt zich niet alleen uit tot gebruikmaking door u van de bovengenoemde zaken zoals briefpapier en businesscard van Philips, doch ook tot gebruikmaking van iedere andere wijze van communicatie waarbij de gedachte kan ontstaan, dat die van een of meer cliënten of met haar verbonden bedrijven uitgaat, dan wel met haar medeweten en/of goedvinden plaatsvindt.

Vanwege het rechtsgevolg waarop deze aanzegging is gericht, doe ik u deze brief zowel per aangetekende als per gewone post toekomen. Het voorblad van de brief die de directe aanleiding tot deze sommatie vormt, sluit ik ten overvloede bij ([LEES HIER](#))

Geachte heer Gaalman,

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 28 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/MP/28078/VZ) die ik vanuit mijn functie als safety manager bij Philips Medical Sytems Nederland B.V. persoonlijk heb afgegeven bij Minister-President mr. dr. J.P. Balkende met daarin de volgende aanhef ([LEES HIER](#)):

Betreft:

- **Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit mijn 100% geestesziek verklaring door Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea Arbo binnen 48 uur na ontvangst van dit schrijven te vernietigen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen;**
- **Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie op grond van de feiten zoals beschreven in dit verzoekschrift onmiddellijk uit zijn functie als minister van Justitie te ontslaan en ondergetekende dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;**
- **Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat mijn grondrechten, die de Nederlandse regering op grond van de valselijk opgemaakte brief d.d. 31 maart 1992 van voormalig minister J.G.M. Alders aan de Vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maar liefst ruim 16 jaar lang heeft afgenomen, onmiddellijk moeten worden terugverkregen en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;**
- **Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat het verspreiden van levensgevaarlijk gif via houtimpregneerbedrijven, de spaanplaatindustrie en de kolengestookte elektriciteitscentrales (groene stroom) onmiddellijk moet worden gestopt en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;**
- **Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat de tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet, die geen rekening houdt met de afvalfase van het bestrijdingsmiddel, onmiddellijk wordt gerepareerd en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;**
- **Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat naar de zware georganiseerde milieucriminaliteit, zoals hieronder beschreven en feitelijk is bewezen, een parlementaire enquête zal worden gestart en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;**
- **Nadrukkelijk verzoek om bij ministerieel besluit te beslissen dat de Staat der Nederlanden alle bij mij en mijn gezin aangerichte schade, zoals hieronder beschreven en feitelijk bewezen, zal vergoeden en mij dat binnen 48 uur na heden schriftelijk te bevestigen;**

Als reactie daarop verstuurt u namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – aan safety manager A.M.L. van Rooij van Philips Medical Systems Nederland B.V. letterlijk de volgende brief ([LEES HIER](#)).

**De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT-OEDENRODE**

Eindhoven, 6 augustus 2008

**Inzake : Philips / Van Rooij
Uw ref. :
Onze ref. : 211043/TG/lw**

Geachte heer Van Rooij

Tot mij wendden zich uw gewezen werkgeefster, de besloten vennootschap Philips Medical Sytems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V.

Van Cliënten verneem ik, dat u zich nog steeds bedient van haar briefpapier en haar businesscard. Tegen een dergelijke gebruikmaking hebben zij ernstige bezwaren.

Namens cliënten verzoek – en voor zoveel nodig sommeer- ik u bij deze, per onmiddellijk iedere gebruikmaking van briefpapier, businesscards en/of andere legitimatie-/identificatie middelen (op naam van) van mijn cliënten te staken en gestaakt te houden, bij gebreke waarvan zonder nadere aankondiging door middel van een kort geding een verbod op straffe van een dwangsom zal worden gevorderd.

Deze sommatie strekt zich niet alleen uit tot gebruikmaking door u van de bovengenoemde zaken zoals briefpapier en businesscard van Philips, doch ook tot gebruikmaking van iedere andere wijze van communicatie waarbij de gedachte kan ontstaan, dat die van een of meer cliënten of met haar verbonden bedrijven uitgaat, dan wel met haar medeweten en/of goedvinden plaatsvindt.

Vanwege het rechtsgevolg waarop deze aanzegging is gericht, doe ik u deze brief zowel per aangetekende als per gewone post toekomen. Het voorblad van de brief die de directe aanleiding tot deze sommatie vormt, sluit ik ten overvloede bij ([LEES HIER](#))

Hoogachtend,

AKD Prinsen Van Wijmen N.V.
[A.A.B. Gaalman](#)

Met deze sommatiebrief d.d. 6 augustus 2008 heeft u namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – die u daarvoor hebben betaald opzettelijk valsheid in geschrift gepleegd, waarvan u de bewijzen hieronder vindt bijgevoegd:

U hebt daarmee opzettelijk valsheid in geschrift gepleegd. Voor bewijzen lees hieronder:

Bijgevoegd vindt u een kopie van het op 6 maart 1998 ondertekende parttime arbeidscontract dat Philips werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) op 6 maart 1998 met Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna: PMSN) heeft afgesloten ([LEES HIER](#)). Daarin kunt u lezen dat A.M.L. van Rooij BSN 0933.91.225) vanaf 1 februari 1998 voor 60% van zijn tijd werkzaam is voor PMSN en voor 40% (als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) voor werkgever Van Rooij Holding B.V.

Bijgevoegd vindt u het uittreksel KvK van Van Rooij Holding B.V., dossiernummer: 17102683 ([LEES HIER](#)). Daarin kunt u lezen dat Van Rooij Holding B.V. een onderneming is met de bedrijfsomschrijving “*Het beheren, financieren en uitvoeren van managementactiviteiten, alles in de ruimste zin*” die op 5 maart 1998 is opgericht met als bestuurder A.M.L. van Rooij.

Bijgevoegd vindt u het uittreksel KvK van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., dossiernummer: 16090111 ([LEES HIER](#)). Daarin kunt u lezen dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. een onderneming is met de bedrijfsomschrijving “*Het verrichten van adviesdiensten op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden, ecologie en het voeren van juridische geschillen*” die op 5 maart 1998 is opgericht met als bestuurder Van Rooij Holding B.V. en als directeur A.M.L. van Rooij.

Vanaf 5 maart 1998 werkt A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) als werknemer:

- voor 60% van zijn tijd voor werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V.
- voor 40% van zijn tijd voor werkgever Van Rooij Holding B.V.

Zonder dat Van Rooij Holding B.V. als werkgever bij de Arbodienst Achmea-Vitale is aangesloten heeft Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale (voorheen: Achmea-Arbo) in opdracht van PMSN haar safety manager A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), buiten zijn huisarts om, ook als werknemer van Van Rooij Holding B.V. op 5 oktober 2007 met ingang van 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt verklaard en dat bij brief d.d. 5 oktober 2007 aan A.M.L. van Rooij schriftelijk bevestigd met letterlijk de volgende woorden ([LEES HIER](#)).

Achmea-Arbo / Datum: 5 oktober 2007

Geachte relatie,

Mate van arbeidsgeschiktheid voor de functie/betrekking:

- 0,0 % arbeidsgeschikt vanaf 24 september 2007

H. Mol
Bedrijfsarts

Daarmee heeft advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. - onmiskenbaar in zeer ernstige mate contractbreuk gepleegd. **Dit is zeer ernstig te noemen.**

Dit door bedrijfsarts H. Mol geconstateerde 100% arbeidsongeschikt zijn heeft Jan Oerlemans (directe leidinggevende bij PMSN) aan haar safety manager [A.M.L. van Rooij](#) bij brief d.d. 11 oktober 2007 (ref: 07714) schriftelijk bevestigd, met een kopie aan bestuurder [Roel Fonville](#) en Patrick Wertelaers (HRM), met daarin letterlijk de volgende woorden ([LEES HIER](#)):

Datum: 11 oktober 2007

Geachte heer Van Rooij (Beste Ad)

Van andere orde is het gegeven, dat u momenteel door de bedrijfsarts arbeidsongeschikt wordt geacht, hetgeen een reden op zich is om u niet op werkhervatting aan te spreken.

Met vriendelijke groet,

De heer J. Oerlemans.

Kopie: [Roel Fonville](#)
Patrick Wertelaers

In bijgevoegde voor het eerst op 19 juli 2010 verkregen brief d.d. 7 mei 2008 van [Anja Trienekens](#) van Randstad aan [L. Oostendorp](#) Philips (HRM) ([LEES HIER](#)) staat over dit arbeidsongeschikt zijn van A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende geschreven:

Mevr. [L. Oostendorp](#)
Gebouw QV-284, Best

Onderwerp: arbeidskundige beoordeling.

Naam : A.M.L. van Rooij
Salarisnummer : 37615041
Afdeling : 358950

Eindhoven 7 mei 2008

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u informatie aan inzake arbeidskundige beoordeling voor bovengenoemde medewerker. Binnenkort zal een van de arbeidskundigen met u contact opnemen om het adviestraject te starten.

Met vriendelijke groeten

[Anja Trienekens](#)

CIAN CR/AOR, Gebouw HME, Postbus 80010, 5600 JG Eindhoven

Bovengemelde medewerker (A.M.L. van Rooij) is inmiddels 5 maanden arbeidsongeschikt. Ter ondersteuning van de bedrijfsonderdelen bij de begeleiding van langdurig zieken, zijn centraal, door de Sociaal-Economische Afdeling, twee arbeidsdeskundigen op detacheringsbasis ingehuurd (Berry Brekelmans en René de Vooght). Doel van de inzet van arbeidsdeskundigen is om de duur van arbeidsongeschiktheid te beperken en om instroom in de WIA te voorkomen/beperken. Etc, etc.

De arbeidsdeskundigen doen dit door, afhankelijk van de situatie, op de locatie overleg te plegen met de verantwoordelijke voor de poortwachterbegeleiding (leidinggevende of HR manager), de bedrijfsarts en de zieke medewerker.

Het bedrijfsonderdeel blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van de reïntegratieverplichtingen. De kosten van de advisering door de arbeidsdeskundige worden centraal genomen. De bedrijfsartsen zijn op de hoogte van de inschakeling van arbeidsdeskundigen. De inschakeling van arbeidsdeskundigen is afgestemd met de centrale ondernemingsraad.

Binnenkort zal een van de arbeidsdeskundigen contact opnemen om het adviestraject te starten. Na afloop van het adviestraject wordt gevraagd om een evaluatie/eindbeoordeling in te vullen.

Contactgegevens van de arbeidsdeskundigen.

- Berry Brekelmans, etc
- René de Vooght

Beiden zijn geregistreerde en gecertificeerde arbeidsdeskundigen.

Voor vragen over de ondersteuning door de arbeidsdeskundigen kunt u contact opnemen met Hans Schelbergen van de Sociaal-Economische Afdeling, telefoon 040-2782916.

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij (Van Rooij Holding B.V.) u om bij de centrale ondernemingsraad van Philips navraag te doen hoe het heeft kunnen gebeuren.

In deze voor A.M.L. van Rooij tot 19 juli 2010 achtergehouden brief staat letterlijk het volgende geschreven:

Bovengemelde medewerker (A.M.L. van Rooij) is inmiddels 5 maanden arbeidsongeschikt. Ter ondersteuning van de bedrijfsonderdelen bij de begeleiding van langdurig zieken, zijn centraal, door de Sociaal-Economische Afdeling, twee arbeidsdeskundigen op detacheringsbasis ingehuurd (Berry Brekelmans en René de Vooght). Doel van de inzet van arbeidsdeskundigen is om de duur van arbeidsongeschiktheid te beperken en om instroom in de WIA te voorkomen/beperken. Etc, etc.

De arbeidsdeskundigen doen dit door, afhankelijk van de situatie, op de locatie overleg te plegen met de verantwoordelijke voor de poortwachterbegeleiding (leidinggevende of HR manager), de bedrijfsarts en de zieke medewerker.

Deze ingehuurde arbeidsdeskundigen (Berry Brekelmans en René de Vooght) hebben, **ondanks bovengenoemde brief van [Anja Trienekens](#)**, door toedoen van **[L. Oostendorp](#)** (HRM) bij medewerker A.M.L. van Rooij en bedrijfsarts H. Mol hierover nooit contact opgenomen. Daarmee heeft PMSN-Best in zeer ernstige mate haar reïntegratie verplichtingen, zoals dat is vastgelegd in de **[Wet verbetering poortwachter](#)**, jegens haar safety manager A.M.L. van Rooij overtreden.

Bijgevoegd vindt u artikel 19 uit de Collectieve Arbeidsovereenkomst B van Philips die op safety manager A.M.L. van Rooij van toepassing is. Daarin staat onder meer letterlijk het volgende geschreven ([LEES HIER](#)):

1. Loonbetaling tijdens eerste 104 weken arbeidsongeschiktheid:

- b. Werkgeefster zal aan de medewerker die volgens de daartoe in het kader van de Ziektewet gestelde criteria ongeschikt is tot het verrichten van zijn werkzaamheden of door werkgeefster opgedragen passende werkzaamheden, gedurende ten hoogste 104 weken te rekenen vanaf de datum van ziekmelding 70% van zijn inkomen (met inachtneming van het maximum dagloon en in de eerste 52 weken het voor medewerker geldende minimumloon) doorbetalen, tenzij op grond van wettelijke bepalingen geen recht op doorbetaling bestaat.
- c. Indien de arbeidsongeschiktheid is vastgesteld door de door haar ingeschakelde bedrijfsarts zal werkgeefster het in lid 1 sub a genoemde inkomen als volgt aanvullen:
 - gedurende de eerste 6 maanden tot 100% van het laatstgenoten inkomen bij werken;
 - gedurende de daaropvolgende 6 maanden 90% van het laatstgenoten inkomen bij werken;
 - gedurende de daaropvolgende 6 maanden 80% van het laatstgenoten inkomen bij werken;
 - gedurende de daaropvolgende 6 maanden 70% van het laatstgenoten inkomen bij werken;Indien door de medewerker een deskundigenoordeel aan het UWV wordt gevraagd over de vraag of er sprake is van arbeidsongeschiktheid zal het oordeel van het UWV worden gerespecteerd.

In strijd met deze CAO heeft Philips medewerker Patrick Wertelaers (HRM) de salarisdoorbetaling aan Philips safety manager [A.M.L. van Rooij](#) vanaf 25 oktober 2007 laten stoppen. Voor bewijs ([LEES HIER](#)). Als gevolg daarvan heeft A.M.L. van Rooij al meer dan vier jaar lang geen enkel inkomen en is als gevolg daarvan A.M.L. van Rooij en zijn vrouw Annelies al jarenlang niet verzekerd overeenkomstig de Philips CAO. [Dit is misdaad ten top](#).

Bij brief d.d. 4 augustus 2008 bericht het UWV aan A.M.L. van Rooij (BSN: 093.391.225) letterlijk het volgende ([LEES HIER](#)):

Datum:

04-08-2008.

Van

UWV afdeling Arbeidsongeschiktheid
T 0900 – 9294

Uw BSN

093.391.225

Onderwerp:

Terugkeer naar werk

Geachte heer Van Rooij

Uw werkgever, PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, heeft ons gemeld dat u op 24-09-2007 ziek bent geworden. Daarvoor heeft u het afgelopen jaar niet kunnen werken zoals u gewend was.

Waarom deze brief?

Afgelopen jaar bent u met uw werkgever en arbodienst zoveel mogelijk bezig geweest om terug te keren naar uw werk, voor zover uw gezondheid dat toeliet. Misschien verloopt uw herstel voorspoedig en kunt u binnenkort weer aan de slag. Maar als uw

herstel langer gaat duren dan u dacht? Dan leest u in deze brief informatie die u kan helpen bij uw terugkeer naar werk. Daarmee kunt u misschien voorkomen dat u na twee jaar ziekte een WIA-uitkering moet aanvragen.

Is uw kans op herstel heel klein? Misschien kunt u dan eerder een WIA-uitkering aanvragen. Uw arbodienst of werkgever kan u daarover adviseren.

Met vriendelijke groet,
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen.

Hiermee hebt u het feitelijke bewijs, door UWV bij brief d.d. 4 augustus 2008 schriftelijk bevestigd, dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV haar werknemer A.M.L. van Rooij heeft ziek gemeld bij het UWV.

Bijgevoegd vindt u het door de UWV gewaarmerkte stuk **d.d. 28 december 2009** van Gert Vonk uit de UWV Computer zelf ([LEES HIER](#)). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

23-12-2009 16:21 **Melding langdurige arbeidsongeschiktheid**

BSN: 0933.91.225 **Eerste ao-dag: 24-09-2007**

Persoon: **Dhr ADRIANUS ML VAN ROOIJ fis+gba+**
Geboortedatum: **10-03-1953**
Adres: **'T ACHTEROM 9 A gba+**
 5491XD ST OEDENRODE

Werkgever: **010-155.524.60-01-01 PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND**
BV
Arbeidsvoorwaarden: **Feestdagen: onbekend Geen / onbekende CAO**
Indeling: **Sct-rg 011-01 Elektronische industrie**

Werknemer: **Dhr AML VAN ROOIJ**
Geboortedatum: **10-03-1953**
Adres: **'T ACHTEROM 9 A**
 5491XD ST OEDENRODE
Personeelsnr: **37615041**
Bankrekeningnr:

Melding langdurige arbeidsongeschiktheid, ontvangen op 2008-05-21_11:43:29, tbv IMF

Werkgever locatie: **Telefoonnr vestiging 0402757075**
Contactpersoon: **Jan van Weert Email-adres: jan.van.weert@hrs.randstad.com**

Gegevens langdurige arbeidsongeschiktheid
Eerste oa-dag: **24-09-2007**
Onafgebroken oa: **ja**

Daarmee heeft u het keiharde wettelijke bewijs dat A.M.L. van Rooij als werknemer bij werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. op 28 december 2009 bij het UWV nog in de computer stond vermeld als 100% arbeidsongeschikt.

Ondanks bovengenoemde voorkennis en wetenschap heeft advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – aan safety manager A.M.L. van Rooij van Philips Medical Sytems Nederland B.V. als reactie op zijn brief d.d. 28 juli 2008 aan Minister-President [Jan Peter Balkenende](#) bij brief d.d. 6 augustus 2008 de volgende sommatie laten uitgaan naar A.M.L. van Rooij als safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. ([LEES HIER](#)).

De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Eindhoven, 6 augustus 2008

Inzake : Philips / Van Rooij
Uw ref. :
Onze ref. : 211043/TG/lw

Geachte heer Van Rooij

Tot mij wendden zich uw gewezen werkgeefster, de besloten vennootschap Philips Medical Sytems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V.

Van Cliënten verneem ik, dat u zich nog steeds bedient van haar briefpapier en haar businesscard. Tegen een dergelijke gebruikmaking hebben zij ernstige bezwaren.

Namens cliënten verzoek – en voor zoveel nodig sommeer- ik u bij deze, per onmiddellijk iedere gebruikmaking van briefpapier, businesscards en/of andere legitimatie-/identificatie middelen (op naam van) van mijn cliënten te staken en gestaakt te houden, bij gebreke waarvan zonder nadere aankondiging door middel van een kort geding een verbod op straffe van een dwangsom zal worden gevorderd.

Deze sommatie strekt zich niet alleen uit tot gebruikmaking door u van de bovengenoemde zaken zoals briefpapier en businesscard van Philips, doch ook tot gebruikmaking van iedere andere wijze van communicatie waarbij de gedachte kan ontstaan, dat die van een of meer cliënten of met haar verbonden bedrijven uitgaat, dan wel met haar medeweten en/of goedvinden plaatsvindt.

Vanwege het rechtsgevolg waarop deze aanzegging is gericht, doe ik u deze brief zowel per aangetekende als per gewone post toekomen. Het voorblad van de brief die de directe aanleiding tot deze sommatie vormt, sluit ik ten overvloede bij ([LEES HIER](#))

Hoogachtend,

AKD Prinsen Van Wijmen N.V.
[A.A.B. Gaalman](#)

Deze sommatiebrief heeft advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) op 6 augustus 2008 namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – aan A.M.L. van Rooij laten uitgaan met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij **op 28 december 2009** (en ook nu nog) als geestesziek bevonden safety manager werkzaam is bij Philips Medical Systems Nederland B.V.

Daarmee heeft advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – aan safety manager A.M.L. van Rooij van Philips Medical Systems Nederland B.V. in haar sommatiebrief d.d. 6 augustus 2008 (ref: 211043/TG/lw) in zeer ernstig mate valsheid in geschrift gepleegd waarbij advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) zich onmiskenbaar schuldig heeft gemaakt aan het gepleegde strafbaar feit zoals dat staat beschreven in het hieronder ingelaste artikel 225 Wetboek van Strafrecht.

[Artikel 225 Wetboek van Strafrecht](#)

1) Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2) Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

3) Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

Dit alles in onderlinge samenspanning met in zijn brief d.d. 6 augustus 2008 genoemde cliënten die advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) daartoe de opdracht hebben verstrekt.

Advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) in samenspanning met haar opdrachtgevers vanuit de vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – maken zich hierbij dan ook onmiskenbaar schuldig aan het handelen vanuit een criminele organisatie zoals dat staat beschreven in het hieronder ingelaste artikel 140 Wetboek van Strafrecht.

[Artikel 140 Wetboek van Strafrecht](#)

1) Deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2) Deelneming aan de voortzetting van de werkzaamheid van een organisatie die bij onherroepelijke rechterlijke beslissing verboden is verklaard of van rechtswege is verboden of ten aanzien waarvan een onherroepelijke verklaring als bedoeld in artikel 5a, eerste lid, van de Wet conflictenrecht corporaties is afgegeven, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

3) Ten aanzien van de oprichters, leiders of bestuurders kunnen de gevangenisstraffen met een derde worden verhoogd.

4) Onder deelneming als omschreven in het eerste lid wordt mede begrepen het verlenen van geldelijke of andere stoffelijke steun aan alsmede het werven van gelden of personen ten behoeve van de daar omschreven organisatie.

Hiermee heeft [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) in samenspanning met zijn opdrachtgevende cliënten onmiskenbaar zeer zware misdrijven gepleegd met als gevolg:

- dat A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 (**ruim 4 jaar lang**) van Philips Medical Systems Nederland BV geen doorbetaling van salaris tijdens ziekte heeft ontvangen;
 - dat A.M.L. van Rooij en zijn vrouw Annelies vanaf 25 oktober 2007 niet meer overeenkomstig de Philips CAO voor ziektekosten zijn verzekerd;
 - dat A.M.L. van Rooij geen WIA uitkering kan krijgen;
 - dat A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt blijft;
- dat A.M.L. van Rooij op 22 april 2010 moeten vluchten naar België, al ruim 1,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw, om door toedoen van deze meest criminele UWV politiek (**video**) niet te worden vermoord [in navolging van](#) Pim Fortuyn ([LEES HIER](#))

Gezien bovengenoemde feiten, onderbouwd met bewijsstukken, richt ik vanuit mijn functie als safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. de volgende **drie sommaties** aan [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) namens de vennootschap Philips Medical Systems

Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V.

1. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** het achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (ruim 4 jaarsalarissen), met daarboven op de wettelijke rente, te hebben laten bijgeschreven op mijn bankrekeningnummer 138214247 bij Rabo Sint-Oedenrode en dat per direct schriftelijk te bevestigen;
2. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** te beslissen dat Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) haar [re-integratie](#) verplichtingen jegens haar werknemer A.M.L. van Rooij alsnog zal nakomen omdat die dat op grond van de Wet verbetering poortwachter wettelijk verplicht zijn;
3. om **vóór uiterlijk 12 januari 2012** te beslissen dat safety manager A.M.L. van Rooij op consult kan bij een bedrijfsarts van Arbodienst Achmea-Vitale om hem op zijn gezondheid te laten keuren, waarna A.M.L. van Rooij voor Philips (maar ook voor Van Rooij Holding B.V. als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) weer snel aan het werk kan. Dit des te meer (juist in deze tijd) mijn bijdrage aan Philips zeer waardevol zal zijn ([kersttoespraak koningin Beatrix](#)).

Dit feitelijk bewezen door advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) namens de vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. in samenspanning gepleegde misdrijf tegen safety manager A.M.L. van Rooij van Philips Medical Systems Nederland B.V. heeft plaatsgevonden in de periode tussen [van 22 februari 2007 tot 14 oktober 2010](#) onder politieke verantwoordelijkheid van [Piet Hein Donner](#) (CDA) en wel om [persoonlijke redenen](#) zoals u die kunt lezen in mijn sollicitatie als vice-president voor de Raad van State in het artikel [“Klokkenluider van Rooij solliciteert naar de vacature Vice-president Raad van State”](#) van 17 november 2011 in het [Echte Nieuws](#) met de volgende [\(video\)](#) aan toelichting.

Een copie van dit sommatieverzoek, met bijbehorend persbericht, heb ik verstuurd aan:

- Mijn vrouw Annelies, waarvan ik door toedoen van advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) al ruim 1,5 jaar gescheiden heb moeten leven tegen dubbele woonlasten.
- Onze accountant met het verzoek om dit sommatieverzoek aan [A.A.B. Gaalman](#) in te brengen in mijn boekhouding waarmee is verklaard dat A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. door toedoen van advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) al die jaren geen inkomsten hebben ontvangen.

In afwachting van uw beslissing op bovengenoemd 3-tal sommatieverzoeken op **uiterlijk 12 december 2012** verblijf ik;

A.M.L. van Rooij
Safety Manager
Philips Medical Systems Nederland B.V.

////////////////////

Onlangs bovengenoemde wetenschap houdt advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) in opdracht van Philips President Gerard Kleisterlee (en zijn opvolger?) namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – haar Philips safety manager A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte in strijd met de Philips CAO, Ziektewet en Wet verbetering poortwachter. .

Zolang Philips advocaat Dries Duynstee weigert uitvoering te geven aan mijn hierboven gedane sommatieverzoek d.d. 9 januari 2012 (19:37uur) blijft A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt en zijn de behandelend rechters van het College van Beroep voor het bedrijfsleven wettelijk verplicht om op grond daarvan de behandeling van deze zaak op vrijdag 27 januari 2012 voor onbepaalde tijd uit te stellen. **Wij sommeren u dat dan ook te doen.**

Verdrag voor de rechten van de Mens (EVRM) te respecteren en niet tot beëdiging van het nieuwe kabinet Balkenende IV over te gaan, de grondrechten van zo'n 300.000 tot 400.000 Nederlanders die niet hebben kunnen kiezen te respecteren en te beslissen dat de verkiezingen van de leden voor de Tweede Kamer der Staten-Generaal opnieuw moeten worden gehouden. Betreffend aangetekend schrijven d.d. 20 februari 2007 (kenmerk: HM/TK/20027/vz) vindt u bijgevoegd (zie achter tab1).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Heden na maar liefst ruim drie jaar hebben wij van u, als Voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, daarop geen enkele reactie mogen ontvangen en zelfs nog geen ontvangstbevestiging. Dat heeft voor mij, mijn vrouw en mijn moeder het volgende tot gevolg gehad:

1. Philips bedrijfsarts H. Mol verklaart A.M.L. van Rooij (parttime als safety manager werkzaam bij Philips Healthcare te Best) vanaf 24 september 2007 voor 100 % arbeidsongeschikt en daarmee voor 100 % geestesziek, want lichamelijk markeert A.M.L. van Rooij niets. Dit wordt door Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep) ondersteund;
2. Philips Healthcare heeft geen uitvoering gegeven aan haar wettelijk opgelegde reïntegratieverplichtingen jegens haar safety manager A.M.L. van Rooij, hetgeen door Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep) wordt ondersteund;
3. Safety Manager A.M.L. van Rooij krijgt van Philips Healthcare al vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (maar liefst 2,5 jaar lang) geen salaris tijdens de door Philips Healthcare bij het UWV aangemelde ziekte doorbetaald. Daarbij wordt door Philips Healthcare in zeer ernstige mate de Ziektewet overtreden. Dit alles met volledige instemming van Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep), verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (door u beëdigd) en minister-president J.P. Balkenende die ondergetekende daarvan in kennis heeft gesteld (door u beëdigd);
4. Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep) heeft deze door Philips Healthcare bij het UWV aangemelde ziekte van A.M.L. van Rooij met de hulp van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (door u beëdigd) over laten schrijven op werkgever Van Rooij Holding B.V. waarvoor A.M.L. van Rooij als directeur vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. werkzaam is. Als gevolg daarvan zit werkgever Van Rooij Holding B.V. al vanaf 12 mei 2009 met een zieke werknemer, waardoor A.M.L. van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. geen betaalde werkzaamheden voor haar cliënten meer mag verrichten anders wordt door A.M.L. van Rooij de Ziektewet overtreden. Van Rooij Holding B.V. beschikt niet over een bedrijfsarts die werknemer A.M.L. van Rooij weer hersteld kan melden van deze door Philips bedrijfsarts H. Mol bevonden 100% geestesziek zijn. Ook ontvangt A.M.L. van Rooij daarvoor geen WIA-uitkering omdat Philips Healthcare met instemming van G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep) haar wettelijk opgelegde reïntegratieverplichtingen jegens zijn safety manager A.M.L. van Rooij niet is nagekomen.
5. Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep) weigert Philips bedrijfsarts H. Mol te verplichten om Philips werknemer A.M.L. van Rooij te laten oproepen voor consult om hem weer voor 100% arbeidsgeschikt te verklaren, waardoor A.M.L. van Rooij ook als werknemer van Van Rooij Holding B.V. voor de rest van zijn leven voor 100 % geestesziek zal blijven, zonder vanuit Philips Healthcare (de veroorzaker) en vanuit het UWV (landelijke overheid) ook maar één euro betaald te krijgen.

Daarmee hebben Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep), minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (door u beëdigd) en minister-president J.P. Balkenende (door u beëdigd) in Naam der Koningin:

- vanaf 25 oktober 2007 mijn salaris bij Philips Healthcare afgenomen;
- vanaf 12 mei 2009 ook mijn salaris vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. afgenomen;
- vanaf 12 mei 2009 Van Rooij Holding B.V. van alle inkomsten beroofd;

Dit alles is voor burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode (door u beëdigd en persoonlijke vriend van J.P. Balkenende; vraag het maar aan Julius Vischjager) nog niet genoeg. Deze burgemeester P.M. Maas heeft op een meest dictatoriale en corrupte wijze;

- vanaf 12 november 2009 executoriaal beslag laten leggen op alle bankrekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en via A.M.L. van Rooij zelfs op de bankrekening van J.M. van Rooij van der Heijden (de 91-jarige moeder van A.M.L. van Rooij) waarvan hij heden al maar liefst € 7.500,- heeft gestolen;

- al maar liefst twee jaar lang A.M.L. van Rooij éézijdig afgesloten van het e-mail verkeer met het openbaar lichaam gemeente Sint-Oedenrode;
- tijdens de laatste gemeenteraadsverkiezingen A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen éézijdig afgesloten van het e-mail verkeer met het openbaar lichaam gemeente Sint-Oedenrode, waarmee grote verkiezingsschade voor De Groenen is aangericht;

Dit alles is voor minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie (door u beëdigd) nog niet genoeg. Als A.M.L. van Rooij niet het zwijgen wordt opgelegd door hem financieel en geestelijk te vermoorden dan moet A.M.L. van Rooij, in navolging van Pim Fortuyn, in opdracht van de Kroon (met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld?) samen met zijn 91 jarige moeder maar lichamelijk worden vermoord. Dit heeft reeds geleid tot:

- twee moordaanslagen op A.M.L. van Rooij waarvan strafaangifte is gedaan. Deze strafaangiften zijn door justitie echter nooit onderzocht. De laatste moordaanslag op 26 april 2009, uitgevoerd door Robert van den Biggelaar, op mijn eigen grond (gezien door onafhankelijke getuige) was zodanig ernstig dat het een wonder is dat ik nog leef. Betreffende onafhankelijke getuige heeft er dagen niet van kunnen slapen;
- twee moordaanslagen uitgevoerd op J.M. van Rooij van der Heijden, mijn 91 jarige moeder. De laatste moordaanslag op mijn moeder is eveneens uitgevoerd door Robert van den Biggelaar. Hiervan is strafaangifte gedaan. Ook deze strafaangiften zijn door justitie echter nooit onderzocht;

Dit alles is voor minister J.C. Huizinga-Heringa van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (door u beëdigd) nog niet genoeg en heeft zij "***In Naam der Koningin***" op 17 maart 2010 executoriaal beslag laten leggen op alle onroerende goederen van A.M.L. van Rooij, zijnde de percelen sectie P nummers 508, 509, 510, 516, 517, 525 en 526 en een overgetekende executoriale beslaglegging laten leggen aan SNS Bank N.V. op de Hypotheek van A.M.L. van Rooij, waarbij executoriale verkoop ervan door de SNS Bank na 15 april 2010 ten uitvoer zal worden gebracht, waarna:

- alle eigendommen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen op een meest corrupte wijze zijn afgenomen en vervolgens voor een prikke zijn overgedragen aan de afvalmaffia die houtimpregneerbijdrif Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) al vanaf 1987 gebruikt als dekmantelbedrijf om de koninklijke Shell (waarvan u groot aandeelhouder bent) met misbruik van miljarden euro's aan overheidssubsidie ten koste van miljoenen mensenlevens (kankerdoden) op onrechtmatige wijze met honderden miljarden euro's te verrijken;
- A.M.L. van Rooij, zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen en zijn 91-jarige moeder J.M. van Rooij van der Heijden op straat komen te liggen;

Dit alles is voor de Voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix, kennelijk nog niet genoeg en heeft de Raad van State besloten om ook de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (allemaal slachtoffers van dezelfde afvalmaffia) de afgrond in te helpen. Dit omdat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. door de hierboven "***In Naam der Koningin***" aangebrachte omstandigheden voor haar cliënten geen betaalde werkzaamheden meer mag en kan verrichten en geen griffierecht meer kan betalen.

Voor de feitelijke onderbouw van dit alles verwijzen wij u naar:

- ons verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 26 maart 2010 (kenmerk: C&P/260110/VZ), met bijbehorend 17-tal bijlagen, aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer t.a.v. mw. ir. J.G. Robberse directeur/inspecteur Regio-Zuid (**zie achter tab 2**);
- onze sommatiebrief d.d. 6 april 2010 aan dr. ir. H. Paul inspecteur-generaal VROM-inspectie, waarin u kunt lezen dat hij aan het hoofd staat van de "***In naam der Koningin***" afdekkende en verrijkende afvalmaffia (**zie achter tab 3**);
- de brief d.d. 30 maart 2010 van de SNS Bank waarin A.M.L. van Rooij is bericht dat na 15 april 2010 al zijn eigendommen "***In naam der Koningin***" executoriaal zullen worden verkocht aan de afvalmaffia (**zie achter tab 4**);

Alles wat ondergetekende, zoals hierboven staat omschreven heeft moeten meemaken, is het gevolg van het feit dat Hare Majesteit Koningin Beatrix heden (na maar liefst ruim 3 jaar) nog steeds niet heeft gereageerd op ons aangetekend schrijven d.d. 20 februari 2007 aan haar (**zie achter tab1**);

Sommatie aan Hare Majesteit der Koningin.

Na kennis te hebben genomen van de hierboven beschreven feiten sommeren wij u, zijn Hare Majesteit der Koningin, om ervoor te zorgen:

1. dat minister J.C. Huizinga-Heringa van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (door u beëdigd) haar meest corrupte executoriale beslag op alle onroerende goederen van A.M.L. van Rooij, zijnde de percelen sectie P nummers 508, 509, 510, 516, 517, 525 en 526 en de overgetekende executoriale beslaglegging aan SNS Bank N.V. op de Hypotheek van A.M.L. van Rooij uiterlijk vóór 13 april 2010 heeft ingetrokken, waarmee executoriale verkoop ervan door de SNS Bank na 5 april 2010 wordt voorkomen.
2. dat burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode (door u beëdigd) zijn meest corrupte executoriale beslaglegging op de bankrekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden vóór 13 april 2010 heeft ingetrokken en het reeds gestolen bedrag van € 7.500,- weer terugbetaald.
3. dat Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep) door u hierover wordt aangesproken met als uitkomst dat A.M.L. van Rooij door Philips bedrijfsarts H. Mol wordt uitgenodigd voor een consult, waarbij hij weer voor 100% arbeidsgeschikt wordt verklaard en waarbij door Philips Healthcare het achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 alsnog aan A.M.L. van Rooij zal worden betaald;
4. dat minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (door u beëdigd) hierover door u wordt aangesproken met de mededeling dat hij als verantwoordelijk minister erop moet toezien dat Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep), hetgeen wat onder "Punt 3" staat geschreven, ook daadwerkelijk ten uitvoer brengt.
5. dat minister E.M.H. Hirsch Ballin (door u beëdigd) een strafrechtelijk onderzoek moet instellen naar de hierboven beschreven zware georganiseerde misdaad, door criminoloog prof. F. Bovenkerk als "*Corporate Crime*" beoordeeld.
6. dat alle bij de familie Van Rooij aangerichte schade, zowel materieel als wel immaterieel, door de Staat der Nederlanden of het Koninklijk Huis worden vergoed.

Op de honderden brieven die A.M.L. van Rooij aan u hierover de laatste 24 jaar heeft verstuurd (hetgeen alleen al vele duizenden euro's heeft gekost) heeft u nooit inhoudelijk gereageerd. Daarom sommeren wij u om op bovengenoemd 6-tal sommatieverzoeken inhoudelijk te reageren en wel vóór 13 april 2010 en daarmee niet te wachten tot het moment het voor A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 91 jarige moeder van A.M.L. van Rooij) te laat is.

Een kopie van dit schrijven hebben wij laten toekomen aan mevrouw S. Hazebroek-Hack, Afdeling Personele en Financiële Zaken van de Raad van State, met het verzoek om de zaken van onze cliënten (allemaal slachtoffers van dezelfde afvalmaffia) niet te laten verliezen omdat Hare Majesteit De Koningin het voor A.M.L. van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. onmogelijk heeft gemaakt om daarvoor nog griffierecht te kunnen betalen.

Ter bescherming van het leven van A.M.L. van Rooij, zijn gezinsleden en moeder hebben wij deze brief op een aantal geheime locatie's in Nederland gedeponneerd, met de vraag om deze brief wereldwijd openbaar te maken als er met één van ons iets overkomt, waarna de gehele wereld dan zal weten dat dit is gebeurd in opdracht van "De Kroon".

In afwachting op uw inhoudelijk antwoord op bovengenoemd 6-tal sommatieverzoeken, vóór uiterlijk 13 april 2010 (anders is het te laat), verblijven wij,

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij;
Directeur.

Voor akkoord getekend door:

Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF)

A.M.L van Rooij

J.E.M. van Rooij van Nunen

Bijlage:

Dit schrijven bevat een 4-tal tabs aan bijlagen, te weten:

Tab 1 (5 pagina's);

Tab 2 (81 pagina's):

Tab 3 (28 pagina's):

Tab 4 (1 pagina)

////////////////////////////////////

Heden na maar liefst 1,7 jaar heeft Koningin Beatrix als staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State op bovengenoemd 6-tal sommatie's nog steeds geen beslissing genomen. Daarmee is Hare Majesteit Koningin Beatrix als staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State onmiskenbaar verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze door Philips President Gerard Kleisterlee (thans: Frans van Houten) in samenspanning met minister-president Jan-Peter Balkenende (thans: Mark Rutte) namens de Staat der Nederlanden gepleegde misdriiven die voor A.M.L. van Rooij tot gevolg hebben:

- dat A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 (**ruim 4 jaar lang**) van Philips Medical Systems Nederland BV geen doorbetaling van salaris tijdens ziekte heeft ontvangen;
 - dat A.M.L. van Rooij en zijn vrouw Annelies vanaf 25 oktober 2007 niet meer overeenkomstig de Philips CAO voor ziektekosten zijn verzekerd;
 - dat A.M.L. van Rooij geen WIA uitkering kan krijgen;
 - dat A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt blijft;
- dat A.M.L. van Rooij op 22 april 2010 moeten vluchten naar België, al ruim 1,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw, om door toedoen van deze meest criminele UWV politiek (**video**) niet te worden vermoord **[in navolging van](#)** Pim Fortuyn (**[LEES HIER](#)**)

Vanaf het moment A.M.L. van Rooij ging meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen in Sint-Oedenrode van 3 maart 2010 werd in opdracht van burgemeester Peter Maas (CDA) over mij als lijsttrekker van De Groenen op Omroep Brabant, het Eindhovens Dagblad en Brabants Dagblad van allemaal leugens geschreven. Dat was voor mij reden om burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode eerlijk voor te lichten over alles wat mij en mijn gezin maar liefst 23 jaar lang is aangedaan. Ik heb om die reden burgemeester P.M. Maas op 20 april 2010 omstreeks 14.00 uur een kopie verstrekt van mijn hierboven ingelaste brief d.d. 6 april 2010 (kenmerk: C&Pj060410jHM) aan Hare Majesteit de Koningin Beatrix als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd.

Achteraf bekeken had ik betreffende brief nooit aan burgemeester P.M. Maas moeten laten toekomen, want daags erop 21 april 2010 om 11.00 uur stonden twee personen van het RMB (Regionaal Milieu Bedrijf) samen met twee politiebeambten bij mij thuis aan de poort met de mededeling dat zij voor controle kwamen.

Ondanks mijn nadrukkelijk verzoek daartoe weigerden betreffende twee politiebeambten zich te legitimeren. Ook weigerden men een bevel tot controle te overleggen. Een van de politiebeambte was dezelfde persoon die mij bij een eerdere controle met geweld op de grond smeet in de boeien gooide en met grof geweld mij de auto introk waarmee ik werd afgevoerd naar de isoleercel van het politiebureau in Schijndel, zonder dat ik ook maar iets fout had gedaan. Het resultaat daarvan was flinke bloeduitstortingen waarvan ik strafaangifte heb gedaan, hetgeen tot op de dag van vandaag niet is onderzocht. Terwijl ik in de isoleercel vertoefde heeft het RMB in het bijzijn van deze politiebeambte foto's gemaakt van mijn slaapkamer en de kantoorruimte van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

- Mijn Notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest (mvthooft@wostenvanthooft.nl);
- [Wiel Sporken](#) (CDA) raadslid, fractievoorzitter (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Jan Verhagen](#) (CDA) raadslid (e-mail: j.verhagen26@chello.nl);
- [Rien Verhagen](#) (CDA) raadslid (e-mail: m.verhagen37@chello.nl);
- [Freek Glorius](#) (VVD) raadslid, fractievoorzitter (e-mail: Freek@FreekGlorius.nl);
- [Michiel van Seventer](#) (VVD) raadslid (e-mail: m.vanseventer@chello.nl);
- [Wilma Wagenaars-van Beers](#) (VVD) raadslid (e-mail: booh@xs4all.nl);
- [Wil Maas](#) (VVD) raadslid (e-mail: h.bekkers@bekkersadvies.nl);
- [Janneke vd Heuvel](#) (HvR/PvdA) raadslid, fractievoorzitter (jvdheuvel@hartvoorrooipvda.nl);
- [Janine Heisterkamp](#) (HvR/PvdA) raadslid (e-mail: jheisterkamp@hartvoorrooipvda.nl);
- [Tom van Wanrooij](#) (HvR/PvdA) raadslid (e-mail: tvwanrooij@hartvoorrooipvda.nl);
- [Hans Hulsen](#) (DGS) raadslid, fractievoorzitter (e-mail: hanshulsen@hotmail.com);
- [Jos Wijn](#) (DGS) raadslid (e-mail: j.f.m.wijn@kpnmail.nl);
- [Coes van der Coelen](#) (DGS) raadslid (e-mail: vdcoelen@trined.nl);
- [Frans vanden Boomen](#) (BVTRooi) raadslid, fractievoorzitter (fransvandenboomen@bvtrooi.nl);
- [Tilly van den Tillaar](#) (BVTRooi) raadslid (e-mail: tillyvandentillaar@bvtrooi.nl);
- [Etienne EL Baidun-Kensdell](#) (EBK) raadslid (e-mail: kensdell@yahoo.co.uk);
- [Peter Verkuijlen](#) (Peter Verkuijlen) raadslid (e-mail: peterverkuijlen@hetnet.nl);
- [Willem van der Pasch](#) (CDA) voorzitter bestuur (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Wil Sporken](#) (CDA) adviseur bestuur (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Ger Brouwer](#) (CDA) secretaris bestuur (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Edo van Rossum](#) (CDA) penningmeester bestuur (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Jan van der Kruis](#) (CDA) bestuurslid (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Bart van Dijk](#) (CDA) bestuurslid (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Daniëlle Aarts- van de Loo](#) (CDA) bestuurslid (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Harry Bekkers](#) (VVD) voorzitter bestuur (e-mail: h.bekkers@bekkersadvies.nl);
- [Wim Lafleur](#) (VVD) secretaris bestuur (e-mail: vvdsintoedenrode@gmail.com);
- [Theo van de Zanden](#) (VVD) penningmeester bestuur (e-mail: theo.zanden@hetnet.nl);
- [Joan Markgraaff](#) (VVD) bestuurslid (e-mail: info@garagemarkgraaff.nl);
- [Het Bestuur](#) (HvR/PvdA) voltallig bestuur (e-mail: mjvgageldonk@hartvoorrooipvda.nl);
- [Coes van der Coelen](#) (DGS) voorzitter bestuur (e-mail: coes.vandercoelen@dgs-rooi.nl);
- [Karel van Lieshout](#) (DGS) vice voorzitter bestuur (e-mail: karel.vanlieshout@dgs-rooi.nl);
- [Arie Smetsers](#) (DGS) penningmeester bestuur (e-mail: arie.smetsters@dgs-rooi.nl);
- [Jos Beerens](#) (DGS) secretaris bestuur (e-mail: jos.beerens@dgs-rooi.nl);
- [Toon Hageman](#) (BVTRooi) voorzitter bestuur (e-mail: info@bvtrooi.nl);
- [Tilly van den Tillaar](#) (BVTRooi) secretaris bestuur (e-mail: info@bvtrooi.nl);
- [Jan Lathouwers](#) (BVTRooi) penningmeester bestuur (e-mail: info@bvtrooi.nl);
- Het Bestuur (EBK) voltallig bestuur (e-mail: kensdell@yahoo.co.uk);

In afwachting van uw antwoord verblijf ik;

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij
Safety Manager
Philips Medical Systems Nederland B.V.

PS:

Deze brief aan mijn advocaat Ellen Pasman kunt u zonder antwoord daarop op 12 januari 2012 nadien als "[open brief](#)" beschouwen, daar er dan door toedoen van mijn advocaat [Ellen Pasman](#) toch niets meer te verliezen valt en Nederland [binnen een jaar](#), als gevolg van [dit kankerverwekkende gif](#) door toedoen van advocaat [Ellen Pasman](#), volledig ten onder zal gaan.

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 11 januari 2012 01:34

Onderwerp: Sommatie aan mr. M. van 't Hooft-Kniest van Wösten Van 't Hooft notarissen te Boxtel om vóór uiterlijk 13 januari 2012 te beslissen.

Aan: Monique van 't Hooft <mvthooft@wostenvanthooft.nl>, Wösten & van 't Hooft Notarissen

<info@wostenvanthoof.nl>

Cc: w.sporken@chello.nl, j.verhagen26@chello.nl, m.verhagen37@chello.nl, Freek@freekglorius.nl, m.vanseventer@chello.nl, booh@xs4all.nl, h.bekkers@bekkersadvies.nl, jvdheuvel@hartvoorrooipvda.nl, twwanrooij@hartvoorrooipvda.nl, jheisterkamp@hartvoorrooipvda.nl, hanshulsen@hotmail.com, jos wijn <j.f.m.wijn@kpnmail.nl>, vdcoelen@trined.nl, fransvandenboomen@bvtrooi.nl, tillyvandentillaar@bvtrooi.nl, kensdell@yahoo.co.uk, peter verkuijlen <peterverkuijlen@hetnet.nl>, vvdsintoedenrode@gmail.com, theo.zanden@hetnet.nl, info@garagemarkgraaff.nl, mjpgageldonk@hartvoorrooipvda.nl, coes.vandercoelen@dgs-rooi.nl, karel.vanlieshout@dgs-rooi.nl, arie.smetzers@dgs-rooi.nl, jos.beerens@dgs-rooi.nl, Info@bvtrooi.nl, EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

Aan Wösten Van 't Hooft notarissen
t.a.v. mr. M. van 't Hooft-Kniest
Clarissenstraat 22, 5280 AB Boxtel
(e-mail: mvthoof@wostenvanthoof.nl en info@wostenvanthoof.nl)

Sommatieverzoek:

5. om **vóór uiterlijk 13 januari 2012** uw brief d.d. 23 december 2011 aan J.M. van Rooij van der Heijden, 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode te hebben ingetrokken (**zie bijlage**).
6. om **vóór uiterlijk 13 januari 2012** uw in samenspanning met 'anonieme personen' binnen het kadaster gemaakte notaris akte te hebben gewijzigd overeenkomstig de **feitelijke waarheid** uit de vorige akte, waarom bij e-mail van 6 december 2010 zeer nadrukkelijk is verzocht.

Geachte mevrouw 't Hooft-Kniest,

Heden heeft mijn moeder (**in plaats van A.M.L. van Rooij op het foute adres**) van u bij brief d.d. 23 december 2011 letterlijk de volgende schriftelijke aanmaning gekregen:

**Mevrouw J.M. van Rooij- vander Heijden
't Achterom 9
5491 XD SINT-OEDENRODE**

**Boxtel, 23 december 2011
Betreft: beëindiging beperkte rechten
Referentie: 2010.001536.01/mw. mr. M. van 't Hooft-Kniest**

Geachte mevrouw Van Rooij,

Tot onze schrik blijkt uit onze administratie dat uw nota d.d. 4 november 2010 nog steeds niet heeft voldaan.

Dit ook niet na schriftelijke aanmaning van onze zijde d.d. 24 maart 2011.

Ten gevolge hiervan verzoek ik u per omgaande, nog dit jaar (2011) de nota voldoen. Mocht dit bedrag niet voldaan zijn binnen deze termijn geven wij vordering uit handen aan deurwaarderskantoor en zijn alle kosten dien aangaande voor uw rekening.

Bijgaand treft u de niet voldane rekening (€ 377,05)

Met vriendelijke groet,

Mw. Mr. M. van 't Hooft-Kniest

Daarmee hebt u opzettelijk valsheid in geschrift gepleegd om daarmee de al maar liefst 25 jaar lang voortdurende zware georganiseerde misdaad vanuit burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en de gemeenteraad van Sint-Oedenrode behulpzaam te zijn. De schade als gevolg daarvan voor A.M.L van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en camping en pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. loopt daarmee reeds in de tientallen miljoenen euro's. Voor de schade van A.M.L van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en camping en

pensionstal 'Dommeldal' die wij vanaf 6 december 2010 heeft geleden stellen wij u dan ook mede verantwoordelijk en aansprakelijk.

Eerste valsheid in geschrift:

De eerste valsheid in geschrift die u hebt gepleegd zit in uw brief d.d. 23 december 2011 aan J.M. van Rooij van der Heijden, 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode met de voorkennis en wetenschap:

1. dat mijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden daar niet woont maar inwonend is op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode;
2. dat A.M.L. van Rooij op het adres 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode woont daar niet kan wonen omdat hij op 22 april 2010 heeft moeten vluchten naar België, al ruim 1,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden heeft moeten wonen van zijn vrouw, om door toedoen van deze meest criminele samenspannende misdaad **(video)** niet te worden vermoord **in navolging van** Pim Fortuyn (**LEES HIER** en **LEES, LUISTER EN KIJK HIER**).
3. dat de woning op het adres 't Achterom 9 in volle en vrije eigendom is van A.M.L. van Rooij; dat de woning op het adres 't Achterom 9a in volle en vrije eigendom is van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen; dat het agrarische bedrijf camping en pensionstal 'Dommeldal' is gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a waarvan de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zijn; dat A.M.L. van Rooij al vanaf 1989 over een rechtsgeldige milieuvergunning beschikt voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens op het adres 't Achterom 9-9a.

U hebt deze valsheid in geschrift gepleegd met de voorkennis en wetenschap dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in het vanaf 25 juli 2011 t/m 5 september 2011 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER de woning op 't Achterom 9 als burgerwoning heeft bestemd om daarmee onder een miljoenen schadeclaim uit te komen en om bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en het agrarische bedrijf camping en pensionstal 'Dommeldal' nog miljoenen euro's meer aan schade te veroorzaken.

U hebt deze valsheid in geschrift gepleegd met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en het agrarische bedrijf camping en pensionstal 'Dommeldal' tegen dit ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER bij brief d.d. 25 augustus 2011 een 399 pagina's tellende zienswijzen (met 5 ordners aan onderbouw) hebben ingediend bij de gemeenteraad van Sint-Oedenrode waarop de gemeenteraad in januari 2012 een besluit moet nemen.

Met het laten uitgaan van bovengenoemde brief d.d. 23 december 2011 heeft u niet alleen valsheid in geschrift gepleegd. U hebt dit mijns inziens gedaan in samenspanning met de gemeente Sint-Oedenrode met als vooropgezet doel om ten tijde van het besluit van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode in januari 2012 hen daarmee een juridische titel te geven dat mijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden nog steeds woont op 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode, op grond waarvan het in het nieuwe bestemmingsplan een burgerwoning wordt. **Dit is samenspannende misdaad ten top. Dit des te meer A.M.L. van Rooij al vanaf 22 april 2010 uit die woning heeft moeten vluchten, tegen dubbele woonlasten gescheiden heeft moeten wonen van zijn vrouw en moeder om door toedoen van diezelfde misdaad niet te worden vermoord. Voor onderbouw zie de volgende video's** **(video-1)(video-2)(video-3)(video-4)(video-5)(video-6)(video-7)(video-8)(video-9)**

Tweede valsheid in geschrift:

U hebt in november 2010 de notaris akte niet opgesteld overeenkomstig de **feitelijke waarheid** uit de vorige akte. U hebt dat bewust niet gedaan in samenspanning met iemand die werkzaam is binnen het Kadaster, waarvan u de naam aan mij weigerde door te geven. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder mijn ingelaste e-mail van 6 december 2010 (18.01 uur) als reactie op uw hieronder ingelaste e-mail 6 december 2010 (15:03 uur):

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 6 december 2010 18:01

Onderwerp: Re: Reactie op de concept akte, graag overeenkomstig de waarheid aanpassen

Aan: Wösten & van 't Hooft Notarissen <mvthooft@wostenvanthooft.nl>

Dit maakt dat ik de rectificatie zal passeren zoals aangereikt per mail aan u.

Ten aanzien van het beslag:

Hierin hebben wij inhoudelijk geen rol. Wij hebben wel uw brief doorgezonden.

Als u met de beslaglegger niet tot overeenstemming komt zullen wij de bank moeten berichten.

Met vriendelijke groet,

M. van 't Hooft-Kniest

Uw hulp aan deze in samenspanning met de door u voor mij geheim gehouden persoon (personen) binnen het kadaster is zo groot dat u ondanks mijn letterlijk hieronder ingelaste verzoek in mijn e-mail van 6 december 2010 (18.01 uur) tot op heden (na 13 maanden) daarop nog steeds niet hebt gereageerd:

Als het Kadaster corrupt is wil ik weten wie dat binnen het kadaster is. Ik verneem dan ook graag de naam binnen het kadaster waarmee u in overleg bent. Ik wens namelijk niet nog langer het slachtoffer te worden van deze corporate crime (lees: www.nocancerfoundation.org) onder aansturing van VROM die ook mijn grondeigendommen al ernstig heeft vergiftigd met kankerverwekkend arseenzuur vanuit hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle,

Dit is samenspannende misdaad ten top die al meer dan een jaar lang wordt afgedekt door mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest. Voor onderbouw zie de volgende video's ([video-1](#))([video-2](#))([video-3](#))([video-4](#))([video-5](#))([video-6](#))([video-7](#))([video-8](#))([video-9](#))

Waar deze al meer dan een jaar door mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest afdekkende samenspannende misdaad heden toe heeft geleid kunt u lezen in ons bijgevoegd bezwaarschrift tevens sommatieverzoek d.d. 25 december 2011 (kenmerk: C&P/251211/BZ) tot het nemen van een 12-tal besluiten aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode ([LEES HIER](#)) met daarin de volgende aanhef:

Tevens sommatieverzoek tot het nemen van een besluit (art 3:1 Awb) op de volgende 12 verzoeken tot het nemen van een besluit:

1. dat alle [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn verwijderd;
2. dat het vanaf 1 december 2010 opgelegde executoriaal beslag op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de [Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel](#) vóór uiterlijk 1 januari 2012 is ingetrokken;
3. dat de vanaf 27 april 2010 door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders bij [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgelegde meest corrupte dwangsommen van in het totaal € 50.000,- vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn ingetrokken;
4. dat alle overige door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders nog lopende meest corrupte dwangsommen vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn ingetrokken;
5. dat alle door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode alle tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgestarte procedures bij de rechtbank s'-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn ingetrokken;
6. dat de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse strafaangifte van "Smaad" tegen Ad van Rooij, als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 1 januari 2012 is ingetrokken;
7. dat door burgemeester P.M. Maas en/of de gemeente Sint-Oedenrode alle overige gedane strafaangiften tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) bij politie en/of justitie vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn ingetrokken;

8. dat de illegale bouwwerkzaamheden bij buurman Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, ten behoeve van het oprichten van een woonboerderij met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur (waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden) in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de bouwplaats vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn stilgelegd;
9. dat de illegale bewoning bij buurman Mies van den Biggelaar op het adres 't-Achterom 5a, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de toegangsdeuren van die woning vóór uiterlijk 1 januari 2012 is beëindigd;
10. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan buitengebied; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal miljoenen euro's gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekte. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De gemeente Sint-Oedenrode is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade.
11. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een totale materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 1 januari 2012 in geval aan bovengenoemd 10-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door burgemeester en wethouders geen uitvoering is gegeven;
12. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van burgemeester en wethouders tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en het door toedoen van burgemeester en wethouders niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud van dit bezwaarschrift tevens sommatieverzoek d.d. 25 december 2011 ([LEES HIER](#)) met bijbehorende links en deeplinks aan feitelijke en wettelijke onderbouw, die hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest gericht.

Met de hierboven feitelijke bewijsstukken (waaronder links, deeplinks en video's) heb ik feitelijk bewezen dat mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest, na mondeling overleg daarover te hebben gehad met voor mij 'anoniem' gehouden personen binnen het kadaster, zich onmiskenbaar schuldig heeft gemaakt aan gepleegde strafbare feiten zoals dat staat beschreven in de hieronder ingelaste artikelen 225 en 140 van het Wetboek van Strafrecht.

[Artikel 225 Wetboek van Strafrecht](#)

1) Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2) Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

3) Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

Artikel 140 Wetboek van Strafrecht

1) Deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2) Deelneming aan de voortzetting van de werkzaamheid van een organisatie die bij onherroepelijke rechterlijke beslissing verboden is verklaard of van rechtswege is verboden of ten aanzien waarvan een onherroepelijke verklaring als bedoeld in artikel 5a, eerste lid, van de Wet conflictenrecht corporaties is afgegeven, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

3) Ten aanzien van de oprichters, leiders of bestuurders kunnen de gevangenisstraffen met een derde worden verhoogd.

4) Onder deelneming als omschreven in het eerste lid wordt mede begrepen het verlenen van geldelijke of andere stoffelijke steun aan alsmede het werven van gelden of personen ten behoeve van de daar omschreven organisatie.

Daarmee heeft mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest zich vanaf 6 december 2010 schuldig gemaakt aan de volgende door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gepleegde strafbare feiten jegens A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en Camping en pensionstal 'Dommeldal':

1. dat alle [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" vanaf 6 december 2010 nog aanwezig zijn;
2. dat het vanaf 1 december 2010 opgelegde executoriaal beslag op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de [Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel](#) vanaf 6 december 2010 niet zijn ingetrokken;
3. dat de vanaf 27 april 2010 door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders bij [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgelegde meest corrupte dwangsommen van in het totaal € 50.000,- vanaf 6 december 2010 niet zijn ingetrokken;
4. dat alle overige door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders nog lopende meest corrupte dwangsommen vanaf 6 december 2010 niet zijn ingetrokken;
5. dat alle door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode alle tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgestarte procedures bij de rechtbank s'-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanaf 6 december 2010 niet zijn ingetrokken;
6. dat de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse strafaangifte van "Smaad" tegen Ad van Rooij, als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode vanaf 6 december 2010 niet is ingetrokken;
7. dat door burgemeester P.M. Maas en/of de gemeente Sint-Oedenrode alle overige gedane strafaangiften tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) bij politie en/of justitie vanaf 6 december 2010 niet zijn ingetrokken;

Een kopie van dit sommatieverzoek heb ik per e-mail verstuurd aan de alle raadsleden, besturen en bestuursleden van de politieke partijen in Sint-Oedenrode, zijnde:

- [Wiel Sporken](mailto:w.sporken@chello.nl) (CDA) raadslid, fractievoorzitter (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Jan Verhagen](mailto:j.verhagen26@chello.nl) (CDA) raadslid (e-mail: j.verhagen26@chello.nl);
- [Rien Verhagen](mailto:m.verhagen37@chello.nl) (CDA) raadslid (e-mail: m.verhagen37@chello.nl);
- [Freek Glorius](mailto:Freek@FreekGlorius.nl) (VVD) raadslid, fractievoorzitter (e-mail: Freek@FreekGlorius.nl);
- [Michiel van Seventer](mailto:m.vanseventer@chello.nl) (VVD) raadslid (e-mail: m.vanseventer@chello.nl);
- [Wilma Wagenaars-van Beers](mailto:booh@xs4all.nl) (VVD) raadslid (e-mail: booh@xs4all.nl);
- [Wil Maas](mailto:h.bekkers@bekkersadvies.nl) (VVD) raadslid (e-mail: h.bekkers@bekkersadvies.nl);
- [Janneke vd Heuvel](mailto:jvdheuvel@hartvoorrooipvda.nl) (HvR/PvdA) raadslid, fractievoorzitter (jvdheuvel@hartvoorrooipvda.nl);
- [Janine Heisterkamp](mailto:jheisterkamp@hartvoorrooipvda.nl) (HvR/PvdA) raadslid (e-mail: jheisterkamp@hartvoorrooipvda.nl);
- [Tom van Wanrooij](mailto:twanrooij@hartvoorrooipvda.nl) (HvR/PvdA) raadslid (e-mail: twanrooij@hartvoorrooipvda.nl);
- [Hans Hulsen](mailto:hanshulsen@hotmail.com) (DGS) raadslid, fractievoorzitter (e-mail: hanshulsen@hotmail.com);
- [Jos Wijn](mailto:j.f.m.wijn@kpnmail.nl) (DGS) raadslid (e-mail: j.f.m.wijn@kpnmail.nl);
- [Coes van der Coelen](mailto:vdcoelen@trined.nl) (DGS) raadslid (e-mail: vdcoelen@trined.nl);
- [Frans vanden Boomen](mailto:fransvandenboomen@bvtrooi.nl) (BVTRooi) raadslid, fractievoorzitter (fransvandenboomen@bvtrooi.nl);
- [Tilly van den Tillaar](mailto:tillyvandentillaar@bvtrooi.nl) (BVTRooi) raadslid (e-mail: tillyvandentillaar@bvtrooi.nl);
- [Etienne EL Baidun-Kensdell](mailto:kensdell@yahoo.co.uk) (EBK) raadslid (e-mail: kensdell@yahoo.co.uk);
- [Peter Verkuijlen](mailto:peterverkuijlen@hetnet.nl) (Peter Verkuijlen) raadslid (e-mail: peterverkuijlen@hetnet.nl);
- [Willem van der Pasch](mailto:w.sporken@chello.nl) (CDA) voorzitter bestuur (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Wil Sporken](mailto:w.sporken@chello.nl) (CDA) adviseur bestuur (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Ger Brouwer](mailto:w.sporken@chello.nl) (CDA) secretaris bestuur (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Edo van Rossum](mailto:w.sporken@chello.nl) (CDA) penningmeester bestuur (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Jan van der Kruis](mailto:w.sporken@chello.nl) (CDA) bestuurslid (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Bart van Dijk](mailto:w.sporken@chello.nl) (CDA) bestuurslid (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Daniëlle Aarts- van de Loo](mailto:w.sporken@chello.nl) (CDA) bestuurslid (e-mail: w.sporken@chello.nl);
- [Harry Bekkers](mailto:h.bekkers@bekkersadvies.nl) (VVD) voorzitter bestuur (e-mail: h.bekkers@bekkersadvies.nl);
- [Wim Lafleur](mailto:vvdsoedenrode@gmail.com) (VVD) secretaris bestuur (e-mail: vvdsoedenrode@gmail.com);
- [Theo van de Zanden](mailto:theo.zanden@hetnet.nl) (VVD) penningmeester bestuur (e-mail: theo.zanden@hetnet.nl);
- [Joan Markgraaff](mailto:info@garagemarkgraaff.nl) (VVD) bestuurslid (e-mail: info@garagemarkgraaff.nl);
- [Het Bestuur](mailto:mjvgageldonk@hartvoorrooipvda.nl) (HvR/PvdA) voltallig bestuur (e-mail: mjvgageldonk@hartvoorrooipvda.nl);
- [Coes van der Coelen](mailto:coes.vandercoelen@dgs-rooi.nl) (DGS) voorzitter bestuur (e-mail: coes.vandercoelen@dgs-rooi.nl);
- [Karel van Lieshout](mailto:karel.vanlieshout@dgs-rooi.nl) (DGS) vice voorzitter bestuur (e-mail: karel.vanlieshout@dgs-rooi.nl);
- [Arie Smetsters](mailto:arie.smetsters@dgs-rooi.nl) (DGS) penningmeester bestuur (e-mail: arie.smetsters@dgs-rooi.nl);
- [Jos Beerens](mailto:jos.beerens@dgs-rooi.nl) (DGS) secretaris bestuur (e-mail: jos.beerens@dgs-rooi.nl);
- [Toon Hageman](mailto:info@bvtrooi.nl) (BVTRooi) voorzitter bestuur (e-mail: info@bvtrooi.nl);
- [Tilly van den Tillaar](mailto:info@bvtrooi.nl) (BVTRooi) secretaris bestuur (e-mail: info@bvtrooi.nl);
- [Jan Lathouwers](mailto:info@bvtrooi.nl) (BVTRooi) penningmeester bestuur (e-mail: info@bvtrooi.nl);
- Het Bestuur (EBK) voltallig bestuur (e-mail: kensdell@yahoo.co.uk);
- Het Bestuur (Peter Verkuijlen) voltallig bestuur (e-mail: peterverkuijlen@hetnet.nl)

met het nadrukkelijke verzoek om dit sommatieverzoek (inclusief de links, deeplinks en video's aan bewijzen) volledig mee te nemen in hun besluit op onze bij brief d.d. 25 augustus 2011 maar liefst 399 pagina's tellende zienswijzen (met 5 ordners aan onderbouw) tegen het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER om niet nog meer medeplichtig te worden aan deze in samenspanning met burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest gepleegde misdrijven.

Gezien bovengenoemde feiten, onderbouwd met bewijsstukken, richt ik aan mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest de volgende **twee sommaties**:

1. om **vóór uiterlijk 13 januari 2012** uw brief d.d. 23 december 2011 aan J.M. van Rooij van der Heijden, 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode te hebben ingetrokken.
2. om **vóór uiterlijk 13 januari 2012** uw in samenspanning met 'anonieme personen' binnen het Kadaster meest corrupte notaris akte te hebben gewijzigd overeenkomstig de **feitelijke waarheid** uit de vorige akte, waarom zeer nadrukkelijk is verzocht.

In geval u **vóór uiterlijk 13 januari 2012** geen uitvoering hebt gegeven aan bovengenoemd 2-tal sommatieverzoeken en mij dat voor die tijd niet schriftelijk hebt bevestigd, dan zal tegen mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest, de door haar verzwezen persoon of personen bij het kadaster, burgemeester en wethouders en alle raadsleden van de gemeente Sint-Oedenrode en de besturen en alle bestuursleden van de politieke partijen CDA, VVD, HVR/PvdA, DGS, BVTRooi, EBK, Peter Verkuijlen van Sint-Oedenrode strafaangifte worden gedaan. Ter onderbouwing van die strafaangifte zal onder meer een kopie van deze e-mail aan mijn notaris mr. M. van 't Hooft-Kniest worden overlegd.

In afwachting van uw beslissing op bovengenoemd 2-tal sommatieverzoeken **vóór uiterlijk 13 januari 2012** verblijf ik;

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij en [Camping en pensionstal 'Dommeldal'](#).

Politieke partij De Groenen in Sint-Oedenrode (<http://www.sdnl.nl/groenen.htm>)

Politiek vluchteling (<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/>)



////////////////////////////////////
Gezien bovengenoemde feiten zijn “voor deze familie Van Rooij vernietigende misdrijven” Koningin Beatrix als staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State in samenspanning met burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode, Philips President Gerard Kleisterlee (thans: Frans van Houten) en minister-president Jan-Peter Balkenende (thans: Mark Rutte), namens de Staat der Nederlanden volledig verantwoordelijk en aansprakelijk.

De reden waarom de familie Van Rooij onder regie van Koningin Beatrix op deze wijze de afgrond in moet worden gewerkt zit hem in het simpele feit dat het koninklijk huis via dekmantelbedrijven als mijn buurman Gebr. van Aarle heel veel geld hebben verdiend aan het dumpen van [miljoenen/ miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) waarin het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat veel aandelen hebben. Ter onderbouwing daarvan vindt u hieronder ingelast het artikel d.d. 19 januari 2004 “**Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chrom VI kan het niet gelegen hebben**” van Pamela Hemelrijk.

////////////////////////////////////
Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chrom VI kan het niet gelegen hebben

maandag, 19 januari 2004

Red: Vorige week kondigde Staatssecretaris Van Geel van Milieu aan dat hij een totaalverbod voor geïmpregneerd hout gaat bepleiten bij de Europese Commissie. Hieronder een stukje geschiedenis: een column van Pamela Hemelrijk van oktober 2003...

In het jaar 2000 sloeg de Wereld Gezondheids Organisatie groot alarm: de helft van de bevolking van Bangladesh werd met kanker bedreigd. Oorzaak: de miljoenen waterputten die het welzijnswerk daar in de afgelopen jaren had geslagen. Daardoor werd nu het grondwater op grote schaal als drinkwater gebruikt. En Bengalees grondwater bevat van nature arsenicum. "Bangladesh heeft te kampen met de grootste massavergiftiging uit de geschiedenis", schreef de epidemioloog Allan Smith van de Amerikaanse Berkeley Universiteit in zijn onderzoeksrapport. "Ernstiger dan de rampen in Bhopal en Tsjernobyl".

Hoe het het Bengalese volk sindsdien is vergaan, daarover kon zelfs de Novib (die medeverantwoordelijk is voor het slaan van die fatale waterputten) geen opheldering verschaffen. Verder dan het hier en daar aanbrengen van rode waarschuwingstickers op hun eigen waterputten zijn ze nog niet gekomen.

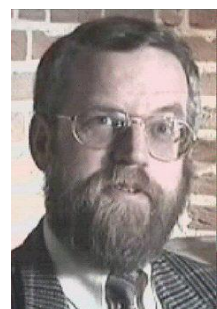
Misschien wordt het tijd dat de WHO zich eens buigt over de situatie in Nederland. Want ook het Nederlandse grondwater bevat thans arsenicum. En de Nederlandse lucht. En niet te vergeten miljoenen Nederlandse schuttingen, schuurtjes, tuinmeubelen, picknicktafels, pergola's en kinderspeeltoestellen. Het rattenverdelgingsmiddel is erin gepompt door de Nederlandse petrochemische industrie, met steun van de Nederlandse overheid. Dit alles uit naam van "een beter milieu". De winst die die dit milieudelict oplevert delen ze samen, de staat der Nederlanden en de petrochemische industrie. Maar daarover later.

Het begon allemaal met de Strijd voor Het Behoud van het Tropisch Regenwoud. Het Nederlandse volk werd derhalve aangespoord om geen tropisch hardhout meer te gebruiken. Er was immers een milieuvriendelijk alternatief voorhanden in de vorm van verduurzaamd hout? Dus verleende het ministerie van VROM in 1992 milieuvergunningen aan een stuk of 35 Nederlandse hout-impregneerbedrijven. De milieubeweging stond er helemaal achter, en de subsidiekraan werd wijd open gezet: wie dat geïmpregneerde hout gebruikte kon tot 75 procent van zijn kosten vergoed krijgen uit de schatkist.

Het middel dat die impregneerbedrijven (tot op de huidige dag!) gebruiken om hout te verduurzamen draagt de onschuldige naam Super Wolmanzout CO. Helaas vertelde VROM er indertijd niet bij wat de bestanddelen waren: koper II oxyde, arseenzuur en chroomtrioxyde (ook wel bekend als chroom VI zuur). Vooral de laatste twee zijn extreem gevaarlijke kankerverwekkende stoffen die de vruchtbaarheid aantasten en genetische afwijkingen in het nageslacht kunnen veroorzaken. Er bestaat zelfs geen veilige ondergrens voor; oftewel: één molecuul is in principe al uit den boze. Die stoffen prijken dan ook op de "Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid", die de Kamer in 1986, in het kader van het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990, zelf heeft opgesteld: "Deze lijst geeft een overzicht van stoffen die geacht worden een bijzondere bedreiging te vormen voor bodem, water en lucht", aldus de letterlijke tekst van het IMP.

"Het in het milieu brengen van deze stoffen dient, gezien hun eigenschappen, vermeden te worden. Voor deze stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan." Voor in water oplosbaar chroom en arseen betekent zo'n "brongerichte aanpak" dat ze tot in der eeuwigheid opgeslagen moeten worden in metersdik beton, net als nucleair afval. Zware metalen als chroom VI en arseen zijn namelijk niet te verbranden; ze komen gewoon de schoorsteen weer uit, of blijven achter in giftig vliegias.

De eerste Nederlander die lont rook was de elektrotechnicus en arbo-deskundige ing. Ad van Rooij uit het Brabantse dorp St. Oedenrode. Pal naast zijn huis bevond zich een houtzagerij genaamd Van Aarle BV, die 1988 een hinderwetvergunning aanvraag. Het bedrijf zei dat het om een gewone uitbreiding ging, maar van Rooij nam het zekere voor het onzekere en toog naar het gemeentehuis om de plannen in te zien. Op de tekeningen bleken een impregneerketel en een chemicaliën bunker te staan. Waar die dingen voor dienden? Nou, expliceerde de gemeente, het bedrijf ging hout verduurzamen met Wolmanzouten, maar dat was volkomen onschuldig. Wederom nam Van Rooij het zekere voor het onzekere: hij informeerde bij de Milieu Inspectie naar de samenstelling van Super Wolmanzout CO. En kwam er zo achter dat er binnenkort, op een steenworp van zijn voordeur,



ir. Ad van Rooij

met grote hoeveelheden rattengif gewerkt ging worden.

Volgens een stoomfixatie-procédé nog wel, waarbij grote hoeveelheden arsenicumdampen door het luchtruim worden verspreid. Chemicaliën die gevaarlijker zijn dan asbest en dioxine. Van de zwarte-lijstcategorie nota bene, die volgens ons eigen IMP koste wat kost uit het milieu moesten worden geweerd!

“Voor kennisgeving aangenomen”

Toen gebeurde er iets heel gek. Niemand bleek in dit onthutsende nieuws geïnteresseerd. De gemeente niet. Het ministerie van VROM niet. Het parlement niet. De milieubeweging niet. En de pers niet. Of nauwelijks. Ondanks de protesten, bezwaarschriften, noodkreten en brandbrieven van ir.v an Rooij verleende de gemeente Sint Oedenrode op 19 november 1991 een hinderwetvergunning aan houtzagerij Van Aarle. Dat mag alleen als de aanvrager kan aantonen dat het arseen en het chroom VI niet in aanraking komen met de buitenlucht en het oppervlaktewater. Ir. Van Rooij verzocht de gemeente derhalve om inzage in het onderzoeksrapport waaruit bleek dat dit het geval was. De gemeente antwoordde hem laconiek dat een dergelijk rapport niet bestond. Ten overvloede, mogen we wel zeggen, want kort daarna dreven de eerste wolken arsenicumdamp langs de ingenieur zijn erf. Zijn protesten werden door de gemeente eerst beantwoord met nietszeggende brieven, toen met geïrriteerde brieven, en vervolgens met een diep stilzwijgen. Tenslotte stuurde burgemeester P. Schriek hem een vertrouwensarts van de GGD op zijn dak, om te onderzoeken of hij wellicht geestelijk gestoord was. De burgervader maakte zich kennelijk meer zorgen over het psychisch welzijn van ir. Van Rooij dan over de levensgevaarlijke arsenicumdampen die zijn gemeente teisterden.

Dus zocht de ingenieur het hogerop, en wendde zich tot Hans Alders, de toenmalige minister van VROM. Nou zou je toch verwachten dat een milieuminister geschokt is als blijkt dat ambtenaren die onder zijn verantwoordelijkheid vallen hun eigen milieuwetten met voeten treden. En dat nog wel met levensgevaarlijke zwarte-lijststoffen! Maar nee: na enig gecorrespondeer werd Van Rooij bij brief van 12 maart 1992 door Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen: “Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Hoogachtend, de Minister van VROM.”

Bij de pers kreeg Van Rooij ook geen poot aan de grond. Nou ja, héél af en toe. Op 7 april 1993 verscheen er in het Algemeen Dagblad een stuk getiteld “Kruistocht tegen sluipmoordenaar – Geïmpregneerd hout rampzalig voor mens en milieu”. Maar ook dat werd door de goegemeente voor kennisgeving aangenomen, en er gebeurde wederom niets. De ingenieur schopte het daarna nog tot een optreden in 2 Vandaag, en een reportage in de RVU. Ook dat is blijkbaar “voor kennisgeving aangenomen”, want er ontstond niet de geringste deining. Zonderling, als men nagaat dat de gifgrond in Lekkerkerk en de dioxineverontreiniging van de Volgermeerpolder indertijd maandenlang voorpaginanieuws zijn geweest, en geleid hebben tot grootscheepse en miljoenen kostende bodemsaneringen. Waarom toen wel, en nu niet? Was dat misschien omdat toen de schuld bij het bedrijfsleven kon worden gedeponed, terwijl in dit milieudelict de hoofdverdachte de overheid zelf is? Je zou het bijna gaan denken, want ook Alders’opvolgers Margreet de Boer en Jan Pronk legden de brieven van ir. van Rooij terzijde, evenals Erica Terpstra (toenmalig staatssecretaris van WVS), Ernst Hirsch Ballin (toenmalig minister van Justitie) en Wim Kok (toenmalig premier). Het staat allemaal zwart op wit, zodat deze ex-bewindslieden nooit meer kunnen beweren dat ze niet gewaarschuwd zijn.

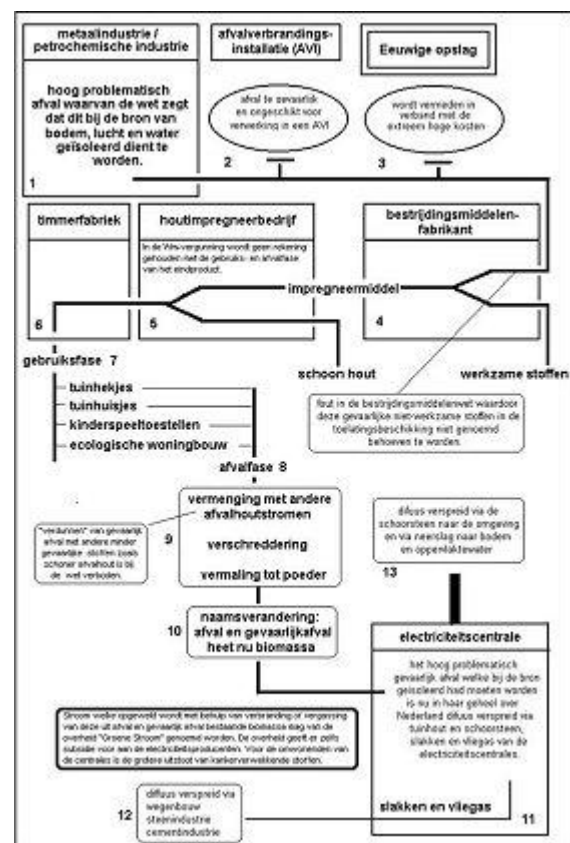
Van het kastje naar de muur

Eén persoon schrok zich wél wezenloos van de ontdekking van ir. Van Rooij: dat was Carl Tissen, directeur van een houtimpregneerbedrijf in Luyksgestel. Het feit dat tevoren een van zijn kleinkinderen aan zware genetische afwijkingen was overleden zal daaraan niet vreemd zijn geweest. Eind 1994 besloot hij over te schakelen op een ander – minder schadelijk – impregneermiddel, en vroeg daarvan de chemische samenstelling op bij de autoriteiten. Hij kreeg een lijst retour waarop de helft van de

bestanddelen was weggelakt! Dus meldde zijn voornemen aan VROM. Het ministerie stuurde zijn brief door aan de Regionale Milieu Inspectie. Die antwoordde hem dat VROM geen enkele aansprakelijkheid aanvaardde, en dat alle verantwoordelijkheid bij de producent lag. Tissen was perplex: "Hoe kunt u mij aansprakelijk stellen", schreef hij aan milieuminister de Boer, "als ik niet eens mag weten welke chemicaliën er in dat alternatieve middel zitten?" Weer geen antwoord. Alleen de mededeling dat Tissen, krachtens de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid, zou moeten opdraaien voor alle door zijn bedrijf veroorzaakte milieuschade. Hopende u hiermee voldoende te hebben ingelicht, hoogachtend, Margaretha de Boer.

We schrijven inmiddels augustus 1996. Omdat de autoriteiten hem al twee jaar van het kasje naar de muur stuurden, had Tissen nog steeds niet durven overschakelen op een milieuvriendelijk alternatief. Hij diende een klacht in bij de Vaste Kamercommissie Milieubeheer. "Daar het jaarlijks in het milieu brengen van 16.000 kilo arseenzuur en 19.000 kilo chroom VI een bijzonder ernstige overtreding is van de Wet Milieubeheer", schreef hij aan de commissie, "was de Inspectie wettelijk verplicht mij onmiddellijk een verbod op te leggen. De Inspectie heeft dit nagelaten, en mij zelfs gedwarsboomd bij het overschakelen op een milieuvriendelijk alternatief. Als gevolg daarvan heb ik sinds december 1994 nóg eens 24.000 kilo arseen en 29.000 kilo chroom VI, zijnde zwartelijststoffen, in het milieu gebracht. Zonder dat mij een strobreed in de weg is gelegd. Wilt u zo vriendelijk zijn een onderzoek in te stellen naar deze gang van zaken?" Het wordt eentonig: "In de commissievergadering van 28 augustus 1996 is besloten Uw brief voor kennisgeving aan te nemen", antwoordde de griffier. "Dit houdt in dat de commissie meent geen actie te moeten ondernemen. De leden adviseren u contact op te nemen met de Nationale Ombudsman." Die energie heeft Tissen niet meer op kunnen brengen. Hij had zijn bekomst van corresponderen met de autoriteiten.

Ing. Van Rooij gaf het echter niet op. Hij heeft er intussen een slordige 1000 procedures opzitten, van de Raad van State tot het Europees Hof. Talloze malen werd hij in het gelijk gesteld, maar de autoriteiten legden die uitspraken gewoon naast zich neer. Sterker nog: de overheid bestempelt het giftige hout, als het eenmaal is afgedankt, als "zuivere biomassa", die gebruikt mag worden als brandstof voor "groene" elektriciteitscentrales. Deze gedoogpraktijk is onlangs door minister Brinkhorst van EZ gesanctioneerd in een wetswijziging, die op 1 juli j.l. van kracht is geworden. Dezelfde overheid die een totaal rookverbod wil invoeren in alle openbare ruimtes, laat de grote sigaren van de kolencentrales ongestoord hun kankerverwekkende stoffen de lucht inblazen. Over passief meeroken gesproken. "Daarmee worden de omwonenden, die die lucht wel móeten inademen, vogelvrij verklaard", scheef de SP-fractie dezer dagen in een brandbrief aan Provinciale Staten. "En om de ramp compleet te maken, wordt van de giftige vliegassen die overblijven cement, beton, asfalt en baksteen gemaakt. Die giftige bakstenen worden nota bene verkocht onder de naam "green bricks". Nederlands cement bevat thans een chroomtrioxidegehalte dat vijf maal zo hoog is als het maximum dat de Europese richtlijnen bindend voorschrijven. En aangezien het opstoken van giftig sloophout elders verboden is, ligt het voor de hand dat ook buitenlandse producenten hun hun giftig sloophout aan NUON en Essent ter verwerking gaan aanbieden. Zo zou Nederland wel eens de gifbelt van Europa kunnen worden.



Blok-schema: van hoog problematisch afval tot groene stroom
(klik voor vergroting)

Begin dit jaar kreeg ir. Van Rooij, na vijftien jaar vruchteloos knokken, eindelijk gelijk van de Europese Commissie: die deed het geïmpregneerde hout op 26 januari per bindende richtlijn in de ban. Sindsdien mag het niet meer voor huishoudelijk gebruik worden toegepast, en zelfs niet meer met blote handen

aangeraakt, want het kankerverwekkende rattengif gaat dwars door de huid. Maar dat hout ligt nog steeds in alle Nederlandse doe-het-zelf-markten te koop. Volksstammen mensen hebben erop zitten lunchen. Volksstammen kinderen hebben erop gespeeld. Zelfs een waarschuwing dat het de gezondheid ernstige schade toebrengt, zoals op sigarettenpakjes, kan er niet af. Laat staan dat de overheid maatregelen neemt om al die giftige tuinhokjes, schuttingen en kinderspeeltoestellen te laten verwijderen.

Waarom?

Waarom, o waarom bevordert en subsidieert de Staat der Nederlanden nu al vijftien jaar willens en wetens het vergiften van haar eigen burgerij? Daar is ing. Van Rooij pas recentelijk achter gekomen. De overheid is namelijk in 1986 een joint venture aangegaan met de Nederlandse petrochemische industrie. "AVR Chemie BV", heet dat bedrijf, en de doelstelling luidt: "het op verantwoorde wijze verwerken en verwijderen van chemische afvalstoffen". De deelnemers in deze joint venture zijn: zeven petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical) alsmede: de Staat der Nederlanden, in casu het ministerie van VROM (10 %), en de gemeente Rotterdam (45 %). De overheid heeft, kortom, een meerderheidsbelang. Architect van deze constructie was indertijd milieuminister Winsemius. Hij is trouwens tegenwoordig als "environmental advisor" in dienst bij Dow Chemical. Beloning voor verleende diensten wellicht, net als het Shell-commissariaat van Kok? Vast staat dat de petrochemische industrie zich jaarlijks moet ontdoen van vele tonnen giftig afval, waaronder arseenzuur en chroom VI.

En dat afval hoefde na 1986 niet meer in kostbare deponieën te worden opgeslagen; het mocht met winst worden verkocht aan de houtimpregneerindustrie. Het werd een melkkoe, in plaats van een kostenpost. En 55 procent van die winst verdween in de zakken van de Staat. De Staat verleende dus eigenlijk illegaal vergunningen aan zichzelf. De overheid deinsde er voorts niet voor terug om valsheid in geschrifte te plegen: de verspreiding van arseenzuur is namelijk bij bindende EG-verordening verboden. Om die verordening te ontduiken veranderde staatssecretaris Simons van WVC indertijd in de toelatingsbeschikking van Super Wolmanzout het woord "arseenzuur" in het onschuldiger "arseenpentoxide". Maar dankzij het Pikmeer II arrest van de Hoge Raad, dat de overheid immuun heeft gemaakt tegen strafvervolgning, zal hij hiervoor nooit meer strafrechtelijk kunnen worden vervolgd.

Volgens de criminoloog professor F. Bovenkerk kan het optreden van de Staat in deze worden aangemerkt als georganiseerde misdaad in de zin der wet. Hij schreef daarover reeds in 1993 een brandbrief aan de toenmalige hoofdofficier van justitie mr. Ficq, maar hij zit nog steeds op antwoord te wachten.

Van Rooij voorspelt dat vele duizenden Nederlanders, als gevolg van deze vergiftiging, aan kanker zullen overlijden. Hoe zit het eigenlijk met de statistieken op dit punt? Navraag bij het Integraal Kankercentrum leert dat het aantal kankerpatiënten in Nederland in de jaren negentig is toegenomen met 21 % bij de vrouwen, en met 13 % bij de mannen. Deze stijging wordt door het IKC geheel en al toegeschreven aan vergrijzing, bevolkingsgroei, betere detectie (?), en het toegenomen aantal rokende vrouwen. Dus aan die 13 miljoen kilo arsenicum en die 30 miljoen kilo chroom VI kan het niet gelegen hebben. Gaat u maar rustig slapen.

De reactie van de Stichting Natuur en Milieu

Professor Lucas Reijnders van de Stichting Natuur en Milieu spreekt desgevraagd van een onacceptabele situatie, die nu al 20 jaar duurt. Volgens hem heeft SNM indertijd milieuminister Ginjaar gevraagd om een verbod op Wolmanzout, echter zonder resultaat. De bodemsanering die nodig zal zijn om de vergiftiging te lijf te gaan zal een slordige 4 miljard euro kosten, volgens hem. Hij noemt het "te gek voor woorden dat de boel niet wordt gesaneerd". Dat is nog eens mannentaal, zou je zeggen. Maar de stichting heeft vooralsnog niet bar veel ondernomen om deze milieuramp aan de kaak te stellen.

Dat de Tweede Kamer zich in 1991 eindelijk uitsprak voor een verbod op Wolmanzout, dat was niet te danken aan de inspanningen van de SNM, maar aan een motie van het Groenlinks-kamerlid Wilbert

Reactie van VROM

en

het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2004 heeft verweerder krachtens de Wet milieubeheer aan [vergunninghoudster] een revisievergunning als geregeld in artikel 8.4, eerste lid, van deze wet verleend voor een inrichting voor het be- en verwerken, verhandelen en verduurzamen van hout, op het perceel [locatie] te Sint-Oedenrode. Dit besluit is op 19 augustus 2004 ter inzage gelegd.

Tegen dit besluit hebben appellanten bij brief van 28 september 2004, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde datum, beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 24 oktober 2004.

Bij brief van 23 november 2004 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft een deskundigenbericht uitgebracht, gedateerd 15 februari 2005. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van appellanten. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 april 2005, waar [twee van de appellanten] in persoon, en verweerder, vertegenwoordigd door H.J.G.M. Huijbregts, J.W. Kort en C.H.M. van den Boogaard, ambtenaren van de gemeente, zijn verschenen. Voorts is als partij gehoord [vergunninghoudster], vertegenwoordigd door [gemachtigde].

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 20.6, tweede lid, van de Wet milieubeheer kan tegen een besluit als het onderhavige beroep worden ingesteld door:

a. degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;

b. de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van het besluit;

c. degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;

d. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Appellanten hebben de grond dat diverse met name genoemde stukken ten onrechte niet bij de aanvraag zijn gevoegd en dat verweerder hierom de aanvraag buiten behandeling had moeten laten niet als bedenking

tegen het ontwerp van het besluit ingebracht. Verder is het bepaalde onder b en c hier niet van toepassing. Niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan appellanten redelijkerwijs niet kan worden verweten op dit punt geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit. Uit het vorenstaande volgt dat het beroep in zoverre niet-ontvankelijk is.

2.2. Appellanten stellen zich op het standpunt dat verweerder er ten onrechte van is uitgegaan dat het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel heeft geadviseerd dat op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren geen vergunning nodig is. Dit betoog slaagt niet, omdat het bedoelde advies bij brief van 26 januari 2004 aan verweerder is gezonden. De stelling van appellanten dat deze brief een "advies op persoonlijke titel" van de behandelend ambtenaar van het waterschap zou bevatten, mist feitelijke grondslag.

2.3. Appellanten betogen dat het middel waarmee het hout wordt verduurzaamd, Tanalith E 3485 (hierna: Tanalith), ten onrechte is toegelaten door het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (hierna: Ctb). Verder menen zij dat de etikettering en de informatie op het veiligheidsblad van dit middel onjuist dan wel ontoereikend zijn.

2.3.1. Ten aanzien van de vraag of Tanalith ten tijde van het nemen van het bestreden besluit al dan niet terecht was toegelaten door het Ctb, overweegt de Afdeling dat bij uitspraak van 5 november 2004 in zaak no. 200408002/2 de Voorzitter van de Afdeling een oordeel heeft gegeven over hetgeen appellanten ten aanzien van deze grond hebben aangevoerd. De Afdeling ziet gezien de stukken, waaronder het deskundigenbericht, en het verhandelde ter zitting geen aanleiding om over deze beroepsgrond thans anders te oordelen dan haar Voorzitter heeft gedaan. Onder verwijzing naar de overwegingen in vorengenoemde uitspraak komt de Afdeling tot het oordeel dat deze grond van appellanten geen doel treft.

2.3.2. Met betrekking tot de etikettering van Tanalith overweegt de Afdeling dat op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 en de daarop gebaseerde Regeling samenstelling, indeling, verpakking en etikettering van bestrijdingsmiddelen een etiketteringsvoorstel dient te worden gemaakt waarbij de actief werkzame stoffen en de stoffen die gevaarlijk zijn voor het milieu, worden benoemd op het etiket. Voorzover een bestrijdingsmiddel bestanddelen bevat welke niet schadelijk zijn voor mensen, dieren of planten, behoren deze ingevolge de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 geheim te worden gehouden.

Op basis van de Wet milieugevaarlijke stoffen en het daarop gebaseerde Veiligheidsinformatiebladenbesluit moeten de stoffen die gevaarlijk zijn voor het milieu en/of schadelijk kunnen zijn voor werknemers op het veiligheidsinformatieblad worden vermeld.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft verweerder de bovenstaande regelingen tot uitgangspunt mogen nemen. In hetgeen appellanten hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat verweerder in dit geval daarmee niet kon volstaan.

Het betoog van appellanten dat de gegevens onjuist zullen worden weergegeven op het etiket of het veiligheidsinformatieblad mist feitelijke grondslag.

2.4. Appellanten voeren aan dat de emissies naar de lucht (als gevolg van het uitdampen van verduurzaamd hout op het buitenterrein van de inrichting) onvoldoende zijn beoordeeld. In dit verband wijzen zij er op dat een deel van de samenstelling van Tanalith niet openbaar is.

2.4.1. Verweerder heeft betoogd dat het Ctb in het kader van de toelating van het middel Tanalith heeft aangegeven dat het kennis heeft van de volledige samenstelling van Tanalith en dat dit verduurzamingsmiddel geen gevaar voor mens en milieu veroorzaakt. Verder heeft verweerder aangevoerd dat wat betreft het verduurzamingsproces de beste bestaande en uitvoerbare technieken zijn aangevraagd en voorgeschreven om de emissies naar de lucht te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Bij het uitdampen van het verduurzaamde hout op het buitenterrein komen naar zijn mening daarom niet of in zeer geringe mate schadelijke stoffen vrij. Verder heeft verweerder in voorschrift 1.4.3. voorgeschreven dat binnen vier maanden na het in werking treden van dit voorschrift een onderzoek moet plaatsvinden naar de emissies naar de lucht van de verschillende stoffen waaruit Tanalith is samengesteld.

2.4.2. Voor wat betreft het openbaar zijn van de samenstelling van Tanalith verwijst de Afdeling naar hetgeen zij heeft overwogen in overweging 2.3.2.

Met betrekking tot de beoordeling van de emissies, overweegt de Afdeling als volgt. In het deskundigenbericht valt te lezen dat de emissies naar de lucht gering zullen zijn omdat de in het hout aanwezige stoffen hetzij niet worden uitgestoten dan wel in een zodanig geringe concentratie aanwezig zijn dat een eventuele emissie ook gering zal zijn. De Afdeling ziet in hetgeen appellanten hebben aangevoerd en ook overigens geen aanleiding aan die conclusie te twijfelen. Gelet hierop en op de door verweerder gegeven motivering, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat verweerder op dit punt aanvullend onderzoek had moeten verrichten en dat het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht is voorbereid. Deze grond kan niet slagen.

2.5. Appellanten kunnen zich niet verenigen met een aantal met name genoemde uitgangspunten die ten grondslag hebben gelegen aan het bij de aanvraag behorende akoestisch rapport van 21 januari 2004. Naar hun mening zijn deze uitgangspunten niet representatief.

Gelet op de stukken, waaronder het deskundigenbericht, en op het verhandelde ter zitting, ziet de Afdeling geen aanknopingspunten voor het oordeel dat in het akoestisch rapport is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten en bevindingen en dat daarom geen representatief beeld zou zijn gegeven van de te verwachten geluidbelasting vanwege de inrichting. Deze grond faalt.

2.6. Appellanten betogen dat het akoestisch rapport, dat in voorschrift 6.1.4 is voorgeschreven, deel had moeten uitmaken van de aanvraag.

In voorschrift 6.1.4 is, kort weergegeven, bepaald dat binnen zes maanden na het in werking treden van dit voorschrift een rapport moet worden overgelegd aan het bevoegd gezag, waarin door middel van berekeningen of metingen wordt aangetoond dat na de feitelijke

realisatie van de inrichting, aan de geluidvoorschriften kan worden voldaan.

De Afdeling overweegt dat reeds vanwege de formulering van dit voorschrift, het bedoelde rapport geen deel had kunnen uitmaken van de aanvraag. Daarom vat de Afdeling de beroepsgrond aldus op dat appellanten menen dat, nu eerst na het verlenen van de vergunning de feitelijke geluidbelasting vanwege de inrichting behoeft te worden onderzocht, onzeker is of de geluidgrenswaarden kunnen worden nageleefd.

De Afdeling overweegt dat het gebruikelijk is dat indien een aantal onderdelen van een inrichting nog niet is gerealiseerd, bij gebrek aan feitelijke gegevens wordt uitgegaan van prognoses van de geluidbelasting van die onderdelen. Zoals de Afdeling hierboven heeft overwogen, bestaan geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de in het akoestisch rapport bij de aanvraag vermelde prognoses van de geluidbelasting onjuist zijn. Verder overweegt de Afdeling dat ingevolge artikel 8.13, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer aan een vergunning voorschriften kunnen worden verbonden inhoudende dat metingen worden verricht ter bepaling van de mate waarin de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt. Deze grond treft geen doel.

2.7. Appellanten voeren aan dat de vergunning onvoldoende waarborgen biedt tegen het ontstaan en overslaan van brand. In dit verband voeren zij aan dat de afstand tussen de erfbeplanting en de houtopslag ten minste vijf meter moet bedragen. Voorts menen appellanten dat de erfbeplanting zelf een mogelijke brandhaard is, vanwege het dode hout, dat daarin aanwezig kan zijn. Tot slot menen zij dat een brandveiligheidsrapport had moeten worden opgesteld, gezien de grote hoeveelheid hout en chemische stoffen die binnen de inrichting worden opgeslagen.

2.7.1. In het deskundigenbericht is vermeld dat de erfbeplanting geen belemmering vormt voor de bereikbaarheid van de diverse houtopslagen en dat de deze houtopslagen op het terrein van de inrichting goed bereikbaar zijn voor de brandweer. Verder is aangegeven dat de erfbeplanting onder normale omstandigheden niet als brandhaard zal fungeren. Voorts is gesteld dat het gezien de afstand tussen de dichtst bij elkaar liggende woning en houtopslagcompartiment in samenhang met de voorgeschreven wijze van compartimentering van de houtopslag niet aannemelijk is dat een eventuele brand die in een compartiment ontstaat, zal overslaan. De Afdeling ziet geen grond om aan deze conclusies te twijfelen. Verweerder heeft zich naar het oordeel van de Afdeling daarom in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vergunning voldoende waarborgen biedt tegen het ontstaan en overslaan van brand. De Afdeling ziet verder, gelet op het voorgaande, aanleiding voor het oordeel dat een brandveiligheidsrapport had moeten worden opgesteld.

2.8. Appellanten vrezen visuele hinder.

De vraag of zich visuele hinder voordoet komt primair aan de orde in het kader van planologische regelingen. Daarnaast blijft in het kader van vergunningverlening krachtens de Wet milieubeheer ruimte voor een aanvullende milieuhygiënische toets. Gelet op de stukken en het

verhandelde ter zitting is de Afdeling echter van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat zich niet zodanige visuele hinder voordoet, dat dit zou moeten leiden tot het weigeren van de vergunning of tot het stellen van nadere voorschriften.

2.9. Appellanten betogen dat aan de vergunning voorschriften hadden moeten worden verbonden ter zake van de afvoer van gevaarlijke afvalstoffen. Verder voeren zij aan dat ten onrechte geen voorschriften zijn gesteld met betrekking tot de gebruiks- en afvalfase van de producten.

In de paragrafen 7.2 en 7.3 van de aanvraag is de afvoerfrequentie vermeld van de diverse bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen die binnen de inrichting vrijkomen. Blijkens het dictum van het bestreden besluit maakt de aanvraag deel uit van de vergunning. Naar het oordeel van de Afdeling heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat op dit punt geen aanvullende voorschriften aan de vergunning behoeften te worden verbonden. Verder overweegt de Afdeling dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Verweerder heeft dan ook terecht geen voorschriften op dit punt aan de vergunning verbonden. Deze grond slaagt niet.

2.10. Appellanten voeren aan dat voorschrift 4.2.2. zoals dat in het ontwerp van het besluit was opgenomen, ten onrechte achterwege is gelaten in de bij het bestreden besluit verleende vergunning.

2.10.1. In voorschrift 4.2.2., zoals dat in het ontwerpbesluit was opgenomen, was - voorzover hier van belang - bepaald dat het nulsituatie-onderzoek ten minste diende te voldoen aan de eisen van de NEN-5740, dan wel het zogeheten "Bodemonderzoek Milieuvergunning en BSB met protocol voor gecombineerd bodemonderzoek" (hierna: het Bodemonderzoek Milieuvergunning).

2.10.2. In voorschrift 4.2.1. van de vergunning is reeds voorgeschreven dat het nulsituatie-onderzoek dient te voldoen aan de eisen van de NEN-5740. Dit voorschrift is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp van het besluit. Blijkens het deskundigenbericht komt de NEN-5740 nagenoeg volledig overeen met het Bodemonderzoek Milieuvergunning en bestaan er voldoende waarborgen dat louter de verwijzing naar de NEN-5740 voldoende instructie is voor de juiste wijze van uitvoering van het nulsituatie-onderzoek. Gelet hierop heeft verweerder zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat voorschrift 4.2.2, zoals dat in het ontwerp van het besluit was opgenomen, niet noodzakelijk is in het belang van de bescherming van het milieu. Deze grond faalt.

2.11. Appellanten stellen zich op het standpunt dat voorschrift 7.13.1 ten onrechte is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp van het besluit.

Het in het ontwerp van het besluit gestelde voorschrift 7.13.1 luidde: "In de opslagruimte (nr.41) mag maximaal 2.000 liter Tanalith E 3485, 50 liter tanagard en 450 liter impregneersludge worden opgeslagen". Vergunningvoorschrift 7.13.1 luidt: "In de opslagruimte (nr. 41) mogen maximaal 2.500 liter/kg gevaarlijke (afval)stoffen worden opgeslagen.

Volgens appellanten mogen ingevolge de richtlijn 15-1 van de Commissie Preventie van Rampen door gevaarlijke stoffen (hierna: de CPR 15-1) stoffen met verschillende gevaarsklassen niet bij elkaar worden opgeslagen. Nu Tanalith onbekende stoffen bevat, dient foutieve gezamenlijke opslag te worden voorkomen, aldus appellanten.

2.11.1. In vergunningvoorschrift 11.1.2 is bepaald dat met elkaar reagerende gevaarlijke stoffen waarbij gevaarlijke gassen of dampen kunnen vrijkomen of gevaarlijke situaties als explosies, rondspattende gevaarlijke stoffen of excessieve warmteontwikkeling kunnen ontstaan, van elkaar gescheiden moeten worden opgeslagen. Naar het oordeel van de Afdeling heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat met artikel 11.1.2 de gevaarsaspecten als gevolg van foutieve gezamenlijke opslag kunnen worden voorkomen dan wel voldoende worden beperkt en dat de precisering van de verschillende schadelijke stoffen in voorschrift 7.13.1, zoals dat was gesteld in het ontwerpbesluit, niet noodzakelijk was in het belang van de bescherming van het milieu. Deze beroepsgrond kan niet slagen.

2.12. Appellanten stellen tot slot dat de vergunde activiteiten in strijd zijn met het bestemmingsplan, dat voor enkele activiteiten geen bouwvergunning is verleend en dat de gebouwen van de inrichting zijn gebouwd zonder dat vooraf de verontreinigde bodem is gesaneerd.

Deze gronden hebben geen betrekking op het belang van de bescherming van het milieu in de zin van artikel 8.10 van de Wet milieubeheer en kunnen reeds om die reden niet slagen.

2.13. Gelet op het voorgaande dient het beroep, voorzover ontvankelijk, ongegrond te worden verklaard.

2.14. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep niet-ontvankelijk voorzover het de grond dat diverse stukken ten onrechte niet bij de aanvraag zijn gevoegd betreft;

II. verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.R. Schaafsma, Voorzitter, en mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen, Leden, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

**w.g. Schaafsma w.g. Van Helvoort
Voorzitter ambtenaar van Staat**

Uitgesproken in het openbaar op 20 juli 2005

In deze uitspraak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder verantwoordelijkheid van Koningin Beatrix als voorzitter van de Raad van State en als staatshoofd het volgende onherroepelijk beslist:

Verder overweegt de Afdeling dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Verweerder heeft dan ook terecht geen voorschriften op dit punt aan de vergunning verbonden. Deze grond slaagt niet.

Daarmee hebben mr. J.R. Schaafsma (Voorzitter) en mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (Leden) in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat op 20 juli 2005 onherroepelijk beslist dat via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) en alle andere Nederlandse houtimpregneerbedrijven [miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) waarin het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat veel aandelen hebben, mag worden gedumpt zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van Rijkswaterstaat en de Waterschappen en zonder daarvoor de wettelijk verplichte zuiveringsheffing te betalen. Koningin Beatrix als voorzitter van de Raad van State en als staatshoofd heeft daarmee de Staat der Nederlanden voor ten minste 2,4 miljard euro opgelicht. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast het artikel **“BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro”** in het Echte Nieuws van 10 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

HET ECHE NIEUWS

ARGUSOOG.ORG
STANDAARD BUREAU OF THE WORLD

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro

Iedereen weet dat hout niet het eeuwige leven heeft. Ook hout wat geïmpregneerd is met bestrijdingsmiddelen. Of het hout nu wegrot, of wordt verbrand, deze giftige impregneerstoffen (zwarte lijststoffen) blijven achter in het milieu, lossen op in water en breken nooit meer af.

Voor deze lozingen wordt de betaling van de wettelijk opgelegde lozingsheffing ontdoken. De Wet Milieubeheer kent een wettelijke coördinatieplicht met de Wet verontreiniging oppervlaktewater:



BEWIJS: Het tarief bedraagt per vervuilingseenheid 44,04 euro (klik op afbeelding)

Coördinatie regelingen

Voor zowel de Wvo als voor een bouwvergunning geldt een zogenaamde coördinatie regeling met als doel dat bij het opstellen van een Wm-vergunning voor wat betreft de Wvo-vergunning het watercompartment expliciet betrokken wordt bij de vergunningverlening. De coördinatie geldt ook bij het aanvragen van een bouwvergunning om zo de milieuvorschriften te betrekken in de bouw aanvraag. Voor beide vergunningen geldt dat ze gelijktijdig (d.w.z. binnen een termijn van 6 weken na elkaar) moeten worden ingediend.

■BEWIJS I [Bron: Rijksuniversiteit Groningen](#)

(Wm= Wet Milieubeheer - Wvo= Wet verontreiniging oppervlaktewater)

De Wet Milieubeheer houdt geen rekening met de [gebruiks- en afvalfase](#) van geïmpregneerd hout gezien de uitspraak van de Raad van State inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onherroepelijke jurisprudentie) en eerdere [brief van Moons](#) (verbonden aan [de circulaire van Alders](#)).

De wettelijke coördinatieplicht en de WVO-vergunning heeft men daarmee omzeild, waardoor men in 1999 al maar liefst 3,38 miljoen kg goed in water oplosbaar arseenzuur (arseen) en 21,6 miljoen kg goed in water oplosbaar chroomtrioxide (chrom VI), (is intussen veel meer) direct of indirect in ons oppervlaktewater heeft kunnen lozen. Dit zonder een daartoe vereiste WVO-vergunning van betrokken waterschapsbeheerders en/of Rijkswaterstaat.

Zie onderstaande bewijzen en/of lees artikel van [Pamela Hemelrijk](#)

Conclusies uit dit onderzoek

1. Hoeveelheden in omloop

De consumptie aan met koperhoudende middelen verduurzaamd hout (Cu-hout) lag in 1998 tussen 750.000 en 950.000 m³ (300.000 – 380.000 ton). De totale bestaande voorraad beloopt thans naar schatting 6.200.000 – 8.000.000 m³ (2.500.000 – 3.200.000 ton). De totale consumptie aan CCA-hout in 1998 is geschat op 300.000 – 380.000 m³ (120.000 – 150.000 ton). Exacte gegevens over geïmporteerde hoeveelheden CCA-hout zijn niet te verkrijgen. Voor 1999 zullen de hoeveelheden ongeveer gelijk zijn. De totale voorraad aan CCA-hout wordt geschat op 2.500.000 tot 3.200.000 m³ (1.000.000 – 1.300.000 ton). Gezien het besluit van het CTB zal er na 2000 geen CCA-hout meer bijkomen. Aangezien verschillende toepassingen verschillende levensduren hebben, komt deze hoeveelheid in de eerstkomende 50 jaar verspreid vrij.

■BEWIJS II [Bron 1999: VROM.nl, pagina 7, onderaan](#)

Tabel 4.2 Overzicht concentratiegrenswaarden in hout in verschillende landen ten behoeve van bijstoken (mg/kg d.s.)

Element	NL Epon	Zweden ¹	Dld. ²	Dld. ³	Dld. ⁴	Meting ^a	Meting ^b	CCA-hout ^c
Koper	< 250	< 40	5	20	> 20	36	37	2.600
Chroom	< 1.400	< 25	2	-	-	37	40	4.800
Arseen	< 50	< 70	1	2	> 2	10	11	2.600

■BEWIJS III: [Bron 1999: VROM.nl, pagina 43, tabel 4.2](#)

Het tarief bedraagt per vervuilingseenheid: € 44,04.

■BEWIJS IV: In [Publicatieblad waterschap de Dommel](#) kunt u lezen (lees: blz 1) dat het lozingstarief per vervuilingseenheid 44,04 euro bedraagt en dat 0,1 kg. arseen (een vervuilingseenheid is) en dat 1 kg chroom (een vervuilingseenheid is) (lees blz 10). Daarmee heeft onze houtimpregneerbranche tot 1999 de Nederlandse staat al maar liefst (is intussen veel meer) voor 2440 miljoen euro (is ruim 2,4 miljard euro) opgelicht.

INFO: Deze editie is geplaatst door [redactie](#). D.m.v. afzonderlijke bewijzen betreffende carcinogene stoffen in en op geïmpregneerd hout wordt toegewerkt naar 1 duidelijk hoofdartikel. (Zie [hier](#) de bewijzen tot nu toe.) Elk bewijsstuk zal weer diverse andere vragen oproepen. Echter na verloop van tijd worden alle bewijzen achter elkaar gezet en zal het voor een ieder compleet en helder zijn. Meer info [hier](#)

BEREKENING:

- 1,3 miljoen ton CCA-hout maal 2600 mg/kg arseen is 3.38 miljoen kg arseen is 33,8 miljoen vervuilingseenheden.
- 1,3 miljoen ton CCA-hout maal 4800 mg/kg chroom is 6,24 miljoen kg chroom is 6,24 miljoen vervuilingseenheden.
- Cu-hout is veelal CC-hout: 3,2 miljoen ton CC-hout maal 4800 mg/kg chroom is 15,36 miljoen vervuilingseenheden.

Totaal 55,4 miljoen vervuilingseenheden tot 1999

Dit is in totaal 55,4 miljoen vervuilingseenheden maal 44,04 euro per eenheid is 2440 miljoen euro (is meer dan 2,4 miljard euro). Hiermee is het grootste oplichtingsschandaal van de Staat der Nederlanden uit de geschiedenis bewezen.

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via: www.oudemedia-nieuwemedia.nl

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

Hare majesteit Koningin Beatrix als voorzitter van de Raad van State en als staatshoofd is persoonlijk verantwoordelijk voor het op deze wijze oplichten van de Staat der Nederlanden voor **ten minste 2,4 miljard euro** en de daaruit voortvloeiende milieu en gezondheidsschade op zo'n 6,5 miljard wereldbewoners dat met geen triljoenen euro's meer is te betalen. Dit mag nooit naar buiten komen. Daarom moet de familie Van Rooij op de hierboven beschreven wijze door Hare Majesteit Koningin Beatrix als staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State in samenspanning met burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode, Philips President Gerard Kleisterlee (thans: Frans van Houten) en minister-president Jan-Peter Balkenende (thans: Mark Rutte), namens de Staat der Nederlanden, op de hierboven beschreven wijze worden afgemaakt.

Het is hierbij goed te weten dat staatsraad **mr. P.C.E. van Wijmen (CDA)** die op 20 juli 2005 de hierboven ingelaste onherroepelijke uitspraak nummer 200408002/1 mede heeft laten ontstaan **kamerheer is** van Hare Majesteit koningin Beatrix en **benevens staatsraad** de volgende nevenfuncties heeft (heeft gehad):

Eerste Nevenfunctie:

Hij is (was) als oud werkgever (werknemer) van advocatenkantoor **ADK Prinsen Van Wijmen** samen met zijn partner mr. B.P.M. van Ravels (werkzaam als advocaat bij van AKD Prinsen Van Wijmen) adviseur van AKD Prinsen Van Wijmen advocaten, notarissen en belastingadviseurs, en heeft daarbij een eigen kantoor bij AKD Prinsen Van Wijmen in Breda.

Tweede Nevenfunctie:

Hij is (was) hoogleraar bij de universiteit van Tilburg en houdt zich daar bezig met Staats en Bestuursrecht. Hij werkt daarbij nauw samen met:

- prof. dr. P.H.A. Frissen. Zijn e-mail is: P.H.A.Frissen@uvt.nl
- prof. mr. M.S. Groenhuijsen. Zijn e-mail is: M.S.Groenhuijsen@uvt.nl

Derde Nevenfunctie:

Hij zit (zat) samen met de volgende professoren in het Comité van aanbeveling Communicatie-project Opgewarmde Natuur:

- Prof. dr. R.(Rik) Leemans Natuur- en Milieuplanbureau RIVM, Bilthoven;
- Hoogleraar Integrale landgebruikmodellering, Wageningen Universiteit;
- Prof. dr. ir. G.M.J. (Frits) Mohren, Head of the Forest Ecology and Forest Management Group;
- Prof. Dr. K.V.Sykora, Wageningen University;
- Prof. dr. W.J. (Wim) Wolff, Head of the Department of Marine Biology University of Groningen; Biological Center, Haren,
- Prof. mr. P.C.E. (Peter) van Wijmen, Hoogleraar Natuurbeschermingsrecht, Faculteit der Rechtswetenschappen, Universiteit van Tilburg

Vierde Nevenfunctie:

Hij zit (zat) samen met de volgende professoren in het Comité van aanbeveling Kustdocumentaire:

- Prof. dr. R.(Rik) Leemans Natuur- en Milieuplanbureau RIVM, Bilthoven;
- Prof. dr. ir. G.M.J. (Frits) Mohren, Head of the Forest Ecology and Forest Management Group;
- Prof. Dr. K.V.Sykora, Wageningen University;
- Prof. dr. W.J. (Wim) Wolff, head of the Department of Marine Biology; University of Groningen; Biological Center, Haren;
- Prof. mr. P.C.E. (Peter) van Wijmen, Hoogleraar Natuurbeschermingsrecht Faculteit der Rechtswetenschappen, Universiteit van Tilburg

Vijfde Nevenfunctie (tijdelijk):

Benoeming commissie van Wijmen door minister Donner d.d. 04-05-05

Woensdag, 4 mei 2005: Minister Donner heeft vandaag de Commissie Advocatuur ingesteld onder voorzitterschap van mr. P.C.E. van Wijmen (foto, UvT) die vóór einde dit jaar met een advies komt over de rol en positie van de advocaat in het Nederlandse rechtsbestel, zo meldt zijn departement.

Ook worden voorstellen verwacht van de commissie voor een 'passende bestuurlijke en organisatorische structuur'.

De inrichting van het huidige klacht- en tuchtrecht -waarbij advocaten over hun eigen broeders en zusters in de Orde oordelen- wordt eveneens onder de loep genomen. Meer in het algemeen wordt 'de kwaliteit en integriteit van de advocatuur' onderzocht.

Tot slot gaat de commissie adviseren over honoreringsmethoden in relatie tot een goede beroepsuitoefening. Zie hierover -in het bijzonder 'no cure no pay'- eerder uitgebreid in het NLJD de links onderaan.

Voorzitter van de Commissie Advocatuur is dus de heer mr. P.C.E. van Wijmen, staatsraad in buitengewone dienst en bijzonder hoogleraar aan de Faculteit der Rechtswetenschappen, Staats- en Bestuursrecht in Tilburg (UvT).

De overige leden zijn:

- prof. dr. R.J. Van den Bergh, hoogleraar rechtseconomie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam
- mw. mr. A. Gerritsen-Bosselaar, advocaat te Utrecht;
- prof. mr. S.C.J.J. Kortmann, hoogleraar burgerlijk recht aan de Radboud Universiteit Nijmegen,
- mw. mr. J.C. Kranenburg, vice-president van het gerechtshof Den Bosch,
- mr. J.D. Loorbach, advocaat te Rotterdam,
- prof. mr. M. A. Loth, hoogleraar inleiding rechtswetenschappen en rechtstheorie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam
- en niet in de laatste plaats mr. E.A. Maan, president van de rechtbank Zwolle/Lelystad.

De instelling van de commissie is een gevolg van een motie van het PvdA-kamerlid Klaas de Vries. Hij vroeg destijds in het debat over het WRR-rapport 'De toekomst van de nationale rechtsstaat' onderzoek te doen naar de rol en positie van de advocatuur.

Zesde Nevenfunctie:

Hij is (was) voorzitter van de Raad voor het Landelijk Gebied (LNV). Onder zijn voorzitterschap werkt hij daarin nauw samen met de volgende leden:

- Bijsterveldt J.M. Marja.
- Essen drs. B.J.M. van Ben.
- Koolen ir. J.T.G.M.
- Lamberts J. Jannie.
- Margadant van Arcken prof. dr. M.J.A. Marjan.
- Metz T. Tracy.
- Schendelen mw. Dr. M.C. van Marijke.
- Silvis dr. ir. H. J. Huib.
- Tielrooij F. Frans.
- Twist prof. Dr. M.J.W. van Mark.
- Vet drs. C.J.G.M. de Kees Jan.

Zevende Nevenfunctie:

Hij is (was) lid van het landelijke Christen Democratische Appel (**CDA**) samen met de volgende voorzitters en leden:

- **Geel drs. P.L.B.A. van Pieter (voorzitter).** Pieter van Geel heeft als voormalig Staatssecretaris van VROM nooit gereageerd op onze verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om aan de vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking met miljoenen kilogrammen uiterst kankerverwekkend arseen en chroom VI een einde te maken. Dit terwijl hij dat op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de Grondwet wettelijk verplicht was. Als staatssecretaris van VROM weigerde hij gedurende zijn gehele ambtsperiode tegen bovengenoemde wetsovertredingen van Gebr. van Aarle B.V. handhaving op te treden ondanks de zeer vele verzoeken daarom.
- **Verburg G. Gerda (lid).** Gerda Verburg is huidig Minister van LNV.
- **Bijsterveldt J.M. Marja (lid) (voorzitter).** Marja Bijsterveldt is lid van de Raad voor het Landelijk Gebied (LNV) onder voorzitterschap van Mr. P.C.E. van Wijmen.
- **Verburg drs. J.H.J. (lid).** J.H.J. Verburg was van 1996 tot 2003 gedeputeerde van de provincie Noord-Holland. Heeft zich daarna gevestigd als zelfstandig bedrijfs-, en bestuursadviseur onder de naam Rob Verburg Consultants (<http://www.bobverburg.nl/>).
- **Kruisinga R. Rinske (lid).** Rinske Kruisinga is gedeputeerde van de provincie Noord-Holland met de portefeuille Stelling van Amsterdam (incl. Hollandse Waterlinie), Europa, provinciale archiefinspectie, regionale en historische archieven, water, kustvisie (Markermeer, IJmeer) en Wadenzee (Waddencommissie exclusief Waddenfonds).
- **Hollinga D. Douwe (lid).** Douwe Hollinga is sinds 2007 gedeputeerde van de provincie Groningen met in de portefeuille landbouw, natuur en landschap (groen milieu) en coördinatie gebiedenbeleid.
- **Bond J. Jaap (lid).** Jaap Bond is gedeputeerde van de provincie Noord-Holland met de portefeuille economische zaken, landbouw en landinrichting, visserij, ontwikkeling en beheer Recreatieschappen, Provinciaal Overleg Landelijk Gebied (POL), Nationale Parken (Texel, Kennermerduinen), promotie en acquisitie, acquisitie havens buitengebied, toerisme en recreatie, herstructurering en innovatief ruimtegebruik op bedrijfsterreinen in combinatie met duurzaamheid.
- **Rietkerk Th. W. Theo (lid).** Theo Rietkerk is sinds 2003 gedeputeerde Ruimte en Milieu bij de provincie Overijssel. Hij is tevens voorzitter van de Regieraad Bouw Oost-Nederland en de SEV. Van 1998 tot 2003 zat hij namens het CDA in de Tweede Kamer.

Achtste Nevenfunctie:

Kamerheer van de Koningin sinds 1989. In de meeste provincies en in de drie grote steden fungeert een kamerheer om de koningin en andere leden van het Koninklijk Huis zonnodig te assisteren. Voor de provincie Noord Brabant is dat mr. P.C.E. van Wijmen.

Negende Nevenfunctie:

Raadsheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof s-Hertogenbosch.

Het opgeven van de nevenfuncties is wettelijk verplicht. Ondanks deze wetenschap heeft mr. P.C.E. van Wijmen als Raadheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof s-Hertogenbosch opgegeven geen nevenfuncties te vervullen. Gezien bovengenoemd 8-tal nevenfuncties die door P.C.E. van Wijmen worden bekleed heeft hij niet voldaan aan zijn wettelijke verplichting tot het opgeven van zijn nevenfuncties. Het bewijs daarvoor vindt u hieronder bijgevoegd:

17. uitspraak van de niet opgegeven nevenfuncties bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch door raadsheer mr. P.C.E. van Wijnen (**1blz.**)

Het is juist het advocatenkantoor **ADK Prinsen Van Wijmen** waarvoor mr. P.C.E. van Wijmen(CDA) (als medeoprichter?) werkt als adviseur, die **in opdracht van burgemeester Peter Maas** (CDA) de ene na de andere meest corrupte executorialie beslag laat leggen op de eigendommen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen. Als bewijs daarvoor zie de volgende hieronder ingelaste brief (Wob-verzoek) met toelichting aan burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode:

////////////////////////////////////

Open brief: Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode

t.a.v. burgemeester **P.M. Maas**

postbus 44

5490 AA Sint Oedenrode

Ons kenmerk: AvR/03077/vz Sint Oedenrode 3 juli 2007

Van: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen

't Achterom 9-9a

5491 XD Sint Oedenrode

Betreft:

- Verzoek om onmiddellijke intrekking van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen;
- Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur naar aanleiding van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen;
- Schade-aansprakelijkstelling van alle geleden en nog te leiden schade, materieel en immaterieel, die is ontstaan en nog zal ontstaan als gevolg van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen.

Geachte voorzitter CDA-burgemeester P.M. Maas

Zonder enige vooraankondiging werden wij gisteren verrast door een brief van toegevoegd- kandidaat gerechtsdeurwaarder Astrid Petronella Wilhelmina Daverveld van het gerechtsdeurwaarderskantoor Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen te Oss met een op 2 juli 2007 betekende executoriale beslaglegging op onze volgende onroerende goederen (ZIE BIJLAGE 1):

1. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 508 grootte 34a25ca
2. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 509 grootte 3ha1a55ca

3. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 510 grootte 1ha23a15ca
4. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 516 grootte 53a50ca
5. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 517 grootte 52a85ca
6. bedrijvigheid (agraris) terrein (akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom 9A kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode sectie P. nummer 526 grootte 73a40ca

Deze executoriale beslaglegging heeft in uw opdracht, met gebruik van Roois gemeenschapsgeld, plaatsgevonden. De oorzaak van deze executoriale beslaglegging op onze bovengenoemde onroerende goederen zit in de feiten zoals u die kunt lezen in het artikel "**Dictatuur in Nederland**" uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007. Betreffend artikel vindt u bijgevoegd ([zie bijlage 2](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Voor de aan dit artikel behorende feitelijke bewijsstukken, gerechtelijke uitspraken en vonnissen verwijzen wij u naar betreffend artikel op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm> Bijbehorende feitelijke bewijsstukken, gerechtelijke uitspraken en vonnissen kunt u daarvan afhalen.

In betreffend artikel "**Dictatuur in Nederland**" uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007 staat letterlijk het volgende geschreven:

Dictatuur in Nederland

Dat het met de vaderlandse democratie niet zo goed gesteld is weet de oplettende burger al langer, maar van een dictatoriale enclave in Nederland had u vast nog nooit gehoord. Het echte nieuws, als een van de laatste onafhankelijke kranten in Nederland, bericht er u over.

Die dictatoriale enclave in Nederland is [Sint. Oedenrode](#) het groenste dorp van Europa gelegen in het Hart van de Meierij. Burgemeester en wethouders beschikken aldaar over dictatoriale macht waartegen geen enkele rechter is opgewassen. Ze gebruiken deze macht al 19 jaar lang ten gunste van houtimpregneerbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. en ten nadele van zijn buurman Ad van Rooij, die in zijn eentje al die jaren een juridische en persoonlijke strijd voert tegen het impregneren van hout in het algemeen en Gebr. Van Aarle in het bijzonder. Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bepalen enerzijds de uitkomst van uitspraken, vonnissen en arresten en anderzijds hebben ze ook politie en justitie volledig in hun macht. Zij bepalen ook dat daartegen geen aangifte gedaan kan worden. Dhr van Rooij, door velen verzuimd maar door te weinig mensen begrepen, heeft onze redactie van alle bewijsstukken voorzien. Omdat deze feiten zo schokkend zijn heeft de redactie besloten hiervan een speciale, extra lange editie te maken.

De achtergrond:

Het verduurzamen van hout met de zogenaamde wolmanzouten is niets minder dan een dekmantel voor het dumpen van hoogproblematisch gevaarlijk afval dat afkomstig is van de metaalindustrie en ertsmelterijen. Heel Nederland staat inmiddels vol met verduurzaamde houten tuinhuisjes, hekken, poorten, pergola's, vlonders, kinderspeeltoestellen en zelfs picknick tafels maar niemand die zich afvraagt waarom kanker doodsoorzaak nummer 1 is onder onze jeugd. Niet geheel toevallig zijn die cijfers explosief gestegen zo'n 5 jaar nadat Nederland op grote schaal is begonnen met het impregneren van hout met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde de zwaarste klasse (de klasse 1) kankerverwekkende stoffen. Meer info daarover vindt u op: www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html

Ingenieur en hogere veiligheidskundige Ad van Rooij heeft dit bewezen en probeert aan deze genocide op langere termijn van de gehele Nederlandse bevolking al 19 jaar een eind te maken.

Midden in het dommeldal, zo'n 20 meter van de voordeur van Van Rooij is het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V. begin jaren 90 zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, zonder voorafgaande sanering, begonnen met het impregneren van hout met superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. Behalve het schandelijke feit dat er midden in een natuurgebied ineens met tienduizenden liters kankerverwekkende stoffen wordt gewerkt, krijgt dit bedrijf alle medewerking van burgemeester en wethouders om deze vergiftigingspraktijken daar op grote schaal te beginnen en voort te zetten en dhr. Van Rooij en zijn familie, die daartegen protesteren, kapot te maken.

Hieronder kunt u (in zijn woorden) lezen wat o.a. de gevolgen voor hem en zijn gezin zijn geweest, waarvan wij alle bewijsstukken als pdf hebben bijgevoegd. Het betreft een boel juridische materie, excuses daarvoor, maar het is belangrijk dat u dit alles leest om het gehele verhaal te kunnen overzien:

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout. Ondanks die wetenschap verklaart hij het beroep van Ad van Rooij niet-ontvankelijk en verliest Van Rooij de zaak, hetgeen hem vele tienduizenden euro's heeft gekost.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

Als gevolg van een dergelijk 19 jaar lang handelen van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode tegen de familie van Rooij ten dienste van het al 19 jaar lang wetovertredende houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft deze familie al zodanig ernstig veel mee moeten maken dat we dat in deze krant niet durven te schrijven. De gemeente Sint Oedenrode is nu met alle macht bezig om Van Rooij het faillissement in te helpen, zodat ze al hun eigendommen moeten verkopen om daarmee hun al 19 jaar lang voortdurend machtsmisbruikend handelen voor eeuwig de doofpot in kunnen stoppen. Dit alles om alle betrokkenen (hetgeen er veel zijn) binnen de gemeente Sint Oedenrode, rechtbanken, politie en justitie voor strafvervolgning te kunnen beschermen. Dat daarin erg ver wordt gedaan maakt het volgende duidelijk.

Bij e-mail bericht van [10 januari 2007](#) heeft Van Rooij van dit alles aangifte willen doen bij de politie, zijnde F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Bij reactie e-mail van 11 januari 2007 reageert deze politiebeambte daarop letterlijk als volgt:

Geachte heer van Rooij,

*Naar aanleiding van uw mail wil ik u het volgende mededelen.
De feiten zoals door u zijn verwoord zijn geen feiten waarvoor u bij de politie aangifte kunt doen. De feiten door u genoemd betreffen bestuurlijke zaken waarbij naar uw mening zonder vereiste bouwvergunningen onder andere bouwwerken zijn geplaatst. Dit soort feiten horen bij de gemeente Sint Oederode thuis zodat u met de gemeente daarover in contact zult moeten treden.*

*Met vriendelijke groeten
Frans van Rozendaal
Buurtcoördinator Sint Oedenrode.*

Met deze beslissing van politiebeambte F.H.M. van Rozendaal is feitelijk komen vast te staan dat burgemeesters in de Nederlandse gemeenten, met de drie petten als voorzitter van burgemeester en wethouders, als voorzitter van de gemeenteraad en als hoofd van de politie in Nederland over een dictatoriale macht beschikken die op de hierboven beschreven wijze in Sint Oedenrode ten dienste van het strafbare feiten plegende bedrijf Gebr. van Aarle B.V. worden aangewend ten koste van de familie van Rooij die dat aanmeldt en daartegen protest aantekent. Hiermee is deze vorm van geldroovende dictatuur tegen degenen die misdrijven aan het licht brengen feitelijk bewezen. Klokkenluiders zijn daarmee ten dode veroordeeld.

Van Rooij heeft dit alles nagenoeg naar alle Nederlandse media verstuurd, met bijna het smekende verzoek om daarover te schrijven. Tot op heden heeft daarop geen enkele media gereageerd. Hieruit moeten wij van Het Echte Nieuws toch echt concluderen dat onze onafhankelijke media niet zo onafhankelijk zijn als ze claimen. En het wordt allemaal nog veel zuurder als u weet dat de familie Van Rooij een kleine camping met paardenhouderij aan het opzetten is in volledige overeenstemming met het bestemmingsplan en in balans met de natuur waarvoor zelfs door het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij subsidie wordt verstrekt. Ondanks die wetenschap zijn de bouwwerkzaamheden daar op [belachelijke](#) niet op waarheid berustende gronden stilgelegd. [Hier](#) kunt u lezen hoezeer er met twee maten wordt gemeten als Van Rooij verzoekt om stillegging van illegale bouwactiviteiten bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. Zelfs als de commissie bezwaar en beroepschriften van de Gemeente Sint Oedenrode de familie van Rooij in het gelijk heeft gesteld, zelfs dan nog fietst de burgervader er gewoon overheen met een gedoogbesluit zonder dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. daarom heeft verzocht.

Met deze speciale editie van Het Echte Nieuws hoopt de redactie te bereiken dat met hetgeen hierboven staat geschreven vanaf heden een totale ommekeer komt in Nederland en dat degenen die strafbare feiten plegen ook daadwerkelijk strafrechtelijk worden vervolgd. Om dat bewerkstelligd te krijgen betekent dit dat met onmiddellijke ingang de strafrechtelijke immuniteit van de overheid en de ambtenaren die werken in opdracht van die overheid

(Pikmeer-jurisprudentie) door de Tweede Kamer der Staten-Generaal onderuit wordt gehaald en dat elke subsidie aan kranten wordt stopgezet.

Op grond van bovengenoemde feiten is glashelder komen vast te staan dat uw beslaglegging op onze onroerende goederen het gevolg is van uw ernstig machtsmisbruik waarbij u al 4 jaar lang weigert handhavend op te treden tegen de door de Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken (opslagstellingen) op sterk verontreinigde grond en daarmee ook nog in strijd met de bouwverordening en betreffende stellingen vanaf juni 2003 door het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. hebt laten gebruiken zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Hierbij is feitelijk onmiskenbaar komen vast te staan dat u het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. maar liefst al 4 jaar lang helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten en dat wij als gevolg daarvan te maken krijgen met executoriale beslaglegging op onze onroerende goederen in uw opdracht.

Uw hierboven beschreven 4 jaar lange hulp aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten heeft de Rooise gemeenschap heel veel geld gekost en bij ondergetekenden honderdduizenden euro's aan schade veroorzaakt. En daarboven op krijgen wij in uw opdracht ook nog eens te maken met executoriale beslaglegging op onze onroerende goederen omdat wij de door u geëiste € 3.002,16 niet hebben betaald. De reden waarom wij betreffende € 3.002,16 vooralsnog niet hadden betaald en heden hebben overgemaakt op de ING Bank reknr 67.80.01.677 ten name van AKD Prinsen Van Wijmen, onder vermelding van referentie 187696.19454, vindt zijn grondslag in de volgende feiten:

Eerste feit

Uw 4 jaar lange machtsmisbruikende hulp, met misbruik van Roois gemeenschapsgeld, aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van de hierboven beschreven strafbare feiten en economische delicten kan niet anders worden gezien als een gezamenlijk samenspannend handelen vanuit een criminele organisatie. Het is wettelijk verboden om geld te geven aan een criminele organisatie anders maakt men zich daarmee medeplichtig aan de door deze criminele organisatie gepleegde strafbare feiten en economische delicten. Omdat wij niet medeplichtig wilden worden aan deze criminele organisatie hebben wij vooralsnog besloten om daaraan geen € 3.002,16 te betalen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

1^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat wij aan de hierboven beschreven criminele organisatie € 3.002,16 moeten betalen zonder medeplichtig te worden aan de in samenspanning gepleegde strafbare feiten en economische delicten door deze criminele organisatie die daarbij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. gebruiken als dekmantel.

Tweede feit

Bij brief van 20 april 2007, nummer: 07/2286, hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode aan mw. mr. L.C. van Elewoud van AKD Prinsen Van Wijmen opdracht gegeven tot het inschakelen van een deurwaarder om ons te dwingen tot betaling van € 3.002,16. Betreffende brief d.d. 20 april 2007 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Deze brief, hetgeen een besluit is, is ondertekend door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne in naam van burgemeester en wethouders. Dit betekent dat dit besluit op de openbare besluitenlijst van burgemeester en wethouders moet voorkomen. Wat schetst onze verbazing. Dit besluit d.d. 20 april 2007 van burgemeester en wethouders komt niet op de openbare besluitenlijsten voor. Dit betekent dat burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne betreffend besluit namens burgemeester en wethouders "op eigen houtje" hebben genomen zonder daarin betrokken drie wethouders, zijnde dhr. R.A. Dekkers (VVD), mevr. Ir. J.C.M. Hendriks-van Kemenade (Hart voor

Rooij/PvdA) en mevr. H.W.M.A. van den Berk-van de Laar (CDA) daarin te hebben gekend en zonder hun schriftelijke toestemming. Betreffende brief van 20 april 2007, nummer: 07/2286, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode is daarmee een valselijk opgemaakt stuk. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

2^e informatie verzoek

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat bovengenoemd door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne valselijk opgemaakte besluit d.d. 20 april 2007 rechtsgeldig is om daarop € 3.002,16 van ons afhandig te maken en executoriaal beslag te leggen op onze onroerende goederen.

Derde feit

Bijgevoegd vindt u de door procureur mr. J. P.F.W. van Eijck namens de gemeente Sint Oedenrode (geïntimeerde) op 14 maart 2006 ondertekende Grosse van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, voorzien van de tekst "In naam van de koningin", waarop u uw bevel tot betaling van 3 mei 2007 hebt gebaseerd (**zie bijlage 4**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Betreffend bevel tot betaling kan pas ten uitvoer worden gebracht (worden betekend) nadat A.M.L. van Rooij (appellant) van zijn procureur mr. Ph.C.M. van de Ven een afschrift van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft ontvangen. Tot op heden heeft A.M.L. van Rooij een dergelijk afschrift nog niet ontvangen. Wel hebben wij de door procureur mr. Ph.C.M. van der Ven namens A.M.L. van Rooij (appellant) op 14 maart 2006 ondertekende Grosse van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, voorzien van de tekst "In naam van de koningin", ontvangen (**zie bijlage 5**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een arrest waarbij aan zowel de gemeente Sint Oedenrode (geïntimeerde) als wel aan A.M.L. van Rooij (appellant) een Grosse is verstrekt met daarop de tekst "In naam van de koningin" is niet rechtsgeldig. Op grond van een niet rechtsgeldig arrest kan nooit executoriaal beslag worden gelegd op onze onroerende goederen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

3^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat een arrest waarbij aan zowel geïntimeerde als wel aan appellant een Grosse is verstrekt met daarop de tekst "In naam van de koningin" rechtsgeldig is.

Vierde feit

Om de betaling van € 3002,16 veilig te stellen heeft u executoriaal beslag laten leggen op al onze onroerende goederen met een waarde van meer als een miljoen euro. Dit met de wetenschap dat wij als gevolg daarvan vanuit het agrarische bedrijf (Camping en Pensionstal Dommeldal), waarin recent veel is geïnvesteerd, geen bedrijfsinkomsten meer kunnen halen. Dit met de bedoeling om ons in een situatie te brengen dat wij op korte termijn al onze eigendommen zullen moeten verkopen. Diverse eerdere pogingen van u om, ten gunste van het wetovertredende bedrijf Gebr. van Aarle B.V., ons agrarisch bedrijf te liquideren zijn tot op heden mislukt maar hebben reeds wel miljoenen euro's aan schade veroorzaakt waarvoor wij u hierbij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen.

4^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat voor een kleine bedrag van € 3002,16 executoriaal beslag mag worden gelegd op een onroerend goed met een waarde van meer dan € 1.000.000,00.

Dat u dit met voorbedachte raden hebt gedaan in de zoveelste poging om ons in een situatie te brengen waarin wij noodgedwongen al onze eigendommen zullen moeten verkopen, en dat u daarin extreem ver gaat, maakt uw vorige recente poging glashelder.

Uw vorige poging betreft de door uw ambtenaar T.P.M. van Gerven valselijk opgemaakte brief van 27 april 2007, nummer: 07/2326, aan mijn taxateur Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best t.a.v. Marjan Mulders die uw ambtenaar achter onze rug om, zonder ons daarvan een kopie te hebben verstrekt, heeft verstuurd. Betreffende brief d.d. 27 april 2007 vindt u bijgevoegd (zie bijlage 6). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Op grond van deze valselijk opgemaakte brief van uw ambtenaar T.P.M. van Gerven heeft taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs op 23 april 2007, zonder voorafgaande afstemming met ons, een op valselijke gegevens gebaseerd taxatierapport verstuurd aan de SNS-bank voor de beoordeling van onze aanvullende hypotheek aanvraag ten behoeve van onze minicamping en pensionstal die op 21 juli 2007 zal worden geopend door Wieteke van Dort, waarvan u de uitnodiging vindt bijgevoegd (zie bijlage 7). Dit alles in een poging de aanvullende hypotheek vanuit de SNS-bank niet verstrekt te krijgen met de wetenschap dat wij dan de kosten van onze schuldeisers ten behoeve van de gemaakte investeringen voor die minicamping en pensionstal kunnen betalen, zodat executie van al onze onroerende goederen daarop het gevolg is. Puur toevallig zijn wij juist voor de beoordeling van betreffend op valselijke gegevens gebaseerd taxatierapport door de SNS-bank hierachter gekomen en hebben wij hierover aan onze taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs daarover bij brief van 6 mei 2007 geïnformeerd en geëist dat betreffend taxatierapport overeenkomstig de waarheid moest worden aangepast. Betreffende brief d.d. 6 mei 2007 aan taxateur M.M.J. van der Vleuten vindt u bijgevoegd (zie bijlage 8). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief hebben wij onze taxateur M.M.J. van der Vleuten letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer van der Vleuten,

Eerst verbaast en daarna geschokt hebben wij kennis genomen van de inhoud van uw bij brief van 4 mei 2007 (kenmerk: 07.1507/MV) verzonden wijzigingen op het taxatierapport van 23 april 2007.

Zonder ook maar enige afstemming met ondergetekende daarover heeft u het taxatierapport uitgebreid met een brief van 27 april 2007 van ambtenaar T.P.M. van Gerven van de Gemeente Sint Oedenrode, vergezeld met een 39-tal pagina's aan bijlagen, die hij op persoonlijke titel (niet namens B&W) heeft ondertekend. Ondanks het feit dat u die brief al op 1 mei 2007 hebt ontvangen heeft u die brief met bijlagen zorgvuldig voor ons achtergehouden. Ook heeft ambtenaar T.P.M. van Gerven ons geen kopie verstuurd. In die brief d.d. 27 april 2007 schrijft de heer Van Gerven dat op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" op de woning 't Achterom 9 een woonbestemming rust. Daarmee heeft de heer Van Gerven valsheid in geschrifte gepleegd. Op zowel de woning 't Achterom 9 en de woning 't Achterom 9a rusten beiden een agrarische bestemming.

In die brief d.d. 27 april 2007 schrijft de heer Van Gerven verder dat alleen het adres 't Achterom 9a over een milieuvergunning beschikt. Ook daarmee heeft de heer Van Gerven valsheid in geschrift gepleegd. Al vanaf 12 december 1989 rust er een milieuvergunning op de woningen 't Achterom 9 en 9a. De feitelijke bewijsstukken vindt u achter de bijlagen van uw vorige rapport van 11 januari 2006. Al die bijlagen (maar liefst 37 pagina's) heeft u in het recente rapport weggelaten. Dat bevreemdt ons in bijzondere mate.

U heeft zonder onze toestemming de eerdere 37 pagina's aan bijlagen in uw rapport van 11 januari 2006 niet meegenomen in uw nieuwe rapport van 23 april 2007 en de valselijk opgemaakte brief van de heer Van Gerven, met bijbehorend 39-tal pagina's aan bijlagen, wel meegenomen en verwerkt in uw rapport. Op blz. 3 van uw rapport schrijft u onder meer:

“Volgens de gemeente St. Oedenrode is de exacte milieuvergunning niet duidelijk.”

Deze zin in uw rapport is wel zeer opmerkelijk. Dit des te meer de heer Van Gerven daarover niets in zijn valselijk opgemaakte brief d.d. 27 april 2007 heeft geschreven en ‘de gemeente’ niet kan praten. Kennelijk moest anoniem blijven wie dat van de gemeente tegen u heeft gezegd. In de 37 pagina’s aan bijlagen in uw rapport van 11 januari 2006 is de exacte milieuvergunning glashelder te lezen. Moet daar de oorzaak worden gezocht dat u die in het nieuwe rapport hebt weggelaten? Gezien vorenstaande feiten overwegen wij strafaangifte te doen tegen ambtenaar T.P.M. van Gerven van de Gemeente Sint Oedenrode, waarbij een afschrift van deze brief zal worden overlegd.

Gezien vorenstaande feiten sommen wij u:

- uw op 4 mei 2007 verzonden aangepaste taxatierapport d.d. 23 april 2007 per direct in te trekken en dat ondergetekende per kerend schrijven te berichten.
- uw op 4 mei 2007 verzonden taxatierapport d.d. 23 april 2007 aan de SNS-bank (de heer H. van Diemen) direct terug te eisen en dat ondergetekende per kerend schrijven te berichten.
- een kopie te verstrekken van alle correspondentie hierover (zowel per e-mail als wel per brief met de SNS bank, de gemeente Sint Oedenrode en overige betrokkenen.

Schade-aansprakelijkheidsstelling.

Wij stellen u hierbij zeer nadrukkelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle kosten en schade die hieruit voortvloeien. De vervolgstappen hierop zullen met uw kantoor worden besproken.

In afwachting van uw kerend antwoord op bovengenoemde sommatie, verblijven wij;

Hoogachtend:

Camping en Pensionstal “Dommeldal”

Voor deze, A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen

CC:

- betrokken personen binnen de SNS
- betrokken personen binnen Wurff en Partners

Deze brief heeft ertoe geleid dat onze taxateur M.M.J. van der Vleuten het met uw hulp op valselijke gegevens gebaseerde taxatierapport heeft ingetrokken en overeenkomstig de waarheid zijn taxatierapport heeft aangepast waarop door de SNS-bank aan ons alsnog een aanvullende hypotheek is verstrekt. Uw zoveelste poging om, met misbruik van Roois gemeenschapsgeld, ons te liquideren is daarmee mislukt.

Wij zien dan ook uw vanaf 2 juli 2007 executoriale beslaglegging op al onze onroerende goederen als een laatste wanhoopspoging om ons alsnog geliquideerd te krijgen ten gunste van de politieke collusie “Poisoning for Profit” die houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint Oedenrode al 20 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf om miljoenen mensen te vergiften met kankerverwekkende stoffen. Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd het artikel *“Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben”* d.d. 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk (zie bijlage 9 of lees op internet: <http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat uw afgelegde ambtseed aan Hare Majesteit de Koningin uw hierboven beschreven handelen voorschrijft. Alvorens wij Hare Majesteit middels overlegging van een afschrift van dit verzoekschrift zullen verzoeken om u als burgemeester van Sint Oedenrode daarop onmiddellijk uit uw functie te ontslaan, verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

5^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de wetgeving met bijbehorende jurisprudentie en feitelijke bewijsstukken te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd rechtmatig te hebben gehandeld met het achter onze rug om toezenden van uw valselijk opgemaakte brief d.d. 27 april 2007 door uw ambtenaar T.P.M. van Gerven aan Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best.

Vijfde feit

Vanwege het feit dat wettelijk niets mag worden gedaan (geen activiteiten mogen worden verricht) op onroerende goederen waarop executoriaal beslag is gelegd heeft u bij ons het mes op de keel gezet om betreffende € 3.002,16 per direct over te maken op de ING Bank reknr 67.80.01.677 ten name van AKD Prinsen Van Wijmen, onder vermelding van referentie 187696.19454. Deze overboeking heeft heden plaatsgevonden. Wij hebben echter wel het recht te weten wat u met ons geld gaat doen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

6^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de feitelijke bewijsstukken te laten toekomen waarin feitelijk glashelder zichtbaar wordt waarvoor u de door ons aan u overgemaakte € 3.002,16 gaat gebruiken.

Zesde feit

De opening van onze minicamping met pensionstal op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort laten wij gewoon doorgaan, waarvoor ook u bent uitgenodigd (**zie bijlage 7**). Daar wij, gezien de 20 jaar lange voorgeschiedenis, de kans groot achten dat u op basis van vals opgemaakte documenten opdracht zult geven aan de politie om precies op dat moment een massale inval met een maximaal aantal politieagenten te laten uitvoeren, wil ik voorafgaande daaraan van u hierover volledige helderheid hebben. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

7^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons vooraf kenbaar te maken of dat u van plan bent om tijdens onze opening door Wieteke van Dort op 21 juli 2007 opdracht te geven tot een massale politie binnenvaol zoals wij die in het verleden al vele malen hebben moeten meemaken.

Omdat wij over geheel Nederland veel mensen hebben uitgenodigd en het risico op een massale binnenvaol van de politie in uw opdracht zeer groot is heeft u ons daarbij genoodzaakt om hen een afschrift van dit verzoekschrift te laten toekomen. Dit om hen daarmee op 21 juli 2007 niet te verrassen. Wij willen u vragen daarvoor begrip te hebben. Ondanks alles wat u ons hebt aangedaan nodigen wij u op 21 juli 2007 toch uit om de opening van onze minicamping met pensionstal bij te wonen. Dit omdat deze minicamping een grote aanwinst is voor de gemeente Sint Oedenrode waarin recreatie, natuur en rust samengaan en waarop elke burgemeester trots dient te zijn. U kunt daarbij dan kennis maken met vele bekende Nederlanders, waaronder Wieteke van Dort, die aan A.M.L. van Rooij een schilderij heeft opgedragen vanwege zijn al 20 jaar lange voortdurende strijd tegen de massale vergiftiging van 16 miljoen Nederlanders met de kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) via dekmantelbedrijven, waaronder de Gebr. van Aarle B.V. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

Wij verzoeken u ons vooraf kenbaar te maken of dat u van onze uitnodiging gebruik wenst te maken en op 21 juli 2007 persoonlijk aanwezig bent bij de opening van onze minicamping en pensionstal door Wieteke van Dort.

Conclusie:

Een kopie van dit schrijven heb ik laten toekomen aan:

- Wieteke van Dort (bekende Nederlander)
- Ine Veen (bekende Nederlander)
- Pamela Hemelrijk (bekende Nederlander)
- Diverse andere bekende Nederlanders
- Taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs te Best.
- De hoofddirectie van de SNS-bank
- Wurff en Partners adviseurs
- Redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- Redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- Redactie van Groepzuid (www.groepzuid.nl)
- Redactie van de vele Polie-websites (www.biomassa.polie.nl)
- Redactie van de plaatselijke krant Midden Brabant
- Redactie van Omroep Brabant
- Redactie van het Brabants Dagblad
- Alle belangstellende media, TV, Radio en kranten in Nederland
- De provinciale en landelijke politiek
- **Hare Majesteit de Koningin**, nadat u een besluit heeft genomen op ons verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Hopelijk krijgen wij van u, na 20 jaar te hebben geleefd onder uw dictatoriaal bewind en dat van uw voorgangers, onze vrijheid weer terug. Het antwoord daarop ligt in uw handen, zijnde burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

In afwachting van uw zo spoedig mogelijke besluitvorming, doch uiterlijk binnen het maximale wettelijke termijn, verblijven wij,

Hoogachtend:

A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen

////////////////////

Heden **na maar liefst ruim 4, 5 jaar** hebben burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode nog steeds geen besluit genomen op bovengenoemde 8 informatieverzoeken. Dit ondanks de wetenschap dat zij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur daarop **binnen uiterlijk vier weken** een besluit hadden moeten nemen. Het maximaal wettelijke termijn hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode heden daarmee **met maar liefst 4.5 jaar** overtreden. Burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode kan dit alles maken zonder dat hij daarvoor door niemand op de vingers wordt getikt, omdat hij op grond van de hierboven bij hem en zijn CDA bekende feiten een totalitaire dictatoriale macht heeft verkregen boven huidig Minister President Mark Rutte, de Ministerraad, de Kroon, de Tweede Kamer der Staten Generaal, de Eerste Kamer der Staten Generaal, de bedrijven als Philips en Shell, de Rabobank, de provincie Noord Brabant, het waterschap De Dommel, de Kamer van Koophandel van Noord Brabant, alle Nederlandse belastingdiensten, alle Nederlandse verzekeringsmaatschappijen, het Kadaster, alle Nederlandse notariskantoren, alle Nederlandse advocaten, alle Nederlandse rechtbanken en Gerechtshoven, het college van beroep voor het bedrijfsleven, alle regerende politieke partijen, de Nederlandse Raad van State en koningin Beatrix als voorzitter van de Raad van State en als staatshoofd. Burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode heeft daarmee een totalitaire macht weten te verkrijgen om 6,5 miljard wereldbewoners onder de dekmantel van “duurzaamheid” te vergiften met [miljoenen/ miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) waarin het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat veel aandelen hebben.

Aan burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode is op deze wijze duizenden malen meer macht gegeven als dat aan Hitler in de tweede wereldoorlog.

Hoelang mag burgemeester Peter Maas (CDA) deze macht nog houden?

Het is juist **advocaat A.A.B Gaalman** (die ook plaatsvervangend rechter is), werkzaam voor het advocatenkantoor **ADK Prinsen Van Wijmen** waarvoor mr. P.C.E. van Wijmen(CDA) (als medeoprichter?) werkt als adviseur, die **in opdracht** van Philips President Gerard Kleisterlee (thans: Frans van Houten) in samenspanning met burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode, in samenspanning met voormalig verantwoordelijk minister Piet Hein Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid waaronder het UWV valt, in samenspanning met minister-president Jan-Peter Balkenende (thans: Mark Rutte) namens de Staat der Nederlanden, in samenspanning met Hare Majesteit de Koningin als staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State, in samenspanning met mijn eigen advocaat Ellen Pasman heeft weten te realiseren:

- dat A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 (**ruim 4 jaar lang**) van Philips Medical Systems Nederland BV geen doorbetaling van salaris tijdens ziekte heeft ontvangen;
- dat A.M.L. van Rooij en zijn vrouw Annelies vanaf 25 oktober 2007 niet meer overeenkomstig de Philips CAO voor ziektekosten zijn verzekerd;
- dat A.M.L. van Rooij geen WIA uitkering kan krijgen;
- dat A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt blijft;
- dat A.M.L. van Rooij op 22 april 2010 moeten vluchten naar België, al ruim 1,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw, om door toedoen van deze meest criminele UWV politiek ([video](#)) niet te worden vermoord [in navolging van](#) Pim Fortuyn ([LEES HIER](#))

Het zijn juist zij die de gehele Nederlandse (oude) Media in hun macht hebben, waarmee tevens is verklaard dat dit in geen enkele krant of media in het nieuws mag worden gebracht.

Degene die voor dit alles verantwoordelijk en aansprakelijk is, is voormalig minister van Justitie **Winnie Sorgdrager**, en al haar opvolgende ministers van justitie, waaronder Benk Korthals (thans voorzitter van de VVD), E.M.H. (Ernst) Hirsch Ballin (CDA), **Piet Hein Donner** (CDA) en Ivo Opstelten (VVD). Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

18. Mijn strafaangifte d.d. 28 december 1994 aan de officier van justitie mr. G.C.M. Bos (**8 blz**);
19. De beslissing van Mr. G. Bos d.d. 13 januari 1995 (kenmerk: 1/0010/95), onder verantwoordelijkheid van minister Winnie Sorgdrager van Justitie (D66), op mijn strafaangifte d.d. 28 december 1994 (**1 blz**);.

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u, zijnde het college van beroep voor het bedrijfsleven gericht.

In mijn strafaangifte d.d. 28 december 1994 aan de officier van justitie mr. G.C.M. Bos heb ik letterlijk het volgende geschreven:

Met bewijs van ontvangst

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint-Oedenrode, 28 december 1994.

Betreft:

Aangifte van het plegen van strafbare feiten door zowel Burgemeester en Wethouders alswel de Gebr. van Aarle B.V. uit Sint Oedenrode.

Aan: Mr. G.C.M. Bos,
Officier van Justitie
Postbus 90155,
5200 MG 's-Hertogenbosch,

Edelachtbare,

Hierbij doe ik schriftelijk aangifte van de gepleegde strafbare feiten door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en de Gebr. van Aarle B.V.

Bijgevoegd heb ik voor u een afschrift van mijn brief d.d. 16 november 1994 aan de Raad der Gemeente Sint-Oedenrode waarop tot op heden geen reactie heb mogen ontvangen (zie bijlage). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud.

Uit die inhoud kunt u opmaken dat hiermee onomstotelijk is vast komen te staan:

- dat de Gebr. van Aarle B.V. artikel 40 van de Woningwet overtreedt en om die reden gestraft behoort te worden overeenkomstig artikel 108 uit diezelfde Woningwet.
- Dat Burgemeester en wethouders met hun besluit van 14 juni 1994 bovengenoemde overtreding van de Gebr. van Aarle B.V. legaliseert, hetgeen nog een zwaarder strafbaar feit is.

Ik richt aan u daarom het nadrukkelijke verzoek om direct over te gaan tot vervolging van zowel Burgemeester en Wethouders alswel de Gebr. van Aarle B.V.

Tevens verzoek ik U mij van de voortgang van deze aangifte op de hoogte te houden.

Vanwege de grote hoeveelheid levensbedreigingen welke wij reeds hebben gehad en welke samenhangen met deze zaak, heb ik deze aangifte vertrouwelijk op diverse plaatsen neergelegd. Dit ter bescherming van mijn gezin en mijn ouders.

Vertrouwen op een spoedige vervolging teken ik.

Hoogachtend,

Ing. A.M.L. van Rooij
Milieu- en Veiligheidskundige.

Bijlage

Mijn brief d.d. 16 november 1994 aan de Raad der Gemeente Sint-Oedenrode (7 pagina's)

Op deze strafaangifte d.d. 28 december 1994 heeft de officier van justitie mr. G.C.M. Bos, onder de verantwoordelijke minister van Justitie Winnie Sorgdrager (D66), bij brief d.d. 13 januari 1995 letterlijk al volgt beslist.

ARRONDISSEMENTSPAKET TE 'S-HERTOGENBOSCH

Aan
Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode

's-Hertogenbosch,
13 januari 1995

Afdeling : 's-Bosch/js
Ons kenmerk : 1/0010/95
Uw brief van : 28 december 1994

Naar aanleiding van uw aangifte van 28 december 1994 tegen Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode en de Gebr. Van Aarle BV deel ik u mede dat ik hierin geen aanleiding zie een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en wel op oppertuiniteitsgronden.

De officier van justitie,

Mr. G.G.M. Bos

Het parket is gevestigd Zuidwal 58
Corresp. Adres: postbus 90155 – 5200 MG 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 816886

Het oppertuiniteitsbeginsel heeft het uitgangspunt dat een officier van justitie zelf beslist of een strafbaar feit vervolgd wordt. Het oppertuiniteitsbeginsel is een belangrijk kenmerk van het strafprocesrecht. Hieronder wordt verstaan de bevoegdheid van het openbaar ministerie (OM) om af te zien van vervolging van een strafbaar feit als dat opportuun (wenselijk) is. In de wet is bepaald dat het OM van vervolging kan afzien "**op gronden aan het algemeen belang ontleend**". Afzien van strafvervolging door het openbaar ministerie wordt "seponeren" of "sepot" genoemd. Op grond van het oppertuiniteitsbeginsel voert het OM een zogeheten sepotbeleid uit.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de officier van justitie mr. G.C.M. Bos, onder de verantwoordelijke minister van Justitie Winnie Sorgdrager (D66), "**op gronden aan het algemeen belang ontleend**" heeft afgezien van strafvervolging van deze in mijn strafaangifte d.d. 28 december 1994 gepleegde strafbare feiten door het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) die door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode met misbruik van gemeenschapsgeld bij besluit van 14 juni 1994 is gelegaliseerd (wat nog een zwaarder misdrijf is), waarmee het hoogstverantwoordelijke rechtscollege '*de gemeenteraad van Sint-Oedenrode*' heeft ingestemd. Als gevolg daarvan zijn de grondeigendommen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij voor miljoenen euro's vergiftigd met onder meer valselijk geëtiketteerde zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval waaraan het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat zich met miljarden euro's onrechtmatig hebben verrijkt. Voor die schade en de hieronder opgesomde vervolgschade:

- dat A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 (**ruim 4 jaar lang**) van Philips Medical Systems Nederland BV geen doorbetaling van salaris tijdens ziekte heeft ontvangen;
 - dat A.M.L. van Rooij en zijn vrouw Annelies vanaf 25 oktober 2007 niet meer overeenkomstig de Philips CAO voor ziektekosten zijn verzekerd;
 - dat A.M.L. van Rooij geen WIA uitkering kan krijgen;
 - dat A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt blijft;
- dat A.M.L. van Rooij op 22 april 2010 moeten vluchten naar België, al ruim 1,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw, om door toedoen van deze meest criminele UWV politiek (video) niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn (LEES HIER)

is onmiskenbaar de minister van justitie Winnie Sorgdrager (D66) en haar opvolgende ministers van Justitie Benk Korthals (VVD), Piet Hein Donner (CDA), E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) en Ivo Opstelten (VVD), namens de Staat der Nederlanden verantwoordelijk en aansprakelijk. Dit omdat die schade allemaal het gevolg is van het feit dat de officier van justitie mr. G. Bos bij brief d.d. 13 januari 1995 heeft beslist dat tegen deze door de Gebr. van Aarle B.V. in samenspanning met burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gepleegde misdrijven op “**opportunitetsgronden**” niet strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Ook voor de volgende hieronder opgesomde schade die het gevolg is van het feit dat burgemeester Peter Maas (CDA) tot op heden geen uitvoering heeft gegeven aan mijn 12-tal hieronder opgesomde sommatieverzoeken tot het nemen van een besluit, zoals wij die hebben verzocht in ons bezwaarschrift d.d. 25 december 2011 (kenmerk: C&P/251211/BZ), welke met ontvangsbevestiging is ingeleverd bij de gemeente Sint-Oedenrode:

1. dat alle [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal “Dommeldal” vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn verwijderd;
2. dat het vanaf 1 december 2010 opgelegde executoriaal beslag op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal “Dommeldal”](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de [Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel](#) vóór uiterlijk 1 januari 2012 is ingetrokken;
3. dat de vanaf 27 april 2010 door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders bij [Camping en pensionstal “Dommeldal”](#) opgelegde meest corrupte dwangsommen van in het totaal € 50.000,- vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn ingetrokken;
4. dat alle overige door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders nog lopende meest corrupte dwangsommen vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn ingetrokken;
5. dat alle door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode alle tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal “Dommeldal”](#) opgestarte procedures bij de rechtbank s’-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn ingetrokken;
6. dat de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse strafaangifte van “Smaad” tegen Ad van Rooij, als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 1 januari 2012 is ingetrokken;
7. dat door burgemeester P.M. Maas en/of de gemeente Sint-Oedenrode alle overige gedane strafaangiften tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal “Dommeldal”](#) bij politie en/of justitie vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn ingetrokken;
8. dat de illegale bouwwerkzaamheden bij buurman Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, ten behoeve van het oprichten van een woonboerderij met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur (waarin zo’n 20 paarden kunnen worden gehouden) in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de bouwplaats vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn stilgelegd;
9. dat de illegale bewoning bij buurman Mies van den Biggelaar op het adres ’t-Achterom 5a, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de toegangsdeuren van die woning vóór uiterlijk 1 januari 2012 is beëindigd;
10. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 1 januari 2012 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan buitengebied; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal miljoenen euro’s gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en

omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekte. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De gemeente Sint-Oedenrode is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade.

11. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een totale materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 1 januari 2012 in geval aan bovengenoemd 10-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door burgemeester en wethouders geen uitvoering is gegeven;
12. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van burgemeester en wethouders tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en het door toedoen van burgemeester en wethouders niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

is de minister van justitie Winnie Sorgdrager (D66) en haar opvolgende ministers van Justitie Benk Korthals (VVD), Piet Hein Donner (CDA), E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) en Ivo Opstelten (VVD), namens de Staat der Nederlanden, verantwoordelijk en aansprakelijk. Dit omdat die schade allemaal het gevolg is van het feit dat de officier van justitie mr. G. Bos bij brief d.d. 13 januari 1995 heeft beslist dat tegen deze door de Gebr. van Aarle B.V. in samenspanning met burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gepleegde misdrijven op "**opportunitetsgronden**" niet strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

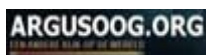
20. De eerste drie pagina's van mijn bezwaarschrift tevens sommatieverzoek tot het nemen van een 12-tal besluiten d.d. 25 december 2011(kenmerk: C&P/251211/BZ) aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Het gehele ondertekende bezwaarschrift/verzoekschrift (60 blz.) kunt u opvragen bij de gemeente Sint-Oedenrode (**3 blz**);



Als waardering voor deze met miljarden euro's aan overheidssubsidie onder de dekmantels van ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol vergiftigen van geheel Nederland en vanuit Nederland de gehele wereld met miljoenen/ miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerde zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval waarin het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat veel aandelen hebben, heeft de ministerraad van **Kabinet-Balkenende II** met daarin **Piet Hein Donner** als minister van justitie op voorstel van Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Johan Remkes ermee ingestemd om Winnie Sorgdrager voor te dragen voor benoeming tot staatsraad in de Afdeling advisering van de Raad van State vanaf 1 januari 2006. Het moge u duidelijk zijn dat **Piet Hein Donner** als opvolgende minister van justitie en voormalig staatsraad bij de Afdeling advisering van de Raad van State (van 22 december 1997 tot 22 juli 2002) daarvoor heeft gezorgd.

Om deze massale vergiftiging van geheel Nederland en vanuit Nederland de gehele wereld te kunnen blijven voortzetten en daadwerkelijk gerealiseerd te krijgen heeft de ministerraad van het minderheidskabinet Rutte (CDA/VVD) huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op voordracht van huidig minister van justitie Ivo Opstelten ingestemd om Piet Hein Donner voor te dragen als nieuwe Vice-President bij de Raad van State. Op grond van de inhoud van deze nadere stukken aan het college van beroep voor het bedrijfsleven mag koningin Beatrix op 1 februari 2012 nooit tot benoeming van Piet Hein Donner (CDA) overgaan omdat zij daarmee dan de totale vernietiging van de aarde vanuit Nederland heeft ondertekend.

Gezien bovengenoemde feiten heeft A.M.L. van Rooij ook gesolliciteerd naar de functie als vice-president van de Raad van State. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast het artikel **“Klokkenluider van Rooij solliciteert naar de vacature Vice-president Raad van State”** in Het Echte Nieuws van 17 november 2011 (<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-17.php>)



HET ECHE NIEUWS

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

Klokkenluider van Rooij solliciteert naar de vacature Vice-president Raad van State

Door Henk Niggebrugge / Met dank aan [NoCancerFoundation](#)

Minister Donner is de voorgenomen nieuwe Vice-president van de Raad van State ([bron nu.nl](#)). Maar Donner werkt overeenkomstig hetgeen eerdere minister presidenten hebben kenbaar gemaakt, namelijk: Niet inhoudelijk reageren op klokkenluider Van Rooij (zie bewijzen in editie [2008-05-20](#)) zodat verspreiding van carcinogene (afval) stoffen via geïmpregneerd hout ([zie bewijzen](#)) door kunnen gaan. Lees in de vorige editie ([editie 2011-11-10](#) en alle edities daaronder vermeld) hoe Donner zelfs de hele gif(speel)hout-zaak van tafel probeert te vegen. Moet huidig minister Donner de nieuwe Vice-president van de Raad van State worden? Moet stelselmatig partij kiezen voor de overheid (editie [2008-05-05](#)) doorgaan? [Ad van Rooij](#) vindt van niet en doet daarom een tegen-sollicitatie op deze functie.



Klokkenluider [Ad van Rooij](#) pakt het weer zoals we van hem gewend zijn tot in de detail onderbouwd aan. Hier is hij te zien met een krat vol met bewijsdocumenten zoals [deze](#) met daarbij natuurlijk zijn [sollicitatiebrief](#). Het krat, de sollicitatiebrief en de ordners zijn op 4 november 2011 ingeleverd bij de Raad van State te Den Haag.

EEN ONDERKONING DIE KLOKKENLUIDERS NEGEERT?

[Ad van Rooij](#) solliciteert ([zie sollicitatiebrief](#)) naar de vacature Vice-president omdat dit een wijze is waarop de zaak nog omgedraait zou kunnen worden: Het hele ongelofelijke [gevecht](#) tegen verspreiding van giftige stoffen via geïmpregneerd hout zoals te lezen en zien via het [archief](#) en zoals dhr. van Rooij hieronder in de video's zal uitleggen.

Maar ook in andere zaken zoals te lezen en te zien op [Klokkenluideronline.nl](#) is Donner in opspraak. Vanuit de overheid worden die structureel genegeerd.

Omdat de Koning(in) de voorzitter is van de Raad van State, wordt de vice-president wel ironisch (maar staatsrechtelijk onjuist) de "Onderkoning van Nederland" genoemd (bron: [Wikipedia.org](#)). Ad van Rooij vindt het niet kunnen dat een onderkoning klokkenluiders negeert en hoopt dan ook dat zijn tegen-sollicitatie door veel mensen gesteund zal worden.

NOG BEWIJZEN NODIG?

Ieder woord en iedere zin die dhr. van Rooij hieronder uitspreekt kan door middel van officiële documenten onderbouwd worden. De meest spraakmakende documenten ([bewijzen](#)) zijn intussen uitvoerig besproken zoals te zien in het [archief](#). Nog meer documenten zijn te vinden op de EKC afdeling van de website [SDNL.nl](#), [Groepzuid.nl](#), [No Cancer Foundation](#), [Universal Federation](#) en [De Groenen België](#).

Zijn er nog zinnen waarvan u denkt "dat kan Van Rooij niet hardmaken" mail a.u.b. naar de [redactie](#), zodat aan die eventueel ontbrekende documenten aandacht besteed kan worden. Hieronder de video in 4 delen:

Video deel 1

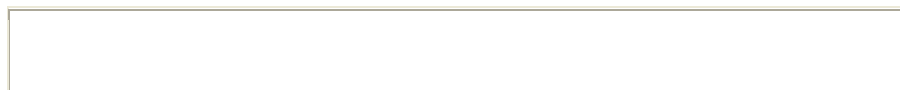
Video deel 2

Video deel 3

Video deel 4

AANVULLING DHR. VAN ROOIJ

Volgens Ad van Rooij heeft Nederland [geen grondwet](#) en geen grondwettelijk hof. Het structureel zwijgen over de verspreiding van carcinogene stoffen via geïmpregneerd hout ([zie info](#)) is volgens dhr. van Rooij mede door huidig minister Donner en zijn voorgangers tot stand gekomen. Reden des te meer voor Van Rooij om deze tegensollicitatie te doen. Hieronder de aanvulling van dhr. van Rooij:



***Per brief** d.d. 10 november 2011 heeft Minister Ivo Opstelten van Veiligheid en Justitie aan Ad van Rooij de ontvangst ervan bevestigd met de mededeling dat zo spoedig mogelijk nader bericht over zijn sollicitatie zal volgen.*



Van Rooij: "Ik wil iedereen vergeven want we zullen met z'n allen naar een nieuwe wereld, een nieuwe politiek en nieuwe economie toe moeten" (video deel 3, 03.35)



***Luister** ook naar een interview van 13 nov. 2011 met Ad van Rooij en Eric Verbeek (No Cancer Foundation) dat duidelijk maakt wat er*

MEDE DOOR DONNER EN DONNER-VOORGANGERS IS HET STRUCTUEEL ZWIJGEN TOT STAND GEKOMEN

Met deze video's (en documenten zoals deze [bewijzen](#)) is feitelijk bewezen dat de oorzaak van het vanaf 1991 zwijgen hierover door eerst Minister-President [Ruud Lubbers](#) (CDA), daarna [Wim Kok](#) (PvdA) en [Jan Peter Balkenende](#) (CDA) en thans [Mark Rutte](#) (VVD), maar ook de [Nationale Ombudsman](#) en de [koningin](#), namens deze kabinetschef [Felix Rhodius](#) ([blz. 40 t/m 43 sollicitatie](#))(is ook als [pedofiel](#) in opspraak), zit in het volgende:

1945: Voorzitter [mr. dr. Jan Donner](#) (de grootvader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) van de Centrale Zuiveringsraad besloot dat de economische collaborateurs [als Damme](#) (maar ook Philips voerde orders uit voor Duitse organisaties) niet zouden worden vervolgd. Damme sr. is echter in 1949 'geclausureerd en onvoorwaardelijk' buiten vervolging gesteld. De reden daarvoor luidt volgens Melhuizen als volgt:

'In de zaak Werkspoor zijn belangrijke maatschappelijke krachten achter de schermen actief geweest om de rechtsgang te beïnvloeden.' Dat kwam ondermeer omdat Damme sr. een vooraanstaand lid was van het 'wij circuit': Hij was voorzitter van de Stichting van de Arbeid, commissaris van de Nederlandsche Bank en bevriend met de socialistische premier Willem Drees, met de liberale politicus en werkgeversvoorzitter mr. D. U. Stikker en kwam bij prins Bernhard over de vloer.

Bovendien was Werkspoor in de race om voor 200 miljoen gulden aan spoorwegmaterieel aan Argentinië te leveren. In die tijd een mega-order, die zeer van belang werd geacht voor de wederopbouw van ons land. En daarmee had het kabinet Drees een belangrijk argument in handen om Damme sr., zoals zoveel andere vooraanstaande industriëlen, te ontzien. Het land moest weer opgebouwd worden en de industrie, die de oorlog zo goed had doorstaan, was daarbij broodnodig. Meihuizen noemt dat 'opportunisme in dienst van de wederopbouw'

Dat de megaorder binnengehaald moest worden blijkt wel uit het feit dat Werkspoor gesanctioneerd **30 miljoen gulden aan steekpenningen** mocht betalen aan dictator Juan Peron. Prins Bernhard mocht in 1951 aan Evita Peron het Grootkruis in de Orde van Oranje Nassau uitreiken. Het idee was van diezelfde Stikker, in zijn functie als minister van buitenlandse zaken, onder het motto, 'het kost zo weinig en het geeft zoveel genoeg'. Bovendien had [prins Bernhard](#) voor Evita Peron 'een paarlen collier' ter waarde van dertigduizend gulden meegekregen.

De overheersende gedachte van de wederopbouw en de noodzaak om het bedrijfsleven niet teveel voor de voeten te lopen heeft tot een stroom aan 'demarches' (beïnvloeding van de rechtsgang) geleid door achtereenvolgende ministers van justitie, die daarbij werden geholpen door bevriende 'captains of industry'. Een centrale figuur in dit spel was mr.dr.J. Donner, president van de Hoge Raad en voorzitter van de Centrale Zuiveringsraad voor het bedrijfsleven ([bewijs](#))

achter de Nederlandse decors van 'Normen en Waarden' werkelijk speelt - Voor een ieder die verder durft te kijken dan het Nederlands welvaartscherm suggereert. Bron: [NL wacht op antwoord](#)

TERUGBLIK



In de praktijk blijkt dat de Raad stelselmatig partij kiest voor de overheid en dus niet voor de klokkenluider (oude uitzending [2 vandaag](#)). Wie wil dat? Rob Brockhus van de [SDNL.nl](#) stelde in 2008 de juiste vraag en volgens de persvoorlichter van de Raad van State kunnen uitspraken van de Raad van State door diverse overheden gewoon genegeerd worden (zie [bewijzen in editie 2008-05-05](#)). Reden des te meer voor klokkenluider van Rooij om deze tegensollicitatie te doen.

PROMOTEN VAN KLOKKENLUIDER-SITES

Het voorkeursbeleid van voorzitter [mr. dr. Jan Donner](#) ten aanzien van economische collaborateurs had succes: van de 32.000 gevallen van economische collaboratie kwamen er uiteindelijk circa 700 voor de strafrechter. Dat waren de industriëlen met pech, veelal aannemers, de 'bunkerbouwers'. "Dat waren gewoon patjepeeërs, die hadden hun afkomst niet mee", zegt Meihuizen cynisch. "Ze hadden zich bovendien schuldig gemaakt aan de meest zichtbare vorm van economische collaboratie: die bunkers kon iedereen zien. Dat gold in veel mindere mate voor het bankwezen. Dat kwam dan ook vrijwel ongeschonden weer uit de strijd." ([bewijs](#)).

1953: [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties was vanaf 17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid van de Staatscommissie-Van Schaik die de [herziening van de Grondwet van 1953](#) heeft voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet heeft artikel 60 van de Grondwet de volgende uitbreiding gekregen ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#)).

"De rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van overeenkomsten."

De definitie van "verdrag" met vreemde Mogendheden heeft de [Grondwetscommissie 1950 Commissie- Van Eysinga](#), in het plenaire verslag van 16 september 1950 als volgt vastgelegd ([bewijs](#)):

"Zonder op volledigheid aanspraak te maken, laat de Commissie hier volgen een lijstje van de meest bekende benamingen; Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d'Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum."

Hiermee zit vanaf 1953 in Nederlandse Grondwet verankerd dat de grondwettigheid van Verdrag, Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d'Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum, etc. met vreemde Mogendheden niet gerechtelijk mag worden getoetst.

Omdat de grondwettigheid van een Verdrag, Conventie, Handvest, Covenant, Statuut, Akte, Accoord, Schikking, Verklaring, Declaratie, Protocol, Proces-verbaal, Overeenkomst, Brief, Nota, Arbitragecompromie, Memorandum, e.d. niet door de rechter mag worden beoordeeld, betekent dat die niet mag worden getoetst aan de Grondwet (art. 94 Grondwet, Ned), waardoor die binnen Nederland geen geldende wettelijke toepassing hebben. [André Donner](#) heeft dat allemaal kunnen



Zaterdag 12 november 2011 was Henk Niggebrugge (redactie) tijdens het [2012-Symposium](#) te Werkendam aanwezig met een [OudeMedia-NieuweMedia](#)-stand. Dit om hiermee diverse websites (met hun dagelijkse updates) te promoten die [WEL](#) aandacht besteden aan onderwerpen die integriteit en oprechtheid van overheid, multinationals, reguliere media en koningshuis in twijfel trekken.

doen zonder daarbij ook maar enig risico te lopen. Zijn vader [Jan Donner](#) was toen (van 1946 tot 1961) immers president Hoge Raad der Nederlanden.

1962: als gevolg van deze Grondwetswijziging, die door toedoen van de vader van [Piet Hein Donner](#) tot stand is gekomen, is voor Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) en Voorzitter [Koningin Juliana](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [kabinet De Quay](#) ((KVP, CHU, ARP (thans: **CDA**) en **VVD**)) op 21 april 1962 de [Bestrijdingsmiddelenwet](#) van kracht heeft verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

in zeer ernstige mate in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, wat niet meer door een rechter mag worden beoordeeld ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#), [bewijs 3](#), [bewijs 4](#)).

De grootaandeelhouders van [Shell](#)/Billiton (waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Nederlandse Staat](#)) hebben van deze door de Raad van State en Nederlandse Staat bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan, waartoe zij in ieder geval vanaf 1986 wettelijk verplicht waren ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#), [bewijs 3](#), [bewijs 4](#), [bewijs 5](#)).

Achteraf is men erachter gekomen dat deze met de hulp van [André Donner](#) ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet zal leiden tot niet meer te betalen schadeclaims richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat). Dit vanwege het simpele feit dat een "**Overeenkomst**" of "**Verdrag**" waarvan de grondwettigheid door toedoen van André Donner niet meer door een rechter mag worden beoordeeld geen "**Wet**" is, zoals de Bestrijdingsmiddelenwet.

1983: dezelfde [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties was vanaf 1967 tot 1971 (mede)voorzitter van de [Staatscommissie](#) Cals-Donner die de [algehele herziening van de Grondwet in 1983](#) hebben voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de algehele herziene Grondwet opgenomen, dat luidt ([bewijs](#)):

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Door hiervan in 1983 het zelfstandige artikel 120 in deze algehele herziene Grondwet op te nemen met toevoeging van "**Wetten**" is het schade-aansprakelijkheidsprobleem vanuit 16,5 miljoen Nederlanders en 500 miljoen Europeanen richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) vanwege de op 21 april 1962 ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet weggenomen. Daarmee heeft [André Donner](#) voor Vice-President [Willem Scholten](#)

(CDA) en Voorzitter [Koningin Beatrix](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [Kabinet Lubbers I \(CDA en VVD\)](#) heeft beslist dat bij de toelating van bestrijdingsmiddelen niet meer mag worden getoetst aan de volgende hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet:

[Artikel 1 Grondwet](#)

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

[Artikel 21 Grondwet](#)

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

[Artikel 22 Grondwet](#)

- 1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 2. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.**
- 3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.**

Daarmee heeft [André Donner](#) met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden en de politieke partijen CDA en VVD weten te bewerkstelligen dat bedrijven als Shell/Biliton/Budelco onder de dekmantel van “**duurzaamheid**” met miljarden euro's aan overheidssubsidie (belastinggeld) via bestrijdingsmiddelen (waaronder Superwolmanzout-Co) tientallen/honderden miljoenen kilogrammen **valselijk geëtiketteerd** zeer giftige **kankerverwekkende** stoffen als **arseenzuur** en **chroomtrioxide (chroom VI)**, zijnde **hoogproblematisch gevaarlijk afval** van met name **Biliton/Shell/Budelco**, via geïmpregneerd hout bij de consumenten in huizen en tuinen zijn gedumpt zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kan en mag worden opgetreden. [André Donner](#) heeft dat in de periode vanaf 1967 tot 1971 weten te bewerkstelligen. Dit met de wetenschap dat dezelfde [André Donner](#) in diezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) lid was van het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg betekent dat hij dit ook in die hoedanigheid heeft gedaan, waarmee het Hof van Justitie van de Europese Unie en daarmee het Gerecht door huidig minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties chantabel is geworden.

Van bovengenoemde door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in samenspanning met [Gebr. van Aarle B.V.](#) gepleegde misdrijven heeft A.M.L. (Ad) van Rooij strafaangifte gedaan bij de officier van justitie mr. G.C.M. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Betreffende strafaangifte **d.d. 28 december 1994**, met bijbehorende brief d.d. 16 november 1994 aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode met bijbehorend 3-tal producties aan bijlagen, vindt u bijgevoegd ([bewijs](#)).

Op deze gedane strafaangifte d.d. 28 december 1994 heeft verantwoordelijk milieuofficier van justitie mr. G. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch onder verantwoordelijkheid van

de opvolgende minister [Winnie Sorgdrager](#) (D66) van justitie ([in Kabinet Kok 1](#)) bij brief [d.d. 13 januari 1995](#) (kenmerk: 1/0010/95) letterlijk het volgende beslist ([bewijs](#)):

**Naar aanleiding van uw aangifte van 28 december 1994 tegen Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode en de Gebr. Van Aarle B.V. deel ik u mede dat ik hierin geen aanleiding zie een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en wel op [oppertuniteitsgronden](#).
De officier van justitie
Mr. G.C.M. Bos**

Daarmee heeft de officier van justitie mr. G. Bos met toestemming van verantwoordelijk minister van justitie [Winnie Sorgdrager](#) (D66) beslist dat het massaal vergiftigen van de wereldbevolking via o.a. dekmantalbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het [valselijk geëtiketteerde](#) Superwolmanzout-CO van [Hickson Garantor Nederland B.V.](#) zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande vereiste sanering, in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste hinderwetvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De-Dommel, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan (vanwege meer dan 500 kg opslag aan arseenzuur) in strijd met post-Seveso-richtlijn te midden van 12 woningen van derden (op 0 tot 100 meter afstand) in het [uiterst kritische dommeldalgebied](#) van Sint-Oedenrode (Olland) van zodanig groot algemeen belang is dat daartegen niet strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Op deze wijze heeft [Shell](#)/Billiton (vanwege het onder voorzitterschap van voormalig milieuminister [Hans Alders](#) tot stand gebrachte "[Rio de Janeiro protocol](#)") wereldwijd miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) volledig in water oplosbare zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#), via tijdelijke uitlogende producten (geïmpregneerd hout) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht kunnen dumpen, waarvoor voormalig minister van justitie [Winnie Sorgdrager](#) (D66) zowel persoonlijk als wel namens de Staat der Nederlanden verantwoordelijk en aansprakelijk is.

Voor meer informatie hierover lees bijgevoegd [verzoekschrift d.d. 21 juli 2011](#), aangevuld bij brief [d.d. 7 augustus 2011](#), van Ad van Rooij aan het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie om de Nederlandse Grondwet in overeenstemming te brengen met de Europese Grondwet ([Verdrag van Lissabon](#))

Zie ook via - Drog Blog "Hoe Groter het Bedrog – Hoe Meer Mensen erin Geloven": [Ad van Rooij versus de Donner Maffia](#)

AANVULLING 2011-11-20:
[Bovenstaand artikel is geplaatst op Argusooq.org \(met reactie-mogelijkheid\)](#)

En zie ook:

- [Informatie over deze website](#)
- [Informatie over klokkenluider Van Rooij](#)
- [De bewijzen m.b.t. geïmpregneerd hout in het algemeen](#)

De Raad van State schrijft over haar eigen organisatie op internet letterlijk het volgende:

De Raad van State is onafhankelijk adviseur van de regering over wetgeving en bestuur en hoogste algemene bestuursrechter van het land. De Raad van State is een Hoog College van Staat. De Staten-Generaal, de Algemene Rekenkamer en de Nationale ombudsman zijn dat bijvoorbeeld ook. Dit zijn bij de Grondwet geregelde instituten belast met een eigen taak, die zij onafhankelijk van de regering uitvoeren. De Raad van State bevindt zich in het centrum van Den Haag.

Dit betekent dat de vice-president die is belast met de leiding over de Raad van State een **onafhankelijk adviseur** moet zijn. De door de regering (CDA en VVD) voorgestelde kandidaat Piet Hein Donner (CDA) voldoet op grond van de bovengenoemde feiten daaraan geheel niet.

Met bovengenoemde feiten is tevens bewezen dat er maar een kandidaat is die daaraan voldoet en dat is A.M.L. van Rooij. Ik zal dan ook ruim voor 1 februari 2012 koningin Beatrix verzoeken, met als onderbouw dit schrijven aan het college van beroep voor het bedrijfsleven, om in afwijking van het voorstel van minderheidskabinet Rutte (CDA / VVD) kandidaat A.M.L. van Rooij te benoemen tot nieuwe vice-president van de Raad van State.

Het hieronder ingelaste krantenartikel in het Eindhoven Dagblad, dat op dictaat van de door koningin Beatrix benoemde burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode is geschreven zonder wederhoor te hebben toegepast bij lijsttrekker A.M.L. van Rooij van De Groenen, en soortgelijke artikelen in andere kranten en op Omroep Brabant hebben ervoor gezorgd dat op 3 maart 2010 De Groenen Sint-Oedenrode (lijst 6) en De Groenen Heusden (lijst 8) niet in de gemeenteraad zijn gekomen. Hier is zeer nadrukkelijk sprake van een zeer ernstige mate van smaad vanuit burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode richting de politieke partij De Groenen.

woensdag 17 februari 2010 Eindhovens Dagblad

Oostelbeers Westelbeers Middelbeers Son & Breugel Olland **Noord** 29

Van Rooij houdt gemeente flink bezig

door Lukas van der Storm

SINT-OEDENRODE – Hij wil vier verkiezingsdebatten organiseren en als het even kan vandaag nog openheid over wie er precies de Rooise stembureaus bevolken. Ad van Rooij, lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, houdt de gemeoederen in het gemeentehuis behoorlijk bezig.

Geen nieuw fenomeen, want de inwoner van Olland staat al twintig jaar bekend om zijn stroom aan procedures tegen zijn bureu, de gemeente en andere overheden. Onderwerp is in veel gevallen Van Rooij's langlopende strijd tegen het houtbedrijf van zijn bureu. Het geïmpregneerde hout levert volgens hem grote risico's op voor gezondheid en milieu. De laatste jaren hangt Van Rooij bovendien sluiting van zijn minicamping boven het hoofd, omdat die niet over de vereiste papieren beschikt.

Van Rooij uitte daarbij met regelmaat forse beschuldigingen aan het adres van burgemeester Peter Maas, diens voorganger Piet Schriek en het ambtelijk apparaat. Machtsmisbruik, corruptie en vriendjespolitiek zijn woorden die daarbij vaak vielen. Voor burgemeester Maas was dat reden om het mailcontact met Van Rooij af te kappen. Als hij de gemeente een mailtje stuurt, krijgt hij een automatische reply. "Met uw e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u tot op heden van dat recht gebruik heeft gemaakt vindt evenwel ergens een grens", valt daarin te lezen. "Als Van Rooij met mij wil communiceren, moet dat per fax of brief", legt Maas uit. "Hij heeft meermaals bedreigd beslag te leggen op het huis van ambtenaren. Dat overschrijdt een grens, want zij doen slechts hun werk. Ik ga over het beleid." Nu Van Rooij namens De Groenen meedoet aan de gemeenteraadsverkiezingen schiet hij onverminderd niet scherp. Zo eist hij transparantie omtrent de mensen die stembureaus bevolken. Maas wil die namen echter niet meteen vrijgeven. "Ik moet eerst uitzoeken of ik dat wel mag, die mensen hebben ook recht op privacy." B en W benoemen de leden van de stembureaus officieel. Volgens Van Rooij is het scheef dat de drie wethouders hun namen wel kennen, omdat zij tevens lijsttrekkers zijn van hun partijen. Maas: "Zij kennen die namen niet. De leden zijn namens het college onder mijn verantwoordelijkheid benoemd." Laatstgenoemd punt was voor Van Rooij overigens weer reden om Maas te beschuldigen van overtreding van de kieswet. Want niet de burgemeester, maar het voltallige college hoort de stembureauleden te benoemen, redeneert hij. In de aanloop naar de verkiezingen wil Van Rooij tevens vier debatten organiseren in de raadzaal. Als onderwerpen noemt hij de politiek rond geïmpregneerd hout en de volgens Van Rooij illegale aanleg van een beukenhaag bij een van zijn bureu.

Volgens Van Rooij heeft Maas gezegd dat de raadzaal voor de verkiezingen beschikbaar is voor debatten. Het gemeentehuis blijft echter op slot, zo laat de burgemeester weten. "Het gaat dan om debatten met een onafhankelijke organisatie. Andere partijen krijgen daar ook geen toestemming voor. Bovendien is vier debatten tot aan de verkiezingen niet eens in te plannen."



Deelname van Ad van Rooij aan de gemeenteraadsverkiezingen in Sint-Oedenrode houdt de gemeoederen bezig.

archieffoto Jurriaan Balke

Daarmee hebben de Gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden de feitelijk bewezen ambtelijke miljoenenfraude, zoals staat geschreven in het hieronder ingelaste persbericht van de De Groenen, tot op de dag van vandaag kunnen blijven voortzetten.

PERSBERICHT



DE GROENEN

Heusden (lijst 8)



DE GROENEN

Sint-Oedenrode (lijst 6)

Persbericht

Sint-Oedenrode/Heusden 24 februari 2010

De Groenen in Sint-Oedenrode en Heusden organiseren op vrijdag 26 februari 2010 vanaf 19.30 – 21.30 uur een verkiezingsdebat op camping en pensionstal Dommeldal, 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, waarvoor alle lijsttrekkers van de verkiesbare partijen uit Sint-Oedenrode en Heusden en de lokale media zijn uitgenodigd.

In dat verkiezingsdebat staat de volgende vraag centraal:

Zit achter een 80 jaar oude beuken haag, die in Elshout is gerooid en in Sint-Oedenrode is geplant, een ambtelijke miljoenenfraude binnen de gemeentes Heusden en Sint-Oedenrode waarvoor honderdduizenden euro's aan gemeenschapsgeld zijn misbruikt?

Tijdens dat debat tonen De Groenen het feitelijke bewijsmateriaal dat in bijgevoegde uitnodiging van het debat al staat geschreven (zie bijlage), geven daarop de benodigde toelichting en vragen aan de aanwezige lijsttrekkers (of hun vervanger) in het bijzijn van de aanwezige media om daarop te reageren.

Gezien vorenstaande feiten hebben De Groenen met verantwoordelijk wethouder W. Dijkstra van Heusden daarover telefonisch contact gehad. Hij was bijzonder blij dat wij hem daarover benaderden. Hij zegt als dingen niet kloppen en fout zitten dan laat ik dat als verantwoordelijk wethouder tot aan de bodem uitzoeken en corrigeren in overeenstemming met het bestemmingsplan en gaan wij er ook voor zorgen dat dit niet nog meer gemeenschapsgeld gaat kosten. Daarna hebben wij burgemeester H. Willems telefonisch benaderd. Gezien het eerdere voorval met de burgemeester dachten wij dat hij niet open zou staan voor een inhoudelijk gesprek hierover. Het tegenovergestelde bleek waar te zijn. Ook burgemeester Willems wil precies weten hoe het zit en steunt de beloftes van wethouder W. Dijkstra volledig en zou hem daarover ook spreken. Hierna heeft wethouder M. Buijs ons nog teruggebeld en heeft het verhaal van De Groenen hierover aangehoord en heeft toegezegd de zaak te controleren en bij geconstateerde fouten het gesprek te willen aangaan over een oplossing. Hij geeft hierbij nadrukkelijk aan dat er altijd fouten gemaakt kunnen worden maar dat bij objectieve vaststelling van die fouten wethouder Buijs graag wil praten over een goede oplossing.

Gezien vorenstaande feiten hebben De Groenen hierover ook verantwoordelijk wethouder H.W.M.A. van den Berk-van den Laar van Sint-Oedenrode aangesproken. Die wil hierover geen enkel gesprek met De Groenen aangaan. Ook burgemeester P.M. Maas wil hierover geen enkel gesprek met De Groenen hebben en heeft nagenoeg alle communicatiemiddelen met De Groenen verboden. De overige twee wethouders J.C.M. Hendriks –van Kemenade en R.A. Dekkers en alle zittende raadsleden in Sint-Oedenrode volgen hierin wethouder H.W.M.A. van den Berk-van den Laar en burgemeester P.M. Maas blindelings.

Gezien de feitelijke inhoud in bijgevoegde uitnodiging en de belofte van verantwoordelijk burgemeester Willems, de wethouders Dijkstra en Buijs uit Heusden om dit tot in de bodem uit te zoeken en op te lossen, dit in tegenstelling met burgemeester Maas en wethouder Berk van Sint-Oedenrode die hierover geen enkele communicatie met De Groenen toestaan, vertrouwen wij op een grote opkomst.

Bianca van Dijk
Lijsttrekker in Heusden.
(tel: 0416 – 380858)

Ad van Rooij
Lijsttrekker in Sint Oedenrode
(tel: 0413 – 490385)

De Groenen in Sint-Oedenrode en Heusden www.sdn1.nl/groenen.htm

Er hebben om die reden door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode en zijn collega burgemeester H.P.T.M. Willems (PvdA) van Heusden ten opzichte van De Groenen in de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden geen democratische verkiezingen plaatsgevonden, waarmee in zeer ernstige mate is gehandeld in strijd met de Kieswet en onderliggende Europese richtlijn.

Als gevolg daarvan heeft (zoals u hierboven hebt gelezen) A.M.L. van Rooij door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 22 april 2010 moeten vluchten naar België om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) onder de dekmantel van de door hem gecreëerde “*burenruzie*” niet te worden vermoord, in navolging van Pim Fortuyn. Om die reden heeft A.M.L. van Rooij niet kunnen meedoen als lijsttrekker van De Groenen bij de verkiezingen voor Provinciale Staten van Noord Brabant op 2 maart 2011, waardoor De Groenen niet in de Provinciale Staten van Noord Brabant hebben kunnen komen en ook niet in de Eerste Kamer der Staten-Generaal, waarmee verantwoordelijk minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in zeer ernstige mate heeft gehandeld in strijd met de Kieswet en onderliggende Europese richtlijn.

Vanuit de politieke partij De Groenen zal huidige verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties [Liesbeth Spies](#) (CDA) dan ook worden verzocht om op grond van bovengenoemde feiten nieuwe verkiezingen uit te schrijven voor de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden en voor Provinciale Staten van Noord Brabant, waartoe zij op grond van de Kieswet en onderliggende Europese richtlijn wettelijk verplicht is.

Tevens zal vanuit De Groenen hiervan strafaangifte worden gedaan bij de officier van justitie van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Ter onderbouwing van die strafaangifte zal een kopie worden overlegd van dit schrijven aan het college van beroep voor het bedrijfsleven dat in behandeling is genomen onder procedurenummer: AWB 11/443 S2.

Omdat de politieke partij De Groenen hebben meegedaan aan de laatste verkiezingen voor het Europees Parlement en A.M.L. van Rooij door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) noodgedwongen al vanaf 22 april 2010 in België woont en daar politiek asiel heeft aangevraagd om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn zal vanuit onder meer ook De Groenen deze zaak worden neergelegd bij het Belgische Grondwettelijke Hof omdat Nederland daarmee in zeer ernstige mate de Belgische Grondwet heeft overtreden.

Op grond van de artikelen [art. 160 Sv](#) en [162 Sv](#) is iedere Nederlander die kennis heeft van bovengenoemde milieu- en mensvernietigende misdrijven (sluipmoordende genocide op 6,5 miljard wereldbewoners) wettelijk verplicht hiervan strafaangifte te doen bij de hoofdofficier van Justitie in het betreffende arrondissement. Dat geldt zeker voor de toegewezen griffier en de behandelend rechters in deze zaak met als procedurenummer AWB 11/443 S2. van het college van beroep voor het bedrijfsleven. Wij sommen de behandelende griffier en rechters dan ook dat te doen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen om niet medeplichtig te worden aan de hierboven feitelijk bewezen sluipmoordende genocide misdrijven op 6,5 miljard wereldbewoners.

De hoogste ambtenaar van justitie die voor dit alles verantwoordelijk en aansprakelijk is Joris Demmink (VVD), die direct naar de val van het kabinet Balkenende I waarin de LPF was vertegenwoordigd, is benoemd door minister Piet Hein Donner (CDA). Juist om die reden wordt hij door huidige minister Ivo Opstelten (VVD) hiervoor en voor de gedane aangiften van pedofilie tegen hem daarop niet strafrechtelijk vervolgd en is zijn ambtstermijn recent met een jaar verlengd.

Op grond van bovengenoemde feitelijke bewijzen mogen alle Nederlanders geen belastinggeld meer betalen aan de Staat der Nederlanden, omdat zij dat dan geven aan 's-Werelds grootste criminele organisatie “*De Staat der Nederlanden*” die dat geld gebruiken om de gehele wereld te vernietigen.

Om niet medeplichtig te worden aan de hierboven feitelijk bewezen sluipmoordende genocide misdrijven op 6,5 miljard wereldbewoners is de politieke partij PVV wettelijk verplicht om hun gedoogsteun aan het kabinet Rutte (CDA / VVD) daarop onmiddellijk in te trekken. Bestuursvoorzitter S.W.A. Lak van de PVV zal daarom dan ook worden verzocht.

Mede om persoonlijke veiligheidsredenen hebben wij dit schrijven aan het college van beroep voor het bedrijfsleven wereldwijd verspreid.

Op grond van bovengenoemde feiten sommen wij de behandelend rechters van het college van beroep voor het bedrijfsleven te beslissen om de behandeling van deze zaak ter zitting op 27 januari 2012 voor onbepaalde tijd uit te stellen en ondergetekenden dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit België)

Camping en pensionstal "Dommeldal"
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit België)

J.E.M. van Rooij van Nunen

Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit België)

J.E.M. van Rooij van Nunen

Bijlagen

1. brief d.d. 28 december 2009 van Philips advocaat Dries Duynstee aan UWV Amsterdam waarin hij over de arbeidsongeschiktheid van A.M.L. van Rooij valsheid in geschrift heeft gepleegd (**2 blz**);
2. Parttime arbeidscontract d.d. 6 maart 1998 van Philips Medical Systems Nederland B.V. met A.M.L. van Rooij (**2 blz**);
3. inschrijving KvK Van Rooij Holding B.V. dossiernummer: 17102683 (**2 blz**);
4. inschrijving KvK Ecologisch Kennis Centrum B.V. dossiernummer: 16090111 (**2 blz**);
5. brief d.d. 5 oktober 2007 van Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo waarin hij A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt heeft verklaard (**2 blz**);
6. brief van Philips werkgever J. Oerlemans dat A.M.L. van Rooij door Philips bedrijfsarts H. Mol voor 100% arbeidsongeschikt is verklaard (**1 blz**);
7. brief van 7 mei 2008 (voor het eerst verkregen op 19 juli 2010) van Anja Trienekens (Randstad) aan Mw. L. Oosterdorp, werkzaam voor HRM bij Philips Medical Systems Nederland B.V. waarin wordt gemeld dat werkgever J. Oerlemans verplicht is om tot reïntegratie over te gaan van zijn werknemer A.M.L. van Rooij met ondersteuning van de arbeidskundigen Berry Brekelmans en René Vooght. Dit is echter nooit gebeurd (**3 blz**);
8. Artikel 19 t/m 21 uit de Collectieve Arbeidsovereenkomst B (2008) van Philips (**5 blz**);

9. Mutatiebrief van 1 november 2007 van P.E.J. Wertelaers (HRM bij Philips Medical Systems Nederland B.V.) aan de Philips salaris-administratie dat de doorbetaling van salaris aan A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 moet stoppen; dit in strijd met de Philips CAO, Ziektewet en Wet verbetering poortwachter (**1 blz**);
10. brief d.d. 4 augustus 2008 van het UWV Amsterdam aan A.M.L. van Rooij met de mededeling dat werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. hen heeft gemeld dat A.M.L. van (BSN: 093.391.225) op 24 september 2007 ziek is geworden en het afgelopen jaar niet heeft kunnen werken. Ondanks deze wetenschap heeft A.M.L. van Rooij van werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. vanaf 25 oktober 2007 geen doorbetaling van salaris tijdens ziekte ontvangen, waartoe Philips op grond van haar eigen CAO wettelijk verplicht is (**1 blz**);
11. gewaarmerkt stuk d.d. 28 december 2009 van Gert Vonk uit de UWV computer. Daarin kunt u lezen dat als gevolg van de ziekmelding bij het UWV door werkgever Philips Medical Systems Nederland A.M.L. van Rooij op 28 december 2009 nog steeds ziek is, zonder dat Philips haar wettelijk opgelegde reïntegratie verplichtingen is nagekomen en zonder dat Philips vanaf 25 oktober 2007 salaris tijdens ziekte heeft doorbetaald, waarmee zij in zeer ernstige mate hebben gehandeld in strijd met de Philips CAO, Ziektewet en Wet verbetering poortwachter (**3 blz**);
12. brief d.d. 28 december 2009 van Philips advocaat Dries Duynstee aan UWV Amsterdam waarin hij over de arbeidsongeschiktheid van A.M.L. van Rooij met bovengenoemde voorkennis en wetenschap letterlijk het volgende heeft geschreven **“Door onze bedrijfsarts is derhalve bij de heer Van Rooij geen ziekte geconstateerd, niet op 5 oktober 2007 en ook daarna niet”** Daarmee heeft Philips advocaat Dries Duynstee onmiskenbaar valsheid in geschrift gepleegd (**2 blz**);
13. brief d.d. 13 januari 2010 van W. Bruystens (UWV) aan Philips Medical Systems Nederland B.V., waarin letterlijk het volgende staat geschreven **“Naar aanleiding van de brief van Philips Medical Systems van 28 december 2009 en het telefonisch overleg met Anja Trienekens van vandaag deel ik u mee dat wij de ziekmeldingen in onze systemen hebben verwijderd”**. W. Bruystens (UWV) heeft dat gedaan zonder bij A.M.L. van Rooij, zonder bij Philips bedrijfsarts H. Mol en zonder bij de andere werkgever Van Rooij Holding B.V. daarover navraag te hebben gedaan, waardoor A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt is, geen recht heeft op een WIA uitkering en geen recht meer heeft op doorbetaling van salaris tijdens ziekte vanaf 5 oktober 2007 tot op heden. Dit alles in strijd met de Philips CAO, Ziektewet en Wet verbetering poortwachter (**1 blz**);
14. brief d.d. 28 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/MP/28078/VZ) aan minister president Jan Peter Balkenende (CDA) die ik vanuit mijn functie als safety manager bij Philips Medical Sytems Nederland B.V. op 28 juli 2008 persoonlijk heb afgegeven bij de postontvangst in het torentje in Den Haag. Daarin heeft A.M.L. van Rooij vanuit zijn functie als safety manager bij Philips Medical Sytems Nederland B.V. aan Minister- President me. Dr. J.P. Balkenende zeer nadrukkelijk verzocht **“Om bij ministerieel besluit de 100% gestesziekverklaring door Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-arbo binnen 48 uur na ontvangst van dit schrijven te vernietigen”** (**39 blz**);
15. brief d.d. 6 augustus 2008 (ref: 211043/TG/lw) van advocaat [A.A.B. Gaalman](#) (AKD Prinsen Van Wijmen N.V.) namens de besloten vennootschap Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V. – met daarin letterlijk de volgende sommatie aan Philips safety manager A.M.L. van Rooij **“Namens cliënten verzoek – en voor zoveel nodig sommeer- ik u bij deze, per onmiddellijk iedere gebruikmaking van briefpapier, businesscards en/of andere legitimatie-/identificatie middelen (op naam van) van mijn cliënten te staken en gestaakt te houden, bij gebreke waarvan zonder nadere aankondiging door middel van een kort geding een verbod op straffe van een dwangsom zal worden gevorderd”** (**2 blz**).

16. Sommatieverzoek d.d. 6 april 2010 (kenmerk: C&P/060410/HM) aan Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd van Nederland en als voorzitter van de Raad van State. Daarin heb ik aan Hare Majesteit Beatrix ondermeer de letterlijke sommaties laten uitgaan “3) dat Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep) door u hierover wordt aangesproken met als uitkomst dat A.M.L. van Rooij door Philips bedrijfsarts H. Mol wordt uitgenodigd voor een consult, waarbij hij weer voor 100% arbeidsgeschikt wordt verklaard en waarbij door Philips Healhtcare het achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 alsnog aan A.M.L. van Rooij zal worden betaald” en “4) dat minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (door u beëdigd) hierover door u wordt aangesproken met de mededeling dat hij als verantwoordelijk minister erop moet toezien dat Philips President G. J. Kleisterlee (uw collega in de Bilderberggroep), hetgeen wat onder “Punt 3” staat geschreven, ook daadwerkelijk ten uitvoer brengt (**7 blz**).
17. Uitspraak van de niet opgegeven nevenfuncties bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch door raadsheer mr. P.C.E van Wijmen (**1blz.**)
18. Mijn strafaangifte d.d. 28 december 1994 aan de officier van justitie mr. G.C.M. Bos (**8 blz**);
19. De beslissing van Mr. G. Bos d.d. 13 januari 1995 (kenmerk: 1/0010/95), onder verantwoordelijkheid van minister Winnie Sorgdrager van Justitie (D66), op mijn strafaangifte d.d. 28 december 1994 (**1 blz**);
20. De eerste drie pagina's van mijn bezwaarschrift tevens sommatieverzoek tot het nemen van een 12-tal besluiten d.d. 25 december 2011(kenmerk: C&P/251211/BZ) vindt u bijgevoegd. Het gehele ondertekende bezwaarschrift/verzoekschrift (60 blz.) kunt u opvragen bij de gemeente Sint-Oedenrode (**3 blz**);