

# De brief aan de kantonrechter

Geachte rechter (niet edelachtbare want dat is nog niet zeker)

Zoals aan u is vermeld, is de [rolzitting van 6 februari 2019](#) aangehouden tot een datum in maart waarop u kennelijk vonnis zou wijzen. Daarom heb ik enkele cruciale vragen aan u m.b.t. uw bevoegdheid en ook uw integriteit om überhaupt een vonnis op beoordeling van de onderliggende documenten te kunnen uitspreken.

- 1) Hebt u alle ter verdediging van SDN ingediende documenten zelf gelezen en beoordeeld?
- 2) Hebt u alle wettelijke bepalingen in de [conclusies](#) meegenomen in uw oordeel, incl. [artikel 120 in de Grondwet](#)?
- 3) Wie heeft de tekst van het vonnis opgemaakt?
- 4) Bent u bevoegd om vonnis te wijzen m.b.t. de inhoud van het dossier?
- 5) Artikel 2.2 Rv wordt regelmatig niet gerespecteerd
- 6) Een mogelijk verstekvonnis wens ik niet mee te maken ondanks de wens daartoe
- 7) Uw staat in deze zaak onder ede, en ik niet
- 8) Het belang van de rechtspraak is duidelijk bij het [verbergen van corruptie](#) in het systeem
- 9) Er zijn plenty gevallen van [bewijsbare fraude](#) en het afdekken daarvan door het OM
- 10) Bewijsbare integriteit van een rechter geeft recht op de aanspreektitel: Edelachtbare
- 11) Wat gaat u doen m.b.t. de aan [u als kennisdrager](#) aangereikte strafbare feiten?
- 12) Wettelijke bepalingen verplichten u om de gedaagde te respecteren i.p.v. te schofferen

Wat is het motief om zo strak op te treden tegen de magistratuur? Heel eenvoudig. In de [RADAR-uitzending](#) werd het gevaar duidelijk gemaakt voor alle 17 miljoen burgers in Nederland, dat gemakkelijk misbruik kan worden gemaakt van de auteurswet door malafide bedrijven met een nieuw "verdienmodel" en/of door rechthebbenden als redacties van massamedia en sluwe personen. Miljoenen rechtszaken kunnen daardoor worden uitgelokt met een heleboel leed als gevolg; en verpaupering van diegene die slachtoffer wordt van juristerij. De rechters hebben hier een cruciale taak. Vandaar de harde opstelling, de uitleg staat in de [analyse](#).

Indien u laat blijken dat u een van de hier vermelde aspecten wilt negeren, ontkennen of als vals danwel onjuist omschrijven, dan wraak ik u bij voorbaat. Dat geldt in onverminderd mate ook voor de leden van de te verwachten wrakingkamer. Integriteit van de rechtsprekenden is prioriteit nummer 1. Het bewijs van het ontbreken bij delen van de magistratuur is massaal aanwezig. Vandaar de [in het dossier ingebrachte overzicht](#) van rechterlijke dwaling, fraude danwel juristerij.

Daarom verwijs ik u naar de [klachtbrief van dr. J.M. Eustatia](#), de stafaangifte van de heer Wim Visser tegen het [Hof in Amsterdam](#) en de poging tot aangifte bij het [Functioneel Parket](#) van het Openbaar Ministerie, en de uitnodiging aan [minister Sander Dekker van Rechtsbescherming](#) om daaraan te voldoen.

P.s.: Prof. Anton van Putten mailde mij om te attenderen op artikel 229 Rv. Doet de rechter dat niet, (uitspreken in het openbaar) dan frustreert en/of blokkeert deze op straffe van nietigheid de uitspraak ingevolge art. 5.1 Wet RO. De uitspraak dient in het openbaar te geschieden en partijen daarbij aanwezig moeten (kunnen) zijn.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)

Westkade 227, 1273 RJ Huizen

Tel.: 035-5268153

Mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl) en Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)

## Het vervolg.

Nogmaals een bericht van mij aan u meneer [Arnold Karskens](#). Ik heb nog geen reactie van u ontvangen over mijn mail aan u. U bent tot nu toe de enige die het functioneren van journalisten in de massamedia kritische hebt omschreven. U hebt begrepen dat de rol van de media in de politiek essentieel is om de bevolking transparant voor te lichten. Op 6 februari 2019 zag ik bij Nieuwsuur de klaagzang van de rechterlijke macht over het tekort aan financiering.

Een meer dan beschamende vertoning waarbij [Nieuwsuur](#) helemaal voorbij ging aan de pure verkwisting van honderden miljoenen aan peperdure nieuwbouw van justitiepaleizen. Stap maar eens binnen in het [gerechtsggebouw in Amsterdam](#) en zie daar al het marmer. Ook de afbraak van de [rechtbank aan de Parnaussusweg](#) om daar een nieuw paleis neer te zetten met vernietiging van een goed functionerend gerechtsggebouw voor weer iets dat nog meer [elitaire uitstraling](#) en macht moet uitstralen aan de argeloze burger die met ontzag naar deze suprematie van de derde poot van de Trias Politica, die wij als bezettingsmacht moeten vrezen met [dodelijk functioneren](#).

Kortom meneer Karskens, er is heel wat te onthullen m.b.t. de arrogantie van deze door de belastingbetaler gefinancierde overmacht, die bewijsbaar verantwoordelijk is voor het uitlokken van [ca. 500 zelfmoorden per jaar](#) met stand beleid. Zoals u nu weet benut ik de civiele aanval van het ANP van John de Mol op de Sociale Databank Nederland in een civiele prietpraataffaire om bewijzen in te voegen van rechterlijke en magistrale corruptie in de rechtspleging, vanwege belangenverstrengeling en het afdekken van strafbare gedragingen van overheids personeel door het Openbaar Ministerie, waarvoor de werkgever wettelijk verantwoordelijk is. De wet stelt dat de werkgever aansprakelijk is voor de gedragingen van het personeel, wat rechters, raadsheren, griffiers en officieren van Justitie per definitie allemaal zijn: personeel...!

Ik vermoed dat de actie van de magistratuur is ingegeven, niet alleen vanwege de bezuinigingen op de rechterlijke macht, maar de toenemende kritiek en bewijzen van frauduleuze rechtspraak vanuit de bevolking. Het respect voor de rechterlijke macht is verdwenen ook met de installatie van detectiepoortjes en uitkleedprotocollen bij het betreden van een gerechtsggebouw. Dat geldt evenzeer voor de Tweede Kamer waar je zelfs de riem uit je broek moet halen om naar binnen te mogen. De angst voor een boze burger die genaaid wordt door het 'systeem' is overduidelijk.

Wat ben ik van plan.

Zoals in mijn verslag te lezen is, ben ik natuurlijk een klokkenluider die door de AIVD scherp in de gaten wordt gehouden. Terecht overigens, waartegen ik absoluut geen enkel bezwaar heb. Maar de opvolger van Rob Bertholee, hoofd van de AIVD, door oud-directeur [drs. H.W.M. \(Dick\) Schoof](#) van de afdeling Nationaal Coördinator Terrorisbestrijding en Veiligheid is voor mij een heel bijzondere omstandigheid.

Want Dick Schoof ziet mij zoals in een telefoongesprek duidelijk werd: "Brockhus, die anarchistische gek" omdat hem werd gevraagd de petitie aan de Tweede Kamer te evalueren m.b.t. onregelmatigheden binnen de Nederlandse rechtspleging. Zie:

<https://www.youtube.com/watch?v=y89UQNxYaJA&feature=youtu.be>

R.M. Brockhus