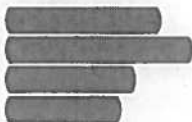


## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**

Senior adviseur

T [redacted]  
F [redacted]

Ons kenmerk  
2058623

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 24 maart 2017  
Onderwerp Beslissing op uw verzoek van 17 januari 2017

Geachte heer, mevrouw [redacted]

In uw brief van 16 januari 2017, ontvangen op 24 januari 2017, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: WOB) verzocht om diverse documenten die verband houden met de vermeende 'Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' die door de toenmalige minister Hirsch Ballin aan het College van Procureurs-Generaal zou zijn gezonden.

### Verzoek

Samengevat vraagt u om de volgende documenten:

- A. Afschriften en verslagen van vergaderingen, beslissingen, en correspondentie, dan wel inzage te verlenen in het dossier omtrent de richtlijn tot "faillissementsfraude" naar aanleiding van de brief van de heer Hirsch Ballin aan de Procureurs-generaal.
- B. Het forensisch rapport met bewijsbare vaststelling van vervalsing.
- C. Een ontvangstbevestiging van de verzoeken van [redacted] met betrekking tot de vrijwaring van klokkenluider. Als er geen ontvangstbevestiging aanwezig is, dan inzage in de interne stukken, met de reden waarom niet gereageerd is.
- D. De argumentatie met betrekking tot de echtheid van de aanwijzing.

### Wettelijk kader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de WOB. Uitgangspunt van de WOB is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat.

Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikelen 10 en 11 van de WOB genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn enkele documenten aangetroffen.

Voor wat betreft onderdeel A van uw verzoek, merk ik vooraf op dat – nu reeds is vastgesteld dat de brief van de toenmalige minister Hirsch Ballin aan het College van Procureurs-Generaal een vervalsing betreft – documenten over de totstandkoming van deze brief niet binnen mijn ministerie voorhanden zijn. Het dossier beperkt zich derhalve tot documenten, waarin wordt vastgesteld dat de brief een vervalsing betreft.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
24 maart 2017

**Ons kenmerk**  
2058623

Voor wat betreft de onderdelen A en D zijn de volgende vier documenten aangetroffen:

- A1. Brief van 8 oktober 2013 waarin de Secretaris-generaal aan een individuele verzoeker bevestigt dat de 'Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' een vervalsing betreft (kenmerk 431263)
- A2. Brief van 25 oktober 2013 waarin de Directeur Bestuursondersteuning een individuele verzoeker verwijst naar een (daarbij gevoegde) brief van de Procureur-Generaal over het onderzoek naar de vermeende 'Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' (kenmerk 440245)
- D1. Nota van 5 september 2013 bij de reactie aan de Procureur-Generaal over de vermeende 'Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' (kenmerk 426669)
- D2. E-mail van 9 september 2013 waarin het Hoofd Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken de Procureur-Generaal laat weten dat de vermeende 'Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' een vervalsing betreft.

In document D1 wordt verwezen naar twee bijlagen. Deze vallen echter buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Het gaat namelijk om de vermeende 'Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' zelf (betiteld als 'bijlage 1'). Deze is reeds openbaar en heeft u ook bij uw verzoek gevoegd. De tweede bijlage betreft een brief van een individuele verzoeker aan de Procureur-Generaal (betiteld als 'bijlage 2'). Dit betreft geen document dat binnen mijn ministerie tot stand is gekomen over de richtlijn.

Voor wat betreft onderdeel B zijn, nog daargelaten of dergelijke documenten bestaan, binnen mijn ministerie geen documenten aangetroffen die hierop betrekking hebben of die de door u gevraagde informatie bevatten.

Hetzelfde geldt ten aanzien van onderdeel C. Dit is tevens een antwoord op uw vraag waarom er destijds vanuit het ministerie niet is gereageerd op de door u gestelde brief.

### **Beoordeling**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. In alle documenten staan persoonsgegevens van zowel ambtenaren als individuele verzoekers.

Ik acht het van belang dat individuele verzoekers zich vrij voelen om zich tot mijn ministerie te richten, zonder dat achteraf hun persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. Om deze reden heb ik de persoonsgegevens van deze verzoekers onleesbaar gemaakt.

Voor de namen en andere gegevens van ambtenaren is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie reeds gewend zijn om in het openbaar op te treden.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
24 maart 2017

**Ons kenmerk**  
2058623

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens zoals naam, doorkiesnummer, e-mailadres en handtekening onleesbaar gemaakt.

#### **Besluit**

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, opgenomen in bovenstaande documenten, gedeeltelijk openbaar te maken. U treft de documenten bijgevoegd aan.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

#### **Plaatsing op internet**

Het besluit en de openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



K. Werkhorst  
*Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Contactpersoon

Senior adviseur Juridische  
Zaken

F 070 370 75 16

Ons kenmerk  
431263

*Dij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 8 oktober 2013  
Onderwerp Uw brief van 6 september 2013

Geachte 

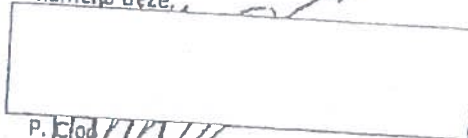
In uw brief van 6 september 2013, ontvangen op 9 september 2013, heeft u om informatie verzocht over een op Internet circulerende brief met als onderwerp "Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude", ten aanzien waarvan u mij vraagt of deze authentiek is. Bij brief van 10 september 2013 heeft u uw verzoek verder aangevuld. Deze brief is op 11 september 2013 door mij ontvangen.

Naar aanleiding van uw beide brieven bericht ik u als volgt. Een richtlijn voor de omgang met aangiften inzake faillissementsfraude, als waaraan u refereert, is bij mijn ministerie niet bekend. Uit navraag bij het Openbaar Ministerie is gebleken dat ook daar een dergelijke richtlijn niet bekend is.

Dat deze richtlijn niet bekend is en ook niet bekend kan zijn bij mijn ministerie en het Openbaar Ministerie, wordt bevestigd door een brief van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad, die naar aanleiding van een aan hem gericht verzoek onderzoek heeft gedaan naar de vermeende richtlijn. De Procureur-Generaal heeft mij bericht dat het hier een falsificatie betreft. Ik heb de brief van de Procureur-Generaal, met het daarbij gevoegde afschrift van zijn brief aan de verzoeker, als bijlage bijgevoegd, met verwijdering van de daarin voorkomende persoonsgegevens en van de gegevens die alleen de verzoeker zelf betreffen.

Nu voor mij vaststaat dat de door u aangehaalde brief niet authentiek is, kom ik hierdoor ook niet meer toe aan bespreking van de overige vragen in uw bovengenoemde brieven.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze.



P. C. O.  
Secretaris-generaal



PROCUREUR GENERAAL  
BIJ DE  
HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

's-Gravenhage, 10 september 2013

Aan de Minister van  
Veiligheid en Justitie  
Mr. I.W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH 's-Gravenhage

Kenmerk: JF 13.100/ig

13/9

Excellentie,

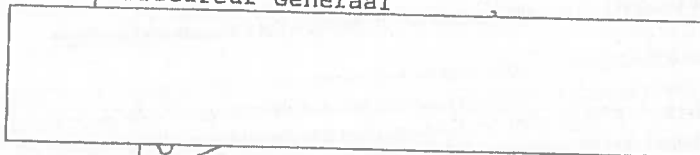
Met een door mij op 27 augustus 2013 ontvangen brief [redacted] ontving ik een kopie van een richtlijn aan het Openbaar Ministerie waarin de Minister van Justitie aan het College van procureurs-generaal de mededeling doet dat aangiften faillissementsfraude waarbij betrokkenheid van curatoren aannemelijk is, altijd moeten worden beantwoord met een oplegmededeling. Voorts zou volgens dit stuk zijn overeengekomen dat het gerechtshof deze beslissingen zal bekrachtigen. Ik voeg het desbetreffende stuk als bijlage bij.

Gelet op de inhoud van de toegezonden kopie, heb ik onmiddellijk een onderzoek ingesteld. Mijn conclusie is dat het om een falsificatie gaat.

Te uwer informatie zend ik u een afschrift van mijn brief van vandaag aan [redacted]

Hoogachtend,

De Procureur-Generaal



Mr. J. W. Fokkens

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Datum 10 september 2013

Kenmerk NO13-12.2/NV/fg

Geachte [REDACTED]

Met uw brief van 23 augustus 2013 zond u mij een kopie van een vertrouwelijke mededeling van de Minister van Justitie aan het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'richtlijn voor aangiften in te stellen naar aanleiding van de inhoud van dat stuk.

Het stuk betreft een kopie van een brief van – naar het lijkt – de voormalige Minister van Justitie Hirsch Ballin aan het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' en bevat een zogenaamde aanwijzing aan het Openbaar Ministerie om in zaken van faillissementsfraude waarbij een curator betrokken is niet te vervolgen. Tevens wordt in de brief vermeld dat is overeengekomen dat, indien beklag ex art. 12 Sv volgt, het gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.

Uit het door mij ingestelde onderzoek is gebleken dat het door u toegezonden stuk een falsificatie betreft.

Deze bevinding is om te beginnen gebaseerd op de uiterlijke verschijningsvorm van het stuk; alle gegevens die het mogelijk zouden maken de herkomst van het stuk te achterhalen (de contactpersoon, het kenmerk, de datum etc.) zijn onzichtbaar gemaakt, het lettertype van de inhoud wijkt af van het overigens gebruikte lettertype en er bevinden zich lijnen op het stuk die er op wijzen dat twee brieven over elkaar heen zijn gelegd bij het kopiëren. Ook wijkt de gebruikte terminologie volledig af van de terminologie die in ambtelijke stukken als richtlijnen wordt gebezigd: zo wordt bijvoorbeeld de term "oplegmededeling" nimmer gebruikt, worden woorden als "oplegmededeling" en "beklag" in een dergelijk stuk niet met hoofdletters geschreven en zal een hof een beslissing van het Openbaar Ministerie nimmer "rechtsgeldig bekrachtigen".

Van het Ministerie ontving ik na mijn verzoek om inlichtingen het volgende ambtsbericht:

*"De onder uw aandacht gebrachte brief moet worden aangemerkt als een falsificatie. De betreffende brief, waarvan geen datering, kenmerk en contactpersoon bekend is, komt in de systemen van het departement niet voor. Er is gezocht op diverse zoektermen zowel binnen als ruim buiten de afgebakende periode van 22 september 2006 (aantreden minister Hirsch Ballin) tot 28 september 2007. Deze laatste datum is aangehouden omdat de opheffing van het in het brielhoofd genoemde directoraat-generaal op 1 oktober 2006 pas op die datum formeel in de organisatiegeling is vastgelegd. Een aanwijzing dat het niet om een authentieke brief gaat, wordt verder gevormd door*

HOGERAAD DER NEDERLANDEN

Datum 10 september 2013

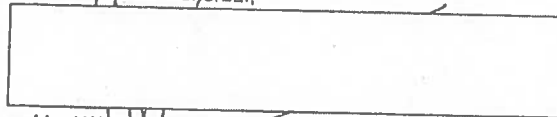
Kenmerk NO13-12.2/NVlg

*het feit dat communicatie met het College van procureurs-generaal over aanwijzingen of richtlijnen niet vanuit de Directie Wetgeving plaatsvond of plaatsvindt. Voorts volgt reeds uit de inhoud van de brief en de daarin gehanteerde (ongebruikelijke) terminologie dat het geen authentieke brief kan zijn. Navraag bij de Directie Wetgeving leert dat men uitsluit dat een dergelijke brief/richtlijn aan het College is opgesteld. De handtekening kan gemakkelijk uit openbare bron zijn gekopieerd."*

De conclusie die in dit ambtsbericht wordt getrokken - dat het stuk een falsificatie betreft - strookt met mijn waarnemingen. Ik stel dan ook vast dat er geen sprake is van een dergelijke aanwijzing of ambtsinstructie van de Minister aan het College van procureurs-generaal. Ook overigens is mij niets gebleken van het bestaan van vergelijkbare aanwijzingen of ambtsinstructies.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. U zult van mij binnenkort ook een antwoord ontvangen op 

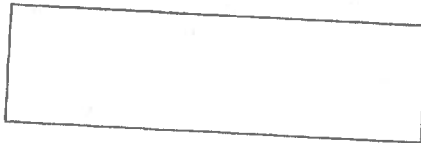
Hoogachtend,  
De Procureur-Generaal,



Mr. J.W. Fokkens



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Contactpersoon

Senior adviseur Juridische  
Zaken

F 070 370 75 16

Ons kenmerk  
440245

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 25 oktober 2013  
Onderwerp uw brief van 23 september 2013

Geachte ,

Op 1 oktober 2013 ontving ik van de heer Prof. dr. E.M.H. Hirsch Ballin ter verdere behandeling de door u aan hem gerichte brief van 23 september 2013, kenmerk 14947/P/e. Zoals gebruikelijk in gevallen waarin oud-ministers worden benaderd met vragen over hun optreden ten tijde van hun ministerschap, worden deze vragen doorgeleid naar mijn ministerie.

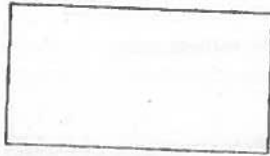
Naar aanleiding van uw brief verwijs ik naar de brief die de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad u heeft gezonden. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de Procureur-Generaal vastgesteld dat de vermeende ambtsinstructie 'richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' een falsificatie betreft. Ik wijs u in dit verband op de brief van 10 september 2013, kenmerk NO13-12.2/NV/ig. Deze brief heb ik als bijlage toegevoegd. Aan de conclusies, verwoord in die brief, heeft de heer Hirsch Ballin niets toe te voegen, noch heb ik daaraan iets toe te voegen.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



M.Y. Voslamber  
Directeur Bestuursondersteuning

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN



Datum 10 september 2013

Kenmerk NO13-12.2/NV/ag

Geachte 

Met uw brief van 23 augustus 2013 zond u mij een kopie van een vertrouwelijke mededeling van de Minister van Justitie aan het College van procureurs-generaal. U heeft mij verzocht een onderzoek in te stellen naar aanleiding van de inhoud van dat stuk.

Het stuk betreft een kopie van een brief van – naar het lijkt – de voormalige Minister van Justitie Hirsch Ballin aan het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'richtlijn voor aanglitten faillissementsfraude' en bevat een zogenaamde aanwijzing aan het Openbaar Ministerie om in zaken van faillissementsfraude waarbij een curator betrokken is niet te vervolgen. Tevens wordt in de brief vermeld dat is overeengekomen dat, indien beklag ex art. 12 Sv volgt, het gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.

Uit het door mij ingestelde onderzoek is gebleken dat het door u toegezonden stuk een falsificatie betreft.

Deze bevinding is om te beginnen gebaseerd op de uiterlijke verschijningsvorm van het stuk; alle gegevens die het mogelijk zouden maken de herkomst van het stuk te achterhalen (de contactpersoon, het kenmerk, de datum etc.) zijn onzichtbaar gemaakt, het lettertype van de inhoud wijkt af van het overigens gebruikte lettertype en er bevinden zich lijnen op het stuk die er op wijzen dat twee brieven over elkaar heen zijn gelegd bij het kopiëren. Ook wijkt de gebruikte terminologie volledig af van de terminologie die in ambtelijke stukken als richtlijnen wordt gebezigd: zo wordt bijvoorbeeld de term "oplegmededeling" nimmer gebruikt, worden woorden als "oplegmededeling" en "beklag" in een dergelijk stuk niet met hoofdletters geschreven en zal een hof een beslissing van het Openbaar Ministerie nimmer "rechtsgeldig bekrachtigen".

Van het Ministerie ontving ik na mijn verzoek om inlichtingen het volgende ambtsbericht:

*"De onder uw aandacht gebrachte brief moet worden aangemerkt als een falsificatie. De betreffende brief, waarvan geen datering, kenmerk en contactpersoon bekend is, komt in de systemen van het departement niet voor. Er is gezocht op diverse zoektermen zowel binnen als ruim buiten de afgebakende periode van 22 september 2006 (aantreden minister Hirsch Ballin) tot 28 september 2007. Deze laatste datum is aangehouden omdat de ophaffing van het in het briefhoofd genoemde directoraat-generaal op 1 oktober 2006 pas op die datum formeel in de organisatieregeling is vastgelegd. Een aanwijzing dat het niet om een authentieke brief gaat, wordt verder gevormd door*

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Datum 10 september 2013

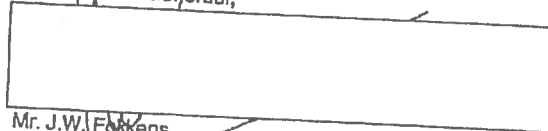
Kenmerk NO13-12.2/NV/lg

*het feit dat communicatie met het College van procureurs-generaal over aanwijzingen of richtlijnen niet vanuit de Directie Wetgeving plaatsvond of plaatsvindt. Voorts volgt reeds uit de inhoud van de brief en de daarin gehanteerde (on gebruikelijke) terminologie dat het geen authentieke brief kan zijn. Navraag bij de Directie Wetgeving leert dat men uitsluit dat een dergelijke brief/richtlijn aan het College is opgesteld. De handtekening kan gemakkelijk uit openbare bron zijn gekopieerd."*

De conclusie die in dit ambtsbericht wordt getrokken - dat het stuk een falsificatie betreft - strookt met mijn waarnemingen. Ik stel dan ook vast dat er geen sprake is van een dergelijke aanwijzing of ambtsinstructie van de Minister aan het College van procureurs-generaal. Ook overigens is mij niets gebleken van het bestaan van vergelijkbare aanwijzingen of ambtsinstructies.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. U zult van mij binnenkort ook een antwoord ontvangen op uw andere brieven van 14 en 23 augustus j.l.

Hoogachtend,  
De Procureur-Generaal,



Mr. J.W. Fokkens



Minister van Veiligheid en Justitie  
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Bureau Secretaris-  
Generaal  
sector advies

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Contactpersoon

F 070 370 79 00

nota

Vermeende brief van Minister van Justitie aan Vz. College  
PaG

Conclpiënt

Datum  
5 september 2013

Ons kenmerk  
426669

Dossiernummer  
426622

#### Aanleiding

Medio augustus is bij verschillende media een brief (zie bijlage 1) onder de aandacht gebracht die toenmalig minister Hirsch Ballin aan de toenmalig voorzitter van het College van procureurs generaal, Brouwer zou hebben gezonden. Recent heeft de procureur bij de Hoge Raad, de heer Fokkens, van de [ ] een brief (zie bijlage 2) ontvangen, waarin naar aanleiding van de betreffende brief vragen worden gesteld en om een onderzoek naar de rechterlijke macht wordt gevraagd.

#### Valse brief

Hierbij een redeneerlijn naar aanleiding waarvan wij concluderen dat het een valse brief moet betreffen:

- 1) Hirsch Ballin was minister van Justitie van 22 september 2006 tot 14 oktober 2010.
- 2) Het directoraat-generaal Wetgeving, Rechtspleging en Rechtsbijstand is door een reorganisatie opgeheven per 28 september 2007;
- 3) Dit betekent dat de brief (zo al bestaand) verstuurd moet zijn in de periode 22 september 2006 – 28 september 2007.
- 4) Bij onze registratie is op diverse in aanmerking komende zoektermen gezocht naar brieven uit die periode: niets gevonden. Voor de volledigheid zij gemeld dat ook ruim buiten deze periode is gezocht: met eenzelfde resultaat.
- 5) Bij het OM is op soortgelijke manier gezocht, zonder resultaat: conclusie is dat uit onze systemen niet blijkt dat een brief met dat onderwerp is verzonden aan het College en uit de systemen van het OM niet blijkt dat een brief met dat onderwerp is ontvangen.
- 6) Zo al een dergelijke brief zou zijn geschreven, dan zou die niet door de Directie Wetgeving zijn behandeld. Vanaf 1 juli 2006 bestond er een DGR in oprichting. In de mandaatregeling is daar al per juli 2006 invulling aan gegeven. Dit soort zaken (richtlijnen/aanwijzingen) worden

- en werden niet door wetgeving gedaan, maar door DGRR of de voorloper daarvan, DGRh (Rechtshandhaving).
- 7) Daar komt bij de opmaak en de inhoud: op deze manier wordt en werd niet gecommuniceerd met het College van PG's en de gebruikte terminologie is zeer afwijkend (o.a. 'oplegmededeling ten behoeve van de aangever').
  - 8) De inhoud : Uiteraard heeft de minister geen opdracht aan het OM gegeven alle aangiften voor faillissementsfraude waarin een curator betrokken is te seponeren. Het is uitgesloten dat de minister een vaste uitkomst van een 12 Sv procedure met de RM zou afspreken.
  - 9) Tot slot: De complotdenker zal kunnen zeggen dat dit soort correspondentie buiten de normale kanalen is gehouden. Als al dergelijke afspraken zouden kunnen worden gemaakt, ligt het veel meer voor de hand dat niets op schrift wordt gesteld.

Kortom, alleen al het bestaan en de vorm en inhoud maken dat de authenticiteit van het stuk volstrekt onaannemelijk is. Vanzelfsprekend is Voorlichting op het departement en bij het OM geïnformeerd. Overigens lijkt de handtekening van Hirsch Ballin waarmee de brief ondertekend is "origineel". Opgemerkt zij dat met enig zoeken via google meerdere exemplaren van zijn handtekening te vinden en te kopiëren zijn.

#### **Beslispunt**

De heer Fokkens heeft aanvankelijk bij het College van procureurs-generaal om een reactie gevraagd. Van die zijde is aangegeven dat het een falsificatie betreft en dat een dergelijke brief nooit is ingekomen. Door DJOA is met het parket-generaal afgesproken dat vanuit het departement een officiële reactie aan de heer Fokkens zal worden gestuurd. Derhalve treft u bijgaand een conceptbrief aan. Gaarne het verzoek hiermee in te stemmen.

Bureau Secretaris-  
Generaal  
sector advies

Datum  
5 september 2013

Ons kenmerk  
426669

[redacted]  
Van:  
Verzonden:  
Aan:  
Onderwerp:

[redacted]  
maandag 9 september 2013 11:21

[redacted]  
FW: brief 23-8-2013

D2

t.i.

Van: [redacted]  
Verzonden: maandag 9 september 2013 9:52  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: brief 23-8-2013

Geachte heer Fokkens,

Van het Parket-Generaal ontvang ik bericht dat u bij hen navraag heeft gedaan naar aanleiding van een brief van 23 augustus 2013 van [redacted] waarin hij een brief van - naar het lijkt - de toenmalige Minister van Justitie Hirsch Ballin aan het College van procureurs-generaal onder uw aandacht brengt. Deze brief, met als onderwerp 'richtlijn voor aangiften faillissementsfraude', bevat een zogenaamde aanwijzing aan het Openbaar Ministerie om in zaken van faillissementsfraude waarbij een curator betrokken is niet te vervolgen en vermeldt tevens dat met het Gerechtshof de afspraak is gemaakt dat bij een 12 Sv procedure in een dergelijk geval het Hof de beslissing van het Openbaar Ministerie zal bevestigen.

Van het Parket-Generaal begrijp ik dat u graag meer informatie ontvangt over de authenticiteit van deze brief van de toenmalige Minister van Justitie. Hierover bericht ik u als volgt. De onder uw aandacht gebrachte brief moet worden aangemerkt als een falsificatie. De betreffende brief, waarvan geen datering, kenmerk en contactpersoon bekend is, komt in zowel de systemen van het departement als in de systemen van het Parket-Generaal niet voor. Er is gezocht op diverse zoektermen zowel binnen als ruim buiten de afgebakende periode van 22 september 2006 (aantreden minister Hirsch Ballin) tot 28 september 2007. Deze laatste datum is aangehouden omdat per die datum het in het briefhoofd genoemde directoraat-generaal is opgeheven. Een aanwijzing dat het niet om een authentieke brief gaat, wordt verder gevormd door het feit dat communicatie met het College van procureurs-generaal over aanwijzingen of richtlijnen niet vanuit de Directie Wetgeving plaatsvond of plaatsvindt. Voorts volgt reeds uit de inhoud van de brief en de daarin gehanteerde (ongebruikelijke) terminologie dat het geen authentieke brief kan zijn. Navraag bij de Directie Wetgeving leert dat men uitsluit dat een dergelijke brief/richtlijn aan het College is opgesteld. De handtekening kan gemakkelijk uit openbare bron zijn gekopieerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog nadere informatie wensen of informatie op andere wijze willen ontvangen dan verneem ik dat graag van u.

Met vriendelijke groet, mw.mr. M. Jongeneel-van Amerongen

Mw.mr. M. Jongeneel-van Amerongen  
Hoofd Afdeling Bestuurlijke en Juridisch Zaken  
Directie Juridische en Operationele Zaken  
Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[redacted]

