

Vanmorgen ontving ik onderstaand bericht van registeraccountant drs. L.W. Verhoef over de boekhoudfraude bij gemeenten. Nu, met Prinsjesdag kijken alle journalisten en beëdigde ambtsdrager naar het hoedenfestival i.p.v. naar de werkelijke cijfers. Ook de kristalheldere boekhoudfraude van de [Algemene Rekenkamer](#) m.b.t. het Spaarfonds voor de AOW moet u van weggijken. Uw salaris hangt daarvan af. Ik wens u een mooi sprookjesverhaal toe met heel veel sigaren uit eigen doos. Wie durft....???

En wat lazen/hoorden/zagen wij in de pers/media n.a.v. mijn indringende onderstaande persbericht over de giga-boekhoudfraude bij menige gemeente? (Uh...., niets...!! red.)

Vriendelijke groet,
Leo Verhoef

Van: [Leo Verhoef](#)
Datum: woensdag 9 september 2015 14:33
Aan: nieuwsdienst@anp.nl ; [ANP \(redactie Economie\)](#)
Onderwerp: Grote tekorten bij gemeenten in de recente jaren

Persbericht dd. 9 september 2015

Grote tekorten bij gemeenten in de recente jaren deden vermogens van gemeenten fors slinken

Grote tekorten bij gemeenten in de recente jaren veelal met boekhoudfraude gemaskeerd

Onderzoek van de jaarrekeningen van gemeenten van de afgelopen recente jaren laat zien dat verreweg de meeste gemeenten in de afgelopen tijd door grote tekorten fors op hun vermogen zijn ingeteerd. In totaal gaat het om miljarden euro's. De negatieve saldi van baten en lasten betekenden uiteraard een even grote toename van de schulden en een navenante stijging van de rentekosten.

Opvallend is dat de meeste gemeentebesturen in de jaarrekeningen van hun gemeenten saldi van opbrengsten en kosten presenteerden die niet overeenkomen met de werkelijke saldi.

Vrijwel steeds weken de als zodanig gepresenteerde saldi sterk naar boven af t.o.v. de werkelijke saldi. Dat betekent dat de betreffende gemeenteraden, waar ten enenmale de kennis ontbreekt om dat te doorzien, door deze boekhoudfraude totaal op het verkeerde been worden gezet. Dat betekent ook dat de geïnteresseerde burgers totaal op het verkeerde been worden gezet. Dat betekent ook dat geïnteresseerde pers en media, waar blijkbaar ook de kennis ontbreekt om dat te doorzien, totaal op het verkeerde been worden gezet.

Opvallend is ook dat bij al deze boekhoudfrauduleuze jaarrekeningen desondanks steeds goedkeurende accountantsverklaringen staan. Blijkbaar zijn ook de betreffende accountants niet in staat de boekhoudfraude te onderkennen.

Hieronder de onderzoeksbevindingen betreffende de vijf grootste gemeenten en 20 overige representatieve gemeenten uit een veel grotere verzameling.
Alle cijfers zijn ontleend aan de jaarrekeningen van de betreffende gemeenten.

Grootste gemeenten

Rotterdam (Periode 2007-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 665 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 1.140 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2007 € 1.732

Het Eigen vermogen nam af met € 592 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 665 miljoen

andere oorzaken (consolidatieverschillen (o.a. door voeging met de deelgemeenten), herwaarderingen, afrondingsverschillen e.d.): € 73 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 414 miljoen

boekhoudfraude dus van € 1.079 miljoen

Den Haag (Periode 2008-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 321 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 964 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2008 € 1.291

Het Eigen vermogen nam af met € 327 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 321 miljoen

andere oorzaken (herwaarderingen, afrondingsverschillen e.d.): € 6 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 211 miljoen

boekhoudfraude dus van € 532 miljoen

Utrecht (Periode 2008-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 124 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 643 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2008 € 767

Het Eigen vermogen nam af met € 124 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 124 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 366 miljoen

boekhoudfraude dus van € 490 miljoen

Eindhoven (Periode 2006-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 307 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 267 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2006 € 575

Het Eigen vermogen nam af met € 308 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 307 miljoen

andere oorzaken (afrondingsverschillen): € 1 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 22 miljoen

boekhoudfraude dus van € 329 miljoen

Amsterdam (Periode 1998-2014)

Opvallend: Bij Amsterdam is het tegenovergestelde het geval. Amsterdam hield in de afgelopen jaren heel veel meer over dan wat het gemeentebestuur als zodanig presenteerde. Amsterdam hield in de periode 1998-2014 zelfs heel veel meer over dan de hele opbrengst van de Onroerendezaakbelasting; die was dus totaal overbodig.

Saldo van opbrengsten en kosten: voordelig € 4.836 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 7.664 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.1998 € 2.516

Het Eigen vermogen nam toe met € 5.148 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: voordelig € 4.836 miljoen

andere oorzaken (consolidatieverschillen (o.a. door voeging met de deelgemeenten), herwaarderingen, afrondingsverschillen e.d.): € 312 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 896 miljoen

boekhoudfraude dus van € 3.940 miljoen

Overige gemeenten

20 representatieve gemeenten

Hieronder 20 sprekende voorbeelden uit de grote groep van gemeenten waar dit verschijnsel zich voordoet.

Almere (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 111 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 284 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 395

Het Eigen vermogen nam af met € 111 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 111 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 43 miljoen

boekhoudfraude dus van € 154 miljoen

Apeldoorn (Periode 2008-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 179 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 38 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2008 € 221

Het Eigen vermogen nam af met € 183 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 179 miljoen

andere oorzaken (herwaarderingen, afrondingsverschillen e.d.): € 4 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 141 miljoen
boekhoudfraude dus van € 38 miljoen

Barneveld (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 58 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 54 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 112
Het Eigen vermogen nam af met € 58 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 58 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 5 miljoen
boekhoudfraude dus van € 63 miljoen

Bergen op Zoom (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 88 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 45 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 133
Het Eigen vermogen nam af met € 88 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 88 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 15 miljoen
boekhoudfraude dus van € 103 miljoen

Delft (Periode 2005-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 159 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 15 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2005 € 175
Het Eigen vermogen nam af met € 160 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 159 miljoen
andere oorzaken (af rondingsverschillen): € 1 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 30 miljoen
boekhoudfraude dus van € 129 miljoen

Dordrecht (Periode 2005-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 118 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 435 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2005 € 541
Het Eigen vermogen nam af met € 106 miljoen
waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 118 miljoen
andere oorzaken (herwaarderingen, afrondingsverschillen e.d.): € 12 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 171 miljoen
boekhoudfraude dus van € 289 miljoen

Emmen (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 114 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 58 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 172
Het Eigen vermogen nam af met € 114 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 114 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 10 miljoen
boekhoudfraude dus van € 124 miljoen

Enschede (Periode 2005-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 40 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 105 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2005 € 145
Het Eigen vermogen nam af met € 40 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 40 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 69 miljoen
boekhoudfraude dus van € 109 miljoen

Gouda (Periode 2002-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 174 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 24 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2002 € 207
Het Eigen vermogen nam af met € 183 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 174 miljoen
andere oorzaken (herwaarderingen, afrondingsverschillen e.d.): € 9 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 38 miljoen
boekhoudfraude dus van € 136 miljoen

Haarlem (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 68 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 56 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 124
Het Eigen vermogen nam af met € 68 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 68 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 18 miljoen
boekhoudfraude dus van € 50 miljoen

Hoogeveen (Periode 2004-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 51 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 38 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2004 € 87
Het Eigen vermogen nam af met € 49 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 49 miljoen
andere oorzaken (consolidatieverschillen, herwaarderingen, afrondingsverschillen e.d.): € 2 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 37 miljoen
boekhoudfraude dus van € 88 miljoen

Lansingerland (Periode 2008-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 78 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 39 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2008 € 117
Het Eigen vermogen nam af met € 78 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 78 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 39 miljoen
boekhoudfraude dus van € 39 miljoen

Leiden (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 135 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 392 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 527
Het Eigen vermogen nam af met € 135 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 135 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 29 miljoen
boekhoudfraude dus van € 164 miljoen

Lelystad (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 66 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 80 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 146
Het Eigen vermogen nam af met € 66 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 66 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 4 miljoen
boekhoudfraude dus van € 62 miljoen

Nieuwegein (Periode 2004-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 79 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 91 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2004 € 170
Het Eigen vermogen nam af met € 79 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 79 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 31 miljoen
boekhoudfraude dus van € 110 miljoen

Nijmegen (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 135 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 88 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 223
Het Eigen vermogen nam af met € 135 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 135 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 19 miljoen
boekhoudfraude dus van € 154 miljoen

Uithoorn (Periode 2008-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 64 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 31 miljoen
Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2008 € 95
Het Eigen vermogen nam af met € 64 miljoen
waarvan:
saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 64 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 4 miljoen
boekhoudfraude dus van € 60 miljoen

Veldhoven (Periode 2009-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 91 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 50 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2009 € 141

Het Eigen vermogen nam af met € 91 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 91 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een voordelig saldo van opbrengsten en kosten van € 3 miljoen

boekhoudfraude dus van € 94 miljoen

Zutphen (Periode 2010-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 40 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 76 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2010 € 116

Het Eigen vermogen nam af met € 40 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 40 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 5 miljoen

boekhoudfraude dus van € 35 miljoen

Zwolle (Periode 2007-2014)

Saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 65 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 31.12.2014 € 126 miljoen

Het Eigen vermogen bedroeg per 01.01.2007 € 193

Het Eigen vermogen nam af met € 67 miljoen

waarvan:

saldo van opbrengsten en kosten: nadelig € 65 miljoen

andere oorzaken (afrondingsverschillen e.d.): € 2 miljoen

Opvallend: het gemeentebestuur presenteerde over deze periode een nadelig saldo van opbrengsten en kosten van € 26 miljoen

boekhoudfraude dus van € 39 miljoen

Deze conclusies volgen uit onderzoek verricht door registeraccountant drs. L.W.Verhoef. Leo Verhoef doet al jarenlang onderzoek naar de kwaliteit van jaarrekeningen en begrotingen van gemeenten en provincies. Alles over zijn onderzoek en de uitkomsten daarvan, de rapporteringen aan de betreffende gemeenteraden en nog heel veel meer hierover, is meer dan uitvoerig te vinden op www.leoverhoef.nl *Boekhoudfraude bij gemeenten en provincies schering en inslag*

Een opsomming van alle gemeenten die zich aan het bovenstaande in de afgelopen drie jaar of meer hebben schuldig gemaakt is op www.leoverhoef.nl te vinden onder “ ‘Griekse’ jaarrekeningen bij Nederlandse gemeenten “ (<http://leoverhoef.nl/lageresaldi.html>)

Meer informatie over de door registeraccountant drs. L.W.Verhoef geconstateerde boekhoudfraudes bij andere gemeenten en provincies en de bevestiging van de uitkomsten van zijn onderzoek, bijvoorbeeld door het (vm) NIVRA, de Raad van Tucht voor Accountants, de Rekenkamer Amsterdam en de Rekenkamer Rotterdam en anderen is eveneens te vinden op www.leoverhoef.nl .

Meer informatie bij:

drs. L.W. Verhoef, registeraccountant
Kersengaard 13
3962JR Wijk bij Duurstede
tel. 0343-572055/06-20815670

Van: Rob Brockhus [<mailto:rob.brockhus@gmail.com>]

Verzonden: dinsdag 15 september 2015 10:44

Aan: a.gelder@wilnu.nu

Onderwerp: Ik zag de herhaling van College Tour en hoorde minister Dijsselbloem zeggen dat de overname van ABN-AMRO 22 miljard euro had gekost aan de belastingbetaler. Hé ???

Aan de media en politiek.

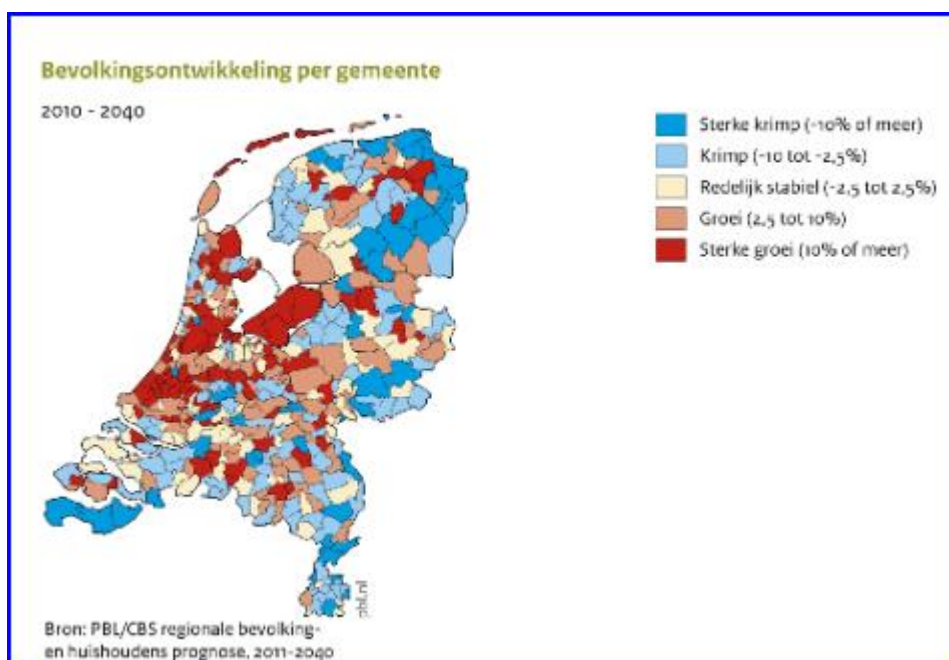
Ik ben op zoek naar een journalist of Kamerlid die het waagt om [ongewenste vragen](#) te stellen. Niet achter de gordijnen maar in het openbaar in de massamedia, want anders blijft het liegen en bedriegen gewoon doorgaan, vanwege de macht achter de macht. [Wie durft????](#) Hieronder wat vragen.

College Tour,

Ik zag de herhaling van College Tour op tv en hoorde minister Dijsselbloem zeggen dat de overname van ABN-AMRO 22 miljard euro had geveerd van de belastingbetaler. Laat ik nu nergens een begrotingspost hebben kunnen vinden van de 22 miljard euro!!! Die uitgavepost bestond uit 16,8 miljard voor de aankoop van ABN-AMRO en de rest voor Fortis Nederland en wat lijken uit de kast. Ik dacht overigens dat het in totaal 30 miljard was dat fictief op het bord van de belastingbetaler werd gedeponneerd, maar niemand kon mij vertellen waar die miljarden vandaan kwamen in het weekend dat Wouter Bos de contante betaling deed aan de Belgen om Fortis België van de ondergang te redden; en ABN-AMRO weer in handen van de Nederlanders te krijgen. ABN-AMRO was overigens verkocht aan de Belgen voor 71 miljard euro. Feest voor de beleggers. Bij de beurgang wordt dat opnieuw feest voor de beleggers, pensioenfondsen en banken.

[Premier Rutte](#) wist niet waar het geld vandaan kwam en evenmin [Jan de Wit](#) (SP) van de commissie onderzoek van de financiële crisis. Ook geen ambtenaar of journalist die ik bevestigd heb wist van hoe de financiering van de overname van ABN-AMRO was gedaan. Ik meen dat Dijsselbloem een aperte leugen debiteerde met zijn opmerking dat de 'belastingbetaler' dat geld heeft moeten ophoesten. Dat is niet waar...!! Het was doodgewone geldschepping van uit de Nederlandsche Bank NV op dezelfde manier als dat [Mario Draghi](#) nu elke dag 2 miljard euro nieuw geld in omloop brengt zonder dat dit in de portemonnee van de burger terecht komt. De [motie-Merkies](#) zou helderheid kunnen brengen over de geheimen rond de geldpolitiek, maar tot nu toe durft niemand [vragen](#) in die richting te stellen en daarmee de carrière op te offeren. Zie ook de brief aan Kamervoorzitter Anouchka van Miltenburg:





Goedendag beste brave VVD'ers.



Ik hoor van fractievoorzitter Halbe Zijlstra in het Kamerdebat over asiel dat hij al kronkelend het VVD-beleid onwillig moet veranderen, zonder de partijlijn helemaal los te laten en alsnog met een aanpassing van 'Nood breekt VVD-beleid' een draai maakt om de PvdA enigszins tegemoet te komen en andere fracties met een milder inreisverbod niet al te zeer tegen de haren in te strijken.

Wat schets mijn verbazing dat ik mogelijkwerwijs een oplossing heb voor de frustraties van de VVD, wetend dat Vluchtelingen naar Vrijheid en Democratie heel wat lokale problemen kunnen oplossen in krimpgebieden. Dit, omdat alleen al in de provincie Zeeland 15.000 woningen leeg staan, met alle negatieve aspecten van dien voor de werkgelegenheid, de koopkracht voor het Midden-en Kleinbedrijf en de dalende onroerendgoedprijzen van de hele regio. Kortom, als ik goed nadenk zijn al die vluchtelingen een economische motor voor de krimpregio's waar die mensen goed gespreid onderdak kunnen vinden en de lokale economie een flinke zet in de goede richting geven. Daarnaast lijkt het mij dat zij bijna zonder uitzondering lid willen worden van een politieke partij de Vluchten naar Vrijheid en Democratie aanbiedt.

Van: Rob Brockhus [<mailto:rob.brockhus@gmail.com>]

Verzonden: donderdag 10 september 2015 11:36

CC: 'S.Buma@tweedekamer.nl'; 'b.vojik@tweedekamer.nl'; 'a.pechtold@tweedekamer.nl'; 'emileroemer@sp.nl'; 'D.Samsom@tweedekamer.nl'; 'A.Slob@tweedekamer.nl'; 'C.vdStaa@tweedekamer.nl'; 'marianne.thieme@tweedekamer.nl'; 'g.wilders@tweedekamer.nl'; 'h.zijlstra@tweedekamer.nl'; 'n.klein@tweedekamer.nl'; 'l.bontes@tweedekamer.nl'; 't.kuzu@tweedekamer.nl'; 'r.vvliet@tweedekamer.nl'; 'voorzitter@tweedekamer.nl'; 'j.houwers@tweedekamer.nl'

Onderwerp: FW: De video met de toelichting over de brief aan Kamervoorzitter A. van Miltenburg

Van: Rob Brockhus [<mailto:rob.brockhus@gmail.com>]

Verzonden: woensdag 9 september 2015 20:20

De video met de toelichting over de brief aan Kamervoorzitter A. van Miltenburg



Zie de bijlagen en bezoek de website: www.sdnl.nl/annette-van-kleef.htm