

Verslag van R. Kluun van het telefonisch gesprek met gerechtshof-president mr. L. Verweij

Venlo, 21 juli 2016

Beste Rob,

Hierbij een overzicht van door de president L. Verweij (Hof Den Haag) gedane mededelingen in het gesprek met de president op 21 juli 2016.

Hij heeft mij geen vragen gesteld maar zich beperkt tot een uitleg zoals hij die meende te moeten doen.

1. Hij begon met de mededeling dat het bestuur niet mag treden in rechterlijke beslissingen, en legde er de nadruk op dat hiervoor slechts beperkte mogelijkheden bestaan.

2. Hierna deelde hij mee dat de betreffende PV inderdaad achteraf is opgemaakt en voegde hieraan toe dat dit in de praktijk bij rechtbanken een gangbare procedure is omdat de PV niet altijd wordt gevraagd door partijen en wordt opgemaakt als er om gevraagd wordt.

Mijn vraag of 3 jaar later gangbaar is werd positief beantwoord.

3. Ook Wabeke heeft dit aan hem bevestigd en volgens hem en de president wordt dit oordeel aan de voorzitter en de griffier overgelaten.

4. Volgens de president voert de rechterlijke macht geen richtlijnen op van een minister. Ook Wabeke is niets bekend van door hem op te volgen richtlijnen van een minister, hij heeft er zelfs nooit van gehoord.

5. Hij vroeg mij hierna of ik hem deze richtlijn kon tonen en heb dit bevestigend beantwoord. Hij wenste geen verdere correspondentie van mij te ontvangen, er werd hier verder niet over gecorrespondeerd, het bestuur zou haar oordeel zonder verdere mededelingen van mijn kant geven.

6. Wel zou hij de [richtlijn van de minister](#) willen ontvangen en na aandringen mocht ik hier dan toch een toelichting bij doen.

7. Wel kreeg ik de mededeling dat hij de richtlijn van de minister zou willen onderzoeken en dan eventueel de mogelijkheid zou onderzoeken om deze aan de zaak te toetsen.

ART. 172 WvSv.

Proces-verbaal van griffier.

- (1) De rechter-commissaris doet door den griffier een nauwkeurig proces-verbaal opmaken van hetgeen bij het onderzoek is verklaard, verricht en voorgevallen of door hem is waargenomen; daarbij moeten tevens zoveel mogelijk uitdrukkelijk worden opgegeven de redenen van wetenschap.

Groet, Richard

Kluun stelt dat het zogenaamde proces-verbaal dat hem drie jaar na dato is toegezonden geen enkel detail weergeeft van wat er is besproken in de rechtszaal. Het is een lege huls die moet suggereren dat een PV zou zijn opgemaakt. Dit betekent dat het Hof een valse verklaring heeft afgegeven die met valsheid in geschift is opgemaakt, want elke werkelijk info ontbreekt. Dit nog los van de erkenning dat helemaal geen PV was opgemaakt. Zo probeer het 'rechtsapparaat' de burger het bos in te sturen. De vraag is: wie hebben ook deze ervaring en kunnen dat bewijzen?