



W.A. Sweers
Gasthuislaan 22
6883 JD Velp
Tel. 026-3610689
E-mail: w.sweers2@chello.nl

Velp, vrijdag 10 februari 2006

Peter-Vincent Schuld
Stokstraat 41
1910 Kampenhout
België

Uw aangetekende brief hebben wij ontvangen. Het advies hieromtrent van het bureau van octrooigemachtigden was om u deze brief te schrijven.

Uw eisen in uw brief wijzen wij categorisch af. De voorwaarden van de stichting stellen dat uitsluitend de aanbrengrer van de informatie verantwoordelijk is voor het aangeleverde.

De stichting acht zich niet verantwoordelijk en aansprakelijk voor uw claim. Wendt u zich tot de aanbieder van de informatie.

Op voorhand is de foto van S.s. van Geel verwijderd en vervangen door een ander.

Hoogachtend,

St. Sociale Databank Nederland



Advocaten & Juristen

Joh. Vermeerstraat 22
Postbus 75997
1070 AZ AMSTERDAM
Telefoon: (020) 676 67 71
Fax: (020) 662 49 01
E-mail: juridisch@nvj.nl

Advocaten
mr. S.G. van der Galiën
Mw. mr. P.J.S. van Leeuwen

Juristen
mr. M.M.S. van den Berg
Mw. mr. P.C.C. Oudhoff
Mw. mr. drs. Y.E. Pattiasina

Stichting Sociale Databank Nederland
t.a.v. de heer W.A. Sweers
Gasthuislaan 22
6883 JD Velp

Amsterdam, 18 april 2006

Betreft: H.Magnee / Stichting Sociale Databank Nederland

Geachte heer Sweers,

Ik heb uw schrijven van 15 maart jongstleden in goede orde ontvangen. Na overleg met de heer Magnee kan ik u als volgt berichten.

Uit uw reactie op mijn brieven van 13 februari en 13 maart 2006 blijkt dat u niet op de hoogte bent van de reikwijdte van het auteursrecht. Het beschikbaar stellen van werken voor het publiek op internet levert verveelvoudiging en openbaarmaking op in de zin van de Auteurswet 1912. Handelingen die exclusief zijn voorbehouden aan de rechthebbende i.c. de heer Magnee. Het enkel aanbrengen van een hyperlink naar een elders op internet rechtmatig openbaar gemaakt werk vormt in principe geen verveelvoudiging of openbaarmaking in de zin van deze wet. Hiervan is in het onderhavige geval echter geen sprake. Wanneer men klikt op de link: "Prof. Tak in het Katholiek Nieuwsblad: 'Rechtsbescherming moet nú in regeerakkoord'" komt men niet op de site van het Katholiek Nieuwsblad terecht maar blijft men op de site www.sdn.nl. Van 'deeplinken' is in het onderhavige geval geen sprake. Dit is overigens anders wanneer men klikt op de foto van de voorpagina van het Katholieke Nieuwsblad die bij het artikel is gepubliceerd. In dat geval wordt men wel doorverbonden naar de site van het Katholieke Nieuwsblad (www.katholieknieuwsblad.nl). Hiermee staat vast dat er inbreuk is gepleegd op het auteursrecht van de heer Magnee. In tegenstelling tot hetgeen u in uw schrijven d.d. 15 maart 2006 beweert, is de bewuste foto van professor Tak nog steeds niet verwijderd van uw website. De inbreuk op zijn auteursrechten duurt derhalve nog immer voort.

Ik heb kennis genomen van de voorwaarden van de disclaimer van SDN. Deze ontslaan SDN niet van haar aansprakelijkheid jegens de heer Magnee. [Http://www.sdn.nl](http://www.sdn.nl) is de website van de Stichting Sociale Databank Nederland. Deze Stichting is dan ook aansprakelijk voor inbreuken op haar site. Tevens heb ik kennis genomen van de door u meegestuurde bijlage. De zaak Kahlman versus IBR Corus is, in tegenstelling tot hetgeen u beweert, niet vergelijkbaar met de onderhavige casus. De NVJ voert met enige regelmaat procedures om de auteursrechten van de bij ons aangesloten journalisten en fotografen te waarborgen. Bijgaand stuur ik u enkele uitspraken die wel overeenkomen met deze zaak. Voor de goede orde merk



Advocaten & Juristen

Bij wijze van schikking verzoek ik u, namens de heer Magnee, nogmaals het verschuldigde bedrag van € 350,- binnen 8 dagen na dagtekening van dit schrijven te voldoen door overmaking op postbankrekeningnummer 4738388 t.n.v. Magnee HH te Maastricht. Ik wijs u erop dat uw cliënte door betaling van dit bedrag geen rechten ten aanzien van de foto verkrijgt. Daarnaast verzoek ik u om eveneens binnen 8 dagen na dagtekening van dit schrijven de door de heer Magnee gemaakte foto van professor Twan Tak van de site www.sdn.nl te verwijderen en verwijderd te houden.

Mocht u hieraan niet geheel of niet tijdig voldoen, dan komt het schikkingsvoorstel te vervallen en zien wij geen andere mogelijkheid dan de volledige vordering in rechte aanhangig te maken vermeerderd met de wettelijke rente, de gerechtelijke kosten en de buitengerechtelijke incassokosten. Vooralsnog ga ik ervan uit dat het zover niet hoeft te komen en dat uw cliënte aan haar betalingsverplichting zal voldoen.

In vertrouwen u voldoende geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'M.M.S. van den Berg', is written over the typed name.

M.M.S. van den Berg



W.A. Sweers
Gasthuislaan 22
6883 JD Velp
Tel. 026-3610689
E-mail: w.sweers2@chello.nl

Aan: Deurwaarders Flanderijn en van Eck
t.a.v. de heer J. Bronsvoot
Postbus 25042
3001 HA Rotterdam

betreft dossier 6550009/JBR
T: 0343-416332

Velp, 7 maart 2006

Geachte heer Bronsvoot,

De Stichting Sociale Databank Nederland ontving van u een sommatie om via uw kantoor een schadevergoeding te betalen aan meneer Schuld te Kampenhout, België totaal 1152.43 euro. Meneer Schuld heeft om te beginnen geen enkele rechtstitel. Hij claimt volkomen ten onrechte auteursrecht vanwege een foto in een kopie van een artikel uit de Telegraaf door een lezer onder eigen verantwoordelijkheid voor publicatie toegezonden aan de SDN voor een discussie op internet over 16 miljoen doden door milieuvergiftiging. Het ontbreken van de naam van de fotomaker is niet aan de SDN te wijten, maar aan de Telegraaf. Bovendien liggen de publicatierechten niet bij de heer Schuld, ondanks zijn bewering, maar uitsluitend bij de Telegraaf.

Los daarvan is een plaatsing van een kopie van een tekst of afbeelding uit een andere bron volledig voor de verantwoordelijkheid van de aanbrengrer van die informatie. In die zin is de SDN volstrekt niet verantwoordelijk en aanspreekbaar voor welke claim dan ook. Indien dat wel het geval zou zijn, dan is de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid, de vrijheid van onderwijs voor het gehele internet van de baan. De grondwet staat zo'n blokkade niet toe. De heer Schuld claimt bovendien een verhoging op een verhoging en BTW over een niet verleende dienst of aangegane overeenkomst. Hij claimt zelfs administratiekosten. Wij wijzen zijn vordering dan ook volstrekt af.

Al meer dan 10 jaar worden aan de redactie van de SDN artikelen en foto's uit andere bronnen aangeboden waartegen geen bezwaar is gemaakt. De sociale en politieke discussie op basis van die informatie is onmisbaar. Tenslotte raden wij u aan om de opdracht aan de heer Schuld terug te geven, dit om onnodige procedures te voorkomen.

Het is duidelijk dat de agressie van de heer Schuld alleen maar gericht is op het binnenslepen van zo veel mogelijk geld. De foto die hij claimt te hebben gemaakt zou door de Telegraaf zijn betaald, waarover wij overigens geen zekerheid hebben. Hoe absurd de eis van Schuld is blijkt uit de omstandigheid dat hij duizenden dezelfde claims zou kunnen leggen bij Google en andere zoekmachines en weblocs.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd verblijf ik:

Hoogachtend,

W.A. Sweers, vz SDN

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'W.A. Sweers', written over a horizontal line.



W.A. Sweers
Gasthuislaan 22
6883 JD Velp
Tel. 026-3610689
E-mail: w.sweers2@chello.nl

NVJ Advocaten & Juristen
Joh. Vermeerstraat 22
Postbus 75997
1070 AZ Amsterdam

Velp, 15 maart

2006.
Betreft H. Magnee.

Geachte heer van den Berg,

U schrijft mij dat ik niet gereageerd zou hebben op een schrijven van 13 februari 2006, niet gereageerd heb op het schikkingsvoorstel van de heer Magnee van 350 euro; en dat de bewuste foto van professor Tak niet van de site www.sdn.nl zou zijn verwijderd. De omstreden uitsnede uit de foto in het KN (die door een van onze klokkenluiders nl. Ing. A.M.L van Rooij uit Sint Oedenrode was toegezonden, omdat hem het betreffende onderwerp interesseert, en hijzelf bij het Katholiek Nieuwsblad enkele artikelen heeft) is al ca. een week verwijderd. Het artikel uit KN is gewoon de originele pagina van het KN in een shell. Van enige herpublicatie is geen sprake, bovendien is dieplinken volstrekt legaal, nog los van de complete bronvermelding. Het hele internet bestaat uit links naar andere bronnen.

Wat betreft uw opmerking van niet reageren op uw schrijven van 13 februari j.l. laat ik u weten dat ik een week eerder per email van 7 februari wel gereageerd heb naar de heer Magnee zelf die niet de moeite genomen heeft om deze reactie naar u door te geven, levend in de wetenschap dat zijn actie geen enkele kans van slagen heeft.

Los van het feit dat de SDN geen enkele verantwoordelijkheid aanvaardt (zie de voorwaarden in de disclaimer) is de uitspraak voor een soortgelijk geval van de heer Kahlman duidelijk. De aanbrengrer van de informatie is verantwoordelijk en niet de SDN. U moet dus bij iemand anders zijn wanneer u meent een claim te hebben. Bovendien is het volstrekt belachelijk om van SCHADE te spreken, want die is er helemaal niet. Verder zijn de huishoudelijke regels binnen de vereniging niet van toepassing op derden, die kunnen misschien gelden voor collega's maar niet voor de vrijwilligersorganisatie van de SDN. Juist de heer Magnee zou de SDN moeten betalen voor het maken van reclame voor zijn werk voor het Katholiek Nieuwsblad. Het KN was overigens altijd heel tevreden over het overnemen van artikelen hetgeen de kijkcijfers bij KN en de verkoop heeft gestimuleerd.

U zult zich dan ook niet verbazen dat wij voortaan elk werk van de heer Magnee zullen mijden; hij heeft zijn krediet bij ons verspeeld. Voor mij reden om geen tijd meer te verspillen door nog op uw eisen te reageren.

Nu u mij toch nog benadert per aangetekend schrijven raad ik u aan kennis te nemen van de uitspraak in de zaak van Kahlman versus IBR Corus, waarin duidelijk wordt hoe de zaken liggen. De vrijheid van meningsuiting en informatieverstrekking en verkrijging zijn hier duidelijk in het geding. Wanneer er jurisprudentie zou ontstaan die aan de claim van de heer Magnee zou tegemoetkomen, dan kan het hele internet dicht, want er bestaat geen verschil tussen informatie in tekst en een afbeelding. Alleen in geval van commerciële uitbuiting van andermans werk ontstaat er een dispuut dat aan de rechter voorgelegd kan worden. Dat is hier per definitie niet het geval. De heer Magnee moet gewoon zijn werk doen en betaald worden door zijn opdrachtgevers.

Ik meen u voldoende te hebben ingelicht en herhaal dat wij ons niet aanspreekbaar stellen voor de claim of anderszins.

Hoogachtend

W.A. Sweers vz SDN

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'W.A. Sweers', written over a horizontal line.

1 bijlage



W.A. Sweers
Gasthuislaan 22
6883 JD Velp
Tel. 026-3610689
E-mail: w.sweers2@chello.nl

Aan: Deurwaarders Flanderijn en van Eck
t.a.v. de heer J. Bronsvoot
Postbus 25042
3001 HA Rotterdam

Betreft dossier 6550009/JBR
T: 0343-416332

Velp, 1 april 2006

Geachte heer Bronsvoot,

Uw brief van 15 maart hebben wij ontvangen.

U stelt opnieuw en ten onrechte dat de anonieme fotograaf enig recht zou hebben t.a.v. de foto van staatssecretaris van Geel in een kopie van een krantenartikel in de Telegraaf. T.a.v. die auteursrechten bestaat alleen het recht tegenover de Telegraaf en eventuele collega's van deze meneer. Per definitie niet t.o.v. de Sociale Databank Nederland, zoals al eerder door ons is gemeld.

Indien dat wel zo zou zijn, dan zijn ook alle andere kopieën op het internet voor afdwinging van een zogenaamde schadevergoeding kwetsbaar. Wij verwijzen daarbij naar alle zoekmachines en andere websites (o.a. van de aanbinger van dat artikel) waarop het artikel is geplaatst om tot maatschappelijke en politieke meningsvorming op het netwerk te komen; mede in het kader van de vrijheid van meningsuiting en van onderwijs. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat teksten die net als beeldinformatie op het net zonder enige commerciële doelstelling onderwerp kunnen zijn van de jacht op geld. De samenstelling van die eis is niet alleen onbetamelijk maar ook nog volstrekt arrogant en doet direct denken aan regelrechte afpersing.

Hoe dan ook, wij zijn onder geen enkele voorwaarde bereid (en kunnen dat ook niet wegens het ontbreken van enige middelen, we zijn gewoon arm) om aan eisen van enige vergoeding voor het verzamelen op een ideële website financiële consequenties te verbinden. Het internet kan dan wel sluiten en zou op deze wijze voor alle beeld en tekst volledig gecensureerd kunnen worden door de overheid en machtige partijen. Wanneer iemand meent dat zijn tekst of beeldmateriaal ongewenst wordt gebruikt, dan zijn wij altijd bereid die te verwijderen. Wij respecteren behoudens vrijheid van meningsuiting en informatie altijd de ander.

Daartegenover zou deze meneer Schuld zich diep moeten schamen om op een zeer agressieve, grove en brutale wijze via de telefoon tegen ons te schelden en alleen maar om betaling te schreeuwen. Geldwolven zijn er overal, maar deze meneer bakt ze wel erg bruin. Wij raden u aan om zoals eerder aanbevolen de opdracht terug te geven en de kosten bij hem in rekening te brengen. Mocht alles niet op een beschaafde wijze zijn af te wikkelen, dan laten wij het aan de rechter over om daarover te beslissen, waarbij wij het volste vertrouwen hebben dat die beslissing voor ons in het gelijk zal worden uitgesproken.

Hoogachtend,

W.A. Sweers vz SDN

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'W.A. Sweers', with a long horizontal line extending to the right.



Flanderijn + ter Weele

gerechtsdeurwaarders Doorn

Uw ref:

Dossiernummer:

JBR/6551009*(JBR)

TELEFOON: 0343-41.6.332

Stichting Eetbare Databank Nederland

Gasthuislaan 22

6923 MC Velp

Inzake: SCHUIM de Kamperhout België

Doorn, 19 april 2006

Geachte heer Sweers,

Uw brief d.d. 7 april j.l. hebben wij in goede orde ontvangen.

In uw brief stelt u dat het recht van onze client enkel en alleen tegenover onze client geldt. Uw bewering is echter onjuist. Juist de telograaf heeft enkel en alleen recht tegenover onze client, voor het gebruik van de foto's van zijn hand en niet een derde partij.

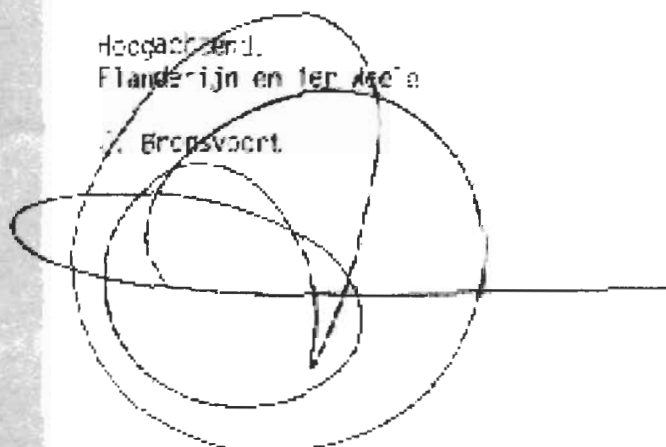
U geeft terecht aan in uw brief dat alle andere kopieën op het internet voor afdringing van een schadevergoeding vatbaar zijn, bijvoorbeeld in het geval van onderwijs. In de auteurswet staat daarover overigens vermeld dat er in congelijke gevallen ook een vergoeding aan de maker dient te worden voldaan.

Het feit dat uw instantie naar uw zeggen "arm" is, is nog geen reden om geen vergoeding aan een producent van een foto te voldoen.

Gezien uw mededeling dat het beeldmateriaal ongewenst is gebruikt, zien wij uw minnelijke betalingsvoorstel uiterlijk 28 april a.s. tegemoet.

Hoogachtend,
Flanderijn en ter Weele

J. Broersvoort



Verzeker bij correspondentie
en/of betaling dossiernr. te
vermelden.

Gerechtsdeurwaarders:
A.E. van Ginkel

Kand. deurwaarders:
Mw. J. Broersvoort

Postbus 15
3940 AA Doorn

Dorpstraat 4
3941 JM Doorn
Kantoor tijden:
09.00 - 12.00 uur
13.30 - 16.00 uur

T: 0343 - 41 63 32
F: 0343 - 41 68 65
E: doorn@flanderijn.nl

www.flandbeijn.nl

Rabobank: 16.21.42.676
Postbank: 5435970

KvK: 24208139

BTW nr. NL8063.22.458 B.02





W.A. Sweers
Gasthuislaan 22
6883 JD Velp
Tel. 026-3610689
E-mail: w.sweers2@chello.nl

NVJ Advocaten & Juristen
Joh. Vermeerstraat 22
Postbus 75997
1070 AZ Amsterdam

Velp, 24 april 2006

Betreft H. Magnee

Geachte heer van den Berg,

N.a.v. uw laatste brief van 18 april 2006 melden wij u dat uw conclusie onjuist is dat de foto van Magnee op de website van de SDN zou staan. Misschien dat u een cache-bestand van Google hebt gezien. De foto was al weken geleden verwijderd van de site van de SDN, alleen de dieplink niet, omdat dat legaal is.

Om alle soesa te vermijden hebben wij nu ook de dieplink verwijderd. De foto van prof. Tak is daarmee compleet onzichtbaar geworden, evenals de naam van de maker van de foto. Het reclameaspect m.b.t. de naamsvermelding van de maker van de foto is daarmee eveneens verwijderd. Dat kan klanten kosten van de heer Magnee.

Wij menen dat deze affaire nu achter ons ligt. We sluiten de correspondentie hiermee af.

Hoogachtend,

W.A. Sweers vz SDN

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'W.A. Sweers', written over a horizontal line.



W.A. Sweers
Gasthuislaan 22
6883 JD Velp
Tel. 026-3610689
E-mail: w.sweers2@chello.nl

Aan Rechtbank Amsterdam sector kanton, locatie Hilversum,
's-Gravelandseweg 59,
Postbus 16
1200 AA Hilversum.

Per fax 035-6237384 en per post

Velp, 28 mei '06

Betreft dagvaarding door Roeland Peter Dijkstra (gemachtigde Mr L. Verkoren)
Zie kopie eerste pagina dagvaarding

Stichting Sociale Databank Nederland verzoekt de Rechtbank de zitting naar een later tijdstip te verdagen. Dit vanwege ons nader onderzoek en het vinden van een raadsman.

Hoogachtend,

W.A. Sweers vz SDN

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'W.A. Sweers', written over a horizontal line.

Kopie aan Mr Verkoren



W.A. Sweers
Gasthuislaan 22
6883 JD Velp
Tel. 026-3610689
E-mail: w.sweers2@chello.nl

Aan Mr. L. Verkoren
Thomsonlaan 236
2565 JL 's-Gravenhage

Per fax 070-3636442 en per post

Velp, 28 mei '06

Hierbij verklaren wij dat zoals in de brief van de heer van Rooij staat vermeld, dat hij geen woordvoerder is voor de Stichting Sociale Databank Nederland in het kader van de dagvaarding door fotograaf Dijkstra.
Vervolgens verzoeken wij u en de rechtbank om de zitting naar een later tijdstip te verdagen. Dit vanwege ons nader onderzoek en het vinden van een raadsman.

Hoogachtend,

W.A. Sweers vz SDN

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'W.A. Sweers', is written over a horizontal line.

Bijlagen:

Kopie brief van de heer van Rooij
Kopie verzoek aan Rechtbank om verdaging zitting

[12:11:22] Sociale Databank Nederland zegt: meneer Schuld heeft om te beginnen geen enkel rechtstitel

[12:12:34] Sociale Databank Nederland zegt: Hij claimt volkomen ten onrecht auteursrecht vanwege een foto die in een kopie van een artikel in de telegraaf door een lezer als een van de artikelen was toegezonden aan de SDN

[12:13:49] Sociale Databank Nederland zegt: Het ontbreken van de naam is niet aan de SDN te verwijten, maar aan de Telegraaf, bovendien zijn daarmee de publicatierechten niet meer bij de heer Schuld ondanks zijn bewering, maar uitsluitend bij de Telegraaf.

[12:15:04] Sociale Databank Nederland zegt: hier

[12:15:11] Sociale Databank Nederland zegt: d

[12:17:12] Sociale Databank Nederland zegt: los daarvan is een plaatsing van een commentaar met een kopie van tekst of beeld uit een andere bron volledig voor de verantwoordelijkheid van de aanbrengrer van die informatie

[12:17:42] Sociale Databank Nederland zegt: De SDN is volstrekt niet verantwoordelijke en aanspraakbaar vaan welke claim in die zin dan ook

[12:18:55] Sociale Databank Nederland zegt: Indien dat wel het geval zou zijn, dan is de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid, de vrijheid van onderwijs voor het gehele internet van de baan. De grondwet staat zulks niet toe.

[12:19:59] Sociale Databank Nederland zegt: daarnaast claimt de heer Schuld een verhoging op een verhoging en BTW over een niet aangevane dienst.

[12:20:39] Sociale Databank Nederland zegt: Zelfs administratiekosten claimt hij. Wij wijzen zijn vordering volstrekt af.

[12:26:26] Sociale Databank Nederland zegt: Al meer dan tien jaar worden aan de redactie van de SDN artikelen en foto's uit andere bronnen aangeboden waartegen geen bezwaar is gemaakt. De sociale en politiek discussie op basis van die informatie is onmisbaar.

[12:28:00] Sociale Databank Nederland zegt: Ten slotte, raden wij u aan om de opdracht aan de heer SCHULD TERUG TE GEVE. DIT OM EEN ONNODIGE procedure te voorkomen. Het is duidelijk dat de agressie van de heer Schuld alleen maar gericht op het binnenslepen van zoveel mogelijk geld. De foto die hij claimt te hebben gemaakt is door de Telegraaf betaald.

[12:28:06] Sociale Databank Nederland zegt: Hoogachtend

IN NAAM DER KONINGIN

vonnis

RECHTBANK ASSEN

Sector kanton

Locatie Assen

zaaknummer 162882 \ CV EXPL 05-2060
uitspraak van 6 maart 2006

in de zaak van

F.N.P. TROMMELEN
wonende te Waalwijk,
eisende partij
gemachtigde W. Wielens

tegen

W. KOERS
wonende te 9423 PH Hoogersmilde, Rijksweg 236
gedaagde partij
gemachtigde mr. R.W. Lagerwaard

Partijen worden hierna Trommelen en Koers genoemd.

1. De procedure

Trommelen heeft bij dagvaarding, op de daarin geformuleerde gronden, gevorderd bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad Koers te veroordelen tot betaling van een geldbedrag met rente en kosten.

Koers heeft de vordering betwist.

Partijen hebben vervolgens over en weer hun standpunten nader toegelicht waarop het vonnis op heden is bepaald.

De inhoud van alle stukken geldt als hier herhaald.

2. De vaststaande feiten

Tussen partijen staat als enerzijds gesteld en anderzijds erkend dan wel niet, althans onvoldoende gemotiveerd weersproken het volgende vast.

Trommelen is beroepsfotograaf en aangesloten bij de Nederlandse Vereniging van Journalisten. Trommelen heeft in opdracht en voor rekening van het Brabants Dagblad een foto gemaakt van twee gouden bruidsparen. Die foto is op 22 januari 2004 in het Brabants Dagblad geplaatst. Deze foto is eveneens op de website van het Brabants Dagblad geplaatst, hetgeen was toegestaan. De foto is later op de website van www.bruidsplaza.nl geplaatst.

3. De vordering en het verweer

Trommelen vordert betaling van een hoofdsom van € 1.313,76 vermeerderd met de wettelijke rente en een vergoeding voor buitengerechtelijke kosten. De in opdracht van het Brabants Dagblad gemaakte foto is werk in de zin van art. 10 van de Auteurswet 1912 (hierna Aw). Trommelen is dan ook rechthebbende. De foto is zonder toestemming van hem op de website van bruidsplaza.nl openbaar gemaakt en heeft daar ruim een jaar opgestaan. De foto diende slechts geplaatst te worden in het Brabants Dagblad en de bij die krant behorende website, een ander gebruik was niet toegestaan. Trommelen heeft Koers op 22 maart 2005 gesommeerd een vergoeding van € 437,92 te voldoen. Hieraan heeft Koers niet voldaan. Trommelen heeft door het handelen van Koers schade geleden.

Trommelen vordert in onderhavige procedure vergoeding van die schade gebaseerd op de Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie, als zijnde in de branche gebruikelijk. Ingevolge art. 15 van genoemde voorwaarden wordt de schade gesteld op 300% van de gebruikelijke vergoeding voor het gebruik. Uitgaande van de gebruikelijke richtprijs van € 437,92 per foto vordert Trommelen op die basis voor een foto een hoofdsom van € 1.313,76. Het is vaste rechtspraak dat voor een vergoeding aansluiting wordt gezocht bij die algemene voorwaarden en richtprijzen als zijnde het gebruikelijke honorarium.

Het verweer van Koers

Primair biedt het werk van Trommelen geen auteursrechtelijke bescherming.

Subsidiair stelt Koers zich op het standpunt dat zij gebruik heeft gemaakt van het citaatrecht, deze rechtvaardigt de inbreuk op het auteursrecht van Trommelen krachtens art. 15A, lid 1 jo. lid 2 van de Auteurswet. Het gaat hier namelijk om het innerlijk verband en integratie van de aanhaling van de foto met de context. Aan alle voorwaarden van voornoemd artikel is voldaan.

Bovendien was Koers gerechtigd de foto van Trommelen te gebruiken nu zij de foto getraceerd heeft via een inlogservice, hiervoor heeft Trommelen toestemming gegeven. Met betrekking tot de hoogte van de schade stelt Koers dat de Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie niet van toepassing zijn nu Koers en Trommelen geen overeenkomst aangegaan zijn. Bovendien heeft de foto slechts een week op de site gestaan zodat, indien er schade wordt toegekend deze naar redelijkheid en billijkheid beoordeeld dient te worden. De website bruidsplaza.nl is een onderdeel van een opleidingsinstrument, deze site moet daarom aangemerkt worden als een internet testomgeving. Voorts betwist Koers wettelijke rente en buitengerechtelijke kosten verschuldigd te zijn.

4. De beoordeling

4.1 Trommelen is zelfstandig fotograaf. Hij heeft in opdracht voor het Brabants Dagblad een fotoreportage gemaakt. Trommelen heeft dan ook het auteursrecht op dat werk in de zin van artikel 10, eerste lid sub 9 Aw.

4.2 Thans dient te worden gezien of Koers zich terecht beroept op het bepaalde in art. 15 Aw.

Koers heeft feitelijk het artikel van de gouden bruidsparen: de foto van Trommelen met de bijbehorende tekst, uit het Brabants Dagblad integraal overgenomen op de website van bruidsplaza.nl. Daarbij heeft zij eveneens de naam van Trommelen, die onder de foto staat vermeld, overgenomen. Koers heeft daarbij enkel de grootte van het artikel en de foto aangepast.

Citeren van een foto kan worden gezien als het gebruiken van een foto ter ondersteuning van een betoog of eigen werk. In dit geval is geen sprake van een betoog of een eigen werk van Koers. Evenmin is sprake van een aankondiging van eigen werk waarvoor de foto is

gebruikt. Derhalve komt Koers geen beroep op het citaatrecht toe. Het feit dat het artikel niet op de hoofdpagina staat vermeld doet daar niet aan af, evenmin het aanpassen van de grootte van het artikel.

De kantonrechter komt, gelet op het bovenoverwogene, tot de slotsom, dat Koers zich ten onrechte beroept op het bepaalde in art. 15a Aw. Koers heeft derhalve het auteursrecht van Trommelaar geschonden. Die schending is Koers toe te rekenen. Het vorenoverwogene leidt tot de conclusie dat Koers ten aanzien van de inbreuk op het auteursrecht van Trommelaar tot schadevergoeding jegens hem gehouden is.

4.3 Koers beroept zich op de stelling dat de site enkel een opleidingskarakter had en geen commerciële site zou zijn. Koers heeft hiertoe echter onvoldoende gesteld, danwel met stukken onderbouwd. Voorzover Koers met betrekking tot de stelling al mocht hebben beoogd een beroep te doen op de in artikel 16 Aw vervatte uitzondering op het onderwijs, gaat dat al om die reden niet op. Overigens wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 16 lid 1 sub 5 Aw, waarin als voorwaarde het betalen van een billijke vergoeding aan de auteursrechthebbende is opgenomen.

4.4 Met betrekking tot de hoogte van de schadevergoeding wordt overwogen als volgt. Koers stelt zich op het standpunt dat de foto slechts een week op de site heeft gestaan. Terwijl Trommelen aangeeft dat de foto ruim een jaar op de betreffende site heeft gestaan. Wat er verder zij van de totale periode van publicatie van de foto op de site, hoofdzaak is dat art. 10 van de Aw is overtreden. Hierbij acht de kantonrechter het minder van belang op welke periode dat betrekking heeft.

4.5 De algemene voorwaarden van de Fotografenfederatie zijn weliswaar niet van toepassing op de relatie Trommelen en Koers maar vormen naar het oordeel van de kantonrechter wel een aanvaardbaar en geaccepteerd uitgangspunt voor de begroting van de schade. De door Trommelen volgens die algemene voorwaarden en richtlijnen berekende vorderingen aan hoofdsom zijn dan ook toewijsbaar evenals de rente over die bedragen.

4.6 De gevorderde buitengerechtelijke incassokosten zullen worden afgewezen nu Koers hiertegen verweer heeft gevoerd. De overgelegde brieven zijn slechts aan te merken als herhaalde aanmaningen. Die verrichtingen komen niet voor een aparte vergoeding in aanmerking.

5. Proceskosten

Koers wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten veroordeeld.

De beslissing

De kantonrechter

veroordeelt Koers om aan Trommelen te betalen € 1.313,76, vermeerderd met de wettelijke rente over dat bedrag vanaf 28 juni 2005 tot aan de dag van volledige betaling;

veroordeelt Koers tot betaling van de proceskosten, tot deze uitspraak aan de zijde van Trommelen begroot op € 85,60 aan dagvaardingskosten, € 192,00 aan vast recht en € 300,00 aan salaris voor de gemachtigde;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. B. van den Bosch en in het openbaar
uitgesproken op 6 maart 2006.

typ/conc.161

coll:

Voor eerste grosse afgegeven
aan eiser / gedaagde op - 7 MRT 2006
De Griffier van de Rechtbank
te Assen, sector Kanton



EISER

in Naam der Koningin

RECHTBANK AMSTERDAM, SECTOR KANTON, LOCATIE AMSTERDAM

rolnummer: 11342/01

9

datum: 25 april 2003

Vonnis in de zaak:

HENDRIKUS VAN DER PLUIJM,
eiser,
wonende te Leiderdorp,
gemachtigde: mr. P.C.C. Oudhoff,

tegen:

1. **E/MERCE B.V.**
en
2. **ICONOMY PUBLISHERS B.V.,**
gedaagden,
beiden gevestigd te Amsterdam,
gemachtigde: mr. J. Spreij.

VERDER VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Van der Pluijm nam een akte.

E/Merce en Iconomy namen een antwoordakte.

Daarna is andermaal vonnis gevraagd.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

1. Zoals bij vonnis van 30 augustus 2002 reeds werd overwogen, moet Van der Pluijm in zijn vordering, voorzover gericht tegen Iconomy, niet ontvankelijk worden verklaard.
2. Zoals bij voormeld vonnis voorts werd overwogen, staat het volgende vast.

E/Merce is uitgever van tijdschriften, waaronder het tijdschrift **Emerce**. Daarnaast onderhoudt E/Merce een website, genaamd www.emerce.nl, waarop zij een internetversie van genoemd tijdschrift onderhoudt.

Van der Pluijm heeft op freelance basis artikelen geleverd aan E/Merce.

Bij factuur van 28 juli 1999 heeft Van der Pluijm aan E/Merce voor een in editienummer 'zomer, 1999' van het tijdschrift **Emerce** geplaatst artikel 'Macintosh/Piet Klerkx' een bedrag van NLG 750,--, wegens telefoon- en internetkosten verhoogd met NLG 30,--, in rekening gebracht.

E/Merce heeft dit artikel geplaatst niet alleen in het tijdschrift **Emerce**, maar ook - in september 1999 - in de internetversie van dit tijdschrift, **Emerce Magazine**.

3. Van der Pluijm stelt dat E/Merce dit artikel zonder zijn toestemming te hebben verkregen openbaar heeft gemaakt via haar

website, en dat E/Merce daarmee inbreuk heeft gemaakt op zijn auteursrecht. De vordering strekt tot vergoeding van de schade die Van der Pluijm zegt door de inbreuk op zijn auteursrecht te hebben geleden, welke schade door hem wordt begroot op NLG 2.250,--.

4. E/Merce voert ten verweere aan, dat de door Van der Pluijm geschreven stukken artikelen zijn over actuele economische onderwerpen, en dat ingevolge artikel 15 van de Auteurswet het overnemen van dergelijke artikelen niet als inbreuk op het auteursrecht wordt beschouwd indien aan een aantal voorwaarden is voldaan. Volgens E/Merce is aan al die voorwaarden voldaan, in het bijzonder ook deze, dat het overgenomen artikel is verschenen in een tijdschrift.
5. Het artikel heeft betrekking op "de nieuwe website van Piet Klerkx" die "het startschot (is) van een ambitieuze e-commerce strategie van detailhandelsconcern Mackintosh". Van der Pluijm heeft niet weersproken dat zijn stuk is aan te merken als een artikel over een actueel economisch onderwerp, zodat verder ervan wordt uitgegaan dat dit het geval was. Wel heeft Van der Pluijm bij repliek bestreden dat de internetversie van het tijdschrift Emerce kan worden beschouwd als tijdschrift in de zin van artikel 15 lid 1, onder 1°.
6. Het gelijk is aan de zijde van Van der Pluijm. Blijkens de overlegde prints van de internetversie op de website van E/Merce en de fotocopie van een aflevering van de papieren versie van dit tijdschrift bevatten website en internetversie aanmerkelijk meer en deels andere informatie dan de papieren versie. Het ligt voor de hand en bij gebreke van andersluidende informatie wordt ervan uitgegaan dat de website en internetversie voor een ieder met een aansluiting op het internet toegankelijk is. Plaatsing van het stuk van Van der Pluijm kan niet worden gezien als plaatsing in een tijdschrift in de zin van evengenoemde bepaling. Plaatsing moet daarentegen worden gezien als een zelfstandige vorm van verveelvoudiging en openbaarmaking in een ander medium dan de media bedoeld in die bepaling.
7. Nu het bij wijze van verweer gedaan beroep op citaatrecht is verworpen, wordt toegekomen aan het verweer dat Van der Pluijms toestemming tot publicatie in de papieren versie meebrengt dat eveneens toestemming wordt verleend voor publicatie in elektronische vorm. Zij voert daartoe een aantal argumenten aan, die door Van der Pluijm alle zijn weersproken.
8. Het eerste argument is, dat in het algemeen een ieder die iets aanlevert ter publicatie weet of behoort te weten dat de verdere exploitatie van zijn werk mede via internet kan plaatsvinden, aangezien publicatie via internet een volstrekt normale exploitatiehandeling is die past binnen de door een uitgever gebruikelijk verrichte exploitatiehandeling. Het zonder voorbehoud geven van toestemming tot publicatie zou alleen al daarom toestemming tot publicatie op het internet inhouden. Voorts wordt beroep gedaan op de in het colofon van

de papieren versie van het tijdschrift voorkomende mededeling "Het verlenen van toestemming tot publicatie in dit tijdschrift strekt zich tevens uit tot het in enige vorm elektronisch beschikbaar stellen." Tenslotte wordt aangevoerd dat E/Merce Van der Pluijm niet anders heeft behandeld dan Van der Pluijm destijds zelf als uitgever heeft gehandeld ten aanzien van zijn free-lance auteurs.

9. E/Merce kan hierin niet worden gevolgd. Uitgangspunt is dat voor openbaarmaking en vermenigvuldiging de toestemming van de maker nodig is. Gelet op de hiervoor genoemde verschillen tussen papieren en elektronische versie mocht E/Merce niet zonder meer ervan uitgegaan dat met de toestemming tot plaatsing in het tijdschrift Emerce ook toestemming tot plaatsing in de internetversie Emerce Magazine zou zijn gegeven. Plaatsing van de aangehaalde mededeling in het colofon maakt dit niet anders. Van der Pluijm heeft bestreden dat hij indertijd in een andere hoedanigheid heeft gehandeld zoals nu door E/Merce is gehandeld, maar zelfs als dit al zo zou zijn brengt dit niet mee dat ten aanzien van de vraag of E/Merce aan Van der Pluijm toestemming had moeten vragen anders moet worden geoordeeld.
10. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat Van der Pluijm met recht kan stellen dat op zijn auteursrecht inbreuk is gemaakt. Voor de berekening van de schade die Van der Pluijm dientengevolge heeft geleden wordt aansluiting gezocht bij de ten tijde van de inbreuk in het maatschappelijk verkeer gangbare tariefstellingen. Daarbij worden de Algemene leveringsvoorwaarden van de sectie freelance van de NVJ als richtsnoer genomen. Daarvan uitgaande wordt de schade naar redelijkheid en billijkheid begroot op NLG 2.250,-- /EUR 1.021,01. De meegevorderde buitengerechtigde kosten ten bedrage van NLG 300,-- /EUR 136,13 zijn eveneens toewijsbaar.
11. E/Merce zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het geding worden verwezen.

BESLISSING

Van der Pluijm wordt in zijn vordering voorzover gericht tegen Iconomy niet-ontvankelijk verklaard.

Van der Pluijm wordt veroordeeld in de kosten voorzover gevallen aan de zijde van Iconomy tot aan deze uitspraak begroot op nihil.

E/Merce wordt veroordeeld om aan Van der Pluijm te voldoen de som van EUR 1.157,14, vermeerderd met wettelijke rente over EUR 1.021,01 vanaf 21 juni 2001 tot de voldoening.

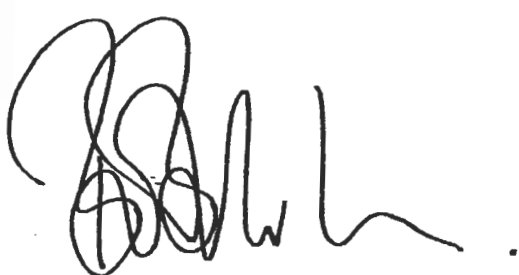
E/Merce wordt veroordeeld in de kosten van het geding, aan de zijde van Van der Pluijm tot op deze uitspraak begroot op EUR 554,00 waarvan EUR 400,-- als salaris van de gemachtigde van Van der Pluijm.

Rolnummer: 11342/01

4

Dit vonnis is tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen te Amsterdam door mr. R.A.J. van der Linde,
kantonrechter en uitgesproken ter openbare terechtzitting van
25 april 2003 in tegenwoordigheid van de griffier.



Vastrecht	EUR 108,91
Explootkosten	EUR 45,09
Salaris gemachtigde	EUR 400,--
	=====
Totaal	EUR 554,00

Voor grosse conform
De griffier van de rechtbank Amsterdam
sector kanton

