

De president en het bestuur van het Gerechtshof 's Gravenhage
t.a.v. Mr. H.M.J. van Kasteren
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Onderwerp : Beroep op Processuele nietigheid
Uw kenmerk: HvK/20160812.208
P.v. nr. : K13/0017

Datum: 22 augustus 2016

blz. 1 van 3

Geachte heer van Kasteren,

Middels dit schrijven doen wij u hierbij ons beroep op Processuele nietigheid toekomen, hetgeen dient te leiden tot nietigverklaring dan wel te constateren dat dit proces-verbaal lijdt aan substantiële nietigheid van de door het Hof onder voorzitterschap van Mr. J.W. Wabeke onrechtmatig tot stand gekomen beschikking K13/0017

Aan dit beroep op Processuele nietigheid wordt het volgende ten grondslag gelegd met bijvoeging (blz. 1 t/m 8) van "De status van het verplichte proces-verbaal van de terechtzitting" van Prof. Dr. Ir. A.F.P. van Putten.

1. Art. 172 WvSv. schrijft de verplichting voor tot het opmaken van proces-verbaal van én ter zitting. Dit wetsartikel geldt en gold ook voor het Hof onder voorzitterschap van Mr. J.W. Wabeke en de griffier.
2. Gebleken is dat de griffier gedurende de zitting voltijs heeft genoteerd.
3. Gebleken is ook dat deze achteraf heeft verklaard dat er geen proces-verbaal is opgemaakt, hetgeen dus kennelijk onjuist is.
Dit proces-verbaal is óf verdwenen om de reden dat deze in volledige tegenspraak is met de beschikking óf de griffier heeft zich met andere zaken beziggehouden dan zijn verplichtingen.
4. In het eerste geval is het strafrecht geschonden, in het tweede geval zijn de wettelijke voorschriften voor het verplicht opmaken van het proces-verbaal van de terechtzitting genegeerd.
5. Het drie jaar later opstellen van een proces-verbaal waarin alleen de opening en sluiting worden weergegeven en de inhoud blanco is gelaten is géén proces-verbaal, zoals de wet voorschrijft. Het is zelfs géén proces-verbaal, daar niets traceerbaar en en niets verifieerbaar is van hetgeen zich ter zitting heeft voorgedaan.
6. Wij hebben zeker niet **aangedrongen** om **alsnog** een proces-verbaal op te stellen zoals u ons 12 aug. j.l. mededeelde:
"en later -op uw aandringen alsnog maken van het proces-verbaal-"
maar alleen gevraagd om het proces-verbaal van de zitting.
7. In juridische zin is het geen vals proces-verbaal, omdat het ondertekend is door de voorzitter en de griffier, maar een blanco proces-verbaal.
Echter als dit proces-verbaal het oogmerk heeft om als echt en onvervalst

proces-verbaal te dienen als getrouwe weergave van hetgeen zich ter terechtzitting heeft voorgedaan ex art. 156 lid 2, Rv. en als enige kernbron dan is hier sprake van misleiding en bedrog en komen zowel art. 326 en 227 Sr. in beeld, daar een proces-verbaal een authentieke akte is.

blz. 2 van 3

Betreft uw mededelingen van 12 augustus j.l.;

- A. De mededelingen van de procureur-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden Mr. J.W. Fokkens, inzake zijn "onderzoek" naar de richtlijn van een voormalig minister staat haaks op de onze én de onderzoeken van anderen, zowel betreffende de technische als zijn grammaticale mededelingen omtrent dit document.**

Het laatste woord hierover is zeker nog niet gezegd.

Zeker nu is gebleken dat deze elke vraag hierover resoluut weigert te beantwoorden.

Dit in navolging van de voormalig minister van Justitie Mr. I. Opstelten en de huidig minister voor Veiligheid en Justitie, die beiden het verzoek om vrijwaring voor represailles van degene die deze richtlijn en meer documenten hierover wilde vrijgeven weigerden te beantwoorden.

Dit heeft zeer veel weg van de zgn. bonnetjesaffaire.

- B. Uw mededeling hierover als: onlogisch, onwerkelijk en volstrekt niet effectief mag tot zekere hoogte juist zijn, maar komt in een totaal ander daglicht te staan nu blijkt dat de ex. art. 12 procedures tegen faillissementscuratoren steeds worden doorgeleid naar het Hof te 's Gravenhage en wel naar Mr. J.W. Wabeke.**

Opleggingen door het Openbaar Ministerie in dergelijke zaken uit Noord-Holland, Brabant, Limburg en andere delen van Nederland worden worden steeds naar het Hof 's Gravenhage doorverwezen, waar Mr. J.W. Wabeke kennelijk als de "schoonmaker" voor het O.M. fungeert.

Op grond van bovengenoemde punten 1 tot en met 7 roepen wij de Processuele nietigheid in van de beschikking K13/0017 van rechtswege, wegens schendingen van vormvoorschriften van openbare orde met de sanctie van nietigheid bedreigd!

Naar onze stellige mening is sprake van absolute en/ of subjectieve en/ of substantiële nietigheid van voormelde beschikking.

Processuele nietigheid is van rechtswege en derhalve dwingend imperatief, zodat partijen hier geen invloed op kunnen uitoefenen en het belang in de proceselementen zelf is

gelegen. De rechter die daartoe bevoegd is, dient slechts te constateren of al dan niet nietigheid en derhalve nulliteit intreedt!

Ook het hof te 's Gravenhage kan zich bij de uitvoering van haar processuele verrichtingen niet aan de geldigheid van vigerende wetsbepalingen met de sanctie van nietigheid bedreigd onttrekken.

Dit geldt derhalve ook voor het college, de voorzitter en de griffier van de terechtzitting in de onderhavige kwestie.

In afwachting van uw berichten,

Hoogachtend,

R. Kluun
Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
Venlo

blz. 3 van 3

curatorfraude@gmail.com 06-31166644/ 06-25251440



de Rechtspraak

Gerechtshof Den Haag

R. Kluun
Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo

President

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622333

www.rechtspraak.nl

datum 20 september 2016
onderwerp uw brief van 22 augustus jl.

Geachte heer Kluun,

In vervolg op de aan u gerichte brief van de bestuurssecretaris van 30 augustus jl. (als voorlopige reactie op uw brief van 22 augustus jl.) bericht ik u als volgt.

Met uw voormelde brief van 22 augustus jl. komt u terug op mijn brief van 12 augustus jl.

De inhoud van uw brief werpt geen nieuw licht op uw eerder ingediende klacht. Ik zie geen reden om op mijn oordeel ter zake terug te komen.

Tot slot deel ik u mee dat ik verdere correspondentie in deze zaak niet zinvol acht. U zult er rekening mee moeten houden dat verdere brieven, faxen en/of e-mails uwerzijds die betrekking hebben op dezelfde kwestie onbeantwoord zullen blijven.

Hoogachtend,

L. Verheij

Zoals duidelijk is geworden blijken ministers soms niet te weten wat er aan de basis van de maatschappij gebeurt, waardoor zij verkeerde besluiten nemen. Neem nu minister Schippers van Gezondheidszorg. Die staat paf vanwege de kennelijk plotselinge verhoging van de zorgpremie voor iedereen van ca. tien euro per maand. Maar er zijn nog meer bezuinigingen, hervormingen en lastenverzwaringen in het verschietsel waar de gewone burger straks de rekening voor gaat betalen. De vraag is dan wel: Aan wie?

Ik denk dat het Old Boys Network er altijd wel bij zal varen zoals de geschiedenis leert. Zeker met de VVD aan het roer en als bijsleepwagen de Buckler partij van Diederik Samsom, het PvdA smaldeel.

Ik zat wat na te denken over wat minister Schippers zei: Namelijk dat er 19 zorgverzekeraars zijn die elkaar moeten beconcurreren; en enkele miljarden aan reserves bij elkaar gesprokkeld hebben uit de premie die de burger heeft opgehoest. Een klemmende vraag is wel; waaraan worden de premiebetalingen van de burgers besteed? Aan oppotten in die buffers? Aan 19 kantoorgebouwen met 19 bestuursvoorzitters, met 19 raden van commissarissen, 19 reclamebudgetten, 19 oversluitadministraties met personeel, en met 19 enz., enz.?

Kortom een [kostenfactor](#) die kan wegvallen wanneer Emile Roemer zijn [Nationale Zorgfonds](#) kan realiseren. Dan hebben we het nog niet over alle nodeloze kosten die in ziekenhuizen worden gemaakt ten faveure van de daar vigerende bestuurders en geprivatiseerde maatschappen, die fikse rekeningen voor opgefokte declaraties indienen bij het ziekenhuis en of bij de zorgverzekeraar. Zie: www.zorgwijzer.nl/zorgverzekering-2017/kosten-nationaal-zorgfonds-4000-euro-per-huishouden. De belangengroepen slaan gelijk alarm in hun eigenbelang.

Paul Quekel had in 1986 al een compleet [digitaal patiëntendossier](#) klaar dat door de toenmalige Els Borst werd tegengehouden omdat dan precies te zien was welke blunders en fouten specialisten in een ziekenhuis kunnen maken, met wettelijke aansprakelijkheid en alle schadevergoedingen van dien. Dat was niet leuk, en dus werd het elektronisch patiëntendossier met ook toen al grote besparingen en vermijdbare gezondheidsrisico's bij 'n verkeerde medicatie tegengehouden. Kijk, dat is nu politiek!

Hetzelfde geldt ook voor het zogenaamde rechtssysteem waarbij door rechterlijke vonnissen [per jaar ca. 500 mensen zelfmoord](#) plegen om te ontsnappen aan de terreur van justitie en de zittende magistratuur. Nico van Den Ham maakte daarover enkele [kristalheldere interviews](#) met politici die allemaal de benen nemen om aan klemmende vragen te ontkomen. Niemand durft zijn of haar nek uitsteken. Zie hierboven de briefwisseling met gerechtshof-president Den Haag mr. L Verheij met Richard Kluun over [faillissementfraude](#), gepleegd door curatoren onder auspiciën van 'n rechter-commissaris die geen controle uitoefent op plunderen van de failliet.

Ik laat het hier maar even bij.

Misschien heeft iemand het lef om mij wat vragen te stellen. Of erger, vragen te stellen aan politici, ministeries of andere maatschappelijke instellingen als kranten, omroepen of vakbonden.

M.v.g.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl