

Aan de Wrakingskamer van de Rechtbank Noord-Holland
Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar
Postbus 251, 1800 BG Alkmaar
Telefoon: 072-527 4646
Fax: 072-527 4716

20 december 2014

Geachte Wrakingskamer van de Rechtbank Noord-Holland

Ik heb een verzoek voor oneervol ontslag gedaan aan de Koning betreffende de zich niet aan de wet houdende rechters: mr. A. F. van Hoorn, mr. R. L. Saarloos, mr. M. S. Lamboo, en de rechters M. C. van Rijn, Mr. Liefthing-Voogd. Dit vanwege het gedogen en negeren van bewijsbaar strafbare feiten die de rechters hebben afgedekt, bij o.a. de rechtbank Alkmaar, beginnende met een 1e zaak op 16 oktober 2001 tot de laatste op 21 november 2014 en de wraking voor uw Wrakingkamer van 25 nov. 2014.

In uw brief aan mij neemt u het standpunt in dat overeenkomt met uw wettelijke competentie om enkele keren op rij te BEVELEN aan het personeel van de president van de Rechtbank Noord-Holland in Alkmaar de zitting voort te zetten, vanaf het punt dat die eindigde met de wraking van de rechtbank. Echter, tegenover uw bevoegdheid stel ik de wettelijk gefundeerde eis aan u en de rechters, om volgens art. 162 Sv aangifte te doen van alle aan u en de rechters, als kennisdragers, bekende strafbare feiten in deze; en mijn bevel aan u direct op te volgen om daarvan aangifte te doen en mij met een kopie van die aangifte in kennis te stellen.

Aangezien ook u niet verklaart wat de wet en uw ambtseed vereisen, om als kennisdrager volgens Art. 162 Sv aangifte te doen van strafbare feiten en/of tegen kennisdragers daarvan, zoals het personeel van de Rechtbank Noord-Holland inzake de procedure die door de bovenvermeld personen is bekeken, dat ook u verplicht bent mijn eis te honoreren, waarin ik van u vraag en aan de andere leden van de wrakingskamer om hun ambtseed en de wet, met name [Art.162 Sv](#), te respecteren en onverwijld aangifte te doen van alle relevante strafbare feiten die in mijn dossier bij u voorliggen.

Ik geef u hierbij vijf dagen om antwoord te geven op mijn verzoek, wanneer daarop geen helder antwoord is gegeven met uw erkenning van uw wettelijke verplichting om aangifte doen, ik ook en alsnog een verzoek tot uw oneervol ontslag aan de Koning zal doen, met een kopie daarvan naar de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Het doel van mijn handelen t.a.v. de rechterlijke macht en overheidsdienaren als o.a. het UWV, ambtenaren van het Ministerie van Buitenlandse Zaken, Openbaar Ministerie, deurwaarders en advocaten, kan eindelijk dankzij de aangifte van de president van het gerechtshof in Leeuwarden de sanering van de rechtspraak in Nederland in beweging komen.

Ik verwacht van u binnen vijf dagen een schriftelijke reactie.

Hoogachtend,

Ir. R.A.A. Rietveld
De Boogaert 70
1801 GR Castricum

Bijlage: uw brief van 11 december 2014



beslissing

AFSCHRIFT

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Wrakingskamer

zaaknummer / rekestnummer: C/14/158634 / HA RK 14/162
zaaknummers bestuursrecht: AWB 14/458 WSFBSF (M. Rietveld)
AWB 14/973 WAO (R.A.A. Rietveld)

Beslissing van 11 december 2014

op het verzoek tot wraking ingediend door:

Rudolf Antonius Adrianus RIETVELD,
verzoeker en
mevrouw M. RIETVELD,
verzoekster,

beiden wonende te Castricum.

Het verzoek is gericht tegen:

mr. B. Liefding-Voogd, rechter in de sector bestuursrecht,
hierna te noemen: de rechter.

1. Procesverloop

1.1. Verzoeker heeft op 20 november 2014 ter zitting mondeling de wraking verzocht van een kantonrechter in deze rechtbank. Dat verzoek is door deze wrakingskamer bij beslissing van 25 november 2014 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

1.2. Op 21 november 2014 waren bij deze rechtbank bij de sector bestuursrecht twee zaken aanhangig, waarbij verzoeker en verzoekster partij waren. In beide zaken heeft op die datum een mondelinge behandeling plaatsgevonden, onder leiding van de rechter.

1.3. Verzoekers hebben op 24 november 2014 bij de informatiebalie van de rechtbank, locatie Alkmaar, een brief overhandigd, waarin staat vermeld:
"Inzake: achteraf wraken van ook rechtszaken op 21-11-2014 door mr. B. Liefding-Voogd voorgezeten (zaaknummers ALK 14-458 WSFBSF zowel ALK 14/973 WAO)."
Deze brief is opgevat als een wrakingsverzoek en in handen gesteld van de griffier van de wrakingskamer.

1.4. De rechter heeft niet berust in de wraking.

1.5. De wrakingskamer heeft op grond van de hierna opgenomen overwegingen besloten ook in deze zaak geen datum te bepalen voor een mondelinge behandeling van het verzoek.

2. Het standpunt van verzoeker

In voormelde brief van 24 november 2014 vermelden verzoekers het volgende:

"Zowel na de eerste zaak als de tweede zaak heeft u mr. Liefing - Voogd de ernstige conclusie kunnen trekken dat UWV op degoutante werkwijze aangeeft tot nul euro beslag te leggen. Voor u en collega rechters moet nu wel zeer duidelijk zijn dat ernstige misdrijven opzettelijk worden veroorzaakt door UWV en hun opdrachtgevers, tevens UWV individu op de zitting met grijnzende gezichten aangeven mensen ook financieel opzettelijk kapot te maken door een beslagvrije voet aan te houden van nul euro.

Vandaar mijn scherpe opmerking tegen UWV criminelen bij verlaten van de zitting op vrijdag 21 - 11 - 2014 dat men zelfs zo een ernstige zaak lachwekkend vind als UWV crimineel, dit wel af te lezen aan die UWV koppen. Dit betreft dus iets anders als door niet goed te luisteren u de verkeerde conclusie zou kunnen trekken dat Rietveld de zaak lachwekkend zou vinden, nu niets is minder waar.

Tevens geef ik wederom ook in deze tekst aan dat zaken van Rietveld door wat voor te verzinnen grappen dan ook bij de rechtbank Alkmaar, dan wel die van zijn dochter ernstig getraineed - gefrustreerd worden door medewerkers werkzaam bij de rechtbank. Hierbij geef ik met nadruk aan dat ondergetekende niet beweerd dat de rechters de ingeleverde dossiers/zaken opzettelijk achterhouden. Dat u mr. Liefing - Voogd bij aanvang de mededeling niet gelijk doet aan Madelon Rietveld dat u geen dossier heeft verkregen, betreft een der redenen de zaak ook in deze tegen de rechtbank te wraken. Tweede dan wel even zwaarwegend punt betreft dat u mr. Liefing Voogd persoonlijk hoort van een UWV crimineel dat zij misdrijven plegen met bijna dode personen als gevolg, huisuitzetting aan de orde is, behandeld door u collega mr. van Rijn, en een ieder dit weer maanden laat sloffen zonder het art. 162 Strafvordering toe te passen als rechters tegen o.a. UWV VAN DER MEER & PHILIPSEN/Gemeente Castricum, zowel CJIB. Deze van cruciaal belang zijnde stap zowel wettelijk verplicht als kennisdrager van ernstige strafbare feiten onverwijd aangiften te doen als rechter heeft u zelfs bij het horen van de misdadige werkwijze door UWV medewerkster niet gedaan. Ondanks dat ook u de wetenschap heeft wat UWV voor nachtmerrie heeft veroorzaakt over lengte van jaren, dan wel jarenlang hen misdrijven gewoon te laten toepassen, en zij dit in 2014 nog kunnen doen, en wel met een misselijke makende grijns op hun kop!"

3. De beoordeling

3.1. Op grond van artikel 8: 15 van het Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) kan de rechter die een zaak behandelt, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Daarbij geldt als uitgangspunt dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn.

Daarnaast kan de vrees voor partijdigheid objectief gerechtvaardigd zijn indien sprake is van feiten of omstandigheden die grond geven om te vrezen dat een rechter niet onpartijdig is, waarbij ook de (te vermijden) schijn van partijdigheid van belang is.

3.2. Een verzoek tot wraking dient ingevolge artikel 8: 16 lid 2 AWB gemotiveerd te zijn. De verzoekende partij dient opgave te doen van de feiten en omstandigheden die het

vermoeden wettigen dat de rechter bij de behandeling van de zaak niet onpartijdig of niet onafhankelijk zal zijn.

Verzoekers hebben niets over (on)partijdigheid of (on)afhankelijkheid van de gewraakte rechter gezegd. Zij hebben hun verzoek dus ook niet gemotiveerd.

Aangezien het verzoek niet gemotiveerd is, is het daardoor kennelijk niet-ontvankelijk.

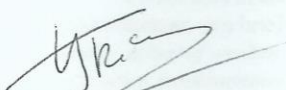
3.3. Overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 9.1. in samenhang met paragraaf 4.1. van het wrakingsprotocol van deze rechtbank – op internet te vinden op de website van deze rechtbank onder: [www.rechtspraak.nl/ Organisatie/ Rechtbanken/ Rechtbank Noord-Holland/ Regels en procedures](http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/RechtbankNoord-Holland/Regelsenprocedures) – zal de wrakingskamer het verzoek tot wraking wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid buiten behandeling stellen.

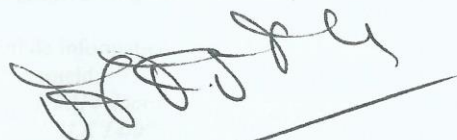
4. Beslissing

De rechtbank:

- 4.1. verklaart het wrakingsverzoek kennelijk niet-ontvankelijk en stelt het verzoek tot wraking buiten behandeling;
- 4.2. beveelt de griffier onverwijld aan verzoekers, de rechter en de verweerders in bovenvermelde procedures een voor eensluidend gewaarmerkt afschrift van deze beslissing toe te zenden;
- 4.3. beveelt dat het proces in de hoofdzaken wordt voortgezet in de stand waarin het zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek en beveelt dat die zaken daartoe in handen wordt gesteld van de voorzitter van het team bestuursrecht, locatie Alkmaar.

Deze beslissing is gegeven door mr. A.F. van Hoorn, plaatsvervangend voorzitter, en mr. L.J. Saarloos en mr. M.S. Lamboo, leden van de wrakingskamer, in tegenwoordigheid van mr. W.T. Delleman, griffier, ter openbare terechtzitting van **11 december 2014**.


griffier


voorzitter

Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland