

PLEITNOTITIES MR. KUIJPERS

HARFF C.S. / SDN C.S.

GERECHTSHOF 'S-HERTOGENBOSCH

ZAAKNUMMER 200.022.211

SECTOR CIVIEL RECHT

PLEIDOOI DONDERDAG 18 FEBRUARI 2010 09:45

inzake:

1. DOUGLAS ARTHUR HARFF
wonend te
appellant 1 in principaal appèl,
geïntimeerde 1 in voorwaardelijk
incidenteel appèl
2. HENDRICUS FREDERIK CORNELIS
KUIJPERS
wonend te Rotterdam
appellant 2 in principaal appèl,
geïntimeerde 2 in voorwaardelijk
incidenteel appèl

advocaat: mr. H.F.C. Kuipers te Leiden

tegen:

1. de stichting STICHTING SOCIALE DATABANK
NEDERLAND
kantoorhoudend te Velp (Gld)
geïntimeerde 1 in principaal appèl,
appellante 1 in voorwaardelijk
incidenteel appèl
2. WILHELMUS ANTONIUS SWEERS
wonend te Velp (Gld)
geïntimeerde 2 in principaal appèl,
appellant 2 in voorwaardelijk
incidenteel appèl
3. ROBERTUS MARIA BROCKHUS
wonend te Huizen
geïntimeerde 3 in principaal appèl,
appellant 3 in voorwaardelijk
incidenteel appèl
4. WILHELMUS HERMANUS WOLBRINK
wonend te Hengelo (O)
geïntimeerde 4 in principaal appèl,
appellant 4 in voorwaardelijk
incidenteel appèl
5. BARRY VROOMEN
wonend te Sint-Oedenrode
geïntimeerde 5 in principaal appèl,
appellant 5 in voorwaardelijk
incidenteel appèl

advocaat: mr.drs. M. Visser te Utrecht

Edelgrootachtbaar College !

Procesvoering

Harff c.s. hebben onverminderd te kampen met de omvangrijke terreur-, laster- en demoniseringcampagne die medio 2005 is gestart door Kucharek en waaraan naderhand derden zijn gaan deelnemen die geen enkele bemoeienis hadden met het geschil-Kucharek, noch met Harff c.s. SDN c.s. zijn Harff c.s. gaan lastigvallen sinds februari 2008, toen het onrechtmatige video-interview van Brockhus en Kucharek onaangekondigd op internet verscheen, gevolgd door lasterlijke publicaties op hun eigen website www.sdn.nl en op de websites van (deels gelieerde) derden. Uitdraaien per 04-02-2010 van de (onrechtmatige) publicaties zijn als aanvullende produkties in het geding gebracht ter illustratie dat deze onverminderd online staan [PROD. H2N t/m H2T]. Betreffende 'campagnedeelnemers' hebben zich informeel verenigd en worden inmiddels allen in rechte vertegenwoordigd door mr. Vissers. Aangezien Harff c.s. beiden als advocaat een eenmanspraktijk voeren en het uitbesteden van de behandeling van zulke omvangrijke en arbeidsintensieve dossiers voor hen onbetaalbaar is, zijn zij genoodzaakt de juridische bestrijding van de jegens hen onrechtmatige activiteiten te combineren met hun praktijkwerkzaamheden. Het behoeft geen betoog dat dit een onevenredig zware en langjarige belasting van hun praktijk en privéleven oplevert. Dat is dan ook de reden van het tijdsverloop tussen het uitbrengen van de appèldagvaarding op 28-07-2008 en het nemen van de memorie van grieven met het instellen van de incidentele vordering op 12-05-2009, met verwijzing naar r.o. 3.10 van het arrest in het incident van 11-08-2009. Om dezelfde reden ontbrak het domweg aan tijd om spoedappèl in te stellen van het beroepen kort geding vonnis en was het geen haalbare kaart om binnen de daarvoor geldende procestermijnen te procederen, zoals opgelegd door art. 10 Landelijk Procesreglement voor Civiele Dagvaardingszaken bij de Gerechtshoven. In de periode die verstreken is tussen het uitbrengen van de appèldagvaarding en het nemen van de memorie van grieven moesten in voornoemd kader onder meer de volgende gerechtelijke acties worden ondernomen:

- dagvaarding in kort geding van M. Visscher te Zoetermeer, inmiddels echtgenote van M. Hoorn, naar aanleiding van haar Hyves publicatie dat ik een veroordeelde pedofiel zou zijn. Visscher is daarvoor bij vonnis van 07-01-2009

veroordeeld door de Utrechtse voorzieningenrechter (zaak-/rolnummer 259245 / KG ZA 08-1222);

- het voeren van verweer in het in r.o. 3.5 van het arrest in het incident van 11-08-2009 aangehaalde executie kort geding van SDN c.s. Aangezien de bewijsstukken van door SDN c.s. verbeurde dwangsommen 19 ordners omvatte, moest hierin uitzonderlijk veel werk verzet worden. Het kort geding is bij vonnis van de Rotterdamse voorzieningenrechter van 05-03-2009 op de voet van art. 438 lid 3 Rv. voortgezet als bodemprocedure en staat op de handelsrol van 12-05-2010 voor vonnis;
- het opstellen van de antwoordakte in principaal appèl in het door De Stelling c.s. aangespannen hoger beroep, waarin op 16-06-2009 door uw Gerechtshof eindarrest is gewezen (zaaknummer 200.004.159);
- het opstellen van de omvangrijke (96 pag. + bijlagen) conclusie van antwoord in conventie, tevens conclusie van eis in reconventie, tevens incidentele conclusie van eis tot het treffen van een voorlopige voorziening in de door Brockhus aangespannen bodemprocedure bij de Rechtbank te Rotterdam (zaak-/rolnummer 321314 / 08-3154).

Aldus was helaas sprake van overmacht aan de zijde van Harff c.s. om voortvarender te procederen dan heeft plaatsgevonden.

Spoedeisendheid

Anders dan SDN c.s. in onderdeel 2 van hun memorie stellen, ontbreekt het geenszins aan spoedeisendheid in deze appèlprocedure, ook niet door tijdsverloop. De onrechtmatige publicaties waarvan in het incident (voorlopige) verwijdering was gevraagd, staan onverminderd online en het recht op en spoedeisend belang bij (permanente) verwijdering daarvan is onverminderd aanwezig. Verbeurde dwangsommen blijven eveneens oplopen. Het t/m 31-12-2009 bijgewerkte dwangsomoverzicht [PROD. H3AG] totaliseert op € 3.468.500. De meest recente stuitingsexploten zijn omstreeks de jaarwisseling betekend aan SDN c.s. [PROD. H3AF, H3AH, H3AI, H3AJ]. Het is tekenend voor de houding van SDN c.s. zich ondanks herhaalde sommatie- en stuitingsexploten niets gelegen te laten liggen aan het nodeloos oplopen van door hen verbeurde dwangsommen, daarmee welbewust het risico aanvaardend dat die dwangsommen geheel of gedeeltelijk in rechte zullen worden toegewezen en (uiteindelijk) uitgewonnen

128 mogen worden. Een beroep op rechterlijke clementie wegens ouderdom
129 enzovoort, zoals uitgebreid is betoogd in de memorie van SDN c.s., stuit reeds af
130 op opzet, schuld en/of risico-aanvaarding. Het behoeft overigens geen betoog dat
131 ouderdom als zodanig geen geldige juridische reden of rechtvaardigingsgrond
132 vormt voor het plegen van onrechtmatige daden.

133
134 *Inkomens- en vermogenspositie van SDN c.s.*
135

136 Het 'Habenichts'-verweer dat onder andere gevoerd is in onderdeel 16 van de
137 memorie van SDN c.s. is strijdig met de feiten. Uit onderzoek is gebleken dat
138 Sweers en Wolbrink naast hun dubbele AOW-uitkering (voor gehuwden) over
139 aanzienlijke pensioeninkomsten beschikken, terwijl Vroomen aanzienlijke
140 salarisinkomsten geniet. Brockhus is de enige bestuurder die buiten zijn dubbele
141 AOW-uitkering (voor gehuwden) geen inkomsten of vermogensbestanddelen lijkt
142 te bezitten. De Stichting is slechts een juridisch vehikel voor de activiteiten van
143 Sweers, Wolbrink, Brockhus en (voorheen) Vroomen, fungeert als
144 domeinnaamhoudster voor www.sdn.nl en heeft ook geen traceerbare inkomsten
145 of bezittingen. Op drie van de vijf principaal geïntimeerden lijkt aldus verhaal
146 mogelijk, en op twee niet.

147
148 *Executoriaal beslag en betalingstermijn*
149

150 Het beklag van SDN c.s. over de bij exploten van 09-01-2009 [PROD. H3H T/M H3K]
151 vermelde betalingstermijn van twee dagen, onder meer in onderdeel 16 van hun
152 memorie, is misplaatst. Deze termijn vloeit immers voort uit de wet, namelijk het
153 bepaalde in art. 502 lid 1, 1° en 2° volzin, Rv., luidend: "*Het beslag op onroerende*
154 *zaken moet worden voorafgegaan door een exploit van een deurwaarder,*
155 *houdende bevel om binnen twee dagen aan de executoriale titel te voldoen. Eerst*
156 *na verloop van die termijn kan het beslag worden gelegd.*" Einde citaat. Dat SDN
157 c.s. bij exploten van vrijdag 09-01-2009 zijn gesommeerd tot betaling op maandag
158 12-01-2009 en dat op dinsdag 13-01-2009 executoriaal beslag is gelegd op de
159 onroerende zaak van Wolbrink, is dan ook geheel in overeenstemming met de
160 wet. SDN c.s. kunnen zich daarover niet met vrucht beklagen.

161
162 *Recente jurisprudentie*

163
164 In de rechtspraak is een toenemende tendens waar te nemen diffamerende
165 (internet)publicaties als onrechtmatig en/of strafbaar te beschouwen. Een rake
166 typering van het fenomeen werd bijvoorbeeld geformuleerd in het vonnis van 09-
167 04-2009 van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank te Leeuwarden (LJN:
168 BI0666), ik citeer: *"Ieder die heden ten dage enig benul heeft van de werking van*
169 *het internet, weet dat pogingen om onrechtmatig geplaatst beeldmateriaal te*
170 *verwijderen vaak stranden op de schier oneindige verbindingen van het*
171 *worldwide web, in combinatie met de gemakkelijke kopieerbaarheid van*
172 *beeldbestanden. Als men al in staat is om beeldmateriaal van een bepaalde*
173 *gevonden plaats verwijderd te krijgen, kan dit alweer in een veelvoud op andere*
174 *plaatsen opduiken. Het is dan ook niet overdreven om te vrezen dat het*
175 *slachtoffer nooit meer uit het virtuele moeras zal komen waarin zij zich door*
176 *toedoen van verdachte bevindt. Schrijnend daarbij is te horen dat verdachte zegt*
177 *dit allemaal in een melige bui te hebben gedaan. De rechtbank zal verdachte*
178 *echter ten volle verantwoordelijk houden voor zijn onrechtmatige handelwijze en*
179 *hem een straf opleggen, zoals hierna te vermelden."* Einde citaat. Volgt oplegging
180 van één maand voorwaardelijke gevangenisstraf met een proeftijd van twee
181 jaren, 180 uren werkstraf, een geldboete van € 250, onttrekking aan het verkeer
182 van de drie inbeslaggenomen computers waarmee de onrechtmatige publicatie op
183 internet was geplaatst en veroordeling tot betaling van € 5.000 schadevergoeding
184 aan de benadeelde partij.
185 Grief 6 wordt onder meer ondersteund door een vonnis van de meervoudige
186 strafkamer van de Rechtbank te Breda (LJN: BK1696) die op 30-10-2009 een stalker
187 veroordeelde wegens belaging via Hyves tot 240 uren werkstraf, 279 dagen
188 gevangenisstraf waarvan 180 voorwaardelijk met een proeftijd van drie jaren en
189 betaling van € 1.500 immateriële schadevergoeding aan één der benadeelde
190 partijen, alsmede door een arrest van de meervoudige strafkamer van het
191 Gerechtshof te Leeuwarden (LJN: BK1897) die op 03-11-2009 een vrouw
192 veroordeelde die op haar afgeschermd Hyves-pagina over haar ex-man had
193 geschreven: *"ik moet mijn kind meegeven aan een pedo"*, in verband met het
194 geven van ruchtbaarheid als bedoeld in art. 261 Sr. tot 40 uren voorwaardelijke
195 werkstraf met een proeftijd van twee jaren en tot betaling van € 522 aan de
196 benadeelde partij.

Verder signaleer ik dat in gevallen van internetlaster en -terreur bij rechters een toenemende bereidheid valt te signaleren een voorschot op immateriële schadevergoeding toe te kennen en af te wijken van het liquidatietarief door – al dan niet ten titel van materiële schadevergoeding – een hogere proceskostenvergoeding toe te wijzen. Mogelijk naar analogie van art. 1019h Rv. Harff c.s. verwijzen in verband met hun petitum 10 voorts naar r.o. 4.26 van het vonnis van 25-09-2009 van de Alkmaarse voorzieningenrechter (LJN: BI9969), waarin aan het gelaedeerde bedrijf WPS een proceskostenvergoeding van € 5.000 bovenop het liquidatietarief werd toegekend, als volgt:

“4.26 De gevorderde materiële schadevergoeding voor extra kosten van rechtsbijstand is eveneens toewijsbaar. Daarbij wordt in overweging genomen dat gedaagden niet serieus in de veronderstelling hebben kunnen verkeren dat zij met hun handelwijze binnen de grenzen van de wet zijn gebleven.”

...

- veroordeelt gedaagden om aan eisers sub 2 en sub 3 te betalen een voorschot op immateriële schadevergoeding van [euro] 10.000,00 en een vergoeding van de door eisers boven het liquidatietarief gemaakte kosten voor rechtsbijstand van [euro] 5.000,00, in totaal dus [euro] 15.000,00 (vijftienduizend euro)”. Einde citaat. In casu dient als vaststaand te worden aangenomen dat SDN c.s. met hun internetuitingen jegens Harff c.s. niet serieus in de veronderstelling hebben kunnen verkeren dat zij met hun handelwijze binnen de grenzen van de wet zijn gebleven. Het Alkmaarse vonnis biedt in het 2^e dictum eveneens steun voor het door Harff c.s. gevorderde in petitum 1, ik citeer:

“- veroordeelt gedaagden voorts om zich op geen enkele andere wijze, dus ook niet via het internet of enig ander (openbaar) medium beledigend, laatdunkend, en/of grievend, dan wel intimiderend of anderszins onrechtmatig jegens en/of over eisers en de werknemers van WPS uit te laten”. Einde citaat.

Ik constateer een prijzenswaardige tendens tot het verlaten van de traditioneel gehanteerde rechtspraaknorm dat bij afweging van een preventief lasterverbod en de vrijheid van meningsuiting, de laatste prevaleert. Deze afweging dient mijns inziens des te meer in het voordeel van toewijzing van een preventief lasterverbod uit te vallen bij berechting van notoire lasteraars.

Grief 2 wordt onder meer ondersteund door het vonnis van de Amsterdamse voorzieningenrechter van 12-03-2009 (LJN: BH7529) waarin aan 2dehands.nl B.V. een gebod werd opgelegd tot verwijdering van een topic over een schoenwinkel

op de website www.internetoplichting.nl, of andere aan 2dehands.nl gerelateerde websites, als volgt: *"5.1 Veroordeelt 2dehands.nl om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de topic over de webwinkel van Trendylaarzen van de website www.internetoplichting.nl, of van andere aan 2dehands.nl gerelateerde websites, te verwijderen en gedurende een termijn van zes maanden verwijderd te houden."* Einde citaat.

Grief 2 wordt verder ondersteund door een vonnis van de Amsterdamse voorzieningenrechter (LJN: BK1859) van 11-09-2009, waarin GS Media B.V. werd veroordeeld alle bij een onrechtmatig gepubliceerde video-opname behorende tekst en commentaar, zoals redactionele teksten en al dan niet door derden geplaatste commentaren en/of hyperlinks van diverse websites te verwijderen. Het dictum luidde (citaat): *"5.3. veroordeelt Geenstijl om alle tekst en commentaar op de websites geenstijl.nl en dumpert.nl behorend bij het filmpje, zoals redactionele teksten, al dan niet door derden geplaatste commentaren en/of hyperlinks te verwijderen en verwijderd te houden."* Einde citaat.

Grief 5 wordt onder meer ondersteund door een vonnis van de Haagse voorzieningenrechter (LJN: BA8830) van 20-06-2007, waarin Y. van Hertum te Rotterdam werd veroordeeld om behalve uitlatingen over betreffende eiser in relatie tot kindersex ook anderszins negatieve uitlatingen over diens persoon onmiddellijk van het internet te doen verwijderen, waarbij ik aanteken dat de doen-vorm waarin het dictum is gegoten, erop lijkt te duiden dat de voorzieningenrechter Van Hertum heeft opgedragen ervoor te zorgen dat betreffende uitlatingen niet alleen van haar eigen website dienden te verdwijnen maar ook van websites waarvan zij geen domeinnaamhoudster was. Het dictum luidde (citaat): *"gelast gedaagde om alles over eiser in relatie tot kindersex of anderszins negatieve uitlatingen over zijn persoon onmiddellijk van het internet te doen verwijderen;"*. Dit laatste ondersteunt tevens Grief 2 (de "zeggenschapskwestie").

Eindvonnis inzake Brockhus

In de door Brockhus tegen Harff c.s. aangespannen bodemprocedure is op 20-01-2010 door de Rotterdamse Rechtbank eindvonnis gewezen [PROD. H4G], waarbij alle vorderingen van Brockhus zijn afgewezen. Ook de reconventionele vorderingen van Harff c.s. zijn afgewezen. Opvallend zijn de r.o. 3.22 en 3.23,

267 waaruit blijkt dat het 2^e reconventionele petitum is gestrand op het feit dat Harff
268 c.s. SDN, Sweers en Wolbrink niet in rechte hebben betrokken. Welnu, dat gebrek
269 doet zich in de onderhavige appèlzaak niet voor. Het 2^e reconventionele petitum
270 in de bodemzaak tegen Brockhus stemt overeen met het eerste deel van het 4^e
271 petitum in het principaal appèl en ziet op verwijdering van de publicaties op
272 <http://www.sdnl.nl/commentaar.htm>, <http://www.sdnl.nl/kucharek-exploot.htm> en
273 <http://www.sdnl.nl/integriteit-rechtspraak.htm>.

274
275 *Slotopmerking*

276
277 Op pagina 6 onderdeel 5 van hun memorie, ad Grief 3, erkennen SDN c.s.
278 betreffende CD-ROM aan half Nederland te hebben toegezonden. Deze
279 erkenning levert nader bewijs op van de zeer ruime verspreiding van de daarop
280 vervatte (onrechtmatige) publicaties door SDN c.s.

281
282 Tot zover in eerste termijn, met dank voor uw aandacht.

283
284 's-Hertogenbosch, 18-02-2010.

285
286
287
288

ADVOCaat