

Anders Belicht

Mr. J.M.R. Vlaar, advocaat en mediator



Ministerie van Justitie
Tav bezwaarcommissie
FAX 088-6990164

Budel, 31 mei 2016
Uw kenmerk: PaG/BJZ/49287
Uw brief van: 3-5-2016
Mijn kenmerk: misverstand
Onderwerp; aanvulling beroepsgronden

Geachte

De heer Visser heeft bijgaande documenten als toelichting op de ordner meegezonden.

Het bevatte de aanvullende beroepsgronden, alsmede de documenten met toelichting waar naar verwezen was.

Uw vragen over deze ordner wekten de indruk dat de toelichting en aanvullende beroepsgronden er niet bij zaten. Ten overvloede doe ik deze nogmaals aan u toekomen.

Met vriendelijke groet

Mr. J.M.R. Vlaar,
advocaat

College van procureurs-generaal

Postbus 20305
2500 EH Den Haag

Uw kenmerk; PaG / BJZ /49287
ons kenmerk; WOB verzoeken 7 en 8

T.a.v. mr. Rademacher

Bovenkarspel 12 mei 2016

Geachte mr. Rademacher ,

Naar aanleiding van de op 3 mei 2016 door u verstuurde ontvangstbevestiging van ons bezwaarschrift heb ik met u telefonisch besproken dat ik een advocaat en belanghebbenden mee kan nemen naar de hoorzitting.

Onze advocaat mr. J. Vlaar zal ons bijstaan tijdens de hoorzitting. Mr. Vlaar heeft een politie achtergrond en is hulp officier justitie geweest en is al vanaf 2006 bij de faillissementsfraudezaken betrokken. Hij heeft vanaf die tijd meerdere besprekingen gevoerd met de heer Jan Proost van recherche en FIOD medewerkers . Hij heeft ons begeleid bij het Veldboeren van Schagen onderzoek 2007, vanwege oorzaken van massale verdwijning van bollen en materieel uit het vuistpand van de Rabobank bij firma J Visser en zonen. Hij heeft steeds het strafrechtelijke traject voor ons begeleid ook met artikel 12 procedures en bij de FIOD afdeling faillissementsfraude te Zwolle.

Ook zullen de heren Jos de Boer en Karel Koper aanwezig zijn als bestuursleden van de vereniging van gedupeerde schuldeisers Maxvisser. Hiernaast is de heer Jan Baas als gedupeerde aanwezig, die samen met de heren de Boer en Koper bij meerdere besprekingen aanwezig zijn geweest bij de heer Jan Proost van recherche. Zij kunnen getuigen dat de heer Jan Proost meerdere malen de rapportage van de financiële recherche uit 2008 en zijn pre weegdocument uit 2011 met ons heeft besproken.

Hiernaast zal de heer Luuk Warmolts aanwezig zijn in zijn hoedanigheid van actief betrokken adviseur.

In de door u opgegeven periode van 23 mei tot en met 3 juni 2016, zijn onze verhinderdata 26 en 27 mei de gehele dag en 2 juni in de morgen.

Ik zend hierbij tevens als producties, de (concept) aanvullende beroepsgronden + productie van wege afgewezen vergelijkbare WOB verzoeken bij de politie, die binnenkort ingediend worden bij de rechtbank Noord-Holland. Dit vanwege tegenstrijdige verklaringen van de politie en het Openbaar Ministerie in het verleden, betreffende de rapportage van de financiële recherche en het pre weegdocument die er nu niet blijken te zijn.

Vanwege de ernst en de complexiteit van het dossier verzoeken wij op voorhand bij u om extra spreektijd.

Kunt u in verband met de agenda van de betrokkenen, op korte termijn een datum en tijdstip aan ons doen toekomen.

Met vriendelijke groet,
Wim Visser

Rechtbank Noord Holland

Postbus 1621

2003BR Haarlem

Betreft ; HAA 16/ 1767 WOB Gronden van Beroep

Bovenkarspel; 16 mei '16

Geachte heer /mevrouw,

Hierbij treft u aan mijn aanvullende beroepsgronden in beroep WOB -HAA 16/ 1767 WOB.

Ik hou mij het recht voor om de kwalijke en niet reële afwijzingsgronden door de politie, voor mijn WOB verzoeken, in de pleitnota nader te onderbouwen, na dossierstudie.

Feiten en procesverloop: zie beslissing d.d. 4 januari 2016 van de Politie Noord-Holland (**bijlage 2**) op ingediend WOB-verzoek bij brief van 22 november 2015. (**bijlage 1**)Tegen die beslissing is vervolgens een bezwaarschrift ingediend. (**bijlage 3**) Bij beslissing d.d. 26 februari 2016 is op dat bezwaar beslist.(**bijlage 4**)

Op 4 april 2016 heb ik beroep beslissing politie WOB op nader aan te voeren gronden bij u ingediend samen met de beslissing op bezwaar van 26 februari 2016 van de politie.(**Bijlage 4**)

U heeft mij op 22 april 2016 een ontvangstbevestiging gestuurd Met het verzoek binnen vier weken de beroepsgroepen in te dienen.

Procesdossier;

1. WOB verzoeken inzake verblijfplaats aangiftedossiers van 22 november 2015, met als bijlagen; Bijlage 8 van ISP rapport , op 16 oktober 2007 ingediend tegenrapport door partij Visser na conceptrapport Veldboer.

A. E-mail de met de heer Jan Proost van recherche waaruit blijkt dat het ISP rapport bij de politie is ingediend en de heer Jan Proost aangeeft dat er een rapportage van de financiële recherche gemaakt is.

B. E-mail correspondentie uit juli tot en met september 2008 met mevrouw Astrid Dol van de recherche waaruit blijkt dat het ISP rapport en drie cruciale aangifte-orders bij haar ingediend zijn.

B1. Sepotbericht van officier van justitie mr. L.B. Haneveld van 30 november 2008 en correspondentie met het Openbaar Ministerie aan het parket Alkmaar betreffende inzage van het rapport van de financiële recherche. Uit de laatste brief van 20 maart 2009 blijkt dat officier justitie mr. Haneveld stelt, het rapport van de financiële recherche niet te kunnen overleggen omdat dit pas aan de orde kan komen bij de artikel 12 procedure . Hieruit blijkt dat dhr. Haneveld, bij ons de gedachte in leven heeft gehouden dat het rapport van de financiële recherche bestaat.

C. Overzicht van gebeurtenissen en correspondentie-aangiftes met OM en politie in de periode 2007 tot en met september 2008

D. Akte wijziging eis van 30 januari 2008 van curator Sweens naar aanleiding van het Veldboer rapport.

2. Beslissing op WOB verzoeken van 4 januari 2016, met als bijlage aanwijzing voor het van 24 december 2013 uit staats courant.

3. Bezwaarschrift van 18 januari 2016 aan de politie, met nieuw WOB verzoek en twee aanvullende WOB verzoeken.

4. Op 4 april 2016 ingediend beroep beslissing politie WOB op nader aan te voeren gronden samen met de beslissing op bezwaar van 26 februari 2016 van de politie.

Nieuw WOB verzoek 7 en 2 aanvullende WOB verzoeken 3, 4 en 5 gedaan in bezwaarschrift van 18 januari 2016 aan de politie (zie bij 3) . Dit is van groot belang bij deze beroepsprocedure . De aanvullende WOB verzoeken en WOB verzoek 7 waren nodig, als gevolg van de summiere beantwoording van de WOB verzoeken in de huidige beroepsprocedure .

5 Besluit op bezwaarschrift van de politie van 8 maart 2016.

6. Ontvangstbevestiging door de politie van bezwaarschrift van 18 april te 16 betreffende beslissing van 8 maart 2016 met betrekking tot op grond van de WOB gevraagde gegevens. Bezwaarschrift vanwege afgewezen WOB verzoeken in besluit van de politie van 8 maart 2016 en twee aanvullende WOB verzoeken N.A.V. beantwoording Politie van WOB verzoeken van 22 november 2015 inzake verblijfplaats van aangifte dossiers

6.1 6.1 Besluit 8 maart 2016 op WOB verzoeken van 18 januari 2016 door de politie

6.2 bezwaarschrift 18 januari 2016 aan de politie, met als bijlagen ;

E.1 brief van 17 juni 2008 aan de heer Jan Proost Betreffende onderzoek en rapportage financiële recherche.

E.2 gespreksverslag met de heer Jan Proost van 21 mei 2008 betreffende situatie met aangiftes en voortgang met financiële recherche betreffende adviseren Openbaar Ministerie.

E.3 mailwisseling met de heer Jan Proost waarin hij wel van 24 juli 2008 benoemd dat het Bureau financiële recherche een rapportage heeft verstuurd aan het Openbaar Ministerie van justitie te Alkmaar

E.4 idem

3. Brief van 9 mei 2011 van de bovenregionale recherche naar aanleiding van twee brieven aan de FIOD ECD en brief van arrondissementsparket Haarlem 10 bijzondere zaken van 25 augustus 2011 van officier van justitie Onderwater waarbij hij aangeeft dat de zaak in onderzoek is.

4. E - Mail correspondentie met de heer Jan Proost uit 2011 waarin hij aangeeft dat het pre - weeg document klaar is en de deur uit is

5. E-mail correspondentie met de heer Jan Proost en de gemeente Stede Broec uit 2012 waarin het pre weegdocument wordt benoemd.

6 Gespreksverslag van 10 november 2012 bespreking met officier justitie Mud van het OM Alkmaar waarin ook het pre weegdocument van Jan Poost van recherche is benoemd.

7. Brief van mr. J. Vlaar aan de officier van justitie mr. Haneveld van OM en de heer Jan Proost van recherche . Ook in deze belangrijke brief wordt de financiële recherche benoemd.

Belang van de WOB verzoeken.

Middels de WOB verzoeken zijn de volgende zaken vast komen te staan.

1. Het ISP rapport en drie cruciale aangifte-orders die overhandigd zijn in augustus 2008 aan mevrouw Astrid Dol van de recherche zijn niet bekend bij de politie- organisatie en dus ook niet bij het Sepot van de officier van Justitie betrokken.
2. De 15 aanvullende aangiftes zonder proces-verbaalnummers gedaan bij de heer Jan Proost in 2011 waarop het sepotbericht van februari 2012 betrekking heeft en de 24 aangifte-orders gedaan in 2014 bevinden zich in het politiebureau in Hoorn en zijn derhalve nooit door het Openbaar Ministerie of een officier van Justitie behandelt en ook nooit voor de artikel 12 procedure in Amsterdam ingediend.
- 3 De politie heeft aangegeven dat de rapportage van de financiële recherche waar het sepot van 2008 op is gebaseerd niet aanwezig is, derhalve zijn we steeds door de heer Jan Proost en het Openbaar Ministerie voor de gek gehouden, opgelicht en bedrogen.
4. Uit aanvullend WOB verzoek 7 blijkt dat het pre weegdocument betreffende de 15 aanvullende aangiftes die Jan Proost in 2011 heeft aangenomen, ook niet bestaat, terwijl Jan Proost diverse malen schriftelijk het bestaan van het pre weegdocument bevestigt.
5. Vanwege de rol van het Openbaar Ministerie bij de punten één tot en met vier, is een bezwaarschrift ingediend bij het College van Procureur- Generaal tegen de afwijzing van de WOB verzoeken 7 + 8 , betreffende de rol van het OM bij het niet bestaan van het rapport van de financiële recherche en het pre - weeg document.

Impact van de kwalijke rol van politie en Openbaar Ministerie.

Feitelijk kan vastgesteld worden dat zowel de politie als het OM en ook de FIOD ons van af 2008 hebben belazerd en opgelicht met het frustreren van aangiftes die vanaf 2006 waren gedaan . Er heeft bedrog en oplichting door hen plaatsgevonden waardoor ook de artikel 12 procedures niet juist kunnen verlopen, bij gebrek aan de cruciale rapportage van de financiële recherche en het pre weegdocument uit 2011. Zeer ernstig is ook dat het ISP rapport en drie cruciale aangifte-orders zijn achtergehouden in 2008 door de politie en dat politie en OM de 24 aangifte ordners niet door een officier van justitie heeft laten beoordelen en ook niet bij artikel 12 procedure hebben ingediend.

In verband met de betrokkenheid van het Openbaar Ministerie Noord-Holland en hoofd officier justitie mr. Steensma, zijn ook vergelijkbare WOB verzoeken aan het Openbaar Ministerie gericht die ook zijn afgewezen. Vanwege tegenstrijdige verklaringen van de politie en het Openbaar Ministerie betreffende de rapportage van de financiële recherche en het pre weeg document, is dit hierbij van belang. Daarom is een bezwaarschrift bij het college van procureur-generaal ingediend , waarna een ontvangst bevestiging met uitnodiging voor een hoorzitting is verstuurd (**prod. 7**)

Van belang is ook dat het Openbaar Ministerie op 20 oktober 2015 vijf smaad/laster aangifteclusters heeft geseponeerd (**prod. 8**) . Vanwege dit feit zijn klachten en WOB verzoeken verstuurd aan het OM en het College van Procureur-Generaal (**prod. 9**)

De kwalijke rol van de FIOD afdeling faillissementsfraude te Zwolle.

Naar aanleiding van klachtprocedures heeft de FIOD afdeling faillissementsfraude het complete aangiftedossier van 26 aangifte ordners in behandeling genomen. Hierop volgde echter een sepot gebaseerd op een volstrekt onjuist pre weegdocument (**prod. 10**) waarin bijvoorbeeld het ISP rapport niet eens werd benoemd .

Het pre weegdocument was aanleiding voor een aanvullende klacht bij de klachtencommissie bijzondere opsporingsdiensten tegen de FIOD (**prod 11**)

Op 16 september 2015 is een extra aanvullende aangifte gedaan bij officier justitie mr. Vink met zes ordners aangiftes die betrekking hadden op bedrog van de bloembollenkeuringsdienst BKD en de Rabobank vanwege onjuist geregistreerde en gecertificeerde nieuwe tulpenrassen verkopen door fraudeurs. (**prod. 12**)

De klachtencommissie van de FIOD heeft een verslag gemaakt van de hoorzitting (**prod.13** en een beoordeling en advies aan de directeur van de FIOD dhr. van Vlist , betreffende dat de klachten tegen de FIOD ongegrond zouden zijn. (**prod. 14**)

op 31 december 2015 zijn er klacht gestuurd naar de directeur van de FIOD de heer van der Vlist betreffende onvolledig verslag van de hoorzitting van de klachtencommissie (**prod. 15**)op 18 februari heeft de heer van der Vlist hierop geantwoord, dat hij naar aanleiding van het advies van de klachtencommissie de klacht ongegrond had verklaard.

Op 31 maart 2016 heeft mr Wabeke een afwijzende beschikking afgegeven betreffende de artikel 12 procedure naar aanleiding van het FIOD sepot (**prod. 16**) hierbij werden aanvullingen van het klaagschrift en verzoek om prejudiciële vragen en verhoren door de raadsheer commissaris door mr. Wabeke genegeerd (**prod. 17**)

Op 18 april 2016 heeft de FIOD het complete aangiftedossier aan mij overgedragen bij de notaris Abma Schreurs in Hoorn. Hiervan is een akte opgemaakt met een door de FIOD opgemaakt index van het aangiftedossier hier aangehecht. (**prod. 18**)

Verder zijn van belang enkele brieven uit 2007 en 2008 van de FIOD waarin wordt aangegeven dat curator Sweens aan de FIOD had gemeld dat hij geen vermoeden had van een aanwijzing van faillissementsfraude .(**prod. 19**)

Welke acties dienen hiertegen te worden ondernomen?

1. Klachten bij de Onderzoek raad Integriteit Overheid.
2. Een verklaring voor recht procedure om de fraude van politie , OM en FIOD voor recht vast te stellen.
3. Een civiele procedure tegen het ministerie van Justitie om de schade als gevolg van de voornoemde fraudes en wantoestanden bij politie OM en FIOD voor de gedupeerden op de staat te verhalen.
- 4 Vanwege negeren van de klachten door de Nationale Ombudsman zal een verzoekschrift aan de Eerste Kamer worden ingediend.

Beroepsgronden

Leeswijzer; Hierbij volgt eerst een leeswijzer voor de inrichting van mijn beroepsgronden. Bij de behandeling van de 5 WOB verzoeken treft u achtereenvolgens aan: de letterlijke tekst van het verzoek, de letterlijke tekst van reactie van de politie (beknopte beschrijving van het verzoek), de letterlijke tekst van de beslissing van de politie betreffende het verzoek, mijn reactie n.a.v. beslissing politie, zoals vermeld in het beroepschrift van 18 januari '16 . Vervolgens heb ik de beroepsgronden per WOB verzoek en beslissing er onder gezet.

5 **WOB verzoek 1**

Tekst van het verzoek:

Waar bevinden zich de drie aangiftedossiers en het rapport van International Security Partners ISP die in 2008 aan mw. Dol van de politie zijn overhandigd?

Uw reactie:

U vraagt waar de drie aangiftedossiers zich bevinden en het rapport van International Security Partners (ISP) welke in 2008 aan mevrouw Dol van de politie zijn overhandigd. U voegt een aantal bijlagen toe ter toelichting van uw verzoek en geeft in uw verzoek de nodige toelichting.

Uw beslissing:

De door u onder punt 1. genoemde dossiers, zijn niet bekend binnen de politieorganisatie.

Mijn reactie op uw beslissing:

Ik verwijs naar de drie vragen 1, 2 en 3 aan u op bladzijde

Beroepsgrond 1 ; In de beslissing van 4 januari 2016 , betreffende WOB verzoek 1, wordt aangegeven vooreerst en hierbij van belang, dat de in augustus '08 ingediende ISP rapport en 3 cruciale aangifte dossier ordners volstrekt onbekend zijn, dit is volstrekt onbegrijpelijk . Kwalijk is dat de politie de onderstaand uit beroepschrift ingelaste vragen 1 t/m 3 in de beslissing niet heeft beantwoord, waardoor de beantwoording van het WOB verzoek onvolledig is.

In een mailbericht van 26 juni 2008 (**bijlage E5**) bevestigt de heer Proost dat ik vanaf maandag 30 juni contact op kan nemen met mevr. Dol van de recherche de Koggen en dat zij mijn teksten in een aangifte zal verwerken waarna deze ook beoordeeld gaat worden met betrekking tot eerder genoemde items. *"Verstandig is in deze om een afspraak te maken daar uw zaak qua aangifte de nodige tijd zal vergen"*. Dit is dus **bewijs 6**: de heer Proost en mevr. Dol van de recherche waren bekend met de drie cruciale aangifte-ordners en het rapport van ISP en de aangegeven verwerking in een aangifte proces-verbaal is nagelaten.

Vraag 1 n.a.v. WOB verzoek 1: Waarom heeft u niet inhoudelijk gereageerd n.a.v. de hierboven vermelde – en onder uw aandacht gebrachte - 6 bewijsstukken in mijn brief van 20 november 2015, die duidelijk bewijzen dat de 3 cruciale aangifte-ordners en het rapport van ISP wel aan mevr. Dol van de recherche overhandigd zijn maar niet tot proces-verbalen hebben geleid?

Vraag 2 n.a.v. WOB verzoek 1: Waarom heeft u niet gereageerd op mijn bovenstaande conclusie betreffende de drie cruciale aangiftes en het ISP rapport? Kunt u het n.a.v. het bovenvermelde bewijs bevestigen dat de 3 cruciale aangifte-ordners en het ISP rapport bij mw. Dol zijn ingediend en dat de door de heer J. Proost aangegeven verwerking in de aangiftes niet is gebeurd (en dus ook niet aan het OM zijn aangeleverd)?

Vraag 3 n.a.v. WOB verzoek 1: Het ISP rapport is 3x ingediend bij de politie. Na de eerste keer aan mevr. Dol is het in 2008 voor de tweede keer ingediend met een verbeterde bijlagen-index. In 2004 is het ISP rapport voor de derde maal ingediend. Kunt u nog eens goed nagaan of het ISP rapport toch niet bij de politie aanwezig is? Voor alle zekerheid ga ik het ISP rapport nu voor de vierde keer indienen bij de politie, maar nu met een proces-verbaal van aangifte.

6

Beroepsgrond 2: De Politie geef geen antwoord op de bovenstaande 3 aan WOB verzoek 1 gerelateerde vragen, waardoor de indruk wordt gewekt dat met opzet deze belangrijke dossiers niet door het Bureau financiële recherche en/of OM zijn beoordeeld waardoor dit advies aan de officier van justitie, opzettelijk volstrekt onvolledig is geweest, om kennelijk tot SEPOT bericht november '08 te kunnen komen.

WOB verzoek 2

Tekst van het verzoek:

*Zijn de 3 aangiftedossiers en het rapport van International Security Partners, **meegenomen** in het onderzoek van de financiële recherche? Verzocht wordt om inzage van deze rapportage van de financiële recherche. Verzoekers hebben hier recht op omdat het de bedoeling was om middels de aanvullende aangiftes uit 2011 gedaan bij de heer J. Proost de in 2008 door officier justitie Haneveld geseponeerde aangiftes weer te activeren. Politie en openbaar ministerie dienen dit ter beschikking te stellen voor lopende artikel 12 procedures.*

Uw reactie:

U verzoekt om inzage in de rapportage van de financiële recherche, die zou zijn opgesteld naar aanleiding van de drie aangiftedossiers.

Uw beslissing:

In punt 2. van uw verzoek vraagt u inzage in de rapportage van de financiële recherche

opgesteld naar aanleiding van de drie onder punt 1. genoemde drie aangifte dossiers. Uit navraag bleek dat een dergelijk onderzoek niet heeft plaatsgevonden.

Het door u onder punt 2. gevraagde rapport kan u dus niet worden verstrekt dan wel ter inzage worden voorgelegd, omdat een dergelijke rapportage niet voorhanden is. Aan dit deel van uw verzoek kan dus niet worden voldaan.

Ten overvloede voeg ik hieraan nog toe dat een inzage in een dergelijke rapportage niet op grond van de Wob zou kunnen plaatsvinden. Onderzoeksrapportages opgemaakt inzake een opsporingsonderzoek van de financiële recherche, zijn politiegegevens in de zin van artikel 1 van de Wet politiegegevens (Wpg).

Politiegegevens worden beschermd door het regime van de Wpg en kunnen niet met een beroep op de Wob worden geopenbaard (artikel 2 lid 2 Wob).

Dit voor zover van belang, nu immers een financiële rapportage zoals onder punt 2. bedoeld, niet voorhanden is.

Mijn reactie op uw beslissing:

Verwezen word naar de onderstaande vragen 4 en 5 op blz.9. Ik stel mij op het standpunt dat er genoeg bewijs is aangegeven dat zowel de politie als OM/ OVJ mr. Haneveld – steeds - aan ons hebben aangegeven dat er onderzoek door de financiële recherche was gedaan en een rapportage van de financiële recherche aanwezig was. Ik verzoek u hierbij om ook bij de financiële recherche en het OM goed te onderzoeken of de rapportage er toch niet is. Als de rapportage er helemaal niet blijkt te zijn, hebben zowel politie als OM ons onjuist geïnformeerd. Daarom is extra onderzoek door u en uw reactie van belang.

Beroepsgrond 3: Voor wat betreft de rapportage van de financiële recherche – waar het eerste sepot van OVJ mr. Haneveld op is (zou zijn) gebaseerd - wordt vermeld, dat deze er gewoon niet is. Dat is op zich opmerkelijk en verwijtbaar nalatig voor wat betreft de politie. In het kader van dit WOB-verzoek is het bijzonder kwalijk van de politie dat de onderstaand ingelaste toelichting en de vragen 4 + 5 n.a.v. WOB verzoek 2 onbeantwoord zijn gebleven.

—— **Onderstaand ingelast , toelichting en de vragen 4 + 5 n.a.v. WOB verzoek 2 onbeantwoord zijn gebleven. -----**

Met opzet zijn deze belangrijke dossiers niet door het Bureau financiële recherche beoordeeld waardoor dit advies aan de officier van justitie, opzettelijk volstrekt onvolledig is geweest, om kennelijk tot SEPOT bericht te kunnen komen.

Dit blijkt ook wel uit de navolgende correspondentie van 6 februari 2009, 20 februari 2009 11 maart 2009 aan officier van justitie Haneveld, waarop afwijzend werd geantwoord op 5 maart 2009 door de politie. En ook officier van justitie Haneveld wilde het rapport van de financiële recherche niet ter inzage voorleggen (**Bijlage B**). **WOB 2, bewijs 2: de politie en OVJ mr. Haneveld hebben bevestigd bekend te zijn met het onderzoek en de rapportage van de financiële recherche.**

Vraag 4 n.a.v. WOB verzoek 2: **Waarom heeft u niet gereageerd op de door mij aangegeven bewijzen 1 en 2 dat de politie en het OM steeds hebben volgehouden dat er sprake was van een onderzoek en rapport van de financiële recherche, als basis bij het sepot bericht van OVJ mr. Haneveld?**

Vraag 5 n.a.v. WOB verzoek 2: **Kunt u aan ons bevestigen dat - op grond van de bewijsstukken - wij door politie en OM onjuist zijn geïnformeerd en daardoor steeds in de veronderstelling zijn geweest dat er onderzoek was gedaan en hierover een rapportage van de financiële recherche aanwezig was? Kunt u voor alle zekerheid nog eens goed informeren bij het OM en de financiële recherche of er toch geen rapportage is opgesteld?**

Beroepsgrond 4; Hetgeen vervolgens door de politie in beslissing op bezwaar wordt vermeld, is een verwarrende wijze van werken. Ermee had kunnen c.q. moeten worden volstaan met te (ver-)melden dat het rapport van de financiële recherche er niet is, zodat het WOB-verzoek niet kon worden ingewilligd. In de beslissing op bezwaar komt de politie echter tot een tournure die nergens op slaat. Ik probeer de redenering in het vervolg te ontleden.

WOB verzoek 3

Tekst van het verzoek:

Waar bevinden zich de 15 aanvullende aangiftes zonder proces verbaal nummer gedaan bij de heer J proost van recherche in 2011 waarop het sepot bericht van februari 2012 betrekking heeft? Politie en openbaar ministerie zijn en tot nog toe niet in geslaagd om deze aangiftes aan te leveren voor de artikel 12 procedure in Amsterdam.

Uw reactie:

U vraagt waar zich de 15 aanvullende aangiftes bevinden zonder proces-verbaal nummer, gedaan bij de heer J. Proost gedaan in 2011, waarop het sepotbericht van februari 2012 betrekking heeft? U heeft een afschrift van bedoeld sepotbericht als bijlage bijgevoegd.

Uw beslissing:

De aangiftedossiers die u onder punt 3. en 4. noemt, bevinden zich bij de recherche, afdeling te Hoorn, aan de Blokmergouw nummer 1.

Navraag bij de recherche leerde dat u hierover overigens reeds eerder door het Openbaar Ministerie uitvoerig bent geïnformeerd.

Mijn reactie op uw beslissing:

Zie onderstaand bij WOB verzoek 4.

Nieuw WOB verzoek 7

Toelichting: de heer Proost van de recherche heeft ons voorgehouden dat hij een pre - weegdocument heeft opgesteld naar aanleiding van de 15 aanvullende aangiftes en dit samen met de 15 aanvullende aangiftes bij het openbaar ministerie in Haarlem heeft ingediend. Vanwege het feit dat ik heb gecorrespondeerd met OVJ mr. Onderwater en later met OVJ mw. Van Brakel, ga ik er vanuit dat deze 15 aanvullende aangiftes inderdaad door dhr. Proost naar het OM in Haarlem zijn opgestuurd. OVJ van Brakel heeft immers hierop haar sepot bericht gebaseerd van februari 2013 waarop de artikel 12 procedure bij het gerechtshof in Amsterdam is gebaseerd.

Nieuw WOB verzoek 7: Hierbij verzoek ik inzage in het pre- weeg document dat de heer J. Proost heeft opgesteld n.a.v. de 15 aanvullende aangiftes die hij zonder proces-verbaal op te maken heeft opgenomen. In ieder geval verzoek ik om uw antwoord of het pre-weeg document daadwerkelijk door de heer Proost is opgemaakt. Tevens verzoek ik inzage in de correspondentie tussen de heer Proost en het OM betreffende de 15 aanvullende aangiftes.

Vraag 6: Kunt u n.a.v. bovenstaande nog eens informeren bij het OM Noord Holland of de betreffende 15 aanvullende aangiftes gedaan in 2011 daar nog in de kast staan?

Beroepsrond 5: Het nieuwe WOB verzoek 7 betreffende inzage pre - weeg document en de 2 aanvullende WOB verzoeken 3, 4 en 5, die zijn gedaan in bezwaarschrift van 18 januari 2016 aan de politie (zie bij 3) zijn van groot belang bij deze beroepsprocedure en WOB verzoek 3 . De aanvullende WOB verzoeken en WOB verzoek 7 waren nodig, als gevolg van de summiere beantwoording van de WOB verzoeken door de politie in de huidige beroepsprocedure . Deze aanvullende WOB verzoeken , dienen als aanvullend verweer te worden aangemerkt in deze bezwaarprocedure .

WOB verzoek 4

Tekst van het verzoek:

Waar bevinden zich de 24 aangifte ordners met bewijsstukken die in 2014 bij de politie zijn ingediend en van proces verbalen zijn voorzien ?

Toelichting : Volgens de baliemedewerksters in stede Broec staan ze bij politiebureau in Hoorn in de kast bij dhr. Bark . **Waarom heeft de politie alleen digitaal de proces verbalen verstuurd naar het openbaar ministerie voor inzending bij het gerechtshof voor artikel 12 procedure?** Meerdere proces-verbalen zijn zeer kort en alleen maar een verwijzing naar de toelichting verwijzend naar bewijsstukken de proces verbalen alleen hebben dus geen enkel nut.

Uw reactie:

U vraagt waar zich de 24 aangifte ordners bevinden met bewijsstukken die in 2014 bij de politie zijn ingediend en van proces-verbaalnummers voorzien.

Uw beslissing:

De aangiftedossiers die u onder punt 3. en 4. noemt, bevinden zich bij de recherche, afdeling te Hoorn, aan de Blokmergouw nummer 1.

Navraag bij de recherche leerde dat u hierover overigens reeds eerder door het Openbaar Ministerie uitvoerig bent geïnformeerd.

Mijn reactie op uw beslissing:

Vraag 8: Waarom heeft u in uw beantwoording bovenvermelde vet gedrukte vraag niet beantwoord? Waarom zijn de 24 aangifte-ordners met bewijsstukken niet door de politie aan het OM gestuurd t.b.v. de artikel 12 procedure bij gerechtshof Amsterdam?

Vraag 9: Kunt u het eens zijn met de bovenvermelde stelling dat de proces verbalen zonder de bijbehorende bewijsstukken-ordners geen enkele zin hebben in verband met een goede beoordeling van het gerechtshof bij de Art 12 Sv procedure?

Reactie n.a.v. uw beslissing op WOB verzoeken 3 en 4

Aanvullend WOB verzoek op eerdere verzoeken 3 en 4 . Graag inzage in schriftelijke documenten waaruit blijkt dat ik door het Openbaar Ministerie uitvoerig ben geïnformeerd dat het OM kennelijk de politie heeft geïnstrueerd om de aangifte-ordners bij de politie in Hoorn in de kast te laten staan en niet op te sturen voor toezending aan het gerechtshof.

--- Citaat uit bezwaarschrift van 18 januari '16 blz. 1 (prod. 3). -----

Dank voor uw beslissing op de WOB verzoeken van 4 januari '16. Hierbij treft u mijn reactie aan op uw beantwoording. Het betreft een voorlopig bezwaarschrift vanwege 10 aanvullende vragen die ons meer duidelijkheid zullen verschaffen. Hiernaast heb ik een nieuw WOB verzoek 7 geformuleerd op blz. 3 n.a.v. uw beantwoording van WOB verzoek 3 en twee aanvullende WOB verzoeken gemaakt vanwege uw voor mij niet duidelijke beantwoording van de WOB verzoeken 3, 4 en 5.

Ik wil u hierbij voorstellen dat ik uw beantwoording van de 10 vragen en de aanvullende WOB verzoeken afwacht, waarbij beantwoording vóór 1 februari a.s. mij in staat stelt om te bezien of uw beantwoording voor mij voldoende is om geen bezwaarschrift te hoeven maken. Mocht u voorzien dat beantwoording vóór 1 februari problemen oplevert, dan verzoek ik u om mij tijdig te berichten over enige verlenging van de bezwaartermijn.

Na de 5 WOB verzoeken treft u mijn brief van 22 november '15 aan met daarin in het blauw ingelast de toelichting op de vijf WOB verzoeken. Eveneens zijn de bewijzen aangegeven dat de politie op de hoogte was van het feit dat de drie cruciale aangifte-ordners en het ISP rapport bij de politie waren overhandigd. Ze zouden er dus nog moeten zijn.

Aanvullende vragen zijn eveneens in het blauw ingelast.

Uiteraard heb ik zelf kopieën van de 3 ingediende aangifte-ordners. Desgewenst kan ik u deze doen toekomen. Een andere mogelijkheid is dat ik ze opnieuw overhandig aan de politie te Stede Broec.

----- Einde citaat uit bezwaarschrift van 18 januari '16 blz. 1 (prod. 3).-----

Beroepsgrond 6 ; Ten onrechte heeft de politie - in beslissing op bezwaar , ongemotiveerd - mijn bovenvermelde verzoek genegeerd om eerst vanwege een voorlopig bezwaarschrift, vanwege 10 aanvullende vragen die ons meer duidelijkheid zullen verschaffen, eerst te beantwoorden .

"Hiernaast heb ik een nieuw WOB verzoek 7 geformuleerd op blz. 3 n.a.v. uw beantwoording van WOB verzoek 3 en twee aanvullende WOB verzoeken gemaakt vanwege uw voor mij niet duidelijke beantwoording van de WOB verzoeken 3, 4 en 5. Ik wil u hierbij voorstellen dat ik uw beantwoording van de 10 vragen en de aanvullende WOB verzoeken afwacht, waarbij beantwoording vóór 1 februari a.s. mij in staat stelt om te bezien of uw beantwoording voor mij voldoende is om geen bezwaarschrift te hoeven maken. Mocht u voorzien dat beantwoording vóór 1 februari problemen oplevert, dan verzoek ik u om mij tijdig te berichten over enige verlenging van de bezwaartermijn."

Beroepsgrond 7; In aanvulling op bovenvermelde beroepsgrond 6 , is van belang dat in de afwijzing WOB verzoek 7 door Politie van 8 maart '16 (**prod. 6 sub 1**) alleen WOB verzoek 7 betreffende inzage Pre - weeg document is behandeld en afgewezen en niet de "twee aanvullende WOB

verzoeken gemaakt vanwege uw voor mij niet duidelijke beantwoording van de WOB verzoeken 3, 4 en 5. Ik wil u hierbij voorstellen dat ik uw beantwoording van de 10 vragen en de aanvullende WOB verzoeken afwacht". Hieruit blijkt dat de politie deze vragen en aanvullende WOB verzoeken, in de beslissing op bezwaar van 26 februari '10 (**prod. 4**) ook niet in behandeling genomen heeft . Hierdoor is de door de politie aangegeven " *niet ontvankelijkheid*" van de WOB verzoeken 1, 3 en 4 , niet van toepassing. Hiernaast stelt de politie zelf " *Een verzoek op grond van de WOB dient betrekking te hebben op de wens tot openbaarmaking van onder het bestuursorgaan berustende documenten*" Hieruit blijkt toch dat er een recht is , om toch tenminste een overzicht te krijgen van de aangifteordners met procesverbaalnummers, die bij de politie in Hoorn aanwezig zijn.

Beroepsgrond 8: Ten onrechte wordt gesteld in de beslissing op bezwaar dat de antwoorden mededelingen van feitelijk aard zijn en geen besluit zouden zijn in de zin van Art; 1:3 van de AWB , waardoor de WOB verzoeken niet ontvankelijk zouden zijn . De politie gaat er hierbij aan voorbij dat de situatie is veroorzaakt door besluiten van de politie en HOVJ mr. Steensma van OM , om niets met de aangiftes te doen en ze bij de politie in Hoorn in de kast te laten staan .

Beroepsgrond 9: Ten onrechte stelt de Politie dat de andere dossiers wel bekend zijn bij de politie en ik ermee bekend bent zou zijn waar deze in bewaring zijn genomen. Dit blijkt echter nergens uit en deze aanname van de politie is nergens op gebaseerd.

WOB verzoek 5 (algemeen)

Tekst van het verzoek:

Welke protocol of regelgeving is van toepassing bij het doorsturen van aangiftes naar het openbaar ministerie en vervolgens naar het gerechtshof?

Uw reactie:

U vraagt welk protocol of welke regelgeving van toepassing is bij het doorsturen van aangiftes naar het openbaar ministerie en vervolgens naar het gerechtshof.

Uw beslissing:

Met uw verzoek genoemd onder punt 5. vraagt u naar het protocol dan wel de regelgeving die geldt bij het doorsturen van aangiftes naar het openbaar ministerie of het gerechtshof. Dit betreft de Aanwijzing voor de opsporing. Het betreft een openbaar stuk dat via openbare bronnen, zoals het internet is op te vragen. Gemakshalve stuur ik u een afschrift van deze aanwijzing mee. Zulks met inachtneming van het bepaalde in artikel 7, eerste lid en onder a. en tweede lid en onder b. van de Wob.

Mijn reactie op uw beslissing:

Aanvullend WOB verzoek op WOB verzoek 5: In de door uw verstuurde aanwijzing voor de opsporing kan ik het door mij opgevraagde protocol of regelgeving die van toe toepassing is bij het doorsturen van aangiftes naar het OM en vervolgens naar het gerechtshof voor Art 12 Sv, niet vinden.

Kunt u mij meer specifiek aangeven en liefst quoteren waar ik het in het document kan vinden? Als u ook tot de conclusie komt dat het er niet duidelijk in staat, verzoek ik u om een nieuwe – inhoudelijke - beantwoording .

Beroepsgrond 10 ; Vervolgens is mij door de politie een onjuist protocol toegezonden, het betreft hier de 2013- editie, en juist niet die welke gold sedert 2009. Voor wat betreft de bovenvermelde aanvulling – die hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - op WOB verzoek 5 is dit van belang. De politie stuurt een onjuist document op en kan desgevraagd niet aangeven waar ik de door mij opgevraagde protocol of regelgeving die van toe toepassing is bij het doorsturen van aangiftes naar het OM en vervolgens naar het gerechtshof voor Art 12 Sv, kan vinden. Er is middels de WOB verzocht om specifieke documenten, die door de politie – ook in het kader van het algemeen belang – verstrekt dienen te worden.

Vraag 10: N.a.v. ons belang bij alle WOB verzoeken vraag ik u waarom u niet op de bovenstaand aangegeven ernstige gevolgen - veroorzaakt door het negeren van 3 ernstige aangifte-ordners en het ISP rapport - heeft gereageerd? Als gevolg van het niet ingrijpen hebben de frauduleuze curatoren (samen met hun corrupte opkopers) met medeweten (en ook medewerking) van de banken (met name de Rabobank) immers ongestoord door kunnen gaan met onder andere de uitgelokte faillissementen van New Tulip Holding BV (plus de leegloop van het OG) en Zijlstra.

Beroepsgrond 11 ; Ten onrechte is door de politie de bovenstaande ernstige vraag 10 niet beantwoord

Beroepsgrond 12; De verwijzing door de politie naar de SBR-beslissing ECLI:NL:RBAMS:2015:5267 is merkwaardig, nu het daar ging om een voorliggende speciale wetgeving om het dossier te kunnen krijgen (een WAHV-zaak). Die verwijzing van de politie gaat in deze zaak mank, omdat ik in de art. 12 Sv procedure zonder meer recht heb op inzage in de opgevraagde dossier stukken . Ik ben er steeds van uitgegaan (op basis van gedane mededelingen en/of gewekte verwachtingen) dat die financiële recherche zou worden opgestart, er een rapport is opgemaakt en vervolgens de rapportage aan het Art 12 Sv dossier zou worden toegevoegd, opdat het hof in het kader van die art. 12 Sv-procedure daarvan kon kennisnemen. Het WOB-verzoek zelf was derhalve correct, maar kon niet worden gehonoreerd omdat die rapportage er niet was. Weer wel juist is dat indien er een art. 12 Sv-procedure loopt, ik dus recht heb op inzage van dat dossier.

Beroepsgrond 13; De opgezette redenering vergelijkt ongelijke kwesties. Zou er wel financiële recherche hebben plaatsgevonden en was daarvan een proces-verbaal en/of rapport opgemaakt (of zou daaromtrent een voor-oriëntatie hebben plaatsgehad), dan had ik recht op inzage, hetzij langs strafvordering, hetzij langs de WOB. Vaste rechtspraak is dat indien wel gegevens zijn verzameld, maar er geen strafvorderlijk onderzoek volgt of wordt doorgezet, de WOB alsdan het informatie - verzoek beheerst. Dit staat dus foutief in de brief van de politie van 4 januari 2016. Ik heb in mijn bezwaarschrift die tweede afwijzingsgrond niet voldoende bestreden, hetgeen hierbij wordt gecorrigeerd.

Beroepsgrond 14; Mijn doel was of bleef derhalve de rapportage van de financiële recherche te ontvangen, juist omdat deze ontbrak (of: bleek te ontbreken) in het art. 12 Sv-dossier, en er eigenlijk wel had moeten zijn. Dat is nog steeds mijn eigen individuele belang, maar ook het belang van de mede gedupeerden. De redenering van de politie in de beslissing op bezwaar, dat ik oneigenlijk gebruik zou maken van de WOB omdat de verzoeken samenhangen met de Art 12 Sv procedure , betwist ik dan ook en is nergens op gebaseerd en dient te worden verworpen.

MET AANZEGGING VOORTS: dat eiser na inschrijving ter rolle verwijzing van de zaak verzoekt in de stand waarin deze zich bevindt naar de rechtbank te 's-Hertogenbosch op grond van de navolgende, zo nodig in hun onderling verband en samenhang te lezen redenen;

1. De heren Visser en de verenigingen van gedupeerde schuldeisers in de faillissementen P.N.M. Commandeur Bloembollen BV , fa. J. Visser &zn. , New Tulip Holding BV en gebr. Zijlstra BV hebben het vertrouwen in de Rechtbank Alkmaar en met name de insolventieafdeling al enkele jaren geleden opgezegd. Dit heeft geleid tot een **Aangifte kennisdrager van rond 30 strafbare feiten in het faillissement New Tulip Holding BV " (Productie A)**; **Aangifte kennisdrager van rond 30 strafbare feiten in het faillissement Zijlstra" , (Productie B)** beide aangiftes zijn gericht tegen (voormalige) president van de rechtbank Noord Holland mr. Van der Molen en RC mr. H.A. van den Berg. Hieruit blijkt duidelijk dat het met het toezicht van de rechter- commissarissen bij de voormalige Rechtbank Alkmaar niet goed gegaan is. Het lijkt daar zelfs volledig uit de hand gelopen. De aangiftes hebben betrekking op vele zeer ernstige fraudes in de faillissementen, waarbij de heren Visser en de gedupeerden overtuigd zijn van meedoen/ gedogen van de fraudes en roof door betrokken curatoren en RC's gedekt door het toenmalige Gerechtsbestuur.
2. De heer Visser en de gedupeerde schuldeisers hebben een groot aantal aangiftes gedaan in de faillissementsfraudes tegen betrokken curatoren mr. Sweep, mr. Sweets en Breederveld , betrokken RC's en Rabobank bestuurders en zwart handelaren. Dit blijkt uit document " **Bevindingen bij inzage 29 jan. '15 door OM aangeleverd digitaal dossier". (productie C)** Dit betreft een overzicht van de bij de FIOD afdeling Faillissementsfraude ingediende 24 aangifteorders , die eerder bij de politie waren ingediend. Dit overzicht is ingediend voor de mondelinge behandeling van Art 12 Sv procedure K 12/0188 bij Gerechtshof Amsterdam en voor recent intern fraude onderzoek bij Rabobank Nederland.
3. **De kwalijke rol van curator Breederveld als veroorzaker leegsloop OG blijkt uit (Productie D)**; Aangifte 2014192826-1 tegen curator Breederveld op grond van functioneel plegen en feitelijk leiding geven . Aangifte 2014152286-1 tegen curator Breederveld , toegespitst op de schuldvraag van de leegsloop OG onder zijn verantwoordelijkheid als huurder. **(Productie E)**; Aangifte 2014152286-1 tegen curator Breederveld vanwege opzettelijk uitsluiten partij Visser bij activa transactie inventaris New Tulip Holding BV ten gunste van Kneppers.
4. Op 29 juli '15 heeft dhr. Visser klachten verstuurd tegen de FIOD en Belastingdienst op grond van de klachtenregeling bijzondere opsporingsdiensten bij de **minister van Financiën Dijsselbloem**. De klachten zijn in behandeling genomen , waarbij de minister is verzocht de integriteit van betrokken FIOD medewerkers in Noord Holland nader te onderzoeken, vanwege de grote zwart geld belangen, gekoppeld aan de massaal verdwenen bollen, knollen en materieel. **(Productie F)**
5. **Op 27 juli '15 is er ook een klachtendossier over de** Politie, OM en College van PG aan het ministerie van V&J t.a.v. minister van der Steur verstuurd , betreffende het niets doen met de aangiftes door OM, vooral gericht tegen HOVJ OM Noord – Holland mr. Steensma . Namens de minister werd verwezen naar een brief van het College van OG dat op aangiftes en correspondentie van Visser niet

meer wordt gereageerd . Hierop zijn weer 2 brieven gestuurd naar V&J. Ondanks beloftes daartoe, heeft het OM nog steeds geen beslissingen genomen in een serie smaad/ laster aangiftes tegen o.a. de betrokken curatoren . De correspondentie wordt dan ook voortvarend voortgezet. (**Productie G**)

6. Bij brieven van 17 augustus '15 is het hiervoor benoemde dossier aan de fractievoorzitters van de tweede kamer en de vaste Kamercommissie van V&J verstuurd. Een brief heeft als onderwerp "Belangrijke bemerkingen op de "Wet versterking positie curator"" en stelt fouten in de voorgestelde wetgeving aan de orde. Wij hebben als gefailleerde en gedupeerde schuldeisers in de praktijk moeten ervaren dat frauderende curatoren feitelijk vrij spel hebben en beschermd worden tegen aangiftes van gefailleerde en gedupeerde schuldeisers. In deze brief wordt dit onderbouwd door bijlagen waaruit wantoestanden met bankbestuurders en curatoren blijken. (**Productie H**)
7. Van belang is dat ook mw. Jones aangifte heeft gedaan als directie van NTH en verhuurder Geerling Vastgoed BV , tegen curator Sweens als veroorzaker van het faillissement van NTH door valse beschuldigingen van massaal in NTH ingebrachte gestolen bollen uit vuistpand Rabobank . Ook op deze aangifte moet het OM nog beslissen (**productie IJ**)
8. Om voormelde redenen is aan de fractievoorzitters (en Kamerleden vaste commissie V&J natuurlijk) verzocht aan te willen sturen dat de Nationale Recherche een onderzoek instelt bij de insolventieafdeling van de voormalige rechtbank Alkmaar. Het kan en mag niet zo zijn dat de rechterlijke macht bij verdenking van (het gedogen van) faillissementsfraude boven de wet staat. Het spreekt voor zich dat deze uiterst gespannen situatie tussen Visser en de rechtbank NH, een verwijzing naar een andere rechtbank noodzakelijk maakt . Temeer daar het vervolg van alle lopende acties op hoog niveau, voor betrokken curatoren en RC 's onzeker is.
9. Omdat de correspondentie omtrent klachten en aangiftes aan de aan de betrokken ministeries en vaste Kamercommissies , volop doorgaat , is betreffende het verwijzingverzoek naar de rechtbank Oost Brabant een aparte productie serie van **A t/m IJ** aangehouden. Het is zeker dat hier aanvullende producties opkomen n.a.v. de voortgang, zodat kan worden doorgenummerd.
10. Zwaarwegende redenen om voor deze zaak een andere rechtbank te verzoeken is het feit dat het aannemelijk is dat bij het eerste sepot van 13 november 2008 van OVJ mr Haneveld op bestelling van rechtbank Alkmaar een sepot bericht heeft gemaakt. Het was namelijk zo dat tijdens een comparitie tegen de gedeponeerde uitdelingslijst in het faillissement van P.N.M. Commandeur bloembollen BV van 18 november 2008, (zie beschikking van 11 december 2008 (**prod. K**)rechter mr. Warmerdam eerder de beschikking had over het sepotbericht dan wij als klager. Naar aanleiding van dit feit heb ik op 19 november 2008 een brief gestuurd aan OVJ mr. Haneveld om opheldering hierover te vragen (**prod. L**) deze brief dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
11. Op 14 mei 2009 is een beschikking (**prod. M**) gekomen vanwege een verzoek tot benoeming van een voorlopige commissie van schuldeisers, namens vijf gedupeerde schuldeisers in het faillissement P.N.M. Commandeur blb. BV. Het verzoek werd afgewezen door de rechters mrs. A. Warmerdam, J. Blokland en H.A. van den Berg die allemaal een min of meer kwalijke rol als rechter-commissaris bij de leeggeroofde faillissementen van bloembollenbedrijven hebben gespeeld .

12. Op 26 juni 2009 zijn afwijzende beschikking (**prod. NO**) gekomen in cassatie in deze procedure. Nu duidelijk is geworden dat het sepotbericht van 13 november 2008 van het Openbaar Ministerie is gebaseerd op bedrog vanwege geen rapportage financiële recherche, dienen ter beschikking en in deze zaak voor herziening in aanmerking te komen
13. Beschikking van 31 maart '11 (**prod. PQ**)in beroepsprocedure Fw 69 namens gedupeerde schuldeisers in het faillissement P.N.M. Commandeur blb. BV. Het verzoek werd afgewezen door de rechters mrs. J.H. Gisolf , M.S. Lamboo en M.C. Schenkeveld, die ook als RC of rechters betrokkenheid hebben bij de bloembollen faillissement fraudes.

WAARVAN AKTE

Laatste transactie

Datum	Tijd	Type	Station-ID	Duur	Pagina's	Resultaat
				Digitale fax		
31 Mei	12:22	Fax verzonden	0886990164	16:25 N.v.t.	17	OK