

Michel Barbier
5, avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Geacht Kamerlid,

Onder druk van sommigen van U en van de media heeft mr. A. Zijlstra moeten aftreden omdat hij heeft gelogen.

In de verbeelding van de burgers zijn de magistraten integerder dan de politici. Het lijkt mij gevaarlijk voor de burgers als dit niet het geval is...want de rechters worden voor het leven benoemd.

Daarom stel ik U voor hierna van enige informatie te voorzien, die U toestaan kan **een "Operatie Schone Handen"** bij de bijzonder corrupte magistratuur Arnhem-Leeuwarden te ondernemen. Een Operatie die naar aftredingen en voor sommigen naar strafmaatregelen moet leiden.

Stel U gerust ik ben bij mijn volle verstand. Het is de Nederlandse magistratuur die haar verstand verloren heeft: in een democratie moeten de rechters onafhankelijk van de politieke macht zijn, maar dat rechtvaardigt niet dat **zij de Wet in hun eigen voordeel gebruiken** en dat zij geheel straffeloos delicten begaan.

I. Inleiding:

Op 4 oktober 2017 is de heer J.P. Rembarz – documentenexpert – speciaal op het Gerechtshof Arnhem komen uitleggen dat de minuut van het Testament van wijlen de heer K. Vennema - gearchiveerd in de kluis van notaris I.C.A. Braun **een VERVALSING IS**

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/presentatie-04-10-2017.pdf>

De conclusies van deze expert, die voor sommigen van U ongelooflijk kunnen lijken, doen niets anders dan een analyse van de feiten en de sinds meerdere jaren voorgelegde documenten aan de Rechtbank en het Gerechtshof Arnhem -Leeuwarden bevestigen.

Het doel van deze zeer gemakkelijk te realiseren vervalsing

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/gebruiksaanwijzing.pdf> is ook zeer gemakkelijk te begrijpen: aan mevrouw Vellinga en haar moeder toestaan de hand op alle bezittingen van het echtpaar Vennema te leggen en zo mogelijk sommige in hun voordeel te laten verdwijnen. Het gaat hier om een alledaagse fraude heel vaak door hebzucht veroorzaakt.

Buitengewoon is het feit dat **de fraude met heftige tegenwerking van de magistratuur door ons werd opgesteld.**

De werkelijkheid van deze affaire is dat alle magistraten heel snel de vervalsing hebben beseft toen zij in aanraking met dit dossier kwamen. Sommige van hen hebben gedaan alsof zij het niet zagen, maar anderen **hebben beslissingen ondertekend die erop richten mijn echtgenote te dwingen dit vervalste Testament te accepteren om notarissen te beschermen.**

Dat is gewoon **schandelijk: wanneer de magistraten zelf de rechtsgang belemmeren** dan is het probleem ernstig en **de burger gealarmeerd moet worden**.

II. Verloop van de procedure:

1. In 2009:

Overlijden van de erflater op 10 september 2009. Ter herinnering, overlijden van zijn echtgenote op 18 februari 2001.

2. In 2010:

De Rechtbank heeft op 29 december 2010 heel logisch geweigerd de executeur een volmacht te verlenen om het appartement van het echtpaar te verkopen en de Kantonrechter heeft mr. Laumans op 10 december 2010 als boedelnotaris benoemd.

Bij gelegenheid van deze twee procedures is **T3**

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/testament3.pdf> , een **niet ondertekend** "testament" **met maar één paraaf en met een dubbele regel** verschenen.

Een dergelijk document gebruiken is strafbaar, maar onze advocaat van Dirkzwager advocaten en notarissen heeft geweigerd de onregelmatige aard hiervan te onderstrepen ... om de rechters niet te irriteren (???) onder het motief dat het uittreksel **T2** onbetwistbaar een notariële akte is <http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/testament2.pdf> en de inhoud is dus geldig.

3. In 2011:

De Rechtbank heeft terecht voorgesteld de door de executeur in februari aangeboden berekeningen van de nalatenschappen ter zijde te leggen en de boedelnotaris zijn taak te laten uitvoeren, waar de "executeur" van de erflater op tegen was.

4. In 2012:

De Akte van Boedelbeschrijvingen werd op 16 februari 2012 ondertekend en werd onmiddellijk door de executeur en haar moeder geaccepteerd, wat rechter J.W.P.N. Hermans ertoe heeft geleid de partijen op 2 april 2012 op te roepen **en op de zitting te komen zonder zich af te vragen** of onze advocaat hem één of andere akte had kunnen toezenden... en vanzelfsprekend zonder hiervan kennis te hebben genomen.

Tot zijn grote verbazing betwistten wij in een eerste Akte **opzettelijke foutieve berekeningen**, de afwezigheid van maatregelen die toestaan zich ervan te verzekeren dat geen enkel financieel bezit werd "vergeten" en **de afwezigheid van de toegang voor mijn echtgenote tot de stukken** die hadden kunnen toestaan de berekeningen van de boedelnotaris te controleren.

De verbazing van de rechter was compleet en de zitting een grote janboel.

T4 – een presentatie van het “testament” verschillend van **T3** – en twee Codicillen waren aan de akte van boedelbeschrijvingen gehecht

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/testament4.pdf> .

Het geheel van de documenten in verband met het Testament van de erflater vertoonde anomalieën maar in zijn tussenvonnis van 4 december 2012 heeft **rechter J.W.P.N. Hermans geweigerd dat een fotokopie van de minuut** van notaris Braun aan het dossier werd toegevoegd. **T3 en T4 zijn voor hem voldoende.**

Hij heeft ook geweigerd dat de banken de saldi van talrijke bankrekeningen van de onverdeelde boedel per 10 september 2009 waarborgden.

Deze twee weigeringen beschermen onbetwistbaar notaris Braun – opstelster van het Testament – en notaris Laumans – verantwoordelijk voor de inventaris van de nalatenschapsbezittingen. Een zonderling gedrag voor een onafhankelijke rechter, maar **heel begrijpelijk daar deze rechter ook notaris in functie is.**

Er zijn realiteiten waar we niet omheen kunnen: **een rechter moet geen andere betaalde functie** in de particuliere sector hebben.

5. In 2013:

Dit jaar werd eraan gewijd om het mysterie van de erflaters Testament te doorzien:

- Via de KNB
- Via de Politie en het O.M.

De uitwisselingsprocedure met de KNB heeft toegestaan **T5** – een scan van de minuut – te verkrijgen <http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/testament5.pdf> , maar ondanks de duidelijk op de voorgrond gebrachte anomalieën tussen **T1 t/m T5** en de Codicillen vond de KNB alles conform: **eigenlijk is de KNB er om de notarissen te beschermen.**

Wat de Politie betreft hebben de heer M. van Leeuwen en één van zijn meerderen ons - in een klein kantoortje met gesloten deur - op 26 augustus 2013 duidelijk uitgelegd dat wat ook maar onze argumenten en bewijzen waren die wij konden verschaffen, **de Politie zou geen enkele enquête over een notaris openen** <http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/productie/productie02.pdf> .

Dat was een volkomen duidelijke houding die een burger er ten onrechte wreed aan herinnert dat hij – tenminste voor deze politiebeambten – voor de Wet **niet gelijk is aan een andere burger.**

Mijn echtgenote als mens heeft in mijn ogen net zoveel waarde – zo niet meer – als notaris Braun. Ik heb haar dus aangeraden de Politie te dwingen haar klacht te registreren

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/productie/productie06.pdf> die de Politie **heeft gewijzigd in** <http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/productie/productie07.pdf> om deze klacht **gemakkelijk te kunnen seponeren**, want **15 januari 2009 te 13:10 uur in 14 januari 2009 te 14:00 uur**

wijzigen is niet zonder reden. De Politie heeft vernomen dat notaris Braun in haar brief – **PROD 12** <http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/prod12.pdf> – van 14 januari 2009 haar cliënt uitlegde dat zij de benoeming van de heer Landhuis als executeur van clause I naar clause VI had verplaatst.

Als dus **T1** t/m **T5** op 15 januari 2009 te 13:10 uur mevrouw Vellinga als executeur benoemt – volgens de Politie – dat is omdat de testateur op het laatste moment van executeur is veranderd.

Volgens de Politie kan het niet anders zijn!

Deze nepveronderstelling heeft de heer J. van der Meer – politiebeambte – toegestaan de klacht te seponeren en dat de officieren van justitie L.C. Hartjesveld, Lucas en mevrouw mr. Zandee hetzelfde deden, ondanks dat het schema **Parafen**

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/Parafen.pdf> **aantoonde dat de parafen van bladzijde 2, 3 en 4 van T4 waren nagebootst.**

Kortom de tekst van mijn echtgenotes klacht op 5 september 2013 **werd ongetwijfeld gewijzigd**. Klachtbehandelaar mw. Adriana de Jong-Simonetti is inderdaad meinedig maar aangezien haar positie in de hiërarchie heeft zij dus op 12 september 2003 het P.V. in opdracht van een meerdere vervalst.

Een klein kind ziet best dat de parafen op het schema **Parafen** duidelijk zijn nagebootst, maar noch de Politie noch het O.M. voelen zich aangesproken...**zij beschermen notaris Braun vrijwillig.**

Op 4 december 2013 heeft de Rechtbank haar verdelingsvonnis uitgesproken.

Rechter K.A. Boshouwers, die rechter Hermans heeft vervangen, **geeft recht aan al onze berekeningen** (behalve op één punt wegens een boekhoudkundige interpretatiefout van zijn kant) maar hij toont geen enkel belang voor ons commentaar over de authenticiteit van de erflaters Testament.

Door artikel 31 Rv toe te passen – dat toestaat vonnissen te verbeteren – heeft rechter Boshouwers alle aan de Politie overgelegde documenten ontvangen, **waarvan het schema Parafen.**

Dientengevolge is rechter Boshouwers op de hoogte dat het Testament waarop hij een verdeling heeft vastgesteld waarschijnlijk een vervalsing is en **dat het dus niet zeker is dat mijn echtgenote is onderfd...** maar hij antwoordt dat hij niets kan doen i.p.v. een expertise van al deze “testamenten” te bevelen **om zeker te zijn van de juistheid van zijn vonnis!**

Kan een dergelijke rechter worden gekwalificeerd als onafhankelijk, zoals mr. Naves <http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/H.C.Naves21082014.pdf> – destijds President van de Rechtbank Arnhem-Leeuwarden – ons wilde laten geloven?

Op zijn minst mist hij beroepsethiek.

Om het jaar 2013 af te sluiten moet er vermeld worden dat Dirkzwager advocaten en notarissen ons hebben **verzekerd dat zij geen enkele twijfel hadden over de authenticiteit van het Testament** en hebben geweigerd ons met het zoeken naar de waarheid te helpen. Het was voor hen voldoende hun dienstverleningen te verhogen om zich onder het voorwendsel van wanbetaling terug te trekken. Tot onze grote verbazing **heeft** de Geschillencommissie voor de advocatuur **deze strategie goedgekeurd**.

Enkele jaren geleden is in Frankrijk het bij elkaar brengen van advocaten en notarissen in dezelfde maatschappij het onderwerp geweest van lange gesprekken. **De advocaten hebben dit geweigerd om hun onafhankelijkheid niet te verliezen**. Het is dus logisch dat het in Nederland **heel moeilijk is een advocaat te vinden** om zich tegen een malafide notaris te verdedigen.

6. In 2014:

Besloten dit probleem van het Testament terzijde te leggen en met de hulp van onze notaris hebben wij de wederpartij voorgesteld het dossier minnelijk af te sluiten op basis van het vonnis in december 2013. Alleen op de basis want het vonnis regelde geenszins de onverdeeldheidsperiode van september 2009 t/m december 2013, periode waarin de B.V. doorging met functioneren. Het was dus een redelijk becijferd voorstel dat werd voorgesteld en...dat werd geweigerd want de wederpartij wilde niets weten van de opgebrachte vruchten van de onverdeelde boedel. Mijn echtgenote besloot dus in hoger beroep te gaan.

Toen hebben wij contact opgenomen met het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau – handschriftdeskundigen - die de parafen van **T4** deskundig hebben onderzocht om te concluderen dat de parafen van bladzijde 2, 3 en 4 waren nagebootst

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/NFO.pdf> .

Dit rapport heeft dus de ingediende argumentatie bij het Gerechtshof aangevuld om via artikel 12 Sv de seponeringsbeslissing van de Politie en het O.M. te betwisten.

7. In 2015:

Het vonnis <http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/testaments/Beschikking09032015.pdf> van 9 maart 2015 brengt een einde aan de procedure artikel 12Sv.

Tot onze grote verbazing spreekt voorzitter R. van den Heuvel een vonnis uit dat als voorbeeld zou kunnen dienen aan Gerechtshoven van landen die gewoonlijk als totalitair worden beschouwd:

- Het is gebaseerd op het door de Politie vervalste P.V.
- Het negeert alle feiten en argumenten die het eindvonnis had kunnen tegenspreken: het bestaan van **T3** en **T4**, het schema **Parafen**, het expertiserapport van NFO, de brief **PROD 12**
- en construeert zich op **een pseudo-redenering die geen enkel verstandig mens kan overtuigen**. Voor ieder eerlijk mens blijkt het dat de erflater in zijn Codicil van 23 februari

2009 mevrouw Vellinga als executeur benoemt, **maar via een Codicil is deze benoeming allang niet meer geldig.**

Bovendien kan uit dit Codicil van 23 februari 2009 geen enkel eerlijk mens ipso facto opmaken dat de erflater op 15 januari 2009 R. Vellinga als executeur in zijn Testament heeft benoemd, eerder het tegendeel. Als het doel van dit Codicil was mevrouw Vellinga op 23 februari 2009 als executeur te benoemen, dat wil zeggen dat zij niet in het Testament van 15 januari 2009 benoemd was.

Aangezien mevrouw Vellinga in alle voorgelegde “testamenten” in clause VI is benoemd, kan **een eerlijk mens alleen maar tot een mogelijke vervalsing van het Testament** concluderen, dat absoluut deskundig moest worden onderzocht om geen enkele erfgenaam te benadelen.

Met dit vonnis accepteert rechter van den Heuvel dus opzettelijk notarissen te beschermen en de belangen van mijn echtgenote in opdracht van mr. A.R. van der Winkel op te offeren, die van ons in 2014 een complete uitleg van de situatie had ontvangen.

Vreemd genoeg heeft **de status van een malafide notaris meer waarde dan van een gewone burger.**

Dit schandalige vonnis in een Rechtsstaat heeft daarna nabootsers voortgebracht, in het bijzonder de politierechter mw. M.C. Gerritsen die mijn echtgenote op 17 juli 2015 voor smaad heeft veroordeeld - zonder haar voorbereide pleidooi te willen lezen of naar haar te willen luisteren - schadevergoeding aan klachtbehandelaar mw. de Jong-Simonetti te betalen.

In het verloop van de zitting, totalitaire landen waardig, heeft deze rechter mij door de politie uit de zaal laten zetten, terwijl ik haar alleen maar om het woord vroeg.

Vreemd genoeg **is de waarheid zeggen in Nederland gevaarlijk.**

8. In 2016:

Het Gerechtshof heeft raadsheer-commissaris J.H. Lieber aangewezen om zich met ons dossier in hoger beroep te belasten. Ik veronderstel dat dit geen toeval is daar hij sinds 2003 rechter is, maar daarvoor **zeven jaar als kandidaat-notaris** en meer dan **zes jaar als notaris** werkte.

Het is voldoende kennis te nemen van zijn arrest van 1 maart 2016

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/arrest-01032016.pdf> om te beseffen dat hij geen behoefte heeft naar onze argumenten te luisteren om zich een mening te vormen: met zijn ervaring ziet hij niet hoe een notaris een Testament zou kunnen vervalsen. Dus twijfelen over het woord van een notaris is niet de dagorder en als **T1** t/m **T5** dezelfde tekst bevatten dan is dat het bewijs dat deze “testamenten” geldig zijn, zelfs als **T3** een vreemde look en **T4** nagebootste parafen bevat. Waar is dan de vervalsing...? Toch is dat precies omdat **T1** t/m **T5** dezelfde tekst hebben, maar niet met dezelfde look, dat er sprake van vervalsing is...

Controleren of de “executeur” alle bezittingen van de nalatenschap heeft opgegeven is zichtbaar ook niet zijn probleem.

Kortom, als er rechters zijn die zich ervan verzekeren alle elementen van een zaak te hebben begrepen alvorens hun beslissing te nemen dan hoort mr. Lieber daar niet bij. Daarom hebben wij

om zijn wraking verzocht toen wij kennis van de eerste wetenschappelijke opmetingen van de heer Rembarz hebben gekregen.

Maar laten wij de chronologie respecteren en kennis maken met de Kamer voor het Notariaat **die het doel heeft de gebruikers van notariële diensten te beschermen**...dat staat duidelijk op hun website aangegeven.

Het leek logisch notaris Braun bij de KvhN op te roepen om over het Testament te praten, notaris Laumans om over zijn gebreken en opzettelijke fouten - waarvan het resultaat beroving van mijn echtgenote is - te praten en ook om met notaris Meuwese - die niet aarzelde het vertrouwen van haar cliënte te beschamen om een collega te beschermen – te praten.

Er werden dus drie zittingen gepland op vrijdag 15 april 2016 te 14:30 uur en **wat er op die middag heeft afgespeeld is onvergetelijk**.

Onze advocaat heeft de dag tevoren voorzitter D. Vergunst laten weten dat wij wensten - aangezien de geplande tijd voor deze drie zittingen erg kort was - zelf precieze vragen aan elke notaris te stellen en een snel antwoord in te winnen alvorens naar de volgende vraag te gaan.

De rechters waren, wegens deze vraag of niet, meer dan een uur te laat en voorzitter Vergunst heeft meteen aangegeven, dat er geen sprake van was te doen zoals wij het wensten: hij zag hier het nut niet van in.

Hierover is een heftige discussie ontstaan die werd gevolgd door een onderbreking van de zitting. Wij wilden heel duidelijk niet anders te werk gaan en onze advocaat is met de rechters gaan palaveren. Uiteindelijk heeft de voorzitter geaccepteerd dat onze advocaat vragen stelde en heeft notaris Braun voorgesteld hierop te antwoorden.

Voorzitter Vergunst heeft zeer snel in de gaten gekregen dat de antwoorden van notaris Braun haar in de moeilijkheden bracht en **om haar te beschermen** heeft hij voorgesteld met mijn echtgenote naar haar kantoor te gaan om met elkaar de gearchiveerde minuut te kunnen bestuderen.

Het ging niet echt om een voorstel, maar om een deal: als er werd geconstateerd dat de door mijn echtgenote ontvangen scan **T5** met het origineel overeen kwam dan zou mijn echtgenote haar klacht moeten intrekken.

De deal accepteren was een verbintenis aangaan.

De deal weigeren maakte een einde aan de zitting en daarmee uit!

Hier is absoluut sprake van een hinderlaag: het lag voor de hand dat notaris Braun ons inderdaad een scan van haar minuut had gezonden.

Zodoende hebben wij elkaar 's morgens om halfacht op haar kantoor ontmoet. Vanzelfsprekend kwam de scan met de minuut overeen en vanzelfsprekend werd mijn echtgenote gedwongen haar klacht in te trekken.

Gelukkig zijn wij er naar toe gegaan om een fotokopie van deze minuut te verkrijgen en die hebben wij ook verkregen...

De geplande zittingen met notaris Laumans en Meuwese werd geannuleerd. Zoals ik het U al heb vermeld, heeft voorzitter Vergunst inderdaad **twee reële beslissingen** bepaald **na een fictief mondeling debat**, tussenbeide gekomen **tijdens een fictieve zitting** op 20 april 2016.

Zoals reeds aangegeven keurt mw. mr. M.J. Blaisse – presidente van de KvHn – en door mij op de hoogte gebracht, deze schijnvertoning goed.

Op te merken is dat **zij ook presidente van de Rechtbank Arnhem-Leeuwarden is.**

Om terug te komen op het wrakingsverzoek van raadsheer J.H. Lieber van ons dossier, is het duidelijk dat het expertiserapport van de heer Rembarz

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/Expertiserapport.pdf> dit volkomen rechtvaardigt.

Mr. Lieber werd inderdaad van de waarneembare - talrijk en overeenstemmend – anomalieën op en tussen de documenten in verband met het Testament van de erflater op de hoogte gebracht.

Ondanks de aanbreng van deze bewijzen en in overtreding met het voorzorgsmaatregelprincipe, dat de overhand moet hebben zodat er geen enkele erfgenaam benadeeld wordt, **heeft mr. Lieber een expertise van de “testamenten” geweigerd.** Deze expertise zou het bewijs van de vervalsing van de uiterste wilsbeschikkingen van de testateur op zekere manier hebben geleverd.

Op zekere manier, gezien het expertiserapport van de heer Rembarz.

Dientengevolge kan een dergelijke weigering van het Gerechtshof, **dat onbetwistbaar de verantwoordelijke notaris van de fraude beschermt**, alleen maar een eindvonnis doen vrezen die mijn echtgenote schade toebrengt.

Buiten dit argument van gewicht stond de wrakingsprocedure het Gerechtshof toe, **zich nog op een eervolle manier uit een hachelijke situatie te redden.**

Helaas is de beslissing van 19 september 2016 niet die richting opgegaan

<http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/beslissing-wrakingskamer.pdf> .

9. In 2017:

De procedure heeft met het verhoor van 4 oktober 2017 een beslissende wending genomen.

Begrijpen waarom het Gerechtshof op 7 februari 2017 heeft besloten een verhoor – enkele dagen na het eind-pleidooi – voor te stellen zou interessant kunnen zijn maar is bijkomstig. Het belangrijkste is de inhoud van dit verhoor <http://www.vervalsttestament.nl/images/productions/proces-verbaal-04-10-2017.pdf>

Wij hebben de **overwinning van het rationele bewijs** gefilmd - want dit verhoor werd gefilmd – dat lijnrecht **in strijd is met het woord** van notaris Braun **onder ede.**

Buiten het feit dat de heer Rembarz een doorzijn gelijken een erkend expert is

<http://www.aieed.fr/membres-fr.html> , is iedere regel, is iedere foto, is iedere opmeting in zijn rapport **controleerbaar.**

Daarentegen vraagt notaris Braun eenvoudig **op haar woord van notaris te worden geloofd.** Helaas voor haar werd zij op de dag van het verhoor, zoals dat vaak voor leugenaars op één of andere dag gebeurd, op heterdaad betrapt.

Op 22 april 2013 heeft zij de KNB schriftelijk bevestigd dat het Testament van 4 bladzijden *“met een lakzegel aan elkaar is gehecht”*. Echter tijdens het verhoor, net als op 18 april 2016 trouwens, heeft iedereen kunnen constateren op de foto's van de “minuut” *“dat er geen lakzegel is gebruikt maar dat deze minuut onlosmakelijk is verbonden met lijm in een band”*.

Op 22 april 2013 loog notaris Braun niet: zij sprak over de echte minuut van het Testament van de erflater dat zij fysiek nog niet had vervalst, want zij dacht na mijn echtgenote van een uittreksel – “conform de Wet” – te hebben voorzien, in akkoord met de “executeur” en haar moeder, **dat het nog voldoende was.**

Iedereen heeft daarentegen op 4 oktober 2017 kunnen constateren dat zij loog, behalve raadsheer Lieber blijkbaar, die haar zomaar € 3.500 vergoeding heeft toegekend om meened te komen plegen.

Conclusie:

Na het horen van de getuigen Rembarz en Braun was de fraude volkomen bewezen. Helaas heeft het Gerechtshof bijna 6 maanden later zich nog steeds niet over de niet-authenticiteit van het Testament uitgesproken.

Deze affaire is zeker niet zo dramatisch als de affaire bekend onder de naam *Schiedammer parkmoord*, maar toont wel aan dat de methodes van de Politie, het O.M. en de rechterlijke macht de rechten van de burger nog steeds niet respecteren. Het feit dat de procureur-generaal mr. Jos Silvis mijn twee brieven niet heeft beantwoord is hiervan een perfecte illustratie.

In een democratie hebben de burgers een recht van controle op de justitie die zich via hun verkozen vertegenwoordigers uitoefent.

Geacht Kamerlid doet U het, want **de Nederlandse burger heeft recht op een bekwame justitie.**

Sinds het begin had deze affaire met een expertise moeten zijn geregeld, waarvan de kosten € 2.000 zijn. Tot op heden na 100 maal dit bedrag te hebben uitgegeven, wacht het slachtoffer nog steeds op de goede wil van een corrupte rechterlijke macht.

Het wordt tijd dat een parlementaire enquête een einde maakt aan wat op een grote rechterlijke farce lijkt.

Met vriendelijke groet,

Drs. Ir. M.R. Barbier.

+ 33 231 97 07 35

+ 33 663 06 41 94