

H3 Indienen van processtuk

Aan de roladministratie van het gerechtshof Bijlage ingediend door	's-Gravenhage Kuijpers, mr. H.F.C. K•D•K Advocatuur K05587
Ingediend namens partij	Harff, D.A. (geï2) Kuijpers, H.F.C. (geï1)
Telefoonnummer	0715249265
E-mailadres	eric.kuijpers@kdk.nl
Zaakgegevens	
Zaaknummer	200.071.564/01
Appellant(en) Advocaat Kantoor	Stichting Sociale Databank Nederland (app1) Vissers, mr.drs. M. Vissers en Moszkowicz advocaten
Appellant(en) Advocaat Kantoor	Brockhus, R.M. (app2) Vissers, mr.drs. M. Vissers en Moszkowicz advocaten
Appellant(en) Advocaat Kantoor	Wolbrink, W.H. (app3) Vissers, mr.drs. M. Vissers en Moszkowicz advocaten
Appellant(en) Advocaat Kantoor	Sweers, W.A. (app4) Vissers, mr.drs. M. Vissers en Moszkowicz advocaten
Appellant(en) Advocaat Kantoor	Vroomen, B. (app5) Vissers, mr.drs. M. Vissers en Moszkowicz advocaten
Geïntimeerde(n) Advocaat Kantoor	Kuijpers, H.F.C. (geï1) Kuijpers, mr. H.F.C. K•D•K Advocatuur
Geïntimeerde(n) Advocaat Kantoor	Harff, D.A. (geï2) Kuijpers, mr. H.F.C. K•D•K Advocatuur
Roldatum	05-04-2011
Datum bericht	04-04-2011
Wederpartij geïnformeerd	Ja
Indiener legt het volgende processtuk over	Memorie van antwoord en antwoordakte eiswijziging in principaal appèl, tevens memorie van grieven in incidenteel appèl

MEMORIE VAN ANTWOORD TEvens ANTWOORDAKTE EISWIJZIGING IN
PRINCIPAAL APPÈL TEvens MEMORIE VAN GRIEVEN IN INCIDENTEEL APPÈL

Zaaknummer: 200.071.564
Roldatum: 05-04-2011

GERECHTSHOF DEN HAAG
SECTOR HANDELSRECHT

inzake:

1. DOUGLAS ARTHUR HARFF
geëmigreerd
geïntimeerde 1 in principaal appèl
appellant 1 in incidenteel appèl
2. HENDRICUS FREDERIK CORNELIS KUIJPERS
wonend te Rotterdam
geïntimeerde 2 in principaal appèl
appellant 2 in incidenteel appèl

advocaat: mr. H.F.C. Kuijpers te Leiden

tegen:

1. de stichting STICHTING SOCIALE DATABANK NEDERLAND
kantoorhoudend te Huizen
appellante 1 in principaal appèl
geïntimeerde 1 in incidenteel appèl
2. ROBERTUS MARIA BROCKHUS
wonend te Huizen
appellant 2 in principaal appèl
geïntimeerde 2 in incidenteel appèl
3. WILHELMUS ANTONIUS SWEERS
wonend te Velp (Gld)
appellant 3 in principaal appèl
geïntimeerde 3 in incidenteel appèl
4. WILHELMUS HERMANUS WOLBRINK
wonend te Hengelo (O)
appellant 4 in principaal appèl
geïntimeerde 4 in incidenteel appèl
5. BARRY VROOMEN
wonend te Sint-Oedenrode
appellant 5 in principaal appèl
geïntimeerde 5 in incidenteel appèl

advocaat: mr.drs. M. Vissers te Utrecht

Harff c.s. nemen memorie van antwoord en antwoordakte eiswijziging in principaal appèl, tevens memorie van grieven in incidenteel appèl, als volgt.

IN PRINCIPAAL EN INCIDENTEEL APPÈL

1. DEFINITIES

- 1.1 In deze procedure worden mede als volgt aangeduid:
 - 1.1.1 geïntimeerde 1 in principaal appèl, appellant 1 in incidenteel appèl als "Harff";
 - 1.1.2 geïntimeerde 2 in principaal appèl, appellant 2 in incidenteel appèl als "Kuijpers";
 - 1.1.3 geïntimeerden in principaal appèl, appellanten in incidenteel appèl gezamenlijk als "Harff c.s.";
 - 1.1.4 appellante 1 in principaal appèl, geïntimeerde 1 in incidenteel appèl als "SDN";
 - 1.1.5 appellant 2 in principaal appèl, geïntimeerde 2 in incidenteel appèl als "Brockhus";
 - 1.1.6 appellant 3 in principaal appèl, geïntimeerde 3 in incidenteel appèl als "Sweers";
 - 1.1.7 appellant 4 in principaal appèl, geïntimeerde 4 in incidenteel appèl als "Wolbrink";
 - 1.1.8 appellant 5 in principaal appèl, geïntimeerde 5 in incidenteel appèl als "Vroomen";
 - 1.1.9 appellanten in principaal appèl gezamenlijk als "SDN c.s.";
 - 1.1.10 G.-H. Kucharek als "Kucharek";
 - 1.1.11 het vonnis van 11-07-2008 met zaak-/rolnummer 175059/KG ZA 08-293 van de voorzieningenrechter van de sector civiel recht van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch als "vonnis van 11-07-2008";
 - 1.1.12 het vonnis van 05-03-2009 met 322525/KG ZA 09-32 van de voorzieningenrechter van de sector civiel recht van de Rechtbank te Rotterdam als "vonnis van 05-03-2009";
 - 1.1.13 het vonnis van 30-06-2010 met zaak-/rolnummer 326445 / KG ZA 09-726 van de sector civiel recht van de Rechtbank te Rotterdam als "beroepen vonnis";

- 1.1.14 het arrest van 20-04-2010 met zaaknummer 200.022.211 van de sector civiel recht van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch als "arrest van 20-04-2010";
- 1.1.15 het vonnis van 19-08-2010 met zaak-/rolnummer 215716 / KG ZA 10-494 van de voorzieningenrechter van de sector civiel recht van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch [PROD. H6] als "vonnis van 19-08-2010";
- 1.1.16 de appèldagvaarding van 02-08-2010 als "appèldv.";
- 1.1.17 de memorie van grieven tevens incidentele conclusie van eis van 21-09-2010 als "m.v.g./inc.eis";
- 1.1.18 de bij memorie van antwoord in het incident overgelegde produkties als "prod. H[NUMMER]";
- 1.1.19 het arrest van 22-02-2011 met zaaknummer 200.071.564 van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch als "inc.arrest".

2. ALGEMEEN

- 2.1 De memorie van antwoord in het incident met produkties H1 t/m H15 dienen als in principaal en incidenteel appèl herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- 2.2 Voorzover Harff c.s. met enig bewijs mochten worden belast - zonder dat zij rechtens onverplicht enige bewijslast op zich nemen – bieden zij bewijs aan van alle in deze procedure door hen vermelde feiten met alle middelen rechtens, in het bijzonder door het produceren van schriftelijk bewijs uit hun administratie, dossiers en archief (correspondentie, facturen, dagafschriften, boekingsbescheiden, exploten e.d.), uitdraaien van (internet)publicaties, alsmede door het doen horen van getuigen.

IN PRINCIPAAL APPÈL

3. VERWEER

- 3.1 De grieven van SDN c.s. treffen geen doel.
- 3.2 Grief 1 treft geen doel aangezien de Rechtbank in r.o. 2.9, in verbinding met r.o. 2.8 beroepen vonnis, met juistheid heeft geoordeeld dat de door SDN c.s. gestelde ongeloofwaardigheid niet van belang is voor het antwoord op de

- vragen of SDN c.s. hebben voldaan aan het vonnis van 11-07-2008 en in hoeverre SDN c.s. daarom dwangsommen hebben verbeurd.
- 3.2.1 De stelling van SDN c.s. dat het volstrekt ongeloofwaardig zou zijn dat een derde een tweetal dozen zou hebben afgeleverd met daarin bewijsstukken (dv. 06-02-2009, pagina 9, onderdeel 4.2, 2e alinea, 2e volzin) en dat sprake zou zijn van een "fictie" (dv. 06-02-2009, pagina 9, onderdeel 4.2, 3e alinea, 1e volzin), is door Harff c.s. weerlegd door het in het geding brengen van de aangetekende brief met handtekening retour van Anneloes de Jong te Den Haag (zie PROD. 1A in prima) met dagelijkse uitdraaien van 11 inbreukpublicaties (zie PROD. 1B-1L in prima).
- 3.2.2 Hetgeen SDN c.s. aanvoeren met betrekking tot het vonnis van 05-03-2009 is verder niet van belang, aangezien dit vonnis is achterhaald door het beroepen vonnis. In r.o. 2.4 is daarin met juistheid vastgesteld dat betreffend geding in conventie na verwijzing door de voorzieningenrechter dient te worden aangemerkt als de bodemprocedure, bedoeld in het vonnis van 05-03-2009. De juistheid hiervan is door uw Gerechtshof reeds bevestigd in r.o. 2.1 inc.arr.
- 3.2.3 In r.o. 2.42 en 2.43 beroepen vonnis is verder met juistheid bepaald dat Harff c.s. aanspraak kunnen maken op betaling van door SDN c.s. verbeurde dwangsommen alsmede dat niet kan worden aangenomen dat sprake is van misbruik van executiebevoegdheid.
- 3.2.4 Hetgeen SDN c.s. overigens aanvoeren in het kader van Grief 1 is non-concludent en/of niet relevant.
- 3.3 Grief 2 treft geen doel aangezien r.o. 2.14 en 2.18 beroepen vonnis niet strijdig zijn en de gedachtengang van de Rechtbank wel degelijk te volgen is.
- 3.3.1 Het verschil tussen r.o. 2.14 en 2.18 beroepen vonnis is dat in r.o. 2.14 beroepen vonnis sprake is van *verwijzing* naar twee websites van derden waarop het verboden video-interview met Kucharek geplaatst was, terwijl in r.o. 2.18 beroepen vonnis sprake is van verboden (downloadbare) van Kucharek afkomstige documenten, gepubliceerd op de *eigen* website van SDN c.s. Niet valt in te zien wat daaraan strijdig is.
- 3.3.2 R.o. 2.14 beroepen vonnis ziet voorts op interpretatie van het begrip "verspreiden", terwijl r.o. 2.18 beroepen vonnis ziet op interpretatie van het begrip "beschikbaarstelling", in beide gevallen met betrekking tot het

verboden video-interview met Kucharek. SDN c.s. vergelijkt in deze grief ten onrechte “appels” [verspreiden] met “peren” [beschikbaar stellen].

- 3.3.3 Anders dan SDN c.s. stellen, zijn r.o. 2.14 en 2.18 beroepen vonnis dan ook niet strijdig en valt niet in te zien dat de aan deze overwegingen ten grondslag liggende gedachtengang van de Rechtbank onbegrijpelijk zou zijn.
- 3.4 Grief 3 treft geen doel aangezien de Rechtbank in r.o. 2.18 beroepen vonnis terecht heeft geoordeeld dat SDN c.s. de juistheid van het door Harff c.s. (als Overtreding 2 genummerde) voldoende specifieke verwijt niet voldoende gemotiveerd hebben weersproken.
 - 3.4.1 Hetgeen SDN c.s. daarover in kort geding al dan niet hebben aangevoerd, speelt daarbij geen rol aangezien het beroepen vonnis de bodem(executie)procedure betreft.
 - 3.4.2 R.o. 8.7.3 arrest van 20-04-2010 heeft betrekking op de eigendomsvraag van de documenten van Kucharek in relatie tot r.o. 4.14 van het vonnis van 11-07-2008. Niet valt in te zien hoe de eigendomsvraag van de verboden documenten SDN c.s. ervan heeft kunnen weerhouden de juistheid van het door Harff c.s. (als Overtreding 2 genummerde) voldoende specifieke verwijt voldoende gemotiveerd te weerspreken.
- 3.5 Grief 4 treft geen doel aangezien de Rechtbank in r.o. 2.39 beroepen vonnis terecht heeft geoordeeld dat SDN c.s. de aldaar omschreven overtredingen van het vonnis van 11-07-2008 hebben gepleegd.
 - 3.5.1 De grief mist voorts zelfstandige betekenis, zoals door SDN c.s. is erkend (*“Deze grief heeft betrekking op alle voorgaande grieven, zodat SDN c.s. volstaan met hiernaar te verwijzen ...”*) en is reeds daarom niet als zodanig toewijsbaar.
 - 3.5.2 De grief legt een verband met r.o. 2.11 beroepen vonnis en verbindt daaraan de onjuiste conclusie dat het oordeel van de Rechtbank in r.o. 2.39 onbegrijpelijk zou zijn, gelet op het uitgangspunt van de Rechtbank in r.o. 2.11 beroepen vonnis. Met betrekking tot het doel van het vonnis van 11-07-2008 stelt de Rechtbank (citaat): *“Het kennelijke doel van de in dat vonnis gegeven veroordelingen was dat SDN c.s., voor zover zij dat in haar macht had, moest zorgen dat derden geen kennis meer konden nemen van dat interview en de daarin genoemde documenten, terwijl tevens op de site van SDN een rectificatie moest worden geplaatst zonder toegevoegd*

commentaar.” Einde citaat. De Rechtbank heeft voldoende gemotiveerd overwogen en becijferd dat de in r.o. 2.39 beroepen vonnis omschreven overtredingen door SDN c.s. zijn gepleegd, namelijk het publiceren van verboden documenten afkomstig van Kucharek alsmede het niet indienen van verwijderingsverzoeken bij Google en Vindex. Deze overweging is in lijn met r.o. 2.11 beroepen vonnis en het daar omschreven doel. Van onbegrijpelijkheid is geen sprake.

4. ANTWOORDAKTE EISWIJZIGING

- 4.1 Harff c.s. achten de eiswijziging van SDN c.s. tardief aangezien de bodem(executie)procedure is voltooid met het beroepen vonnis.
- 4.2 Harff c.s. achten de eiswijziging van SDN c.s. in strijd met een goede procesorde aangezien de grondslag van de vorderingen door de eiswijziging zodanig wezenlijk wordt gewijzigd en uitgebreid dat Harff c.s. daardoor van een instantie zouden worden beroofd.
- 4.3 Voor het geval de eiswijziging wordt toegelaten voeren Harff c.s. als volgt verweer.
- 4.4 Het gewijzigde petitum 1 ziet naast het gevorderde executieverbod thans op schorsing in plaats van staking van de executie van het vonnis van 11-07-2008 ten opzichte van de kort geding dagvaarding van 06-02-2009 en wil de werking van het gevorderde uitbreiden tot het arrest van 20-04-2010.
- 4.5 Harff c.s. achten het gewijzigde petitum 1 evenals als het oorspronkelijke petitum 1 niet voor toewijzing vatbaar. Harff c.s. sluiten zich aan bij r.o. 2.1 inc.arr. waarin uw Gerechtshof erop wijst (a) dat het beroepen vonnis is gewezen in het kader van een door SDN c.s. aanhangig gemaakt executiegeschil ex art. 438 Rv., (b) dat het beroepen vonnis de beslissing van de bodemrechter is en (c) dat van schorsing van de executie van het beroepen vonnis geen sprake kan zijn. Harff c.s. sluiten zich eveneens aan bij r.o. 2.4 inc.arr. waarin uw Gerechtshof heeft overwogen dat het beroepen vonnis vooralsnog een belangrijke indicatie en in beginsel tevens een voldoende grondslag vormt met betrekking tot de vraag of en zo ja tot welk bedrag SDN c.s. dwangsommen hebben verbeurd en waarin uw Gerechtshof tot uitgangspunt heeft genomen dat Harff c.s. de bevoegdheid hebben om

verbeurde dwangsommen tot maximaal € 50.000 te executeren ingevolge het arrest van 20-04-2010. Het is een juiste aanname dat Harff c.s. het arrest van 20-04-2010 zullen respecteren. SDN c.s. hebben niets gesteld noch bewezen waardoor in de hoofdzaak anders zou moeten worden geoordeeld dan in het incident.

- 4.6 Het door SDN c.s. gevorderde executieverbod is sinds de afwijzing van hun incidentele vorderingen bij inc.arr. op 22-02-2011 een gepasseerd station. Het beroepen vonnis is reeds de beslissing van de bodemrechter van wie SDN c.s. in de petita 1 en 2 een beslissing wensen over de (on)rechtmatigheid van hun gedragingen bedoeld in de dagvaarding van 19-04-2008, zijnde de inleidende dagvaarding die tot het vonnis van 11-07-2008 heeft geleid. Beide petita kunnen bij de huidige stand van zaken geen doel treffen. Slechts indien uw Gerechtshof bij eindarrest onverhoopt tot de slotsom mocht komen dat SDN c.s. geen enkele overtreding van het vonnis van 11-07-2008 (zomede van het arrest van 20-04-2010) zouden hebben gepleegd, komt staking/schorsing van de executie opnieuw aan de orde.
- 4.7 Aan het door SDN c.s. gevorderde executieverbod komt onvoldoende belang toe. In elk geval dient de daaraan gekoppelde gevorderde dwangsom te worden afgewezen. Geen deurwaarder zal bereid zijn de executie zonder geldige titel voort te zetten en Harff c.s. zullen daartoe ook geen poging ondernemen, noch daartoe opdracht geven. Harff c.s. houden zich niet bezig met uitwinning zonder geldige executoriale titel. Mocht uw Gerechtshof bij eindarrest onverhoopt tot de slotsom komen dat SDN c.s. geen enkele overtreding van het vonnis van 11-07-2008 (zomede van het arrest van 20-04-2010) zouden hebben gepleegd, dan zullen Harff c.s. eigener beweging tot opheffing van de beslagen overgaan. Een dwangsom is daartoe onnodig.
- 4.8 Het gewijzigde petitum 2 ziet naast het gevorderde opheffingsgebod met betrekking tot de woning van Wolbrink thans op opheffing van de executoriale derdenbeslagen ten laste van Brockhus, Sweers, Vroomen en Wolbrink. Deze beslagen zijn eind augustus 2010 gelegd en hebben doel getroffen bij onder meer ABP, ASML en SVB.
- 4.9 Zowel het oorspronkelijk gevorderde als het gewijzigde en uitgebreide gevorderde opheffingsgebod zijn door SDN c.s. gekoppeld aan de voorwaarde dat een in kracht van gewijsde gegane uitspraak in een bodemprocedure is

gewezen omtrent de vraag of SDN c.s. de geboden in het vonnis van 11-07-2008 althans het arrest van 20-04-2010 hebben overtreden althans dat uw Gerechtshof in onderhavig geding arrest heeft gewezen. Een dergelijke voorwaarde komt niet voor toewijzing in aanmerking aangezien het een ontoelaatbare doorkruising zou opleveren van het geldend recht met betrekking tot het systeem van uitvoerbaarverklaring bij voorraad. SDN c.s. hopen te bereiken dat Harff c.s. genoodzaakt zouden worden te wachten met executiemaatregelen totdat in een imaginaire bodemprocedure – anders dan de reeds gevoerde executiebodemprocedure waarvan het beroepen vonnis het sluitstuk in eerste aanleg vormt - in kracht van gewijsde zou zijn beslist over de (on)rechtmatigheid van de reeds bij vonnis van 11-07-2008 veroordeelde gedragingen van SDN c.s. Een dergelijke imaginaire bodemprocedure, zo al in de toekomst gevoerd, zal in prima, appèl en cassatie veelal 6 jaren of langer kunnen duren. Niet valt in te zien op welke rechtsgrond Harff c.s. - mede gelet op de vaststaande feiten en de uitvoerbaar bij voorraad verklaarde uitspraken van 11-07-2008, 20-04-2010, 19-08-2010 en 30-06-2010 - zouden moeten worden genoodzaakt de uitoefening van hun uitwinningsrechten voor nagenoeg onbepaalde tijd op te schorten, temeer daar inkomensbestanddelen (loon en pensioenen) bij Brockhus, Sweers, Vroomen en Wolbrink ondertussen voor verhaal verloren zouden gaan, waarbij ook de hoge leeftijd van Brockhus, Sweers en Wolbrink statistisch een voor toekomstig verhaal nadelige rol speelt. Voor zover wordt toegekomen aan belangenafweging dient deze in het voordeel van Harff c.s. uit te vallen: terugbetaling door Harff c.s. van hetgeen eventueel ten onrechte blijkt te zijn uitgewonnen is eenvoudig, uitwinning door Harff c.s. van (door overlijden, ontslag e.d.) bij SDN c.s. vervallen inkomensbronnen is onmogelijk.

- 4.10 Harff c.s. achten het gewijzigde petitum 2 evenals als het oorspronkelijke petitum 2 niet voor toewijzing vatbaar. Ook het gewijzigde petitum 2 is een verbijzondering van (het gewijzigde) petitum 1, zodat hetgeen voor (zowel het oorspronkelijke als gewijzigde) petitum 1 geldt, eveneens geldt voor (zowel het oorspronkelijke als gewijzigde) petitum 2. Waar in petitum 1 schorsing en executieverbod van het vonnis van 11-07-2008 en het arrest van 20-04-2010 wordt gevorderd, wordt in petitum 2 opheffing van het executoriaal beslag op de woning van Wolbrink en van de executoriale

derdenbeslagen ten laste van Brockhus, Sweers, Vroomen en Wolbrink gevorderd. Deze beslagen vormen slechts een uitvoering van het vonnis van 11-07-2008 en het arrest van 20-04-2010 en geen zelfstandig fenomeen. Er bestaat geen wezenlijk onderscheid tussen petitum 2 en petitum 1. Het verweer van Harff c.s. met betrekking tot (zowel het oorspronkelijke als gewijzigde) petitum 1 (zie onderdeel 4.5) wordt evenzeer gevoerd met betrekking tot (zowel het oorspronkelijke als gewijzigde) petitum 2.

- 4.11 De door SDN c.s. zowel in het gewijzigde als het oorspronkelijke petitum 1 als 2 gevorderde *“zodanige maatregel als uw Gerechtshof [de Voorzieningenrechter] in goede justitie mag vermenen te behoren”* voldoet aan niet de minimeisen van burgerlijk procesrecht en is reeds daarom niet voor toewijzing vatbaar. Deze vordering is algeheel onbepaald, ongemotiveerd en ongesubstantieerd en voldoet onder meer niet aan art. 111 lid 2 sub d Rv.

5. SLOTSOM

- 5.1 De vordering tot eiswijziging van SDN c.s. dient te worden afgewezen, SDN c.s. dienen niet-ontvankelijk te worden verklaard, althans hun vorderingen in oorspronkelijke en gewijzigde vorm dienen te worden afgewezen, met veroordeling van SDN c.s. in de kosten in de hoofdzaak en in het incident.

MET CONCLUSIE IN PRINCIPAAL APPÈL:

dat de sector civiel recht van het Gerechtshof te Den Haag bij arrest, uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, SDN c.s. niet-ontvankelijk moge verklaren, althans de vordering tot eiswijziging moge afwijzen, alsmede de vorderingen van SDN c.s. in oorspronkelijke en gewijzigde vorm moge afwijzen, met veroordeling van SDN c.s. in de kosten in de hoofdzaak en in het incident.

IN INCIDENTEEL APPÈL

6. GRIEF 1

- 6.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.14 van het beroepen vonnis overwogen: *“2.14 Het bewuste interview kon kennelijk worden bekeken en beluisterd op de sites www.hetechtenieuws.org en www.xposednet.eu. Partijen zijn het erover eens dat deze sites niet van SDN c.s. waren. Dat wijst erop dat plaatsing van het interview op deze sites in beginsel niet geschiedde door SDN c.s. en dat SDN c.s. geen zeggenschap hadden en hebben over plaatsing op deze sites. Kuijpers c.s. hebben niet voldoende met concrete feiten onderbouwd waarom de plaatsing van het interview op deze twee sites niettemin in dit geval zou moeten worden beschouwd als een aan SDN c.s. toe te rekenen verspreiding van het interview. De verwijzing - al dan niet door middel van een aan te klikken link - op de eigen site van SDN naar één van deze twee andere sites om aldaar van het interview kennis te nemen kan evenmin worden aangemerkt als verspreiding door SDN c.s. zoals bedoeld in het kortgedingvonnis. Hetzelfde geldt voor een verwijzing naar het interview in een artikel van SDN c.s. op één van deze twee andere sites. Hetgeen door Kuijpers c.s. is aangeduid als Overtreding 1 levert daarom geen schending op van dat vonnis.”*

Toelichting

- 6.2 Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat Harff c.s. niet voldoende met concrete feiten hebben onderbouwd waarom de plaatsing van het interview op www.hetechtenieuws.org en www.xposednet.eu zou moeten worden beschouwd als een aan SDN c.s. toe te rekenen verspreiding van het interview.
- 6.3 Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat Harff c.s. niet voldoende met concrete feiten hebben onderbouwd dat de verwijzing - al dan niet door middel van een aan te klikken link - op de eigen site van SDN naar www.hetechtenieuws.org en www.xposednet.eu om aldaar van het interview kennis te nemen kan worden aangemerkt als verspreiding door SDN c.s. zoals bedoeld in het kortgedingvonnis.
- 6.4 Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat Harff c.s. niet voldoende met concrete feiten hebben onderbouwd dat een verwijzing naar het

interview in een artikel van SDN c.s. op www.hetechtenieuws.org en www.xposednet.eu kan worden aangemerkt als verspreiding door SDN c.s. zoals bedoeld in het kortgedingvonnis.

- 6.5 De Rechtbank heeft ten onrechte miskend dat Harff c.s. in de voorafgaande processtukken met bijbehorende produkties die via het kort geding executievonnis van 05-03-2009 hebben geleid tot het beroepen vonnis op 30-06-2010 in de executiebodemprocedure de overtreding door SDN c.s. van het vonnis van 11-07-2008 voldoende met concrete feiten hebben onderbouwd.
- 6.6 De Rechtbank heeft ten onrechte miskend dat de driedledige handelwijze van SDN c.s. (zie onderdelen 6.2 t/m 6.4) door het vonnis van 11-07-2008 kwalificeert als verboden verspreidingsvormen van het video-interview Kucharek-Brockhus. Harff c.s. beroepen zich in dat verband op toepassing van het Indymedia-criterium, Voorzieningenrechter Amsterdam 20-06-2002 (Indymedia/Deutsche Bahn; LJN: AE4427), met name de r.o. 7 t/m 9 (citaat):
- “7. Aan de orde is derhalve thans de vraag of van Indymedia kan worden geveerd dat zij de hyperlinks, die leiden tot de onrechtmatige informatie, van de onder haar controle staande website(s), verwijderd.*
- 8. Voorshands wordt geoordeeld dat dit van Indymedia kan worden geveerd. Nu Indymedia via haar website gebruikers in staat stelt om informatie op internet te plaatsen, is zij evenals een Internet Service Provider, maar ook evengoed als bijvoorbeeld (de redactie van) een dagblad, in beginsel aansprakelijk voor de met haar bemiddeling geplaatste publicaties, zij het met de geëigende beperkingen. Aangezien Indymedia weet dat enkele op haar website geplaatste hyperlinks leiden tot de onder 1c genoemde door de rechter onrechtmatig geoordeelde artikelen, handelt zij, net als de Internet Service Provider of de krant, onrechtmatig jegens Deutsche Bahn door geen maatregelen te treffen om verspreiding van de onrechtmatige informatie te staken. Daaraan doet niet af dat Indymedia, als persmedium, de gewraakte informatie niet tot haar eigen informatie maakt. De vraag welke vorm van hyperlinken wordt gebruikt is in dit verband niet van belang. Doorslaggevend is dat Indymedia het technisch mogelijk maakt en laat de informatie te bereiken. Of dat nu indirect of direct geschiedt is niet van belang. In dit verband geldt dit te meer nu de begeleidende teksten bij de hyperlinks de lezer ook uitdrukkelijk oproepen naar de onrechtmatige artikelen te gaan en*

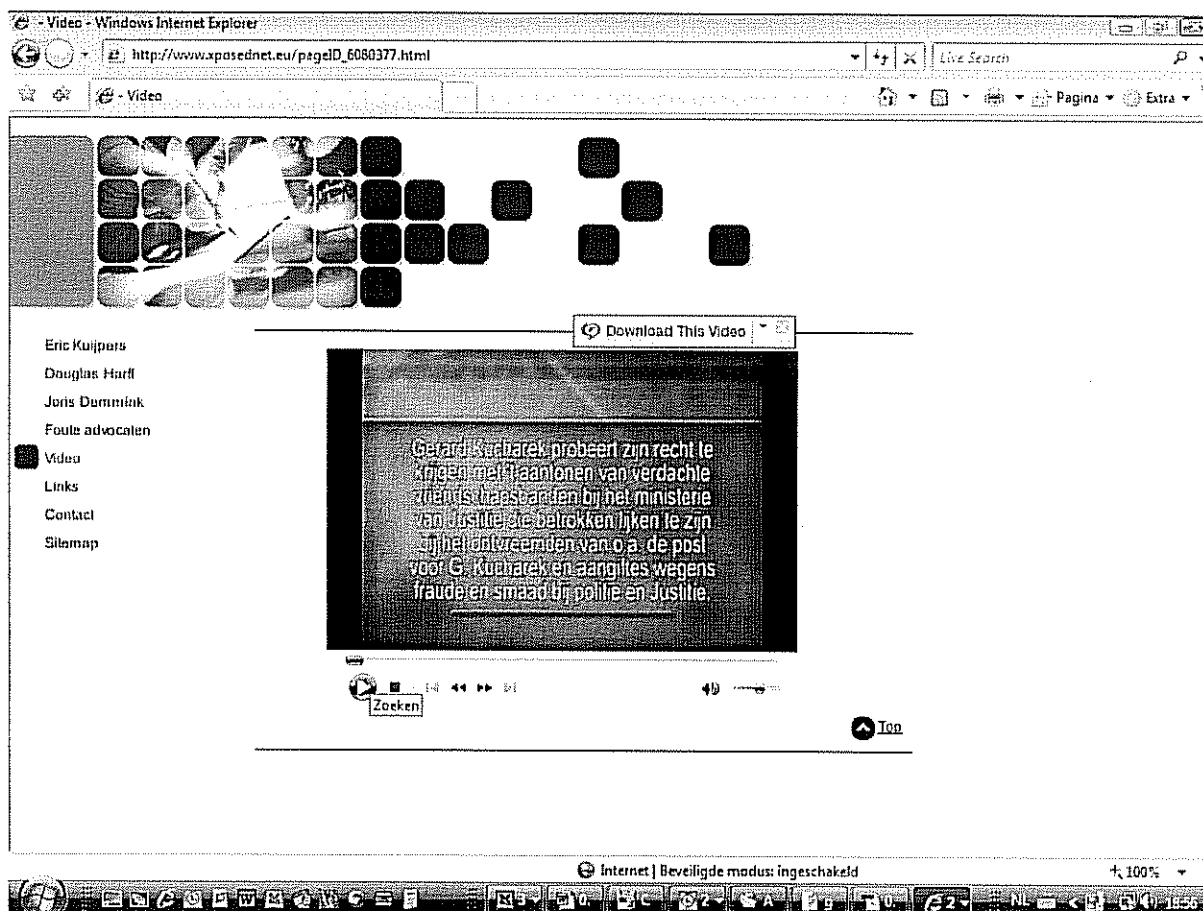
hen daarbij de benodigde instructies geven. De omstandigheid dat de gewraakte informatie ook na het verwijderen van de hyperlinks beschikbaar blijft omdat deze informatie niet op de server van Indymedia staat, neemt het onrechtmatig handelen van Indymedia niet weg en kan aan het voorgaande dus evenmin afdoen.

Niet is ter discussie de toelaatbaarheid van hyperlinks in het algemeen. Het gaat immers om de inhoud van de publicaties waarnaar die hyperlinks toegang bieden.

De nog door Indymedia gelegde link met de Europese richtlijn voor elektronische handel betreft een geheel ander maatschappelijk onderwerp - namelijk e-commerce- en is al daarom niet geschikt om hier een rol te spelen. Voorts heeft Indymedia niet aannemelijk gemaakt dat zij niet in staat is de hyperlinks te verwijderen van haar website. Zij stelt immers zelf dat zij zich het recht voorbehoudt om bepaalde berichten, onder meer 'gejatte soft ware en puur fascistische bijdragen', te verwijderen, zodat niet valt in te zien waarom zij niet ook de hier aan de orde zijnde hyperlinks zou kunnen verwijderen.

9. Aangezien de twee Radikal-artikelen onrechtmatig zijn jegens Deutsche Bahn en gevaar kunnen opleveren voor personen en zaken, is het gebod aan Indymedia om de hyperlinks te verwijderen om het aldus onmogelijk te maken de onrechtmatige artikelen te bereiken, niet in strijd met het beginsel van vrijheid van meningsuiting of persvrijheid. Het subsidiaire betoog van Indymedia wordt derhalve verworpen.” Einde citaat. Hieruit volgt dat SDN c.s. onrechtmatig handelen jegens Harff c.s. door geen maatregelen te treffen om verspreiding van het video-interview te staken, aangezien SDN c.s. wisten of moesten weten dat de op haar website (www.sdn.nl) geplaatste hyperlinks naar www.hetechtenieuws.org en www.xposednet.eu leidden tot het door de Voorzieningenrechter in het vonnis van 11-07-2008 onrechtmatig geoordeelde video-interview. Daaraan doet niet af dat SDN c.s. het gewraakte video-interview na verwijdering op www.sdn.nl niet langer tot haar eigen informatie maakte. De vraag welke vorm van hyperlinken door SDN c.s. is gebruikt, is in dit verband niet van belang. Doorslaggevend is dat SDN c.s. het gedurende de periode 15 t/m 21 juli 2008 technisch mogelijk maakte en liet het verboden video-interview te bereiken. Of dat indirect of direct geschiedde

is niet van belang. In dit verband geldt dit te meer nu de begeleidende teksten bij de hyperlinks [zie PROD. 1B, 1C, 1D en 1E in prima] de lezer ook uitdrukkelijk opriepen naar het onrechtmatige video-interview te gaan en hen daarbij de benodigde instructies gaven voor het bereiken van www.xposednet.eu/pageID_6080377.html (zie PROD. 1B in prima), luidend:



De omstandigheid dat het gewraakte video-interview ook na het verwijderen van de hyperlinks beschikbaar bleef omdat deze informatie niet meer op de server van SDN c.s. stond, neemt het onrechtmatig handelen van SDN c.s. niet weg en kan aan het voorgaande dus evenmin afdoen. In strijd met dictum 5.1.b van het vonnis van 11-07-2008 hebben SDN c.s. het op www.sdnl.nl in de rubriek TV en Video gepubliceerde video-interview verspreid via www.hetechtenieuws.org/2008-06-25.php (auteur Brockhus) alsmede via www.xposednet.eu/pageID_6080377.html alsmede via www.sdnl.nl/commentaar.htm alsmede via www.sdnl.nl/kucharek-exploot.htm met link naar www.xposednet.eu. Domeinnaamhouder van

www.hetechtenieuws.org is H.M. Niggebrugge die samen met zijn mede-auteur op Het Echte Nieuws N.A. de Best intensief betrokken is bij SDN c.s. middels vele publicaties, verwijzingen en crosslinks (banners) op de websites van www.sdn.nl en www.hetechtenieuws.org naar elkaar. Zo is Brockhus onder meer blijkens www.hetechtenieuws.org/2008-06-25.php (zie PROD. 1C in prima) auteur op de website van De Best & Niggebrugge. Vóór en tijdens de zitting van 27-06-2008 in het Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch heeft Niggebrugge namens Het Echte Nieuws audio- en video-opnamen heeft gemaakt, die vervolgens zonder toestemming van Harff c.s. onrechtmatig openbaar zijn gemaakt op internet en door Brockhus als auteur is voorzien van verboden commentaar (zie PROD. 1M in prima), luidend (citaat):

"Beluister het kortgeding tegen de SDN met de karaktermoord op interviewer Rob Brockhus door het advocatenduo Harff en Kuijpers met verdachtmaking en vuilspuiterij van schokkende omvang! 'n Dreigement tegen Het Echte Nieuws werd ook al gemaakt wanneer er aandacht aan zou worden besteed. 99% van de aanklacht is niet relevant!

R.M. Brockhus"

Einde citaat. Het krachtens het vonnis van 11-07-2008 verboden video-interview kon via www.hetechtenieuws.org/2008-06-25.php (auteur Brockhus) alsmede via www.xposednet.eu/pageID_6080377.html alsmede via www.sdn.nl/commentaar.htm met link naar www.xposednet.eu (kostenloos) integraal worden bekeken en beluisterd, dat wil zeggen beeld en geluid van het interview tussen Brockhus en Kucharek met – eveneens onrechtmatig – door SDN c.s. toegevoegd openings- en slotbeeld (commentaar) konden middels beeldscherm en geluidsboxen van een computer worden afgespeeld. Het ingevolge het vonnis van 11-07-2008 (alsmede het arrest van 20-04-2010) verboden commentaar van SDN c.s. luidde (citaat):

[Openingsbeeld SDN]

Gerard Kucharek probeert zijn recht te krijgen met 't aantonen van verdachte vriendschapsbanden bij het ministerie van Justitie die betrokken lijken te zijn bij het ontvreemden van o.a. de post voor G. Kucharek en aangiftes wegens fraude en smaad bij politie en justitie.

[Slotbeeld SDN]

Raad en Hof van Discipline zijn unaniem van oordeel dat smaad en demonisering van dhr. Kurachek door Mr. H.F.C. Kuijpers een civiele zaak betreffen en er geen sanctie nodig is wat betreft het gedrag van die advocaat. Een wel heel merkwaardige zaak die de integriteit van de Raad en het Hof ter discussie kan stellen.

© Sociale Databank Nederland
26 februari 2008

Einde citaat.

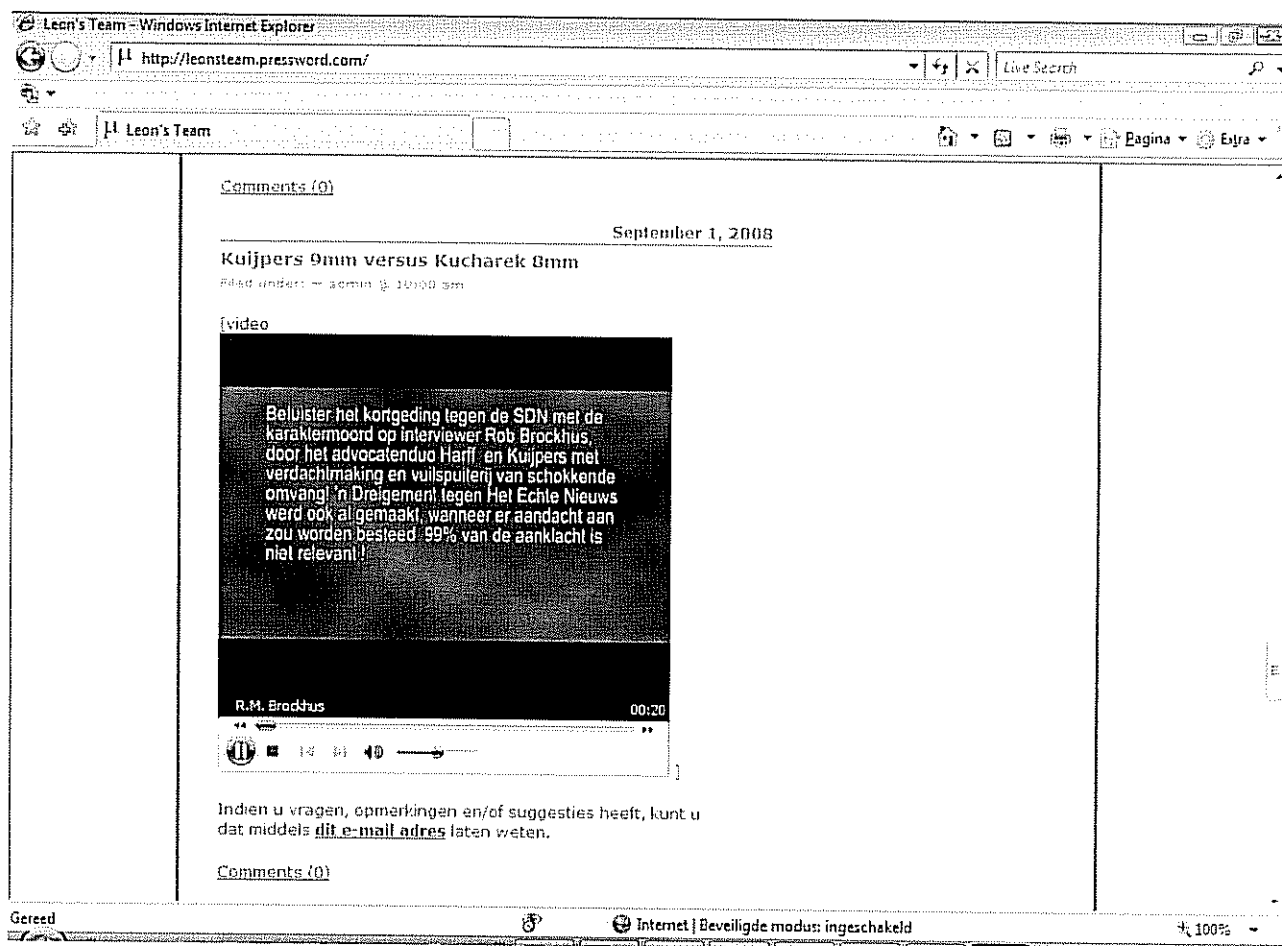
6.7 Anders dan de Rechtbank heeft overwogen, dient de door SDN c.s. geplaatste hyperlink op de eigen site van SDN (www.sdn.nl) naar www.hetechtenieuws.org en/of www.xposednet.eu om aldaar van het interview kennis te nemen, te worden aangemerkt als verspreiding van een onrechtmatige publicatie (het video-interview Kucharek-Brockhus) door middel van een hyperlink en tevens als een aan SDN c.s. toe te rekenen verspreiding van het interview in de zin van het vonnis van 11-07-2008. Over onrechtmatige hyperlinks onder meer Engelfriet (citaat): <http://www.iusmentis.com/aansprakelijkheid/hyperlinks/> :

"Soms zijn hyperlinks echter niet legaal ("onrechtmatig"). Een link kan wijzen naar bijvoorbeeld een publicatie die auteursrecht schendt, of naar een tekst die smaad of laster bevat. Wie dat weet, of redelijkerwijs moet weten, kan aansprakelijk worden gesteld als hij er toch naar linkt." Einde citaat. Vast staat dat SDN c.s. wisten of redelijkerwijs moesten weten dat het video-interview smaad of laster bevatte. Desondanks hebben zij de verspreiding ervan bevorderd door plaatsing van een hyperlink op hun website www.sdn.nl naar websites van met hen gelieerde derden waar het video-interview alsnog kon worden bekeken en beluisterd. Aannemelijk is dat deze verspreiding bovendien opzettelijk heeft plaatsgevonden. Het vonnis van 11-07-2008 was immers reeds aan SDN c.s. betekend. Uit het video-interview met transcriptie van 26-02-2008 [zie PROD. 10 in prima, met DVD] blijkt dat Brockhus aan Kucharek heeft medegedeeld dat SDN c.s. hun best doen om

diens verhaal duidelijk te maken en hard te werken aan het naar buiten brengen van de (vermeende) bewijzen op de website van Kucharek (www.xposednet.eu). Tijdens het video-interview werd ingezoomd op de ordners met (vermeende) bewijzen van Kucharek waaruit een 36-tal documenten gedurende de periode 15 t/m 21 juli 2008 door SDN c.s. onrechtmatig op hun website www.sdn.nl/commentaar zijn gehandhaafd. Domeinnaamhouder van www.xposednet.eu [PROD. H3-H4] was Kucharek, zoals Harff c.s. hebben aangetoond middels een verklaring van de Europese domeinnaamregistratie instantie EURid [PROD. H1]. Vast staat dat Kucharek intensief samenwerkte met SDN c.s. met betrekking tot verspreiding van jegens Harff c.s. onrechtmatige publicaties.

7. GRIEF 2

- 7.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.15 van het beroepen vonnis overwogen: *“2.15 Kuijpers c.s. verwijten SDN c.s. voorts dat zij het video-interview hebben verspreid door – als de rechtbank het goed begrijpt – een publicatie van Brockhus op de site <http://www.leonstream.wordpress.com>. Wat in dat verband is aangevoerd en overgelegd (vgl. antwoord in conventie onder 2.18) is geheel onvoldoende voor de conclusie dat sprake was van een schending van het kortgedingvonnis, door Kuijpers c.s. aangeduid als Overtreding 15.”*
- 7.2 De Rechtbank heeft eraan voorbijgezien dat in de als bewijs overgelegde PROD. 1M in prima in de zwarte balk onder de witte tekst op goudbruine achtergrond, zijnde verboden commentaar op de (onrechtmatig) uitgezonden video-opnamen van het kort geding dat tot het vonnis van 11-07-2008 heeft geleid, in blauwe letters het onderschrift is geplaatst: R.M. Brockhus. Tevens betrof het een oproep van SDN c.s. om middels sdn@planet.nl te reageren. Onderstaand een screenshot van de publicatie van SDN c.s. op <http://leonsteam.pressword.com> (zie PROD. 1M in prima), waarbij bij het klikken op dit e-mail adres in de oproep “Indien u vragen, opmerkingen en/of suggesties heeft, kunt u dat middels dit e-mailadres laten weten”) het e-mailadres van SDN c.s. (sdn@planet.nl) werd getoond:



- 7.3 De video-opnamen van de zitting bevatten uitgebreide en gedetailleerde discussie over de door het vonnis van 11-07-2008 verboden video-opnamen. Door uitzending van de (integrale) video-opname van de zitting middels een derde hebben SDN c.s. beoogd de werking van het vonnis van 11-07-2008 te ontgaan. Openbaarmaking van de (integrale) video-opname van de zitting (zonder toestemming van Harff c.s.) achten Harff c.s. evenzeer een inbreuk op het vonnis van 11-07-2008 als openbaarmaking van het verboden video-interview als zodanig, temeer aangezien de hierboven afgedrukte proloog ("Beluister het kortgeding tegen de SDN met karaktermoord op interviewer Rob Brockhus door het advocatenduo Harff en Kuijpers met verdachtmaking en vuilspuiterij van schokkende omvang! 'n Dreigement tegen Het Echte Nieuws werd ook al gemaakt, wanneer er aandacht aan zou worden besteed. 99% van de aanklacht is niet relevant! R.M. Brockhus") in weerwil van dictum 5.1.e (rectificatieplicht) vonnis van 11-07-2008 lasterlijke beschuldigingen jegens Harff c.s. bevatte.

8. GRIEF 3

- 8.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.19 van het beroepen vonnis overwogen: *“2.19 Het tweede verwijt (Overtreding 3) houdt in dat SDN c.s. door middel van het plaatsen van een aanklikbare link in hun artikel <http://sdnl.nl/kucharek-exploot.htm> naar de site www.xposednet.eu, waarop de bewuste documenten te vinden waren, deze documenten hebben gepubliceerd en/of verspreid (vgl. antwoord in conventie onder 2.6). De rechtbank beschouwt een dergelijke verwijzing op de eigen site van SDN – al dan niet door middel van een aan te klikken link – naar deze andere site waar van de documenten kennis zou kunnen worden genomen niet als publicatie of verspreiding van die documenten door SDN c.s. zoals bedoeld in het kortgedingvonnis.”*
- 8.2 De overweging van de Rechtbank staat haaks op het Indymedia-criterium waarvan Harff c.s. toepassing bepleiten, waarover onderdeel 6.6. Hieruit volgt dat SDN c.s. onrechtmatig handelen jegens Harff c.s. door geen maatregelen te treffen om verspreiding van de van Kucharek afkomstige documenten te staken, aangezien SDN c.s. wisten of moesten weten dat de op haar website <http://sdnl.nl/kucharek-exploot.htm> geplaatste hyperlink naar www.xposednet.eu leidden naar de door de Voorzieningenrechter in het vonnis van 11-07-2008 bedoelde documenten. Daaraan doet niet af dat SDN c.s. de gewraakte documenten na verwijdering op www.sdnl.nl niet langer tot haar eigen informatie maakte. De vraag welke vorm van hyperlinks door SDN c.s. is gebruikt, is in dit verband niet van belang. Doorslaggevend is dat SDN c.s. het gedurende de periode 15 t/m 21 juli 2008 technisch mogelijk maakte en liet de verboden documenten te bereiken. Of dat indirect of direct geschiedde is niet van belang. In dit verband geldt dit te meer nu de begeleidende teksten bij de hyperlinks [zie PROD. 1B, 1C, 1D en 1E in prima] de lezer ook uitdrukkelijk opriepen naar de documenten te gaan en hen daarbij de benodigde instructies gaven voor het bereiken daarvan, luidend (zie PROD. 1E in prima):

De rechtszaak tegen de Sociale Databank Nederland

Het kortgeding diende op 27 juni in Rechtbank Den Bosch om 9.30 uur, met mr. B. Geurtsen. De SDN riep daarom iedereen op zich te melden die in de laatste 20 jaar in aanvaring is gekomen met de advocaten mrs. H.F.C. Kuijpers en D.H. Harff, beide wonende te Rotterdam. Deze heren hebben een proces aangespannen dat diende op 27 juni 2008 tegen de Stichting Sociale Databank Nederland en diens

bestuursleden, wegens het niet vooraf (later wel) aanbieden van een weerwoord, dat geweigerd werd n.a.v. een interview op video. Zij eisen € 50.000 schadevergoeding. Zij voeren regelmatig processen tegen iedereen die verwijst naar het conflict tussen deze meesters in de rechten en de heer Gerard Kucharek. In twintig jaar hebben zij in deze nooit een zaak verloren. Hoe is dat mogelijk? Heeft Kucharek gelijk met zijn vermoeden van protectie bij Justitie en banden met de AIVD? Hoe zit dat met belangenverstrengeling bij de rechters? Zie XposedNet Europa en No World System

Doel van deze actie was bedoeld om een bijeenkomst te organiseren voor alle gedaagden uit het heden en verleden en hun ervaringen te bundelen. Met nadruk worden ook de beide heren Kuijpers en Harff uitgenodigd om hun standpunt kenbaar te maken. Dit betreft tevens om lopende zaken die uiterst schadelijk zijn voor de kleine kritische media, zoals Kleintje Muurkrant en andere m.b.t. de vrijheid van drukpers en meningsuiting te ondersteunen. Dit om zaken eventueel te keren en de verantwoordelijkheid daar te leggen waar die feitelijk behoort te liggen. Het gedrag van deze advocaten is voorgelegd aan de Orde van Advocaten, raden en hoven van discipline en de Tweede Kamer. (Zie de mailinglist).

Voor navraag bij G. Kucharek: 06-20704145

9. GRIEF 4

- 9.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.20 van het beroepen vonnis overwogen: *"2.20 Het derde verwijt (Overtreding 4) houdt in dat SDN c.s. door middel van het publiceren van het mobiele telefoonnummer van Kucharek, met de mededeling dat bij Kucharek navraag kan worden gedaan, het internetpubliek heeft aangemoedigd bij Kucharek verboden documenten te verkrijgen (vgl. antwoord in conventie onder 2.7). Een dergelijke verwijzing acht de rechtbank geen inbreuk op de hier bedoelde veroordeling in kortgedingvonnis."*
- 9.2 De Rechtbank heeft ten onrechte geen althans te weinig gewicht toegekend aan de omstandigheid dat het verboden video-interview en de verboden documenten afkomstig waren van Kucharek. Door na het vonnis van 11-07-2008 te (blijven) verwijzen naar het verboden video-interview en de verboden documenten (zie PROD. 1E in prima, geciteerd in onderdeel 8.2), met hyperlink naar www.xposednet.eu (een tegen onder meer Harff c.s. gerichte laster- en terreurwebsite van Kucharek) alsmede publicatie van het mobiele telefoonnummer van Kucharek met aanmoediging van het internetpubliek bij Kucharek navraag te doen (Indymedia-criterium), hebben zij in strijd met het dictum 5.1.c. van het vonnis van 11-07-2008 een verboden vorm van publicatie of verspreiding verricht.

10. GRIEF 5

- 10.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.21 van het beroepen vonnis overwogen: *“2.21 Het vierde verwijt (Overtreding 5) houdt – als de rechtbank het goed begrijpt - in dat SDN c.s. uitvoering hebben gegeven aan hun voornemen om de documenten te verspreiden onder de leden van de Tweede Kamer (vgl. antwoord in conventie onder 2.8 en dupliek in conventie onder 10). Dit gemotiveerd bestreden verwijt is door Kuijpers c.s. niet naar behoren feitelijk en gedocumenteerd onderbouwd. Een inbreuk op het kortgedingvonnis kan niet worden aangenomen.”*
- 10.2 De Rechtbank heeft ten onrechte geen althans te weinig gewicht toegekend aan het verband tussen het slot van Publicatie 4 www.sdn.nl/kucharek-exploot.htm (zie PROD. 1E in prima) en Publicatie 5 www.sdn.nl/mail-kamerleden-2007.htm (zie PROD. 1F in prima) en Publicatie 8 www.sdn.nl/integriteit-rechtspraak.htm (zie PROD. 1I in prima), waarin onder meer is vermeld (citaat): *“Het verslag van deze zitting willen wij u niet onthouden, te meer omdat hier duidelijk wordt dat een advocaat in het belang van zijn cliënt mag beschimpen, verdraaien, liegen, meineed plegen en alles wat God verboden heeft, behalve misschien kinderporno vertonen. De tuchtraad heeft daarvoor het groene licht gegeven. Wij als gewone burgers worden diep geschokt wanneer je voor de eerste keer met dit soort vuilspuiterij wordt geconfronteerd. Karaktermoord is hier het juiste woord. Het gedrag van deze advocaten is o.a. voorgelegd aan de Orde van Advocaten, de Raden en Hoven van Discipline en aan de Tweede Kamer. (Zie de mailinglist).”* Einde citaat. Hieruit volgt dat dat SDN c.s. volgens eigen zeggen uitvoering hebben gegeven aan hun voornemen om de documenten te verspreiden onder de leden van de Tweede Kamer. Hun latere ontkenning in de procedure kan daaraan niet afdoen.

11. GRIEF 6

- 11.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.26 van het beroepen vonnis overwogen: *“2.26 Mede in het licht van wat hiervoor is overwogen onder 2.11 legt de Rechtbank dat kortgedingvonnis aldus uit dat het bij het bij de*

veroordeling van 5.1 onder (d) erom ging dat de genoemde exploitanten van zoekmachines werden aangeschreven en dat Kuijpers c.s. een afschrift kregen van de betreffende schriftelijke verzoeken. Zoals SDN c.s. heeft aangevoerd en toegelicht en door Kuijpers c.s. niet gemotiveerd is betwist, kan worden aangenomen dat een brief aan Kuijpers mede kan worden beschouwd als een brief aan Harff. Dat SDN c.s. de kopieën van de schriftelijke verzoeken aan de exploitanten alleen heeft toegestuurd aan Kuijpers en kennelijk niet tevens aan Harff, merkt de rechtbank, gelet op de strekking van de gegeven voorziening, niet aan als een schending daarvan waardoor dwangsommen werden verbeurd.”

- 11.2 In het vonnis van 11-07-2008 (dictum 5.1.d) is uitdrukkelijk bepaald dat gelijktijdig afschrift van de verwijderingsverzoeken aan de zoekmachine-exploitanten diende plaats te vinden aan ieder der eisers (= Harff en Kuijpers). Gelet op deze niet voor andersluidende uitleg vatbare bepaling stond het de Rechtbank niet vrij aan te nemen dat een brief aan Kuijpers mede kan worden beschouwd als een brief aan Harff en dat het nalaten van toezending van kopieën van de schriftelijke verzoeken aan de exploitanten niet aan als een schending daarvan wordt aangemerkt waardoor dwangsommen werden verbeurd. De Rechtbank lijkt hier – rehtens en feitelijk onjuist - uit te gaan van vereenzelviging van (de advocatenpraktijken van) Kuijpers en Harff en stelt dat Harff c.s. het verweer van SDN c.s. niet gemotiveerd heeft betwist. Voor zover nodig betwisten Harff c.s. het verweer van SDN c.s. alsnog gemotiveerd als volgt. De advocatenpraktijken van Harff en Kuijpers waren onafhankelijk van elkaar en ook in geografisch, juridisch, fiscaal, administratief, financieel en organisatorisch opzicht geheel van elkaar gescheiden. Kuijpers is eerst vele maanden na betekening van het vonnis van 11-07-2008 bij toeval op de hoogte geraakt dat Harff van SDN c.s. geen afschriften van de verwijderingsverzoeken aan de zoekmachine-exploitanten had ontvangen, doordat Harff terloops navraag deed of Kuijpers die afschriften wel had ontvangen. Aangezien Kuijpers in de veronderstelling verkeerde dat SDN c.s. niet zo nalatig zou zijn de uitdrukkelijk voorgeschreven verzending aan Harff achterwege te laten, had Kuijpers Harff niet geïnformeerd over de door hem ontvangen afschriften van de verwijderingsverzoeken aan de zoekmachine-exploitanten, noch Harff

daarvan kopieën toegezonden, in de (achteraf onjuiste) veronderstelling dat Harff die reeds in bezit zou hebben. Harff c.s. bieden (ook) van het voorgaande bewijs aan. Ook nadat SDN c.s. in processtukken op de omissie zijn gewezen (onder meer in de onderdelen 1.10.20 en 2.9.1 c.v.a.i.c. en 6.8 c.v.d.i.c. in prima) hebben SDN c.s. nagelaten Harff afschriften van de verwijderingsverzoeken aan de zoekmachine-exploitanten toe te zenden. Aangezien vast staat dat Harff die stukken nooit van SDN c.s. ontvangen heeft, zijn de betreffende dwangsommen verbeurd.

12. GRIEF 7

- 12.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.27 van het beroepen vonnis overwogen: *"2.27 ... Het feit dat deze homepage zeer lang is (de als productie 5N van Kuijpers c.s. overgelegde afgedrukte kopie telt zes bladzijden) en dat de rectificatie is geplaatst aan het einde daarvan betekent niet dat niet is voldaan aan de veroordeling tot plaatsing. Deze handelwijze, die door Kuijpers c.s. is aangeduid als Overtreding 7, levert dus geen schending op van het kortgedingvonnis."*
- 12.2 De Rechtbank heeft een onjuiste – namelijk te ruime - uitleg gegeven aan het begrip openingspagina (homepage), althans zoals bedoeld in het vonnis van 11-07-2008. Onder openingspagina (homepage) in juridische zin – ongeacht wat daaronder in ict-technische zin dient te worden verstaan – dient te worden verstaan: hetgeen als eerste zichtbaar wordt op het beeldscherm bij het bezoeken van een website na het ingeven van de bijbehorende domeinnaam in een internetbrowser. De door SDN c.s. geplaatste rectificatie voldeed niet aan dit criterium, aangezien deze eerst zichtbaar werd na doorscrollen naar het einde (pagina 6).
- 12.3 De Rechtbank heeft doel en strekking van dictum 5.1.e van het vonnis van 11-07-2008 miskend. Vast en algemeen bekend gebruik bij veroordelingen tot rectificatie op internet is dat de rectificatietekst voor het internetpubliek direct zichtbaar is bij het openen van betreffende website. Doel en strekking van rechterlijke veroordelingen tot rectificatie op internet, althans van de veroordeling in het vonnis van 11-07-2008, is de rectificatietekst direct onder de aandacht van het bezoekend internetpubliek te brengen. Dit doel en deze

strekking worden ernstig ondermijnd indien de rectificatietekst niet zichtbaar is op de openingspagina (homepage), dan wel de openingspagina (homepage) langer is dan één beeldschermpagina, zoals op www.sdn.nl het geval was. Weliswaar stond het SDN c.s. vrij een openingspagina (homepage) van in beginsel onbeperkte lengte te kiezen, doch gelet op het aan SDN c.s. kenbare doel en strekking van hun veroordeling hadden SDN c.s. de rectificatietekst behoren te plaatsen op het gedeelte van hun openingspagina (homepage) dat direct zichtbaar is voor het bezoekend internetpubliek. Dat is per definitie het bovenste deel van de openingspagina (homepage). Aannemelijk is – gelet op de overige dwangsomplichtige schendingen van het vonnis van 11-07-2008 – dat SDN c.s. de werking van het vonnis van 11-07-2008 zoveel mogelijk hebben willen saboteren en in dat verband hebben gekozen voor plaatsing van de rectificatietekst op het laatste en statistisch minstgelezen gedeelte (pagina 6) van hun openingspagina (homepage). Aldus hebben SDN c.s. willens en wetens het risico aanvaard ook in zoverre niet voldaan te hebben aan het vonnis van 11-07-2008. Harff c.s. zijn van mening dat (slechts) deze overtreding in beginsel in aanmerking zou kunnen komen voor matiging van de deswege verbeurde dwangsommen door de rechter die de dwangsommen heeft opgelegd, aangezien de voorgeschreven rectificatie wel is gepubliceerd, doch niet op de kenbaar gebruikelijke plaats, doch dit doet aan de overtreding als zodanig niet af.

13. GRIEF 8

- 13.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.34 van het beroepen vonnis overwogen: *“2.34 Bij beschouwing van het artikel, dat in afgedrukte vorm circa vier bladzijden telt, blijkt dat daarin een groot aantal uitlatingen wordt gedaan met meningen en beweringen ten aanzien van Kuijpers c.s., het Nederlandse rechtssysteem en de (mogelijke) gevolgen van het kortgedingvonnis. De rechtbank acht deze uitlatingen voor een deel duidelijk ongepast en niet onderbouwd. Alles overziende, is de slotsom dat het artikel balanceert op de rand van wat als ontoelaatbaar moet worden beschouwd, doch dat het niettemin onvoldoende specifiek is om te kunnen zeggen dat in redelijkheid niet kan worden betwijfeld dat het commentaar de rectificatie*

ontkracht. Dat betekent dat de plaatsing en het geplaatst houden van dit artikel in zijn verschillende versies (Overtreding 8) geen schending oplevert van het kortgedingvonnis.”

- 13.2 De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat het gewraakte artikel onvoldoende specifiek is om te kunnen zeggen dat in redelijkheid niet kan worden betwijfeld dat het commentaar de rectificatie ontkracht. De voorgescreven rectificatie (dictum 5.1.e) ziet onder meer op de (valse) beschuldigingen van SDN c.s. dat Harff c.s. zich in collusie schuldig zouden hebben gemaakt aan het organiseren van een bende, valse aangiftes, valsheid in geschrifte, manipulaties, rechtsverdraaiing, rechtsmisbruik, smaad, laster en doodprocederen. Onder meer hebben SDN c.s. de rectificatie ontkracht door in navolgende passage jegens Harff c.s. opnieuw (door het vonnis van 11-07-2008) verboden beschuldigingen van manipulaties en/of rechtsverdraaiing en/of rechtsmisbruik en/of doodprocederen te uiten (citaat): *“De dwangsommen ontspruiten spontaan uit het niets, en deurwaarders vliegen er op af als vliegen op de stroop om ook wat te kunnen knagen aan de prooi die met een rechterlijke uitspraak in kortgeding gesloopt moet worden. In geval van de SDN hebben de heren Harff en Kuijpers het vangnet zo breed mogelijk gespannen, zodat bestuurders die overigens nergens iets vanaf weten, toch te pakken kunnen worden genomen wanneer de rechter hen zelfs maar gedeeltelijk gelijk zou geven. De eisen van de beide heren zijn ten eerste buitenproportioneel en uitsluitend gericht op het binnenhalen van zoveel mogelijk geld. Ten tweede zijn de eisen niet gebaseerd op relevante feiten, want 99 procent van de producties hebben er sowieso niets mee van doen. In de video is ook geen enkele beschuldiging geuit door de interviewer van de SDN aan het adres van Harff, noch Kuijpers. De zaak is kennelijk doelbewust in scène gezet om de SDN te kunnen censureren en monddood te maken met betrekking tot de onthullingen over met name de rechtsgang in Nederland.”* Einde citaat.

- 13.3 In strijd met de feiten en in strijd met het vonnis van 11-07-2008 trachten SDN c.s. het internetpubliek te doen geloven dat Harff c.s. voor de bestuurders van SDN die nergens iets van af weten een zo breed mogelijk vangnet hebben gespannen met het doel de bestuurders van SDN te pakken te nemen (=

verboden beschuldiging van manipulaties en/of rechtsverdraaiing en/of rechtsmisbruik en/of doodprocederen aan het adres van Harff c.s.).

- 13.4 In strijd met de feiten en in strijd met het vonnis van 11-07-2008 houden SDN c.s. het internetpubliek voor dat de eisen van Kuijpers en Harff buitenproportioneel zijn en uitsluitend gericht op het binnenhalen van zoveel mogelijk geld (= verboden beschuldiging van rechtsmisbruik en/of doodprocederen aan het adres van Harff c.s.). Dit klemmt temeer aangezien het vonnis van 11-07-2008 reeds was geweest, waardoor sprake was van toegewezen eisen die door de Voorzieningenrechter niet als buitenproportioneel zijn aangemerkt en SDN c.s. het internetpubliek daaromtrent tracht te misleiden en in strijd met de rectificatieplicht van het tegendeel tracht te overtuigen.
- 13.5 In strijd met de feiten en in strijd met het vonnis van 11-07-2008 houden SDN c.s. het internetpubliek voor dat in de video geen enkele beschuldiging is geuit door de interviewer van de SDN (= Brockhus) aan het adres van Harff, noch Kuijpers. Uit PROD.10 in prima, zijnde de DVD van het video-interview Kucharek-Brockhus, met transcriptie, blijkt dat Brockhus onder meer Kuijpers op beschuldigende wijze in verband brengt met meened, misbruik van recht, smaad en discriminatoire uitlatingen.
- 13.6 In strijd met de feiten en in strijd met het vonnis van 11-07-2008 houden SDN c.s. het internetpubliek voor dat Harff c.s. het kort geding tegen SDN c.s. kennelijk doelbewust in scène hebben gezet om de SDN te kunnen censureren en monddood te maken met betrekking tot de onthullingen over met name de rechtsgang in Nederland (= verboden beschuldiging van het organiseren van een bende, manipulaties, rechtsverdraaiing, rechtsmisbruik en doodprocederen aan het adres van Harff c.s.).
- 13.7 In strijd met de feiten en in strijd met het vonnis van 11-07-2008 houden SDN c.s. het internetpubliek voor dat Harff c.s. onder andere Sweers, Wolbrink en Vroomen met karaktermoord hebben neergezet als staatsgevaarlijke terroristen (= verboden beschuldiging van het organiseren van een bende, manipulaties, rechtsverdraaiing en laster aan het adres van Harff c.s.).
- 13.8 In strijd met de feiten en in strijd met het vonnis van 11-07-2008 brengen SDN c.s. – mede door het verband met de onmiddellijke daaraan voorafgaande tekst - Harff c.s. in verband met liegen, ontkennen, verdraaien, beschimpen en

lasteren in de rechtszaal (= verboden beschuldiging van valsheid in geschrifte, manipulaties, rechtsverdraaiing, rechtsmisbruik, smaad en laster aan het adres van Harff c.s.).

13.9 De publicatie wordt afgesloten met verboden verspreiding van de volgende aanklikbare en in PDF of Word formaat downloadbare van Kucharek afkomstige documenten, waaraan gerefereerd wordt in het video-interview:

- ✚ Aangiften
- ✚ Verhuurder
- ✚ Belastingdienst
- ✚ Advocatenkantoor Considine
- ✚ Correspondentie met de advocaten
- ✚ Klacht naar de deken over mr. Harff
- ✚ Diversen
- ✚ Handlanger Fintelman bij het Ministerie van Justitie
- ✚ Mede-uitvinder en getuige van bedreiging door mr. Harff
- ✚ Mr. Mak behartigt schadeclaim bij Nationale-Nederlanden
- ✚ De huidige advocaat Mr. Huijzer van Huijzer & Renzen Advocaten
- ✚ Kappa Kartonfabriek die het (gestolen) ontwerp van de postverzendoos produceert
- ✚ Correspondentie tussen Kuijpers en Strategos BV
- ✚ Brief aan de directie van de KPN over niet-bestaande brieven aan KPN
- ✚ Dagvaarding van ing. Kroon secr. fundatie Kuijpers en werknemer KPN
- ✚ Correspondentie met Mr. H.F.C. Kuijpers
- ✚ Laatste slachtoffers van de valse praktijken van mr. Kuijpers
- ✚ De leugens van mr. Kuijpers
- ✚ Slachtoffer van mr. Kuijpers
- ✚ Brief aan Nederlandse Orde van Advocaten over inschrijving als IE-specialist
- ✚ Brief aan het Openbaar Ministerie over de inschrijving als IE-specialist
- ✚ Overzicht van documenten in PDF
- ✚ Peter R. de Vries vraagt of hij op de hoogte kan worden gehouden
- ✚ Aangekondigs proces om spreekverbod met journalisten
- ✚ Klacht aan de Raad van Discipline over gedrag van mr. Kuijpers
- ✚ Klacht tegen mr. Kuijpers en Art. 1 Ro, bij RADAR wegens discriminatie
- ✚ Aanvraag voor rechtsbijstand zonder resultaat

- ✚ Klacht tegen mr. Schapendonk wegens onnodige procedure met huisuitzetting
- ✚ Mr. M. Smith trok zich terug na bedreiging van mr. Kuijpers
- ✚ Aangifte tegen mr. Kuijpers door de mede-uitvinders
- ✚ Het bedrijf zoals ingeschreven in de Kamer van Koophandel
- ✚ Overzicht van de uitvindingen
- ✚ Strategos die huisuitzetting uitvoerde
- ✚ Arr. Rotterdam zet onderzoek art 12 voort
- ✚ Voorbeelden van klachtbrieven

13.10 Het commentaar van SDN c.s. - zowel op zichzelf beschouwd als in combinatie met verspreiding van de eveneens verboden van Kucharek afkomstige documenten – overschrijdt volgens Harff c.s., zoals hiervoor gemotiveerd, ruimschoots de grenzen van het toelaatbare in het licht van het vonnis van 11-07-2008 en vormt tevens een verboden ontkrachting van de rectificatie. De motivering van de Rechtbank is dan ook onjuist althans onbegrijpelijk.

14. GRIEF 9

14.1 Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.36 in verbinding met r.o. 2.35 van het beroepen vonnis overwogen: *“2.36 De rechtbank beoordeelt de eerstgenoemde passage (net) niet als ontoelaatbaar commentaar in de hiervoor bedoelde zin. De tweede passage is gericht op het optreden van Harff ter zitting en niet zozeer op het oordeel van de voorzieningenrechter ten aanzien van het interview en de voorgeschreven rectificatie. De slotsom is dat het artikel (Overtreding 10) geen schending oplevert van het kortgedingvonnis.”*

14.2 De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat het gewraakte artikel/passage geen schending oplevert van het vonnis van 11-07-2008. Uit de in r.o. 2.35 beroepen vonnis geciteerde passage *“Ook al was de klacht van Gerard Kucharek gedocumenteerd met honderden bewijzen”* volgt immers dat SDN c.s. in weerwil van het vonnis van 11-07-2008 (dictum 5.1.e), waarin in de rectificatietekst onder meer is opgenomen dat niet is aangetoond dat de beweringen in het video-interview Kucharek-Brockhus steun vinden in het thans beschikbare feitenmateriaal en dat Kuijpers en Harff hierdoor in eer en

goede naam zijn aangetast, het internetpubliek tracht te misleiden door het tegendeel te stellen en het internetpubliek te doen geloven dat die (valse) beweringen wel zouden zijn aangetoond "met honderden bewijzen", terwijl die bewijzen in werkelijkheid ontbraken en ontbreken. De motivering van de Rechtbank is dan ook onjuist althans onbegrijpelijk.

- 14.3 De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat het gewraakte commentaar van SDN c.s. met betrekking tot Harff geen schending oplevert van het vonnis van 11-07-2008.
- 14.4 De Rechtbank heeft in de eerste plaats miskend dat het gewraakte commentaar mede betrekking had op het video-interview en de rectificatie en aldus een schending opleverde van dictum 5.1.e.
- 14.5 De Rechtbank heeft in de tweede plaats miskend dat Harff behalve advocaat ter zitting tevens procespartij was. Het gaat niet aan het optreden van Harff ter zitting ten aanzien van Kuijpers anders te beoordelen dan diens optreden als procespartij ter zitting. De door de Rechtbank in r.o. 2.35 geciteerde beschuldigingen van SDN c.s. jegens Harff ter zake van beschimpen, verdraaien, liegen, meened plegen, alles wat God verboden heeft behalve misschien kinderporno vertonen, vuilspuiterij en karaktermoord vormen een evidente schending van het vonnis van 11-07-2008, in het bijzonder van dictum 5.1.e., ongeacht de hoedanigheden van Harff ter zitting. De motivering van de Rechtbank is dan ook onjuist althans onbegrijpelijk.

MET CONCLUSIE IN INCIDENTEEL APPÈL:

dat de sector civiel recht van het Gerechtshof te Den Haag bij arrest, uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, de r.o. 2.19, 2.20, 2.21, 2.26, 2.27, 2.34 en 2.36 van het beroepen vonnis moge vernietigen en de door Harff c.s. dienaangaande gevorderde dwangsommen alsnog conform moge vaststellen, althans moge bepalen dat de door de Rechtbank vastgestelde verbeurde dwangsommen niet uitsluitend zijn gebaseerd op r.o. 2.39 doch mede op de door Harff c.s. als Overtreding 3 (r.o. 2.19), Overtreding 4 (r.o. 2.20), Overtreding 5 (r.o. 2.21), Overtreding 6 (r.o. 2.26), Overtreding 7 (r.o. 2.27), Overtreding 8 (r.o. 2.34) en Overtreding 10 (r.o. 2.36) aangemerkte schendingen van het vonnis van 11-07-2008, alsmede de door de Rechtbank

uitgesproken compensatie van proceskosten moge vernietigen, onder bekrachtiging voor het overige van het beroepen vonnis, met veroordeling van SDN c.s. in de kosten in beide instanties.



ADVOCaat

Deze zaak wordt behandeld door mr. H.F.C. Kuijpers, Postbus 628, 2300 AP Leiden, T 071 – 5249265, F 071 – 5249266 E eric.kuijpers@kdk.nl .