

Verslag van R. Kluun van het telefonisch gesprek met gerechtshof-president mr. L. Verweij

Venlo, 21 juli 2016

Beste Rob,

Hierbij een overzicht van door de president L. Verweij (Hof Den Haag) gedane mededelingen in het gesprek met de president op 21 juli 2016.

Hij heeft mij geen vragen gesteld maar zich beperkt tot een uitleg zoals hij die meende te moeten doen.

1. Hij begon met de mededeling dat het bestuur niet mag treden in rechterlijke beslissingen, en legde er de nadruk op dat hiervoor slechts beperkte mogelijkheden bestaan.
2. Hierna deelde hij mee dat de betreffende PV inderdaad achteraf is opgemaakt en voegde hieraan toe dat dit in de praktijk bij rechtbanken een gangbare procedure is omdat de PV niet altijd wordt gevraagd door partijen en wordt opgemaakt als er om gevraagd wordt.
Mijn vraag of 3 jaar later gangbaar is werd positief beantwoord.
3. Ook Wabeke heeft dit aan hem bevestigd en volgens hem en de president wordt dit oordeel aan de voorzitter en de griffier overgelaten.
4. Volgens de president voert de rechterlijke macht geen richtlijnen op van een minister. Ook Wabeke is niets bekend van door hem op te volgen richtlijnen van een minister, hij heeft er zelfs nooit van gehoord.
5. Hij vroeg mij hierna of ik hem deze richtlijn kon tonen en heb dit bevestigend beantwoord.
Hij wenste geen verdere correspondentie van mij te ontvangen, er werd hier verder niet over gecorrespondeerd, het bestuur zou haar oordeel zonder verdere mededelingen van mijn kant geven.
6. Wel zou hij de [richtlijn van de minister](#) willen ontvangen en na aandringen mocht ik hier dan toch een toelichting bij doen.
7. Wel kreeg ik de mededeling dat hij de richtlijn van de minister zou willen onderzoeken en dan eventueel de mogelijkheid zou onderzoeken om deze aan de zaak te toetsen.

ART. 172 WvSv.

Proces-verbaal van griffier.

- (1) De rechter-commissaris doet door den griffier een nauwkeurig proces-verbaal opmaken van hetgeen bij het onderzoek is verklaard, verricht en voorgevallen of door hem is waargenomen; daarbij moeten tevens zoveel mogelijk uitdrukkelijk worden opgegeven de redenen van wetenschap.

Groet, Richard

Kluun stelt dat het zogenaamde proces-verbaal dat hem drie jaar na dato is toegezonden geen enkel detail weergeeft van wat er is besproken in de rechtszaal. Het is een lege huls die moet suggereren dat een PV zou zijn opgemaakt. Dit betekent dat het Hof een valse verklaring heeft afgegeven die met valsheid in geschift is opgemaakt, want elke werkelijk info ontbreekt. Dit nog los van de erkenning dat helemaal geen PV was opgemaakt. Zo probeer het 'rechtsapparaat' de burger het bos in te sturen. De vraag is: wie hebben ook deze ervaring en kunnen dat bewijzen?

Verklaring van het Gerechtshof en niet ontvankelijk verklaring



de Rechtspraak

Gerechtshof Den Haag

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
tav. de heer R. Kluun
Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo

Afdeling Strafrecht

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon: 088 - 699 2660
Fax: 088 - 699 0210
www.rechtspraak.nl

datum 28 juni 2016
onderdeel Afdeling Strafrecht
contactpersoon S. Ramroep
doorkiesnummer 0886992660
ons kenmerk K13/0017
uw kenmerk
bijlage(n) **Proces-verbaal raadkamer**
onderwerp Klaagschrift
Klager Stichting Behoud Industrieel Erfgoed, tav. de heer R. Kluun
Beklaagde M.M. Gerrits, J.J. Collin

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De griffie is telefonisch bereikbaar van 08:30 uur tot 16:30 uur

Geachte heer Kluun,

Naar aanleiding van uw verzoek d.d. 12 mei 16 zend ik u het proces-verbaal raadkamer gehouden bij het gerechtshof Den Haag d.d. 18 juni 2013.

Het hof heeft in het klaagschrift een onherroepelijke beslissing genomen, hetgeen betekent dat over de inhoud niet gecorrespondeerd mag worden. Tegen deze beslissing is binnen het Nederlandse rechtsstelsel geen gewoon rechtsmiddel meer mogelijk.

Hoogachtend,

De griffier,
namens deze,

S. Ramroep

Het proces-verbaal van terechtzitting onder mr. J.W. Wabeke

Volgnummer: K13\0017

GERECHTSHOF DEN HAAG raadkamer beklagzaken

PROCES-VERBAAL

van het op 18 juni 2013 met gesloten deuren in raadkamer gehouden onderzoek van de beklagkamer van dit gerechtshof naar aanleiding van een op 7 januari 2013 ter griffie van dit hof ingekomen klaagschrift, ingediend op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering.

Tegenwoordig:

mr. J.W. Wabeke, voorzitter,
mr. R.C.A. Duindam en mr. J.C.F. van Gelder, leden,
mr. C.W. Kuiper-van den Haak, griffier.

Aanwezig is mr. R.A.F. Gerding, advocaat-generaal.

Namens klaagster, de **Stichting Behoud Industrieel Erfgoed**, is verschenen: **R. Kluun**, statutair voorzitter van klaagster.

De beklaagden **M.M. Gerrits** (curator in het faillissement van Eco Care B.V.) en **J.J. Collin** (voormalig bestuurder van Eco Care B.V.) zijn niet opgeroepen.

Alle verklaringen zijn zakelijk weergegeven, tenzij anders vermeld.

De gemachtigde van klaagster handhaaft de klacht.

De voorzitter geeft een korte samenvatting van de feiten waarop het beklag betrekking heeft en van de ingenomen standpunten van het openbaar ministerie in de ambtsberichten.

De voorzitter deelt mee dat het hof heeft kennisgenomen van de brief van klaagster d.d. 5 juni 2013, inhoudende repliek op het schriftelijk verslag van de advocaat-generaal van 5 maart 2013.

De gemachtigde van klaagster geeft een toelichting op het klaagschrift overeenkomstig zijn overgelegde en aan dit proces-verbaal gehechte pleitnota en verklaart voorts:

Volgnummer: K13\0017

Ik heb het onderhavige beklag zowel ten behoeve van
klaagster als ten behoeve van mijzelf als crediteur van
Eco Care B.V. ingediend.

De voorzitter merkt op dat het hof de vraag of degene door of namens wie het beklag is ingediend kan worden beschouwd als een rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 12, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, in de beschikking aan de orde zal stellen.

De advocaat-generaal concludeert - in afwijking van het eerdere schriftelijke verslag - tot het niet-ontvankelijk verklaren van het beklag voor zover dit is ingediend namens de Stichting Behoud Industrieel Erfgoed. De advocaat-generaal stelt zich op het standpunt dat genoemde stichting niet kan worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering nu klager, blijkens zijn mededeling ter zitting in raadkamer, niet door de overige schuldeisers in het faillissement van Eco Care B.V. is gemachtigd het onderhavige beklag ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering in te dienen.

De advocaat-generaal concludeert voorts - voor zover het beklag is ingediend door de heer Kluun als persoonlijk belanghebbende - tot afwijzing van het beklag.

De voorzitter sluit het onderzoek en deelt mede, dat de beschikking van het gerechtshof zal volgen.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

~~WOLKUPPER~~
WOLKLAAR

7c

Voor fotokopie conform:
de griffier van het gerechtshof
Den Haag

De pleitnota van Richard Kluun

PLEITNOTA

18 juni 2013

Geacht College,

Inzake: Aangifte faillissementsfraude Eco Care (B.V.) en behandeling door het O.M. hiervan.

Bij aangiftes faillissementsfraudes bij de politie, worden deze door de desbetreffende ambtenaren meestal correct opgenomen, veelal met voldoende aanwezige wetskennis afgehandeld om aan het O.M. voorgelegd te worden.

Opvallend hierbij is dat (hoe duidelijk en sterk de bijgevoegde bewijslast ook is) door de politieambtenaren reeds wordt betwijfeld of het O.M. dit soort aangiftes in verdere behandeling zal gaan nemen.

Bij nadere informatie (niet alleen door ons) blijkt het zo te zijn dat aangiftes faillissementsfraudes voor het O.M. weinig tot geen prioriteit hebben, "er kleeft geen bloed aan" is ons meegedeeld door een welwillende politieambtenaar die het ook niet eens was dat faillissementsfraudes meestal geseponeerd worden, we kunnen gerust aannemen dat deze politieambtenaar van de fraudeafdeling uit ervaring sprak.

Inderdaad blijkt het opleggen van deze aangiftes bij het O.M. stelselmatig te zijn.

Het O.M. hanteert zelfs een standaard schrijven om deze aangiftes het bos in te sturen.

(bijgevoegd)

Mijnheer de Advocaat-Generaal, u verdedigd hier vandaag het feit dat uw P.G.'s de zetel van de Rechterlijke macht innemen en zich blijkbaar zeer comfortabel in voelen.

Uw P.G.'s hebben het goede recht en zelfs de plicht om aangiftes met onvoldoende juridische grond voor onderzoek op te leggen, maar niet om stelselmatig tot oplegging over te gaan.

Duidelijke faillissementsfraudes dienen niet op één hoop gegooid te worden louter om het feit dat het weer een faillissementsfraude betreft en het O.M. andere prioriteiten heeft.

Blijkbaar is het bij het O.M. niet bekend dat faillissementsfraudes ook gepleegd worden door curatoren in samenwerking met bestuurders van gefailleerde vennootschappen.

Het zijn niet alleen bestuurders die zich hieraan schuldig maken, zoals algemeen wordt aangenomen.

Zelfs het "Standaardformulier MELDING Faillissementsfraude" houdt alleen rekening met aangiftes tegen frauderende bestuurders.

Mijnheer de Advocaat-Generaal, u verdedigd en meent te kunnen bepalen, zoals in ons geval of een bedrijfsadviseur als mr. Gerrits creatief mag ondernemen door als bedrijfsadviseur zijn cliënten hiernaast ook nog eens als faillissementscurator van dienst te zijn en hiermee zijn vaardigheden en bevoegdheden als curator (en dat zijn er heel veel) mag combineren.

Mijnheer de Advocaat-Generaal, door het seponeren van aangiftes hiervan, faciliteren de P.G.'s de meest ernstige soort van faillissementsfraude.

Mijnheer de Advocaat-Generaal, wij hebben in de volledige aangifte van 07 aug. 2012 voorgelegd dat het hier een malafide bedrijfsovername betrof, waarbij de curator deze op malafide heeft begeleid en hierbij bijna alle regels en voorschriften voor Insolad-curatoren heeft genegeerd evenals meerdere wetten uit het Faillissementswetboek, W.v.Sv. en het W.v.Sr., waaronder art 48, lid 1, t.w.: het opzettelijk behulpzaam zijn bij het plegen van een misdrijf en lid 2, het opzettelijk gelegenheid, middelen of inlichtingen verschaffen tot het plegen van een misdrijf.

Een aanvullende aangifte met de mededeling dat de gefailleerde vennootschap Eco Care (B.V.) geen besloten vennootschap was maar door onjuistheden in de oprichtingsaktes een v.o.f. was en hierdoor niet met beperkte aansprakelijkheid aan het economisch verkeer deel mocht nemen en al helemaal niet met beperkte aansprakelijkheid failliet verklaard mocht worden is door het O.M. als kennisgeving aangenomen, nooit geseponeerd of beantwoord.*

Mijnheer de Advocaat-Generaal, om slechts enkele constatering uit de aangifte te noemen, is het stilhouden van een faillissement tot na afronding van de malafide doorstart waardoor

leveranciers onwetend bleven geen strafbaar feit?, is bedrijfsvoortzetting door de curator zonder de vereiste toestemming van de r.c. (zoals art. 98 F.W. vereist) geen strafbaar feit voor een curator?, is het met list en bedrog opzietten van de enigste twee overnamekandidaten, het vermelden van "uitgebreide onderhandelingen met diverse partijen" (welke de curator heeft weten te voorkomen en dus nimmer plaatsvonden) en het de r.c. melden dat er drie bieders zijn geweest, welke nimmer hebben bestaan en het overdragen van de activa reeds een dag na de faillissementsuitspraak aan een volgens zegge van de curator aan een hem onbekende partij en het hierna met spoed bewerkstelligen van de koop om evt. andere gegadigden geen kans te geven en het onder de executiewaarde hierbij overdragen van de activa alles voor een curator geen strafbare feiten?

Is het zich verschuilen achter de stelling "mij was relevante informatie onthouden" geen leugen c.q. verdoezelen van strafbare feiten, wanneer een curator door vier direct bij het faillissement betrokken personen met deze informatie bekend is gemaakt.

Mijnheer de Advocaat-Generaal,

Is het geen strafbaar feit wanneer een curator meedeelt strafaangifte tegen de bestuurder te zullen doen, dit nalaat omdat zijn aandeel in de fraude dan bekend zou worden, op aanhoudend verzoek van de crediteuren uiteindelijk een fraudeverhoor voor de Rechtbank voorstelt, dit een jaar uitstelt en bij dit verhoor de bestuurder zijn eigen onjuiste voorraad-tellijst toont en laat antwoorden dat dit de tellijst is welke hij op 08 juli 2009 aan de taxateur overhandigde, na deze verkregen te hebben van bedrijfsleider de heer Westheim.

Dit ondanks bekend was dat de voorraad-tellijst van de heer Westheim op 08 juli 2009 nog niet eens bestond. *

Zelfs in het advies-stadig wordt hiervan melding gemaakt. *

Is het opvoeren van deze act tussen curator en bestuurder, nota bene voor een Rechtbank geen strafbaar feit?

Is het negeren van art. 2, lid 1 van de Praktijkregels voor curatoren van de Insolad t.w. het voortzetten van de onderneming, alleen dan aan te wenden als aannemelijk is dat dit "in het belang van de boedel" of ander zwaarwegend belang geschiedt en "indien tevens rederlijkerwijs verwacht mag worden dat de meeropbrengst die als gevolg van het voortzetten van de onderneming kan worden gehaald"

Er was geen enkel zwaarwegend belang behalve het door de curator voorgestaan belang van het overdragen van de activa van de failliet aan bestuurder en kopers voor de helft van de executiewaarde, waarmee de curator een activa t.w.v. 400.000 voor 125.000 heeft overgedragen. Dit was het handelen van een bedrijfsadviseur, niet van een prudent curator.

Mijnheer de Advocaat-Generaal is dit niet aan aaneenschakeling van strafbare feiten? *

Hoogachtend,

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo

R. Kluun



Bij vrijwel alle art. 12-procedures wordt 'n klacht over rechtsgang niet ontvankelijk verklaard. De rechtspraak zit niet echt te wachten op bewijsbare tekortkomingen en zeker niet op fraude. Het is buitengewoon opvallend dat veel art. 12-zaken door mr. J.W. Wabeke worden behandeld.

Zie verder: www.sdn.nl/kluun.htm