

# Transcript van de [briefwisseling](#) van Richard Kluun met de Hoge Raad der Nederlanden

Aan de Hoge Raad der Nederlanden  
Postbus 20303, 2500 EH Den Haag  
Zaak nr.: C14/04325  
Doc. nr.: 6299837  
Contactpersoon: E. Elbaticioui

Dank voor uw antwoord d.d. 18 februari 2015

Bij navraag bleek dat onze aangetekende brief van 30 december 21014 niet te zijn betrokken bij de beantwoording.

Daarom sturen wij deze opnieuw met het verzoek deze te betrekken bij het antwoord waarbij dat schrijven (3 blz.) ontbreekt.

In afwachting op uw antwoord,

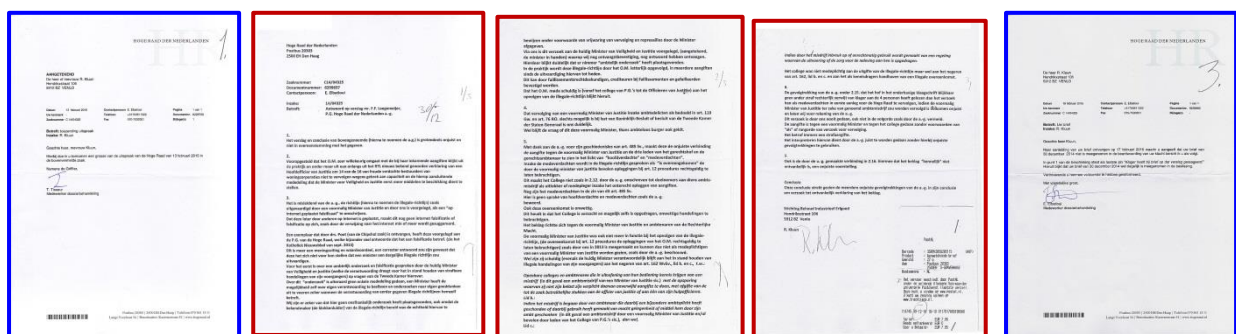
Met de meeste hoogachting

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed  
Hendrikxstraat 106  
5912 BZ Venlo

R. Kluun

Zie de handgeschreven brief:

- 1) De [handgeschreven brief](#) aan de Hoge Raad der Nederlanden
- 2) De [betreffende brief](#) van 3 bladzijden die niet werden betrokken vanwege te late indiening
- 3) Uw [brief van 13 februari](#) met de grosse van het Gerechtshof als bijlage
- 4) De [verklaring](#) van de Hoge Raad der Nederlanden dat de brief toch was meegenomen
- 5) De [valse verklaring](#) van de Hoge Raad der Nederlanden m.b.t. curatorfraude en oplegging



De verklaring van de griffie van de Hoge Raad Der Nederlanden was dat de brief van 30 december 2014 (rood hierboven) niet was betrokken bij de beoordeling van de klacht door de Hoge Raad, omdat deze brief een dag te laat was binnengekomen. De heer Kluun had de griffie op 5 januari laten weten wat meer tijd nodig te hebben om op de beschikking en de uitleg te kunnen reageren. Maar dat was protocollair geen argument om de brief terzijde te leggen. De heer Kluun protesteerde daar heftig tegen en verzocht om die brief opnieuw en terdege te betrekken bij de evaluatie en de beschikking van de hoge Raad der Nederlanden, omdat die essentieel is om recht te kunnen krijgen, zoals de wet dat bepaalt. Tot verbijstering van de Heer Kluun kwam op 18 februari een antwoord van de Hoge Raad met het laconieke antwoord dat de essentiële brief van 30 december (rood hierboven) wel degelijk was betrokken bij het oordeel van de Hoge Raad der Nederlanden.

Maar dit zonder een enkel aspect van die brief in de beoordeling en de beschikking te vermelden en/of mee te laten wege bij de uitspraak van de Hoge Raad. Vast staat hier dat de Hoge Raad der Nederlanden een loopje neemt met de waarheid, gezien de inhoud van de brief van 30 december 2014.

De Hoge Raad der Nederlanden heeft een politieke beschikking uitgesproken die strijdig is met zowel de feiten als met de wet om recht te verkrijgen voor een burger die fraude en machtsmisbruik van curatoren en verantwoordelijke rechter-commissarissen aan de kaak stelt. De Hoge Raad heeft met deze valse beschikking en schriftelijke verklaring aangetoond dat de integriteit van de Hoge Raad der Nederlanden de gallemiezen is. De vraag is dan ook, hoe reageren de media en de Eerste en Tweede Kamer op een dergelijke verkrachting van de rechtspraak.

|                                                                                                                                                                                                      |                             |                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| <br>HOGE RAAD DER NEDERLANDEN                                                                                      |                             |                     |
|                                                                                                                   |                             |                     |
| De heer R. Kluun<br>Hendrikxstraat 106<br>5912 BZ VENLO                                                                                                                                              |                             |                     |
| Datum 18 februari 2015                                                                                                                                                                               | Contactpersoon E. Elbatioui | Pagina 1 van 1      |
| Uw kenmerk -                                                                                                                                                                                         | Telefoon +31703611322       | Documentnr. 8235862 |
| Zaaknummer C 14/04325                                                                                                                                                                                | Fax 070-7530351             | Bijlage(n) -        |
| <b>Betreft:</b> Uw brief<br><b>Inzake:</b> R. Kluun                                                                                                                                                  |                             |                     |
| Geachte heer Kluun,                                                                                                                                                                                  |                             |                     |
| Naar aanleiding van uw brief ontvangen op 17 februari 2015 waarin u aangeeft dat uw brief van 30 december 2014 niet is meegenomen in de beantwoording van uw klacht bericht ik u als volgt.          |                             |                     |
| In punt 1 van de beschikking staat als laatste zin "Klager heeft bij brief op dat verslag gereageerd." Hieruit blijkt dat uw brief van 30 december 2014 wel degelijk is meegenomen in de beslissing. |                             |                     |
| Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.                                                                                                                                             |                             |                     |
| Met vriendelijke groet,                                                                                                                                                                              |                             |                     |
|                                                                                                                   |                             |                     |
| E. Elbatioui<br>Medewerker dossierbehandeling                                                                                                                                                        |                             |                     |
|                                                                                                                   |                             |                     |
| Postbus 20303   2500 EH Den Haag   Telefoon 070 361 13 11<br>Lange Voorhout 34   Bezoekadres: Kazernestraat 52   <a href="http://www.hogeraad.nl">www.hogeraad.nl</a>                                |                             |                     |

Zie ook de [aangifte bij de politie](#) in Arnhem tegen het Gerechtshof in Arnhem.

IRM . . Antecedenten Juristen . . EU Grondwet <=> SDN . . Klokkenluider . . N.C. Burhoven

Ik moest 'n slok water nemen om onbedaarlijk geschater van mij te smoren. Het lezen van deze website logenstraft elke vorm van integriteit van het gehele rechtsapparaat. Niet alleen bij [ir. R.A.A. Rietveld](#), maar ook bij [ing. A.M.L. van Rooij](#), [K.H. De Werd](#), [drs. H. Teernstra](#), [Richard Kluun](#), [Anthony van Belle](#), [Ad van Velsen](#), [Paul Quekel](#), [dr. J.J.G. Beukeveld](#), [Robert Hörchner](#), [F. Veerman](#), [Prof. Dr. Ir. A.F.P. van Putten](#), [Rob Brockhus](#), [Arlette Heskes](#), [Martin Dessing](#), [Pierre Heijboer](#), [Henk Klomp](#), [drs. N.C. Burhoven Jaspers](#); en vele anderen. Dit met ook tot gevolg van jaarlijks ca. [500 zelfdodingen](#) om de terreur van het rechtssysteem te ontlopen.



Wanneer je als redelijk intelligent mens ziet wat er in de laatste twintig jaar aan juridische puinhopen is ontstaan in de zogenaamde rechtsstaat, dan kan je maar tot een enkele conclusie komen: “er is geen democratie, er is geen persvrijheid, er is [geen toekomst](#) voor onze kinderen; en al helemaal niet voor de werklozen van boven de vijftig. Die worden als afval op de vuilnisbelt gedumpt, mede door de demagogische retoriek van politici die met sprookjes, halve waarheden en hele leugens een rechtssysteem in stand houden dat ca. [vijfhonderd slachtoffers van juristerij per jaar](#) dwingt om zelfmoord te plegen. Een helder, maar droevig overzicht vindt u hieronder. Waagt u het om vragen te stellen? Zoek maar wat [adressen](#) uit....!



Aanalle [volksvertegenwoordigers](#), [ministers](#), [justitiële](#) en [politie-ambtenaren](#), mijn verslag van overheidsfraude in de brief aan minister Opstelten over binnenvallen van politie in opdracht van de Officier van Justitie. Dit kan aanleiding zijn voor een kabinetscrisis omdat ministers politiek verantwoordelijk zijn voor uitwassen bij UWV, CJIB, ambassade in Jakarta en het beleid voor



Justitie en het ministerie van Buitenlandse Zaken. Alle uitlatingen vallen onder de [verantwoordelijkheid](#) van Ir. R.A.A. Rietveld. Zie de interviews [Deel I](#), [Deel II](#), [Deel III](#), [Deel IV](#), [Deel V](#), [Verklaring VI](#). Zie de vraag aan [premier Rutte](#) in Nieuwspoort en later aan [vicepremier Asscher](#) over de structuur van de staatsschuld.

Zie de [aangifte bij de politie](#) in Arnhem tegen het Gerechtshof in Arnhem

Het wel verantwoordelijk, maar niet aansprakelijk zijn, gaat in deze affaire niet op (J.P. Balkenende). Tot nu toe durft niemand vragen stellen. Ook de media niet! Vooral nu de [RVD](#) het stellen van vragen verbiedt. De aangifte bij politie m.b.t. strafbare feiten waarvan bewijzen zijn bijgevoegd aan de aangifte met een lijst van personen die aangesproken kunnen worden op hun verantwoordelijkheid, om zelf aangifte te doen van strafbare feiten waarvan zij kennis dragen. Dit met de verplichting daarvan vanwege [162 Sv](#) van het wetboek van strafvordering. Zie de [aangifte](#) tegen rechters en advocaten. Zolang [politici](#) en [pers](#) blijven zwijgen, zullen per jaar ca. [500 mensen zelfmoord plegen](#), als direct gevolg van rechterlijke vonnissen. Zie voor verdere informatie op mijn [Blog](#).



# De fundamentele omwenteling van het Nederlandse rechtssysteem

1. Het [televisieverslag](#) over de aangifte van president mr. F. van der Winkel over [Art. 162 Sv](#) Het verschoningsrecht geldt niet voor functionarissen in het rechtssysteem incl. rechters, raadsheren en officieren van Justitie. De rol van het Openbaar Ministerie is cruciaal voor al dan niet vervolgen; en blijkt het OM tegelijk vervolger, rechter en beul te zijn met het ongecontroleerd overrulen van de politiek als wetgever.
2. Een [aanleiding](#) voor de wrakingzitting van de heer ir. R.A.A. Rietveld inzake zijn jarenlange strijd tegen machtsmisbruik en frauduleus handelen ook van beëdigde functionarissen, zoals hij kan bewijzen met zijn gigantische dossier, waarvan hij tegen veel ambtsdragers aangifte heeft gedaan met als hoogtepunt in juridische manipulatie bij het Gerechtshof in Arnhem, waarvan hij aangifte deed tegen de voorzitter van het Hof en tegen de advocaat-generaal.  
(zie: [www.sdnl.nl/rietveld-aangifte-30.htm](http://www.sdnl.nl/rietveld-aangifte-30.htm))
3. Het [kerndeel van de wrakingszitting](#) waarin de argumenten van ir. R.A.A. Rietveld naar voren werden gebracht als aanvulling op zijn aan de wrakingkamer aangeboden verklaring m.b.t. de wettelijke plicht van beëdigde [kennisdragers](#) om naar [Art. 162 Sv](#) aangifte te doen bij Justitie van de aan hen te kennis gebrachte strafbare feiten die werden gepleegd door andere beëdigde functionarissen in o.a. het openbaar bestuur en het eigen rechtssysteem van bijv. advocaten, deurwaarders, notarissen en ambtenaren als die werkzaam bij het UWV en of ministeries als die van Buitenlandse Zaken, waarvan bewijzen te over zijn.
4. De [nabeschouwing van de getuigen](#) van de wrakingzitting die stuk voor stuk ervaringsdeskundig zijn, en net als honderdduizenden Nederlander overal de neus hebben gestoten met hun vraag om een rechtvaardig vonnis. Een vonnis of uitspraak bij een rechtsbank, Gerechtshof of de Raad van State dat gebaseerd is op de wet en vooral op waarheidsvinding. Dat staat helaas vaak haaks op de belangen van de overheid, die alles is het werk stelt om schadevergoeding in geld te verhinderen aan slachtoffers van corruptie in het rechtssysteem. Een helder voorbeeld daarvan is ook de ervaring gepubliceerd in het boek van Jhr. mr. G.J Reuchlin.  
Zie: [www.sdnl.nl/reuchlin.htm](http://www.sdnl.nl/reuchlin.htm) met de titel: 'Het Geschonden Gelaat van de Staat', waarin machtsmisbruik van de landsadvocaat aangetoond wordt.
5. Het is van essentieel belang dat ook de [kwalijske gevolgen van de rechtspraak](#) in de samenleving duidelijk worden. Niet alleen wordt terecht onwettig gedrag bestraft vanuit de overheid tegenover de wetovertredende burger, maar omgekeerd wordt al te vaak een slecht of zelfs crimineel gedrag van overheidsdiensten en/of functionarissen weggemoffeld. Soms met overplaatsing of zelfs promotie. Het aantal [dodelijke slachtoffers](#) per jaar als gevolg van ondraaglijk geestelijk lijden door veroordeelden vanwege rechterlijke vonnissen, ligt rond de 500 zelfdodingen per jaar. Dit als aandeel in het totaal van ca. 1850 zelfdodingen per jaar als totaal. Nooit wordt daaraan aandacht gegeven, terwijl het hele circus rond de slachtoffers van de neergeschoten MH17 nauwelijks een einde neemt, hoe verschrikkelijk ook en met respect voor de nabestaanden. Die van de [zelfdodingen](#) worden kennelijk nationaal en politiek compleet vergeten, gezien het zwijgen daarover.



**Stel deze drie Tweede Kamerleden nu een wat vragen over dit onderwerp.**

Het is van uitiem belang dat de briefwisseling hierover met de president van het Gerechtshof in Leeuwarden wordt voortgezet, ook in de media en in het parlement, omdat de discussie staakt vanwege

de gigantische repercussies die deze inzet van [art. 162 Sv](#) heeft op het nog kunnen vertrouwen van de overheid en de integriteit van de rechtspraak die nu op losse schroeven is komen te staan, wanneer gezwezen wordt over missatanden binnen het rechtssysteem. Zie de briefwisseling met Gerechtshof-president mr. F. van der Winkel: [Brief 1](#), [brief 2](#), [brief 3](#), [brief 4](#), [brief 5](#)

Mr. M. C. van Rijn

Aan de rechtbank en het rechterlijk college te Alkmaar op dinsdag 10 februari a.s. om 10.30 uur.

"Edelachtbare, voordat deze rechtsprocedure kan beginnen, verlang ik van elk van de leden van het college of u en zijzelf de wet en de ambtseed respecteren, door als kennisdrager van strafbare feiten, gepleegd door andere beëdigde functionarissen, daarvan aangifte te doen bij politie en/of Justitie".

Indien u daarop antwoordt: "Ja, ikzelf en de overige leden van het college respecteren de wet en de ambtseed, en doen gezien de aangeleverde bewijzen van strafbaar handelen van andere beëdigde personen waarvan kennis wordt gedragen door het college, daarvan aangifte bij politie en/of Justitie".

Dan kan deze rechtsprocedure volgens de wet voortgang vinden. Indien u weigert uw ambtseed en de wet Art. 162 Sv ( <http://www.wetboek-online.nl/wet/Sv/162.html> ) te respecteren en een ander oogmerk blijkt te hebben dan waarheidsvinding en wettelijk handelen op basis van aan het college aangeleverde bewijzen van fraude en corruptie gepleegd door derden, dan wraak ik u als rechter en het college, en zal direct een verzoek aan de Koning doen voor uw directe schorsing en ontslag uit uw functie, wegens ambtsmisbruik en belangverstrengeling.

Deze verklaring laat ik bij het betreden van het gerechtsgebouw door de griffie afstempelen en aan het college overhandigen. Tevens hecht ik deze verklaring aan het dossier dat voor aanvang van de rechtsprocedure ik aan u en het college aanbied.

In afwachting van uw verklaring,

Ontvangen op de  
Rechtbank Noord-Holland,  
locatie Alkmaar, Services,

d.d. 10 FEB. 2015

**Aangifte van strafbare feiten tegen overheidsinstellingen als het UWV**



College Procureurs-generaal

Geachte heer Bolhaar,

Huizen, 22 november 2014

Na wat ervaringen met het rechtssysteem heeft een aantal mensen besloten om met verwijzing naar [Art. 162 Sv](#) ook de rechterlijke macht en andere beëdigde functionarissen te bevragen naar hun respecteren van hun ambtseed en de wet als [kennisdrager](#) van strafbare feiten die zijn gepleegd door anderen. Dit dan op document met bewijs over gedragingen van hun bekende beëdigde personen.

In elke rechtszaken speelt de verantwoording van o.a. de rechter een cruciale rol m.b.t. het ter kennis gebrachte frauduleus gedrag van (bewijsbare) wetsovertredingen, naast van misbruik van bevoegdheden, corruptie, afdekken van strafbare feiten die gepleegd zijn door een derde of door belangverstrengeling met machtige maatschappelijke en overheidsinstanties. En die door te zwijgen te vrijwaren van strafvervolging in geval daarvan bewijs voorhanden is. Verder zijn vaak die feiten in een rechtsprocedure aan een rechter of raadsheer, dan wel aan het Openbaar Ministerie ter kennis zijn gebracht. Ook [ikzelf](#) heb daar ervaring mee.

Afgelopen donderdag is in de rechtszaal van Kennemerwonen versus ir. R.A.A. Rietveld de rechter gewraakt omdat deze weigerde aangifte te doen van ter kennis gebrachte strafbare feiten gepleegd door een reeks ambtsdragers.

Hieronder vindt u de [verklaring](#) waarop de rechter of raadsheer kleur moet bekennen om niet medepligtig te worden aan datgene wat aan bewijsmateriaal in het dossier is aangemeld.

---

Verzonden: donderdag 20 november 2014 7:57

Aan: [anp@news.reuters.com](mailto:anp@news.reuters.com); [communicatie@nos.nl](mailto:communicatie@nos.nl); [communicatie@zutarr.drp.minjus.nl](mailto:communicatie@zutarr.drp.minjus.nl);

[info.publiekencommunicatie@minaz.nl](mailto:info.publiekencommunicatie@minaz.nl); [voorlichting@raadvanstate.nl](mailto:voorlichting@raadvanstate.nl); [info@hogeraad.nl](mailto:info@hogeraad.nl);

CC: [denhaag@dsersdienst.nl](mailto:denhaag@dsersdienst.nl); [voorlichting@eerstekamer.nl](mailto:voorlichting@eerstekamer.nl); [voorlichting@rekenkamer.nl](mailto:voorlichting@rekenkamer.nl); [voorzitter@stdag.nl](mailto:voorzitter@stdag.nl) ;

[voorlichting@best-dep.minjust.nl](mailto:voorlichting@best-dep.minjust.nl); [raad@rvd.nl](mailto:raad@rvd.nl);

Onderwerp: protocol voor slachtoffers van corruptie en belangenverstrengeling in de rechtspraak

L.s., aan de Nederlandse media. ( [www.sdn.nl/maillinglijsten.htm](http://www.sdn.nl/maillinglijsten.htm) )

Op 20 november 2014 werd om 13.00 uur in de rechtbank van Alkmaar voor het eerst een verklaring gevraagd aan de rechter of hij/zij zich boven de wet stelt, dan wel dat deze net als andere Nederlanders de wettelijke plicht volbrengt om als kennisdrager van strafbare feiten, die gepleegd zijn door een beëdigde functionaris, aan te geven bij het Openbaar Ministerie. De massale bewijslast van crimineel gedag en machtsmisbruik van ambtelijke personen en organisaties is overweldigend. Daarom deze oplossing voor rechtsweigering en (mogelijk opzettelijke) dwaling door de rechter.

U, de media, worden verzocht om ook journalistieke aandacht aan dit bijzondere proces te geven. Zie mijn verklaring op internet: [www.sdn.nl/pdf/protocol-voor-een-slachtoffer-van-corruptie-en-belangenverstrengeling-in-de-rechtspraak.pdf](http://www.sdn.nl/pdf/protocol-voor-een-slachtoffer-van-corruptie-en-belangenverstrengeling-in-de-rechtspraak.pdf).

Ir. R.A.A. Rietveld  
De Boogaert 70  
1801 GR Castricum

P.s. De bijlage is op voorhand met bevestiging van ontvangst afgegeven aan de balie van de rechtbank. De gedaagde burger heeft voor het eerst in de geschiedenis de mogelijkheid om de integriteit van de rechters te toetsen, voordat de rechtsprocedure wettelijk een aanvang kan nemen. Dat kan wanneer men nog voordat de gedaagde zijn identiteit bevestigt, waarnaar de voorzitter van het college moet vragen, en dan te zeggen:

**"Edelachtbare, voordat ik zeg wie ik ben, verlang ik van elk van de leden van het college of zichzelf de wet en hun ambtseed respecteren, door als kennisdrager van strafbare feiten, gepleegd door andere beëdigde functionarissen, daarvan onverwijld aangifte te doen bij politie en/of Justitie"; zodat de integriteit van het functioneren als rechter gewaarborgd is.**



Dit, als zekerheid voor de gedaagde die dan daarna zijn/haar identiteit kenbaar maakt. Het feit dat in Nederland geen grondwettelijk hof bestaat waaraan de rechtspraak in ons land kan worden getoetst; en evenmin een Hof van Cassatie, ontstaat nu dan de mogelijkheid om (opzettelijke) rechterlijke dwaling te voorkomen. Dit is nu nog de enige mogelijkheid de rechtsgang ook naar de geest van de wet te laten effectueren. Gesjoemel, zoals dat gebeurd is bij het Hof in Arnhem, wordt dan uitgesloten. Zie: [www.sdn.nl/rietveld-aangifte-30.htm](http://www.sdn.nl/rietveld-aangifte-30.htm).

Veel [klokkenluiders](#) in ons land stuiten constant op de muur van het zwijgen, zowel in de [politiek](#) als in de massamedia. Op de internationale conferentie van [Whistleblowers](#) in Amsterdam waren uit de hele wereld honderden afgevaardigden die allen pleitten voor meer bescherming van klokkenluiders die nu nog door hun overheid worden gemangeld. Dit, omdat zij met onthulling en bewijzen van wanpraktijken en crimineel gedrag van personen en autoriteiten met gevestigde belangen op machtsposities, die zeer ernstig kunnen schaden. Bij binnenlandsbestuur moet dat zoveel mogelijk worden voorkomen. Wetten spelen daarbij nauwelijks een rol; alleen maar macht.

Aangezien een dergelijke verantwoording van steeds meer rechters, raadsheren en hoge functionarissen zal worden verlangd door gedaagden die echt slachtoffer te zijn van belangenverstrengeling, afdekken, collusie en corruptie binnen het rechtssysteem, kan dit leiden tot het invoeren van een Grondwettelijk Hof en een Hof van Cassatie, waardoor veel hogere beroepen niet meer nodig zullen zijn. Dit, wanneer die functionarissen in het rechtssysteem als advocaten, officieren van Justitie, rechters en raadsheren, naast bestuurders als burgemeesters weten dat gesjoemel, zoals dat in de Vriendenrepubliek gangbaar is, niet meer zonder consequenties gedoogd kan en zal worden.

Ik verlang van u dat u hierop reageert, omdat een stroom van aangiften te verwachten is waar het OM en het College van Procureurs, samen met het Ministerie van Veiligheid en Justitie aansporing zullen doen aan de Tweede Kamer der Staten Generaal om wetgeving, ook in belang der wet, in gang te zetten en een Grondwettelijk Hof, ondanks [art. 120 van de Grondwet](#), zo spoedig mogelijk in te richten. Nederland is het enige land in de Europese Unie dat een dergelijk hof ontbeert. Schande...!

In afwachting van uw antwoord,

R.M. Brockhus  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
035-6244141  
[sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)  
[www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)



Enkele saillante voorbeelden van kromme rechtspraak jegens: [dr. G. Beukeveld](#), [K. de Werd](#), [prof. A. Van Putten](#), [ing. A. van Rooij](#), [H. Teernstra](#), [ing. A. v/d Voort](#), [P. Quekel](#), [R. Hürchner](#), [A. van Belle](#), [R. Kluun](#), [A. Flipse](#), [A. van Velsen](#), [ra. L. Verhoef](#), [ir. R. Rietveld](#), [J. Hop](#) en [mijzelf](#).

Er is natuurlijk veel meer, maar helaas reageren de politiek en de media niet adequaat op o.a. mijn persoonlijke [vragen aan premier Rutte](#) m.b.t. de [Advocatenwet](#) en over de mogelijke besparing binnen de rechtspraak. Ook de [Expertgroep](#) die al heel lang vecht voor aanpassing van de die wet heeft nog steeds geen effectief resultaat kunnen bereiken. Ook de aanwijzing van [oud-minister Hirsch Ballin](#) m.b.t. het niet ontvankelijk verklaren van Art.12 procedures bij een Gerechtshof, als bewijsbaar is dat bij faillissementen curatoren en rechters-commissarissen als [kennisdragers](#) van fraude en corruptie dit (moeten) afdekken.

Kortom, meneer Bolhaar er is werk aan de winkel. Ook u zult er niet omheen kunnen om als wetshandhaver uw ambtseed en de wet te respecteren, al is dat voor het binnenlands bestuur soms uitermate pijnlijk.



**Verzonden:** donderdag 20 november 2014 7:57

**Aan:** 'anp@news.reuters.com'; 'communicatie@nos.nl'; 'communicatie@zutarr.drp.minjus.nl'; 'info.publiekencommunicatie@minaz.nl'; 'voorlichting@raadvanstate.nl'

**CC:** 'denhaag@depersdienst.nl'; 'voorlichting@eerstekamer.nl'; 'voorlichting@rekenkamer.nl'; 'voorzitter@stidag.nl'; 'voorlichting@best-dep.minjust.nl'; 'raad@rvdj.nl'

**Onderwerp:** protocol voor slachtoffers van corruptie en belangenverstrengeling in de rechtspraak

L.s., aan de Nederlandse media. ( [www.sdn.nl/maillinglijsten.htm](http://www.sdn.nl/maillinglijsten.htm) )

Op 20 november 2014 werd om 13.00 uur in de rechtbank van Alkmaar voor het eerst een verklaring gevraagd aan de rechter of hij/zij zich boven de wet stelt, dan wel dat hij/zij net als andere Nederlanders de wettelijke plicht volbrengt om als kennisdrager van strafbare feiten, die gepleegd zijn door een beëdigde functionaris, aan te geven bij het Openbaar Ministerie. De massale bewijslast van ronduit crimineel gedrag en machtsmisbruik van ambtelijke personen en organisaties is overweldigend. Daarom deze [oplossing voor rechtsweigeren](#) en (opzettelijke) dwaling door de rechter.

U wordt verzocht om journalistieke aandacht aan dit bijzondere proces te geven. Zie mijn verklaring op internet: <http://www.sdn.nl/pdf/protocol-voor-een-slachtoffer-van-corruptie-en-belangenverstrengeling-in-de-rechtspraak.pdf>

Ir. R.A.A. Rietveld  
De Boogaert 70  
1801 GR Castricum

P.s. De bijlage is op voorhand met bevestiging van ontvangst afgegeven aan de balie van de rechtbank in Alkmaar. De gedaagde burger heeft voor het eerst in de geschiedenis de mogelijkheid om de integriteit van de rechters te toetsen, voordat de rechtsprocedure wettelijk een aanvang kan nemen. Dat kan wanneer nog voordat de gedaagde zijn identiteit bevestigt waarnaar de voorzitter van het college moet vragen, om te zeggen:

*"Edelachtbare, voordat ik zeg wie ik ben, verlang ik van elk van de leden van het college of zij zelf de wet en hun ambtseer respecteren, door als kennisdrager van strafbare feiten, gepleegd door andere beëdigde functionarissen, daarvan onvervuld aangifte te doen bij politie en/of Justitie".*

Zodat daarmee de integriteit van het functioneren als rechter gewaarborgd is.

Dit, als zekerheid voor de gedaagde die dan daarna zijn/haar identiteit kenbaar maakt. Het feit dat in Nederland geen grondwettelijk hof bestaat waaraan de rechtspraak in ons land kan worden getoetst; en evenmin een Hof van Cassatie, ontstaat nu de mogelijkheid om rechterlijke dwaling te voorkomen. Dit is nu nog de enige mogelijkheid de rechtsgang ook naar de geest van de wet te laten effectueren. Gesjoemel, zoals dat gebeurd is bij het Hof in Arnhem, wordt dan uitgesloten. Zie: [www.sdn.nl/rietveld-aangifte-30.htm](http://www.sdn.nl/rietveld-aangifte-30.htm).

Veel klokkenluiders in ons land stuiten constant op de muur van het zwijgen, zowel in de politiek als in de massamedia. Op de internationale conferentie van [Whistleblowers](#) in Amsterdam waren uit de hele wereld honderden afgevaardigden die allen pleitten voor meer bescherming van [klokkenluiders](#) die nu nog door hun overheid worden gemengeld. Dit, omdat zij met onthulling en bewijs van wanpraktijken, naast crimineel gedrag door personen en autoriteiten met gevestigde belangen op machtsposities, die van de elite ernstig kunnen schaden.

Een heel fraai voorbeeld van overheidscriminaliteit op het hoogste niveau vindt men op [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl).



1.v.m. Waaking rechtbank op 20-11-2014 12.45 uur  
L.s., aan de Nederlandse media. ( [www.sdn1.nl/maillinglijsten.htm](http://www.sdn1.nl/maillinglijsten.htm) )

Op 20 november 2014 zal om 13.00 uur in de rechtbank van Alkmaar voor het eerst een verklaring worden gevraagd aan de rechters of hij/zij zich boven de wet stellen, dan wel dat hij/zij net als alle andere Nederlanders de wettelijke plicht volbrengt om als kennisdrager van strafbare feiten, die gepleegd zijn door een beëdigde functionaris, deze wetsovertreder aan te geven bij het Openbaar Ministerie. De massale bewijslast van ronduit crimineel gedag en machtsmisbruik van ambtelijke personen en organisaties is overweldigend.

U wordt verzocht om journalistieke aandacht aan dit bijzondere proces te geven. Zie de verklaring: [www.sdn1.nl/pdf/protocol-voor-een-slachtoffer-van-corruptie-en-belangenverstrengeling-in-de-rechtspraak.pdf](http://www.sdn1.nl/pdf/protocol-voor-een-slachtoffer-van-corruptie-en-belangenverstrengeling-in-de-rechtspraak.pdf)

Ir. R.A.A. Rietveld  
De Boogaert 70  
1801 GR Castricum

20 NOV. 2014

P.s. De bijlage is op voorhand met bevestiging van ontvangst afgegeven aan de balie van de rechtbank in Alkmaar. De gedaagde burger heeft voor het eerst in de geschiedenis de mogelijkheid om de integriteit van de rechters te toetsen, voordat de rechtsprocedure wettelijk een aanvang kan nemen. Dat kan wanneer nog voordat de gedaagde zijn identiteit bevestigt waarnaar de voorzitter van het college moet vragen, om te zeggen:

"Edelachtbare, voordat ik zeg wie ik ben, verlang ik van elk van de leden van het college of zij zelf de wet en hun ambtseed respecteren, door als kennisdrager van strafbare feiten, gepleegd door andere beëdigde functionarissen, daarvan onverwijld aangifte te doen bij politie en/of Justitie";  
en daarmee de integriteit van hun functioneren als rechter gewaarborgd is.

Dit, als zekerheid voor de gedaagde die daarna zijn/haar identiteit kenbaar maakt. Het feit dat in Nederland geen grondwettelijk hof bestaat waaraan de rechtspraak in ons land kan worden getoetst; en evenmin een Hof van Cassatie, ontstaat nu de mogelijkheid om rechterlijke dwaling te voorkomen. Dit is nu nog de enige mogelijkheid de rechtsgang ook naar de geest van de wet te laten effectueren. Gesjoemel, zoals dat gebeurd is bij het Hof in Arnhem, wordt dan uitgesloten. Zie: [www.sdn1.nl/rietveld-aangifte-30.htm](http://www.sdn1.nl/rietveld-aangifte-30.htm).

Het parlement zal, wanneer die handelwijze onder de aandacht van de bevolking komt, gedwongen zijn om als laatste natie in de Europese Unie beide hoven grondwettelijk in te voeren. De willekeur die rechters en raadsheren nu nog kunnen bezigen wordt daarmee afgestopt. Daarom is het in het belang der wet noodzakelijk dat eenieder zich inspant om die grondwetswijziging af te dwingen.

Maak gebruik van de mailinglijsten die beschikbaar zijn om zowel de Kamerleden als de media deze eis van aanpassing van de Grondwet aandacht te geven.

Meer informatie over ons rechtssysteem dat voor verbetering vatbaar blijkt te zijn: [www.sdn1.nl](http://www.sdn1.nl).

P.s.: De rechters/raadsheren die weigeren art. 162 Sv te respecteren kan men wraken.

# Arrondissementsparket Noord-Holland

## Beleid & Strategie

Postadres: Postbus 601, 2003 RP Haarlem

Aan:  
R.A.A. Rietveld  
De Boogwart 70  
1901 GR Castricum

Bezoekadres:  
Simon de Vrieshof 1  
2019 HA Haarlem  
Telefoon 088-6991600

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Beleid & Strategie  
mr. C. Ho Suie Sang  
088 - 699 1600  
17 november 2014

Bij beantwoording de  
datum en ons  
kenmerk vermelden

-  
Uw brief d.d. 13 oktober 2014

Geachte heer Rietveld,

Naar aanleiding van uw brief bericht ik u als volgt.

U hebt op 26 mei 2014 en 27 augustus 2014 aangifte gedaan wegens diverse strafbare feiten tegen R. Mud (officier van justitie), T. Mans (burgemeester van Castricum) en politieambtenaren P. Kloosterman en J.W. Schippers. Ik heb u per brief d.d. 28 augustus 2014 laten weten dat het Openbaar Ministerie geen onderzoek zal gelasten nu uw aangiftes onvoldoende aanwijzingen bevatten voor de verdenking van enig strafbaar feit.

Uit uw brief maak ik op dat u zich niet in deze beslissing kunt vinden en u verzoekt mij nogmaals uw aangiftes in behandeling te nemen. Ik zie in de inhoud van uw brief echter geen aanleiding om anders over de zaak te denken en persister daarom bij mijn beslissing.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

hoofdofficier van justitie,

mr. B.W.J. Steensma





## de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

Dhr. R.A.A. Rietveld  
De Boogaert 70  
1901 GR Castricum

Afdeling Privaatrecht  
Sectie Handel &  
Insolventie Locatie  
Alkmaar  
bezoekadres  
Kruseman van Eltenweg 2  
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres  
Postbus 251  
1800 BG Alkmaar

t (072) 527 4646  
f (072) 527 4722  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 21 november 2014  
contactpersoon A.C. Bosma  
doorkiesnummer (072) 527 47 90  
faxnummer (072) 527 47 22  
ons kenmerk C/14/158460 HA RK 14/157  
onderwerp Wrakingsverzoek: Rietveld/mr. Van Rijn

Geachte heer Rietveld,

Hierbij deel ik mee dat uw wrakingsverzoek betreffende mr. M.C. van Rijn op 20 november 2014 bij de wrakingskamer van de rechtbank Noord Holland, locatie Alkmaar is binnengekomen.

U ontvangt zo spoedig mogelijk nader bericht over de behandeling van uw verzoek.

Hoogachtend,

De griffier,

Aan de rechtbank te Alkmaar  
Postbus 251  
1800 BG Alkmaar

Castricum, 24 - 11 - 2014

Inzake: achteraf wraken van ook rechtszaken op 21 - 11 - 2014 door mr. B. Liefding - Voogd voorgezeten (zaaknummers ALK 14 - 458 WSFBSF zowel ALK 14 / 973 WAO). Daar er pas na het einde van zitting 2 van de 2 zittingen de melding werd gedaan dat het dossier van Madelon Rietveld geheel niet voor de rechter beschikbaar zou zijn gesteld. Zie in bijlage de stukken met ontvangststempel van rechtbank te Alkmaar die aangeven dat er wel degelijk ook een dossier voor mr. B. Liefding - Voogd is aangereikt bij de Griffie aangaande ook de beroepszaak van Madelon Rietveld.

Geachte mr. B. Liefding - Voogd, zowel mr M.C. van Rijn,

De rechtszaak voorgezeten door u rechter mr. B. Liefding - Voogd op 21 - 11- 2014 met nummer ALK 14 - 458WSFBSF zowel ALK / 973 WAO worden alsnog gewraakt. Daar u mr. B. Liefding - Voogd pas na ruim een uur, als de eerste zaak al gesloten is, in de tweede zaak met nummer ALK / 973 WAO aangeeft dat u geen dossier verkregen zou hebben van M. Rietveld. Zowel na de eerste zaak als de tweede zaak heeft u mr. Liefding - Voogd de ernstige conclusie kunnen trekken dat UWV op degoutante werkwijze aangeeft tot nul euro beslag te leggen. Voor u en collega rechters moet nu wel zeer duidelijk zijn dat ernstige misdrijven opzettelijk worden veroorzaakt door UWV en hun opdrachtgevers, tevens UWV individu op de zitting met grijnzende gezichten aangeven mensen ook financieel opzettelijk kapot te maken door een beslagvrije voet aan te houden van nul euro.

Vandaar mijn scherpe opmerking tegen UWV criminelen bij verlaten van de zitting op vrijdag 21 - 11 - 2014 dat men zelfs zo een ernstige zaak lachwekkend vind als UWV crimineel, dit wel af te lezen aan die UWV koppen. Dit betreft dus iets anders als door niet goed te luisteren u de verkeerde conclusie zou kunnen trekken dat Rietveld de zaak lachwekkend zou vinden, nu niets is minder waar.

Tevens geef ik wederom ook in deze tekst aan dat zaken van Rietveld door wat voor te verzinnen grappen dan ook bij de rechtbank Alkmaar, dan wel die van zijn dochter ernstig getraïneerd - gefrustreerd worden door medewerkers werkzaam bij de rechtbank. Hierbij geef ik met nadruk aan dat ondergetekende niet beweerd dat de rechters de ingeleverde dossiers/zaken opzettelijk achterhouden. Dat u mr. Liefding - Voogd bij aanvang de mededeling niet gelijk doet aan Madelon Rietveld dat u geen dossier heeft verkregen, betreft een der reden de zaak ook in deze tegen de rechtbank te wraken. Tweede dan wel even zwaarwegend punt betreft dat u mr. Liefding Voogd persoonlijk hoort van een UWV crimineel dat zij misdrijven plegen met bijna dode personen als gevolg, huisuitzetting aan de orde is, behandeld door u collega mr. van Rijn, en een ieder dit weer maanden laat sloffen zonder het art. 162 Strafvordering toe te passen als rechters tegen o.a. UWV-VAN DER MEER & PHILIPSEN/Gemeente Castricum, zowel CJIB. Deze van cruciaal belang zijnde stap zowel wettelijk verplicht als kennisdrager van ernstige strafbare feiten onverwijld aangiften te doen als rechter heeft u zelfs bij het horen van de misdadige werkwijze door UWV medewerkster niet gedaan. Ondanks dat ook u de wetenschap heeft wat UWV voor nachtmerrie heeft veroorzaakt over



lengte van jaren, dan wel jarenlang hen misdrijven gewoon te laten toepassen, en zij dit in 2014 nog kunnen doen, en wel met een misselijke makende grijns op hun kop!

Rest zij geen verdere tekst nodig dan u beide rechters te wijzen op aansprakelijkheid stelling (SCHADEPLICHTIG ZIJN DOOR RECHTBANK) - mijnerzijds, ook aangaande nu de puinhopen met huisuitzetting, zowel mijn ernstige gezondheid verslechtering etc. Zie het boekwerk met bewijslast inmiddels bij rechtbank te Alkmaar. Of heeft ene Hr. R. Mud de dossiers soms bij de rechtbank te Alkmaar wezen ophalen op donderdag 20 - 11 - 2014? Ondergetekende kwam R. Mud namelijk tegen bij de rechtbank Alkmaar toen hij deze verliet. Uiteraard weet u als rechters dat de bewijslast van Rietveld ook tegen R. Mud en zijn gevolg vernietigend zijn betreffende het imago van de rechtspraak dan wel ook door zijn toedoen, plus een tot op het bot corrupt politiekorps NHN, de schade van Rietveld en WAT ZIJN 2E GEZIN WAS niet meer is te bevatten. Ook mijn strafpleiter te Amsterdam is vandaag in ieder geval op de hoogte gesteld, deze de strafzaak doende tegen Buitenlandse Zaken, zie hiervan tevens de enorme reeks van documenten/foto's door ondergetekende tevens de rechtbank aangeleverd.

Ter info, heeft Rietveld heden medicatie nummer 14 verkregen om nog ernstigere infectie overal in het lichaam (door u waar te kunnen nemen mr. Liefing Voogd op vrijdag 21 - 11 - 2014) aan linkeroog van Rietveld. Kort samengevat, medisch team is wederom op de hoogte, ook van de twee voorbijgaande rechtszaken op 20 zowel 21 - 11 - 2014.

Hoogachtend,

R.A.A. Rietveld  
De Boogaert 70  
1901 GR Castricum

Rietveld  
ijnsstraat 38  
1 Castricum

Citaat:

#### **Wraken na de zitting**

Ook na de zitting is het mogelijk dat u de rechter wraakt; dat moet weer schriftelijk geschieden. Dit is echter alleen mogelijk als de rechter nog geen uitspraak heeft gedaan. U geeft dan in een brief aan waarom u de rechter op de zitting partijdig vond en u vraagt om de rechter alsnog te wraken. Als er eenmaal een uitspraak van de rechter ligt, is het niet meer mogelijk om de rechter te wraken.

PS. Met nadruk geeft R. A. A. Rietveld nog aan de opmerking – bedreiging v.d. premiejager gestuurd door Kennemerwonen dat hij voorlopige voorzieningen zou gaan treffen. Moge veronderstellen dat u deze bedreigingen blokkeert mr. M.C. van Rijn en tevens art. 162 Strafvordering gaat toepassen zoals u al op de zitting van 20 - 11 - 2014 had moeten doen.

- ▣ Rubrieken bij de Sociale Databank Nederland
- ▣ Analyse Integriteit Rechterlijke Macht
- ▣ Briefwisseling met Gerechtshofpresident mr. F. v/d Winkel: [Brief 1](#), [brief 2](#), [brief 3](#), [brief 4](#), [brief 5](#)
- ▣ De Omerta van de Raad van Non-discipline weinig minder dan 'n doofpot zegt Rudolf Rietveld
- ▣ Twee Vandaag op 25 juli 2005: De Nederlandse rechtsstaat blijkt een absolute illusie
- ▣ Nederlandse Staat aangeklaagd bij de Verenigde Naties door drie Nederlandse burgers
- ▣ Het Teernstra-archief over o.a. letselschade met: Recht in de ogen gekeken
- ▣ Geconstateerde rechtsweigering ter protectie van de belangen van de minister van Financiën
- ▣ Integriteit van de rechtspraak in Nederland staat ter discussie
- ▣ Blik achter de schermen v/d rechtspraak in de lezing van oud-raadsheer mr. dr. Wicher Wedzinga
- ▣ Ook recht is te koop in Nederland, een overzicht van foute advocaten
- ▣ Jhr. mr. J.G. Reuchlin: De integriteit van de rechtspraak in Nederland staat ter discussie
- ▣ De Advocatenwet die in de praktijk niets voorstelt
- ▣ Donner: advocatuur moet privileges opgeven. Krijgt Nederlandse Orde van Advocaten concurrentie?
- ▣ Door het procesmonopolie worden rechtzoekenden jaarlijks door advocaten voor € 3 miljard geplukt
- ▣ Agressie tegen advocaat vaak eigen schuld
- ▣ Brief van R.M. Brockhus aan president Schipper van het Gerechtshof in Amsterdam
- ▣ Nederlandse Staat aangeklaagd bij VN door drie Nederlandse burgers
- ▣ Nederlandse Staat aangeklaagd bij VN. Drie Nederlandse burgers
- ▣ De Omerta van de Raad van Non-discipline weinig minder dan 'n doofpot zegt Rudolf Rietveld
- ▣ Integriteit van de rechtspraak in Nederland staat ter discussie
- ▣ De Hoge Raad heeft een strafrechter ontslagen wegens ondermaats presteren
- ▣ Het Nederlandse rechter-plaatsvervangerschap is uniek in de wereld. Nergens is dat toegestaan
- ▣ Rechter Otte: Een kijkje achter de schermen van de rechtspraak
- ▣ Meer klaarheid bij toewijzing rechter
- ▣ Raadsheer Otte: Kwaliteit rechtspraak lijdt onder werkdruk en grote aantal zaken
- ▣ Brandbrief aan de presidenten van rechtbanken over de integriteit van de Rechterlijke Macht
- ▣ Brandbrief aan de presidenten van rechtbanken over de benoeming van hun rechters
- ▣ Algemeen Dagblad van 25 november 1999: Juridische hulp en de valkuilen voor de cliënt
- ▣ Brief aan presidenten van rechtbanken: Gebrek aan onpartijdigheid kan vertrouwen ondermijnen
- ▣ De Amsterdamse rechtbank heeft een jury van gewone burgers in het leven geroepen
- ▣ Rechters moet ook aansprakelijk worden: Schade kunnen verhalen op de rechter
- ▣ Rechters zijn boos op het Openbaar Ministerie
- ▣ Kwaliteit lijdt onder werkdruk en grote aantal zaken
- ▣ Het IRM-rapport doet verbijsterende onthullingen over de verwording van ons justitieel apparaat
- ▣ Weer wordt een rechter vervolgd om een ambtsmisdrijf
- ▣ HP/De Tijd: De vechtende rechter
- ▣ Gevaarlijke kritiek op rechterlijke macht (en het OM)?
- ▣ Richard Kluun is woordvoerder voor de eisers van een failliet verklaard bedrijf en insolventie
- ▣ Hoge Raad zegt: Het is een vervalsing van de ambtelijke instructie van oud-minister-Hirsch Ballin
- ▣ Raad van State lijkt meer op een doofpot dan raad voor gerechtigheid met draaideur rechtspraak
- ▣ De Klokkenluiders en hun meldingen aan de Tweede Kamer die doof en blind blijkt te zijn
- ▣ Gevaarlijke kritiek op rechterlijke macht (en het OM)?
- ▣ Brief aan premier Rutte en Dhr. S.A.E. Schrover, directeur Rijksvoorlichtingsdienst
- ▣ De Omerta van de Raad van (Non-) Discipline blijkt weinig minder dan een doofpot
- ▣ Brandbrief aan de presidenten van rechtbanken over de benoeming van hun rechters
- ▣ Rechters aanvaarden gedragscode om onpartijdigheid van magistraten te waarborgen
- ▣ Gebrek aan onpartijdigheid kan het vertrouwen in de rechtspraak zelfs ondermijnen
- ▣ Rechter in Nederland heeft vaak te veel petten op en lijkt daarom niet onafhankelijk
- ▣ Rechters moeten ook aansprakelijk worden om schade te kunnen verhalen op rechters
- ▣ Kwaliteit van de rechtspraak lijdt onder de werkdruk en het zeer grote aantal zaken
- ▣ Antecedentenregisters van juristen om mogelijke belangenverstrengeling te ontwaren
- ▣ Integriteit van de advocatuur staat ter discussie zegt advocaat mr. [Mic van Bremen](#)