

De Hoge Raad der Nederlanden
t.a.v. de Procureur-Generaal
Postbus 20303
2500 EH Den Haag

Inzake: Ontbrekende stukken in Wob-verzoek.
Ons kenmerk: Illegale richtlijn.
Cc: div.

Datum: 15 september 2017

Edelachtbare heer,

1/3

Na aanleiding van meerdere klachten over een “illegale richtlijn” van een voormalig Minister van Justitie, betreft het seponeren van aangiften faillissementsfraudes indien hier curatoren bij betrokken zijn en het verwerpen van eventuele hierop volgende ex, art. 12 procedures, gericht aan het College van Procureurs-Generaal, zou door de P.G. van de Hoge Raad een onderzoek zijn gedaan.

Volgens de door het Ministerie vrijgegeven stukken uit een door ons ingediend Wob-verzoek, bleek dit onderzoek zich te hebben beperkt tot vragen aan het Ministerie, de minister van Justitie en het College van P.G.’s.

Hier werden uiteraard ontkennende antwoorden op gegeven, waaronder die van voormalig minister Opstelten, waarvan bekend is dat deze met de waarheid op zeer creatieve wijze weet om te gaan.

Dit was een onderzoek waarbij uitsluitend de verantwoordelijken naar hun schuldvraag werd gevraagd en de bevindingen van de P.G. van de Hoge Raad kennelijk uitsluitend zijn gebaseerd op deze navraag.

Hiervan is bij een door ons ingediend Wob-verzoek correspondentie tussen de P.G. en het ministerie vrijgegeven.

De conclusie dat de “illegale richtlijn” een falsificatie zou betreffen gaat volledig van de antwoorden van de verantwoordelijken uit, zoals uit de gegevens uit het Wob verzoek blijkt.

Hiernaast is dit door de P.G. aangevuld met meerdere persoonlijke mededelingen en mededelingen waarvan de herkomst onduidelijk en volkomen onjuist is.

Want uit de vrijgegeven stukken van het Wob verzoek blijkt nergens dat de P.G. gebruik heeft gemaakt van de expertise of gegevens van derden en/ of deskundigen, zoals uit zijn conclusie en bewoordingen blijkt.

De P.G. is aldus opgetreden als rechercheur, forensisch expert, psycholoog, deskundige in grammatica, it-deskundige, beoordelingsdeskundige enz. enz.

De conclusies van de P.G. blijken hoofdzakelijk op zijn “gezaghebbende” meningsuiting en “weledelgestrengde” waardeoordeel te steunen, want uit de gegevens van het Wob-verzoek blijkt dat de P.G. geen gegevens of verklaringen van deskundigen heeft bijgevoegd.

Hiernaast heeft het Ministerie van Veiligheid en Justitie na het Wob-verzoek bevestigd deze gegevens niet in bezit te hebben en dus ook niet van de P.G. van de H.R. te hebben ontvangen.

Alle door de P.G. genoemde redenen dat “richtlijn van een voormalig minister” een falsificatie zou betreffen worden niet ondersteund door uitkomsten van juist onderzoek en mededelingen van deskundigen, maar berusten uitsluitend op de antwoorden van de betrokkenen aangevuld met de persoonlijke mening van de P.G., zoals uit de vrijgegeven stukken blijkt.

Ook ontbreekt in het Wob verzoek een eerder aangetekend schrijven aan de Minister van V.&J. Opstelten, verstuurd (de minister in handen) met verzoek om vrijwaring van vervolging en represailles van de klokkenluider bij het nader bekend maken van deze en meerdere illegale richtlijnen door de Minister uitgegeven.

Tenzij de huidige Minister en het Ministerie van Veiligheid en Justitie deze stukken heeft achtergehouden, hetgeen bij vrijgave van de gegevens na het Wob-verzoek en een hierna gehouden hoorzitting bij het Ministerie van V.&J. door deze ten stelligste wordt ontkent, zijn deze gegevens door de P.G. van de H.R. achtergehouden.

De P.G. zou zich dan direct strafbaar hebben gemaakt aan een misdrijf volgens Art. 227b WvSr. (nalating verstrekking gegevens)

Wij kunnen er aldus zeker van zijn dat wegens het ontbreken van de ter ondersteuning van door de P.G. genoemde redenen, dat zijn “oordeel” dat de “richtlijn van de minister” een falsificatie betreft, naast de ontkenningen van betrokkenen, voornamelijk op zijn persoonlijke mening/ waardeoordeel steunt omdat elk deskundig onderzoek betreft de door hem ingebrachte redenen dat het een falsificatie betreft, ontbreekt of is achtergehouden.

De P.G. heeft verklaringen en/of deskundig onderzoek van de volgende en door hem genoemde redenen niet bijgevoegd:

a.

Zijn correspondentie met het O.M. ter bevestiging van de juistheid van het opleggen van aangiften tegen faillissementscuratoren zoals de “richtlijn” aangeeft.

b.

Zijn correspondentie met het Gerechtshof Den Haag, ter bevestiging van het verwerpen van door aangevers aangespannen ex. Art. 12 procedures. Hiermee zou de P.G. de inhoud van de “richtlijn” op juistheid hebben getoetst.

c.

Het eerste schriftelijk en onbeantwoorde verzoek aan voormalig minister Opstelten uit 2013, met verzoek om vrijwaring van degene die deze “illegale richtlijn” vrijgaf en bereid was tot het bekendmaken van meerdere bestaande illegale richtlijnen van de Minister van Justitie en Ministers van V. & J.

Het tweede schriftelijke verzoek aan minister van V.&J. van der Steur met gelijke strekking.

- a. De P.G. van de H.R. heeft de verklaring van de provider niet bijgevoegd i.v.m. het door hem genoemde “niet door het Ministerie gebruikte lettertype” van deze richtlijn.
- b. De P.G. van de H.R. heeft u geen verklaring bijgevoegd van de onderzoeker die meent dat de “illegale richtlijn uit meerdere over elkaar geplakte brieven zou bestaan en hierdoor zwarte lijnen op het papier zichtbaar zouden zijn.
- c. De beoordeling van de taalkundige en ambtenaren, die bevestigen dat de gebruikte terminologie niet in ambtelijke stukken wordt gebruikt ontbreekt, o.a. dat de term opleg mededeling nimmer in ambtelijke stukken wordt gebruikt enz. enz.
Een eenvoudige Google-actie toont aan dat deze evenals de andere argumenten van de P.G. van de H.R. volkomen onjuist en zelfs misleidend zijn.
Enz. enz.

Conclusie:

- De P.G. heeft de door hem genoemde mededelingen van deskundigen wél bijgevoegd maar deze zijn door het Ministerie van V.& J. ter bescherming van de betrokkenen achtergehouden.

Ofwel;

- De P.G. heeft deze achtergehouden in welk geval hij zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van Art. 227b WvSr. (nalaten verstrekking gegevens.)

- De P.G. heeft naar eigen inzicht meerdere zelfbedachte interpretaties aan de ontkennende antwoorden van de betrokkenen toegevoegd met het oogmerk deze “richtlijn” als falsificatie te kunnen bestempelen. (al dan niet op verzoek of in opdracht van van voormalig Minister van V.&J. Opstelten)

In dat geval is er onder meer sprake van overtreding van Art. 227a WvSr. (verstrekking onjuiste gegevens)

Meerdere partijen menen dat er voldoende redenen zijn om strafaangifte tegen de Procureur-Generaal van de Hoge Raad der Nederlanden voor te bereiden.

Hoogachtend

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
Hendrikxstraat 106
5012 BZ Venlo

R. Kluun
mr. G. de Bie