

UWV ZWARTBOEK BLIJKT MILJOENENFRAUDE

2006 Kamerlid Saskia Noorman – van Uyl presenteert haar “zwartboek UWV”...

Datzelfde jaar komt het televisieprogramma Eén Vandaag in één van hun uitzendingen met een item, met de titel: [“Aan de bedelstaf door het UWV”](#)...

Ook de televisieprogramma's “Kassa” en “Radar” besteden, gezien de vele klachten, vaak aandacht aan de puinhopen bij uitkeringsinstantie UWV.

In 2011 komt ook de Nationale Ombudsman, na duizenden klachten, met een [vernietigend rapport](#) over het UWV.

2012 komt de regionale krant “De Stentor” naar aanleiding van de honderden klachten die de redactie in twee weken tijd binnenkrijgen, met een [“Zwartboek UWV”](#).

Begin 2016 verzoekt de Minister van Sociale Zaken & Werkgelegenheid, de Algemene Rekenkamer een [onderzoek te gaan doen naar het UWV](#)...

10 jaar... en het is nog steeds een enorme puinhoop bij het UWV, waardoor nog steeds vele burgers in diepe ellende geraken... Hoe kan dat?

Het antwoord op deze vraag ligt in een hoek waar niemand hem verwacht.

Mijn Naam is Frans Winkel, ik ben een voormalig Buitengewoon Opsporingsambtenaar.

In 2006 ben ik volledig arbeidsongeschikt geworden, en in de WAO beland.

En net als bij al die duizenden klachtendossiers door de jaren heen, kwam ook ik in een situatie terecht waarbij er van alles 'fout' leek te gaan met mijn uitkering.

Ik heb vele jaren juridische procedures gevoerd, en kreeg keer op keer gelijk in de rechtszaal...

Het UWV moest dan steeds weer de boel corrigeren...

Maar achteraf bleek er dan weer of nog steeds iets 'fout' te gaan...

Omdat het UWV kennelijk niet in staat bleek, na gerechtelijke procedures, de 'fout' in mijn dossier te achterhalen, besloot ik in 2012 zelf de fout in mijn dossier proberen te achterhalen.

De afkorting UWV staat voor Uitvoeringsinstituut Werknemers Verzekeringen...

Wat het UWV dus doet, is de werknemersverzekeringen uitvoeren, en gelukkig staan die gewoon in wetboeken.

Ik heb mijn dossier als een casus onder de loep gehouden en ben gaan onderzoeken hoe een WAO volgens het wetboek berekend dient te worden...

Toen kwam ik tot de schokkende ontdekking waardoor het toch kan dat de problemen bij het UWV al 10 jaar onopgelost blijven...

Het UWV blijkt er namelijk zéér bewust een puinhoop van te maken...

Sterker nog, het UWV blijkt op zéér grote schaal en zéér bewust FRAUDE te plegen in deze zogenoemde 'puinhoopdossiers'

UWV blijkt te beweren dat iemands netto-uitkering een bruto uitkering is, simpelweg omdat er toch niemand snapt hoe die rekensommen in het wetboek werkelijk werken...

Advocaten en rechters blijken (onbewust) last te hebben van 'een vlek van blind vertrouwen' als het om de rekensommetjes van het UWV gaat.

Om te laten zien hoe FRAUDE bij het UWV met een (wao)uitkering gaat, gaan we even uit van Jan Modaal.

Jan modaal is geboren op 26 november 1978 en verdient 36.500 bruto per jaar ([modaal inkomen](#)) Jans eerst arbeidsongeschiktheid dag is 1 maart 2016, hij is dan dus 37 jaar oud.

Hij valt in de categorie 80% of meer arbeidsongeschikt.

Het [wettelijk minimumloon op 1 maart 2016](#) is 70,37 per dag.

We hebben nu alle 'variabelen' die er nodig zijn om de WAO-vervolguitkering van Jan Modaal te berekenen.

Om te komen tot het [werkgeversdagloon](#), moeten we de 36.500 delen door 261 arbeidsdagen.
 $36.500 : 261 = 139,85$

Nu we het werkgeversdagloon hebben, kunnen we artikel [21b, lid 2](#) van de WAO toepassen...

werkgeversdagloon	139,85	
minimumloon	70,37	–

	69,48	verschil
$37 - 15 = 22 \times 2 = 44 \%$	30,57	
minimumloon	70,37	
44% van verschil	30,57	+

WAO-vervolgdagloon	100,94	(in de volksmond “ bruto ” uitkering 72,17% van 139,85)

Vervolgens moeten we nu artikel [21 lid 2](#) WAO toepassen.

Jans “uitkering bedraagt” 75% van 100/108 van 100,94 = 70,10. (69,45% van 100,94 WAO-vervolg...)
(50,13% van 139,85 werkgever...)

UWV claimt in brieven dat na het toepassen van artikel 21 lid 2 er een BRUTO-uitkering ontstaat met de naam “Daguitkering” volgens het UWV heeft Jan Modaal recht op:

Bruto WAO-”daguitkering” 70,10 per dag. Jan Modaal komt bruto op ongeveer het wettelijk minimumloon, terwijl hij recht heeft op het wettelijk minimumloon plus 44% van het verschil van wat hij meer verdiende. Jan krijgt **bruto** 50,13% van zijn laatstverdiende loon volgens UWV...?

Het gemene zit hem in de woorden “uw uitkering bedraagt” zoals deze staan in artikel 21... Omdat niemand echt snapt hoe het werkt met bruto en netto, geloofd men allemaal blind in het UWV als deze instelling claimt dat deze formule dan een bruto getal geeft...

in artikel 21 staat in werkelijkheid dat Jan “75% van 100/108 van het WAO vervolgdagloon krijgt uitgekeerd”..... Het gaat hier om het uit te keren bedrag, het in de volksmond genoemde Nettobedrag.

100/108 is voor de inhouding vakantiegeld die er op het bruto plaatsvindt, en vervolgens krijgt Jan 75% van het restant uitgekeerd op zijn rekening, er gaan immers nog premies en heffingen vanaf.

UWV claimt dus dat dit een bruto getal is waar vervolgens nog vakantiegeld, premies en heffingen van ingehouden moeten worden...

Men noemt Jans netto WAO-uitkering in de papieren een bruto “**daguitkering**”, zodat advocaten en rechters blijven geloven dat men het over het WAO-vervolgdagloon heeft.

Hoewel Jan Natuurlijk eerst recht heeft op een 'loondervingsuitkering' heb ik in dit voorbeeld die berekening even achterwegen gelaten...

Jan Modaals berekening was immers om de verwarring tussen bruto en netto-uitkering te laten zien, en om te laten zien wat er gebeurt als men er vanuit gaat als artikel 21 lid 2 de bruto WAO-daguitkering zou zijn, zoals het UWV dus zwart op wit beweerd...

Dat dit ook in het echt gebeurt kunt u in deze UWV-brief zien:

Een werkgeversdagloon van 127,86 geeft een WAO-vervolgdagloon van 90,92 en daarna een "daguitkering" van, volgens het UWV 63,14 **bruto**... met een minimumloon van 66,29... ???



Ons kenmerk
B&B 958.0046.04V mtu

BSN: [REDACTED]

Pagina
3 van 4

Door het dagloon overeenkomstig de daartoe strekkende vordering in beroep bij gewijzigde beslissing op bezwaar nader vast te stellen op € 127,86 is betrokkene naar ons oordeel zeker niet te kort gedaan.

Betrokkene is het niet eens met de hoogte van zijn uitkering. Dit probleem lijkt in overwegende mate te worden veroorzaakt door het feit dat betrokkene maar een beperkte periode aanspraak heeft op een loondervingsuitkering. Hoewel de uitkering eerst in 2008 is in gegaan is het recht op uitkering medio 2006 ontstaan. Medio 2006 was betrokkene, die op 4 oktober 1971 is geboren, 35 jaar. Op grond van artikel 21a WAO heeft betrokkene voor de duur van een half jaar recht op een loondervingsuitkering. **Op het tijdstip dat wij de uitkering op 1 mei 2008 hebben laten ingaan** kan betrokkene op grond van artikel 21b WAO slechts aanspraak maken op een **vervolguitkering** op basis van een van het dagloon afgeleid **vervolgdagloon**. Het vervolgdagloon is gelijk aan het minimumloon verhoogd met een percentage van het verschil tussen het dagloon en het minimum. Het ophogingspercentage is tweemaal het verschil van het aantal jaren tussen het 15e jaar en de datum waarop recht op uitkering ontstaat i.c. 20 maal 2 is 40 %. Het vervolgdagloon kan daarom met ingang van 1 mei 2008 als volgt worden bepaald:

Minimumloon	€ 66,29
Verhoging: <i>SV- Werkgeversdagloon 1-5-2008</i>	
WAO-dagloon	€ 127,86
Minimumloon	66,29
verschil	€ 61,57 X 40 %
	24,63
Het vervolgdagloon	€ 90,92

Zoals vermeld in het aanvullend schrijven van 21 maart 2012 bedraagt de uitkering met ingang van 1 mei 2008 daarom 75 % van 100/108 van € 90,92 = € 63,14 bruto per dag. Geïndexeerd per

Datum	WAO vervolgdagloon	bruto daguitkering
1-7-2008 1,62 %	$92,39 \times 100/108 \times 75\%$	€ 64,16
1-1-2009 1,81 %	$94,06 \times 100/108 \times 75\%$	65,32
1-7-2009 1,26 %	$95,25 \times 100/108 \times 75\%$	66,15
1-1-2010 0,64 %	$95,86 \times 100/108 \times 75\%$	66,57
1-7-2010 0,60 %	$96,44 \times 100/108 \times 75\%$	66,97
1-1-2011 0,59 %	$97,01 \times 100/108 \times 75\%$	67,37
1-7-2011 0,76 %	$97,75 \times 100/108 \times 75\%$	67,88

WAO ART 21 VALS TOEGEPAST LOONDERSVINGSUITK. UIT WAO =

In zijn schrijven van 12 juni 2012 gaat betrokkene uit van een dagloon van € 119,92. Zoals hiervoor vermeld komen wij uit op een dagloon van € 119,93 en geïndexeerd naar 1 mei 2008 op een bedrag van € 126,58. Overeenkomstig de vordering van de raadsman hebben wij het dagloon per mei 2008 evenwel bepaald op € 127,86. Blijkens de brief gaat betrokkene er echter vanuit dat de uitkering gebaseerd dient te worden op het dagloon van € 119,92 en komt hij uit op een bruto

VAN 127,86 werkgeversdagloon blijft nu slechts een uitkering van 64,16 over = bruto + 50% !

BMA05-001

Welke constructie is er nu af te leiden uit deze ene brief...



We zien dat het UWV het WAO-vervolgloon berekend van 90,92.... (Art. 21b lid 2) nu moet men het "uit te keren bedrag daaruit berekenen... en komen tot 63,14 (art. 21, lid2) men plakt er nu alleen héél gemeen het woordje "bruto" achter... en noemen het een "daguitkering"

Wat we ook in deze brief kunnen zien is dat het UWV 'zwart op wit' beweerd dat het minimumloon op 1 mei 2008 een bedrag van 66,29 zou zijn...

Het wettelijk minimumloon is op 1 mei 2008 echter 61,62...

Wat het UWV zwart op wit beweerd is dus niet waar!

Op pagina 4 van diezelfde brief, zien we het UWV hier zwart op wit een verklaring over afleggen: "het wettelijk minimumloon dient nog met het vakantiegeld verhoogd te worden"...

$61,62 + 8\% = 66,55$ en dat is dus nog steeds geen 66,29...

Wederom blijkt het UWV zwart op wit iets te beweren wat niet waar blijkt te zijn!



Ons kenmerk
B&B 958.0046.04V mtu

BSN: [REDACTED]

Pagina
4 van 4

daguitkering van € 83,21. Zoals hiervoor uitvoerig uiteengezet wordt de uitkering echter niet gebaseerd op het dagloon, maar op het lagere vervolgdagloon. Wat overigens de consequenties van het een en ander zijn in het bruto-netto-traject kan ondergetekende van hieruit niet overzien.

In zijn eveneens aan ons toegezonden schrijven, dat betrokkene ter zitting als pleitaantekeningen heeft gebruikt, maakt betrokkene voor zijn berekening melding van een bedrag aan wettelijk minimumloon van € 58,74. Dit bedrag dat inderdaad vanaf 1 januari 2006 geldt heeft betrokkene echter verzuimd te verhogen met de vakantietoeslag, met als resultaat dat hij in die berekening ten onrechte uitkomt op hogere toeslag. Bij onze berekening van de vervolguutkering zijn wij uitgegaan van de bedragen, zoals die gelden met ingang van 1 mei 2008.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

dhr. M.L. Turnhout
Medewerker Bezwaar en Beroep

Verder blijkt uit documenten in het hetzelfde dossier het volgende:

- De man blijkt ook te zijn ingeschreven als werknemer bij het UWV inclusief personeelsnummer. (personeelsnummer: 9580410711)
- De man krijgt geld betaald over nul dagen uitkeringsrecht.
- De man blijkt ook ingeschreven te staan voor een WAZ-uitkering welke in 2004 wettelijk is opgehouden te bestaan.
- UWV blijkt in papieren een werkgever en dus ook een loonheffingsnummer, in hun systeem te hebben staan, waarvan het UWV claimt niet te weten wie die werkgever is... terwijl uit andere stukken uit hetzelfde dossier, zeer duidelijk aantoonbaar is dat deze onbekende werkgever het UWV zélf blijkt te zijn. (Loonheffingsnummer: 810220350L33)
- Al jaren ontvangt de man van de belastingdienst een behoorlijke naheffing omdat er aan de belastingdienst door het UWV twee uitkeringen voor de man worden doorgegeven.
- Uit dossierstukken blijkt ook dat er duizenden euro's als 'uitbetaald' geboekt zijn, welke de man nooit heeft ontvangen.

Winter

pagina 2 van 6

Bdat	Edat	Loon SV	VT betaald	VT opbouw	EP betaald	EP opbouw	Dagen	Uren	Opm
2006	2006								
01-12-2006	31-12-2006	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
Werkgever: 810220350L02 UITVOERINGSINSTITUUT WERKNEMERSVERZEKERINGEN									
Personeelsnr		9580410711							
Begindatum IV		23-05-2006							
Einddatum IV									
Soort IV		Samenloop WAZ of WAO met Wajong zowel gelijktijdig als volgtijdelijk				01-02-2008			
Soort IV		Wet werk en ondersteuning jonggehandicapten (WAJONG)				01-12-2007 - 31-01-2008			
Soort IV		Samenloop WAZ of WAO met Wajong zowel gelijktijdig als volgtijdelijk				23-05-2006 - 30-11-2007			
Verzekerd WAO	Nee					01-12-2007 - 31-01-2008			
Verzekerd WAO	Ja					23-05-2006 - 30-11-2007			
Verzekerd WAO	Ja					01-02-2008			
Verzekerd WW	Ja					23-05-2006 - 30-11-2007			
Verzekerd WW	Ja					01-02-2008			
Verzekerd WW	Nee					01-12-2007 - 31-01-2008			
Verzekerd ZW	Nee					01-12-2007 - 31-01-2008			
Verzekerd ZW	Ja					23-05-2006 - 30-11-2007			
Verzekerd ZW	Ja					01-02-2008			
Bdat	Edat	Loon SV	VT betaald	VT opbouw	EP betaald	EP opbouw	Dagen	Uren	Opm
01-12-2007	31-12-2007	€ 0,00	€ 0,00	€ 80,91	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-01-2008	31-01-2008	€ 0,00	€ 0,00	€ 82,00	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-02-2008	29-02-2008	€ 1.025,94	€ 0,00	€ 82,00	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-03-2008	31-03-2008	€ 2.930,72	€ 79,44	€ 134,12	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-04-2008	30-04-2008	€ 1.021,15	€ 0,00	€ 81,84	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-05-2008	31-05-2008	€ 1.981,41	€ 957,10	€ 81,95	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-06-2008	30-06-2008	€ 1.021,15	€ 0,00	€ 81,84	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-07-2008	31-07-2008	€ 1.826,35	€ 0,00	€ 145,83	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-08-2008	31-08-2008	€ 1.303,47	€ 0,00	€ 104,18	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-09-2008	30-09-2008	€ 1.303,47	€ 0,00	€ 104,18	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-10-2008	31-10-2008	€ 1.303,47	€ 0,00	€ 104,18	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-11-2008	30-11-2008	€ 1.303,47	€ 0,00	€ 104,18	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-12-	31-12-								

<http://winter.ha.uwv.nl/winter/polis/persoonsgegevens.seam>

26-5-2011

(Wel geldt bij Nul dagen WAZ-uitkeringsrecht, onder personeelsnummer 9580410711)

Winter									
pagina 5 van 6 X									
Bdat	Edat	Loon SV	VT betaald	VT opbouw	EP betaald	EP opbouw	Dagen	Uren	Opm
01-02-2007	28-02-2007	€ 1.538,80	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	20	0	
01-03-2007	31-03-2007	€ 1.538,80	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	20	0	
01-04-2007	30-04-2007	€ 1.538,80	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	20	0	
01-05-2007	31-05-2007	€ 1.923,50	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	25	0	
01-06-2007	30-06-2007	€ 230,82	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	3	0	
01-07-2007	31-07-2007	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-08-2007	31-08-2007	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
Werkgever: 810220350L26 UITVOERINGSINSTITUUT WERKNEMERSVERZEKERINGEN									
Personeelsnr									
Begindatum IV		03-09-2007							
Einddatum IV		27-04-2008							
Soort IV		Uitkeringen in het kader van de Ziekwet (ZW) en de vrijw.verz. Ziekwet (incl. Toeslagenwet) 07-05-2007							
Verzekerd WAO		Ja		07-05-2007		- 31-12-2008			
Verzekerd WAO		Nee		01-01-2009					
Verzekerd WW		Ja		07-05-2007		- 31-12-2008			
Verzekerd WW		Nee		01-01-2009					
Verzekerd ZW		Ja		07-05-2007		- 31-12-2008			
Verzekerd ZW		Nee		01-01-2009					
Bdat	Edat	Loon SV	VT betaald	VT opbouw	EP betaald	EP opbouw	Dagen	Uren	Opm
01-10-2007	31-10-2007	€ 3.116,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	40	0	
01-11-2007	30-11-2007	€ 7.910,28	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	102	0	
01-12-2007	31-12-2007	€ 1.947,50	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	25	0	
01-01-2008	31-01-2008	€ 1.578,33	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	20	0	
01-02-2008	29-02-2008	€ 1.579,40	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	20	0	
01-03-2008	31-03-2008	€ 1.144,05	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	25	0	
01-04-2008	30-04-2008	-€ 1.851,62	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	20	0	
01-05-2008	31-05-2008	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
01-01-2009	31-01-2009	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	0	0	
Werkgever: 810220350L33 <werkgevergegevens niet gevonden>									
Personeelsnr									
Begindatum IV		01-01-2001							
Einddatum IV		04-05-2008							

L33 “werkgeversgegevens onbekend” (alle zelfde nummers met ander L-code = UWV) werkgeversnummer 810220350 is dus UWV, raar dat ze zichzelf niet kennen...

3.116,00 euro en 7.910,28 uitbetaald in november en december...

De bankafschriften van het slachtoffer kunnen aantonen dat dit bedrag nooit is uitbetaald...

Alles in dit dossier duidt op een onomstotelijk bewezen opzettelijke oplichting van zéér grote omvang.

Uitkeringsinstantie UWV weet door hun jaren ervaring, dat advocaten en rechters onbewust 'blind van vertrouwen zijn.

Het UWV weet ook dat ze eerst, dankzij allerlei regels, een paar jaar de tijd hebben om het potentiële slachtoffer, van het kastje naar de muur te sturen. Men heeft de tools om bewust eerst een puinhoop te creëren, wetende dat de burger er al helemaal niets van snapt.

Men is kennelijk vergeten dat er mensen bij het UWV werken...

Mensen van vlees en bloed die ontdekt hebben dat zij dankzij een falend rechtssysteem en falende toezichtinstanties, onder de beschermvleugels van de overheid, heel veel geld achterover kunnen drukken.

Wie dit gelezen en begrepen heeft, ziet hier de reden van 10 Jaar puinhoop bij het UWV...

Men snapt nu waarschijnlijk ook wel waarom de wachtlijsten met de WAO-herkeuringen na 10 jaar nog steeds een 'probleem' blijken te zijn...

(Ik ben dus één van die nooit herkeurde WAO'ers waar men fraude mee blijkt te plegen, men houdt mij juist in die WAO omdat men op die manier behoorlijk veel geld per jaar verduisteren kan.)

Misschien is dat dan ook wel de reden waarom er zoveel mensen in de schuldhulpverlening terecht komen, en bij de voedselbank moeten aankloppen.

En men snapt nu waarom iemand met een uitkering gemiddeld 7% meer kans loopt op [zelfdoding...](#)

Er worden gewoon hele vuile spelletjes met mensenlevens gespeeld door het UWV...

Duidelijk zal ook zijn dat deze vuile spelletjes de reden is achter de inmiddels twee zwartboeken over het UWV.

Helaas blijkt voor het slachtoffer dat keer op keer je gelijk halen bij een rechter, niet zorgt dat ook de achterliggende frauduleuze berekening boven tafel komt...

Dat blijkt namelijk zéér moeilijk te zijn.

In een civiele rechtszaak over een uitkering gaat het altijd maar om twee dingen;

1. Is de uitkering zelf juist... ofwel heeft u recht op deze uitkering, en zijn de regels voor het toekennen van de uitkering goed uitgevoerd.
2. Is het bedrag wat ten grondslag ligt aan de hoogte van uw uitkering juist... in het geval van een WAO-uitkering... is het bedrag van uw werkgeversinkomen juist vastgesteld...

Er is verder niemand meer die kijkt naar de sommetjes die het UWV vervolgens met die getallen moet gaan maken...

Omdat advocaten en rechters ervan uitgaan dat het UWV een overheidsinstelling is, gaan zij er blind van uit dat alles eerlijk gebeurt.

Daarnaast is de meeste sociale wetgeving al zo'n 40 a 50 jaar oud...

...Toen die wetgeving dus inging, waren de advocaten en rechters die zich er nu mee bezig houden, hooguit puber.

Al vanaf het begin van hun carrière, maken instanties de uiteindelijke sommetjes, men is dus niet anders gewend dan daar 'blind op te vertrouwen'.

Tevens is de werkdruk bij rechters dusdanig hoog, dat de civiele rechtszaak die je als burger voert, slechts een 'hamerstuk' is, waarbij de rechtbank in 15 á 20 minuten al tot een vonnis moet komen.

Als burger zit je eigenlijk alleen toe te kijken hoe drie mensen, in een kwartier over jouw leven beslissen.

Natuurlijk probeer je dan als slachtoffer ook bij andere instanties aan te kloppen. Zo ben ik in dit dossier bijvoorbeeld naar de Nationale Ombudsman gestapt... ...telefonisch werd mij al verteld dat de Nationale Ombudsman zich wettelijk gezien, niet mág mengen in persoonlijke UWV-dossiers... Ofwel, de wetgever heeft deze toezichtinstantie bij voorbaat al buitengesloten.

Toen ik ontdekte dat er opzettelijk gefraudeerd werd, heb ik natuurlijk ook aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie...

Het schriftelijk antwoord van de Officier van Justitie (Mw. Mr. Algera):

*Socialezekerheidsrecht valt onder het civiele bestuursrecht,
en dat is zeer ingewikkelde wetgeving, mijns inziens is er geen sprake van een strafbaar feit”.*

Wat de officier niet door heeft, is dat het helemaal niet zo ingewikkeld is...

In dit dossier gaat het om iemand met een 80% of meer WAO... al die andere wetboeken kun je dus al achterwegen laten...

En het recht op die WAO is al vastgesteld, we moeten alleen nog kijken naar waar in het WAO-wetboek de rekenformule staat die men vervolgens moet gebruiken...

Van al die ingewikkelde wetgeving, blijven dan slechts 3 artikelen over... 21, 21a & 21b

Aan de telefoon kreeg ik van een medewerker van het Openbaar Ministerie (Dhr. Staal) te horen:

“We kunnen het wel onderzoeken, maar niemand hier heeft er zin in”

Omdat men als Officier van Justitie nooit met sociale wetgeving bezig is, maakt men zich ervan af door te stellen dat het 'zeer ingewikkelde wetgeving is die onder het bestuursrecht valt'...

De Officier kan natuurlijk moeilijk verklaren “ik snap er gewoon niets van”, dus maakt ze zichzelf er op deze manier vanaf.....

Met de aangever alsook met drie getuigen, heeft het Openbaar Ministerie nooit contact gezocht.

Bij de zitting van de Artikel 12-procedure... het uiterste rechtsmiddel wat een burger heeft... mocht ik als aangever niet eens aanwezig zijn, dit omdat ik de officier intussen een brief had gestuurd waarin ik uitlegde dat het slechts om 3 wetsartikelen ging en helemaal niet zo ingewikkeld is als het lijkt...

Nu weer even terug naar het verhaal van Jan Modaal:

Jan Modaal krijgt als slachtoffer van sociale zekerheidsfraude, die het UWV op zijn uitkering pleegt, nu elke maand ongeveer 20% te weinig....

Een vijfde van zijn maanduitkering wordt dus gestolen...

Jan houdt nu net genoeg over om de vaste lasten in zijn leven te betalen... eten kan hij zich eigenlijk niet meer veroorloven, net als af en toe nieuwe kleren, of het vervangen van spullen die kapotgaan.

Hoe langer dit voortduurt, hoe groter de psychische druk voor Jan gaat worden.

Hij gaat sneller geïrriteerd raken en krijgt steeds vaker woedende buien...

Jan krijgt steeds meer moeite om de eindjes aan elkaar te knopen, en steeds vaker gaat er iets mis met het op tijd betalen van rekeningen. Hierdoor komt Jan nog eens voor extra incasso en

administratiekosten te staan, de financiële puinhoop voor Jan wordt steeds groter.

Langzaamaan gaat hierdoor Jans sociale leven kapot.

Totdat het zolang heeft geduurd en de financiële problemen zo uit de hand lopen, dat Jan besluit een [einde aan zijn leven te maken...](#)

[Weer iemand die voor een trein springt](#) en daarmee zijn gezin, de machinist en anderen een trauma aandoet... niet omdat Jan dat wil. Maar systematisch dagelijks beroofd worden, is voor geen enkel mens vol te houden, Jan kan simpelweg niet anders voor zijn gevoel. Zie ook zijn collectie aan [interviews](#) met politici, ambtenaren, rechters, ministers, officieren van justitie

Hoe groot is deze fraudezaak:

In 2010 verklaard het UWV in een reactie op een artikel in de [Volkskrant](#) dat zij een 2% acceptabele foutmarge hanteren... tevens staat in hetzelfde artikel dat zij ongeveer 1,4 miljoen cliënten hebben... Dan heb je het bij 2% dus al over 28.000 'probleemdossiers' die nooit worden opgelost omdat ze volgens het UWV een *acceptabel foutje* zijn....

Jan modaal hoort bruto 100,94 aan WAO te krijgen maar krijgt Bruto maar 70,10... “daguitkering” een verschil van 30,84 per dag!

$30,84 \times 261 \text{ uitkeringsdagen} = 8.049,24 \text{ per jaar voor één dossier...}$
 $8.049,24 \times 28.000 = 225.378.720,00$

RUIM 200 MILJOEN per jaar!!!
Maar dat is nog niet alles...

Want wat heeft het UWV in hun computer gedaan om Jan ongezien een niet bestaande uitkering uit een uitkering te kunnen geven....

Jan is dubbel ingeschreven bij het UWV, een keer als Jan modaal met een WAO en een BSN, én 1 keer als Jan Modaal ZZP-werknemer bij het UWV op basis van een 0 uren contract, inclusief personeelsnummer... Wat ook verklaard waarom er uitbetaald wordt over nul uren en tevens verklaard, waarom het slachtoffer steeds voor twee uitkeringen wordt aangeslagen door de belastingdienst.

Echter Jan ZZP is gelijk in een WAZ gezet maar dan met een veel lager UWV-werkgeversloon... Jan's echte WAO gaat nu in zijn geheel naar de “zwart geld rekening” van het UWV... ofwel naar de 810220350L33 waarvan het UWV beweerd niet te weten dat ze dat zelf zijn.
Het overboeken van Jan's WAO naar de L33 is een interne handeling en word dus door geen enkele instantie gezien/gecontroleerd.
Gezien de L33 als werkgever bij de belastingdienst en ander instanties niet meer bestaat, kan het UWV vanaf de L33 ongezien geld uitbetalen aan de personen die profiteren van deze fraude....

Weer even terug naar om hoeveel het nu eigenlijk weleens zou kunnen gaan:

Jan's Totale WAO blijkt dus in zijn geheel in de UWV-boekhouding te verdwijnen en niet slechts 20% die Jan dankzij een 2e uitkering minder krijgt...

$\text{Ofwel } 100,94 \times 261 \text{ uitkeringsdagen} = 26.345,34 \text{ per jaar per dossier...}$
 $26.345,34 \times 28.000 \text{ dossiers} = 737.669.520,00$

RUIM 740 MILJOEN per jaar!!!
Naast dat er dus 28.000 onnodige dubbele lagere WAZ-uitkeringen uitbetaald worden....

Naast de bewijsvoering in dit dossier (3 ordners vol), heb ik een min of meer gelijke constructie, zwart op wit aangetroffen in nog 3 dossiers. Verder heb ik het sterke vermoeden van nog 4 andere mij bekende dossiers waarvan ik de stukken niet zelf heb ingezien maar uit verklaringen kan opmaken dat er ook in die gevallen een soortgelijke constructie aanwezig is.

Het UWV noemt de constructie (Het verduisteren van een deel van de uitkering) een “kapdatum”.

Jan Modaal in de Ziektewet...

Jans verhaal begint natuurlijk niet met de WAO-uitkering die hij nu krijgt... zoals eerder vermeld had Jan eerst nog recht op een 'loonderving uitkering'.

Maar voordat hij die loonderving uitkering zou krijgen, heeft Jan eerst in de Ziektewet gezeten...

En zoals in al die zwartboek dossiers begint het met verschillende uitkeringen natuurlijk behoorlijk ingewikkeld te worden... zoals ik al aangaf, het UWV heeft een paar jaar de tijd, om van alles met het potentiële slachtoffer 'uit te halen'...

Om Jans ziektewetuitkering te berekenen hebben we weer het 'werkgeversdagloon' nodig, wat makkelijk is, dat hadden we immers al... 139,85.

Maar voor de berekening zelf zit er een addertje onder het gras... het vakantiegeld.

Jans dagloon was 139,85... dit is inclusief vakantiegeld, omdat het vakantiegeld een deel van je loon is wat je iedere maand apart legt, het is dus gewoon loon en telt mee voor je uitkeringshoogte.

Bij de WAO-vervolguitkering zagen we dat er in de wet al rekening wordt gehouden om ook vakantiegeld te sparen... de 100/108 in artikel 21...

Zoals te zien was op het blad [modaal inkomen 2016](#) kreeg Jan een netto maandsalaris van 2.021...

Dit netto getal is echter exclusief 8% vakantiegeld...

In de ziektewet is dat echter anders... want de ziektewetuitkering is inclusief vakantiegeld.

De ziektewet stelt in [artikel 29b](#), lid 5, dat de ziektewet 70% van het dagloon bedraagt...

$70\% \text{ van } 139,85 = 97,90 \text{ per dag} \dots \times 261 = 25.551,90 \text{ delen door } 12 = 2.129,33$

Wederom spreekt artikel 29b, lid 5 over een 'uit te keren bedrag'... netto dus...

Dat het iets hoger uitkomt dan Jans normale betaling, komt omdat het vakantiegeld nu direct netto word uitbetaald...

Wie nu denkt... hé maar dat is netto dus ongeveer hetzelfde... dat klopt...

Dit is geregeld in het [burgerlijk wetboek, boek 7, Artikel 629](#)...

Men noemt dit doorbetaling van het loon door de werkgever bij ziekte...

Wederom...

In Jans geval maakt het UWV ervan dat die 70% een “bruto” ziektewetuitkering betreft...

Jan moet volgens het UWV bij zijn ziektewet al 30% van zijn inkomen inleveren...

Stelt u zich eens voor... u bent geveld door de griep en ligt drie weken op bed uit te zieken...

Krijgt u dan daardoor 30% minder inkomen...?

Nee dus, dat verlies je pas als je 52 weken in de ziektewet zit, en dus 'arbeidsongeschikt' raakt...

U weet nog wel... het verschil tussen Jans werkgeversdagloon en het WAO-vervolgdagloon...

Dát is hét moment dat iemand die langdurig ziek is, er ongeveer 30% op achteruit gaat, en niet zodra hij in de ziektewet beland, zoals het UWV zwart op wit beweerd.

(En om maar gelijk te laten zien dat het UWV bij meerdere mensen dingen zwart op wit zetten, die niet waar zijn, ditmaal een bewijsstuk uit het dossier van iemand anders...)



POSTBUS 57015, 1040CT AMSTERDAM

De heer

Datum
10 april 2012
Van
UWV Ziektewet
0900 - 92 94 (lokaal tarief)
Ons kenmerk
/ 001

Onderwerp
Toekenning Ziektewet-uitkering

Geachte heer

U of uw (ex-)werkgever heeft bij ons aangegeven dat u met ingang van 30 augustus 2011 ziek bent. Als u ziek bent, kunt u in bepaalde situaties in aanmerking komen voor een Ziektewet-uitkering.

Beslissing en motivering

Uw dienstverband is op 16 maart 2012 beëindigd. Omdat u op die datum ziek was, heeft u recht op Ziektewet-uitkering.

De eerste twee dagen van ziekte gelden als wachtdagen. Daarover wordt geen Ziektewet-uitkering verstrekt, tenzij er sprake is van wachtdagen in voorgaande ziektegevallen. Die ziektegevallen moeten elkaar opvolgen met een tussenperiode van minder dan vier weken. U krijgt daarom per 16 maart 2012 een Ziektewet-uitkering. Ook als u nog tijdens het dienstverband al meer dan twee ziekteperioden heeft doorgemaakt zijn er geen wachtdagen voor u van toepassing.

Deze uitkering is gebaseerd op uw dagloon. Voor de uit te betalen uitkering geldt echter een maximumdagloon van € 191,82. Uw dagloon is gebaseerd op het loon dat u gemiddeld heeft verdiend in de twaalf maanden voorafgaand aan uw ziekte. Dat is € 121,22. Voor uw uitkering gaan wij dus uit van een dagloon van € 121,22. De bruto-uitkering per dag is 70% van dit dagloon. In deze uitkering is ook uw vakantietoeslag opgenomen.

Bent u hersteld? Dan stopt de uitkering. U krijgt daarover van ons altijd een aparte beslissing.

Uit een [intern rapport](#) over fraude, concludeert het Openbaar Ministerie dat de meeste

- a. fraudezaken bij de overheid gebeuren, en
- b. dat dit blijkt te gebeuren omdat er een 'blind vertrouwen' in overheidsmedewerkers is...

Zoals iedereen weet wordt het UWV ook als overheid gezien, en dus vertrouwd men hier ook blind op... Zelfs als er dingen zwart op wit beweerd worden die niet waar zijn, geloofd een rechter zonder daadwerkelijk verder te onderzoeken in het UWV als deze een getal noemt... ongeacht of het genoemde getal een bruto of netto betreft, als het UWV het beweerd is het waar, oordeelt men blind. Hoe het wettelijk berekend is kijkt men in de rechtbank niet meer naar.

Weer even terug naar het verhaal van Jan...

Want Jan had tussen zijn ziekte-uitkering en zijn WAO-vervolguitkering tussendoor nog een uitkering...

...de 'loonderving uitkering' ... de duur van deze uitkering is geregeld in artikel 21a WAO.

Jan is was 37 en heeft dus recht op een half jaar 'loonderving uitkering.

De loonderving uitkering is volgens artikel 21, lid 2

75% van 100/108 van het (werkgevers)dagloon

(Niet te verwarren met het WAO-vervolgdagloon welke later komt...)

Wederom heeft de wet het hier over het uit te keren bedrag...

Jan krijgt het eerst half jaar dat hij in de WAO zit dus 75% van 100/108 van 139,85 uitgekeerd als 'loonderving'... ofwel 97,12 netto...

Net als in de ziekte-uitkering ongeveer gelijk aan wat hij netto bij zijn werkgever verdiende, het is zeg maar de "ziektewet periode in de WAO"

Na dat half jaar heeft Jan recht op de 70,10 netto die we aan het begin van het verhaal berekende...

Nu gaat Jan erop achteruit omdat hij dus langdurig arbeidsongeschikt is.

Jan is echter niet direct in de WAO beland, maar is pas, nadat hij een jaar in de ziekte-uitkering gezeten had, met terugwerkende kracht in de WAO gezet... de loondervingsperiode is dan al lang voorbij... Het UWV heeft nu echter op papier de manier om wat tegen elkaar te moeten verrekenen, waar niemand zicht op heeft omdat het om een terugwerkende uitkering gaat...

Nu beland Jan ongezien, na zijn onterechte **bruto** 70% ziekte-uitkering, in een door het UWV- totaal zelf verzonden **bruto** "daguitkering" uit een WAO-vervolgdagloon...

En kan men claimen dat Jan 75% van 100/108 van het WAO-vervolgdagloon bruto krijgt in plaats van netto... de omdraai truck van het netto naar bruto is nu compleet...

Ofwel het UWV heeft de uitkering in twee brutobedragen "gekap", die zij tegen elkaar kunnen wegstrepen terwijl men het slachtoffer een niet bestaande uitkering geeft, en in dienst neemt bij het UWV als zzp-er met personeelsnummer, en een nul uren contract, bij de werkgever die ze zelf niet kennen maar zelf blijken te zijn, met het loonheffingsnummer 810220350L33, en dan gelijk, de niet meer bestaande WAZ ingaat... de "kapdatum" constructie van het UWV is compleet.

Frans Winkel

Asterstraat 56
2565 TW Den Haag
06-43967333