

HOF VAN DISCIPLINE
Postbus 132
4840 AC Prinsenbeek

Per fax d.d. 7 februari 2007. Faxnr. 076-5484608
Per post d.d. 7 februari 2007.

Rotterdam, 7 februari 2007

Betreft : **Beroep tegen de uitspraak van de Raad van Discipline in het ressort te
's-Gravenhage d.d. 8 januari 2007.**

Inzake : **Klacht G.H. Kucharek tegen mr. H.F.C. Kuijpers.**

DE FEITEN IN HET KORT

- 1) Het is evident dat mr. H.F.C. Kuijpers van KDK Advocaten te Leiden optrad voor Strategos B.V. en de belangen van Strategos B.V. hierbij verwijtbaar heeft geschaad. Immers alle overeenkomsten, contracten en juridische adviezen zijn door Kuijpers geproduceerd.
- 2) Het is juist dat Kucharek géén juridische kennis beheerst, dit was ook de reden om Kuijpers als jurist in te huren, daar Kucharek géén vermogend man is en niet de financiële middelen bezat, is op voorstel van Kuijpers in aandelen (50% van de aandelen) betaald als financiering voor de zaak Kappa Packaging.
- 3) Kuijpers profiteert van de privileges die een advocaat geniet, waaronder vertrouwen en misbruikt deze privileges op een schandalige wijze. Met voorbedachte rade heeft Kuijpers de contracten en overeenkomsten zodanig gemanipuleerd dat Kuijpers de belangen van het octrooi in zijn bezit heeft.
- 4) Tevens schuwt Kuijpers niet om zijn belangen met bedreigingen te behartigen en stuurt één van zijn vele "visitekaartjes" waarop hij staat afgebeeld in zijn toga en zijn wapens, met de tekst eerst schieten dan praten?

Memorie van grieven

- a) Kuijpers heeft de feiten nimmer ontkent, de Raad van Discipline heeft hier tijdens de zitting van 6 november 2006 kennis van genomen.
- b) Kuijpers ontkent als gemachtigde te hebben opgetreden in de zaak Kappa Packaging, ondanks het geleverde bewijs en getuigen heeft de Raad van Discipline deze producties niet gebruikt voor haar beoordeling.

- c) Kuijpers is reeds eerder berispt voor hetzelfde vergrijp, veroordeeld met een berisping door de Raad van Discipline en het Hof van Discipline. Nochtans wordt de klacht van Kucharek door dit vonnis gebagatelliseerd.

Bewijsaanbod

Kucharek biedt aan al zijn stellingen, voor zover nodig te bewijzen door alle middelen rechtens, speciaal door het horen van getuigen, zonder daarmee bewijslast op zich te nemen die rechtens niet op Kucharek rust.

Conclusie

Kuijpers voert een meedogenloze actie tegen Kucharek, die zich verzet tegen dit onrecht, reeds heeft Kuijpers middels bedreiging en terreur jegens de heren T.van Aalen en A.stolk hun belangen pro- deo in zijn bezit.

Ondanks loonbeslag bij de echtgenote van Kucharek, boedelbeslag, schijnprocessen, en valse aanklachten van Kuijpers volhardt Kucharek in zijn strijd tegen dit onrecht.

Dat het U behage, het Hof van Dicipline, om recht te spreken in deze klachtzaak en Kuijpers te schrappen uit het Tableau van de Orde van Advocaten om de maatschappij te beschermen en de Orde van Advocaten te zuiveren.

Hoogachtend,



G.H. Kucharek
Rinze Koopmansstraat 23
3067 AM Rotterdam

Bijlage:

- getuigenlijst;
- visitekaartje Kuijpers.

FEITEN-NOTA

Voorgeschiedenis / samenvatting

N.a.w. gegevens:

KUIJPERS H.F.C.

Adres : Schultz van Hagenstraat 31
 Woonplaats : 3062 XJ Rotterdam
 Tel : 010 – 452.61.55
 Mobiel : 06.214.76.896

K.D.K. ADVOCATEN

Adres : Schipholweg 103
 Woonplaats : Postbus 628 2300 AP Leiden

KUIJPERS H.F.C.

1983 Kandidaat – notaris 1983

1987 Auteur “**Misbruikwetgeving**” en kapitaalbescherming”

Productie 1

1988 **Jurist – kandidaat – notaris en belastingadviseur** voor de firma CS buro voor kontrakt- belastingmanagement, directeur – eigenaar **P. Clements Sparreboom**

Productie 2 + 3

1989 Kuipers treed op als **advocaat** i.v.m. een huur dispuut voor mevrouw M. Verlee te Rotterdam, en declareert mevrouw Verlee, die terecht weigert dit te betalen op advies van haar advocaat mevrouw mr. A.M.A.E. d’Hamecourt.

Kuipers verliest het door hem gestarte kort geding alsmede het hoger beroep

Getuige 1.

1991 Advocaat bij van der Niet advocaten ; beëdiging 1991

De heer mr. L.A. van der Niet produceert een concept antwoordconclusie voor de heer H.Meilink inzake Vlasveld / Kuipers.

Productie 4.

Getuige 2.

1992 Kuipers treedt op als advocaat inzake internationaal recht waarin de heer J.W. Wisse jr. failliet is gegaan.

J.W. Wisse jr.

Productie 5.

a) Overeenkomst Kuipers / Meilink b) Klacht aan de Raad van Toezicht

c) Brief Gavan Duffy Solicitors

d) Notariële verklaring dhr. H. Meilink en dhr E. van Eerden

e) Reactie heer J.W. Wisse aan de Deken Jhr. A.W. Beelaerts van Blokland

f) Klacht aan de Deken van de Orde van Advocaten

1995 Kuijpers wordt vervolgd i.v.m. met aandelenverkoop en benadeling van de weduwe Witzand en wordt veroordeelt door de Raad van Discipline en na verzet bekrachtigd door Hof van Discipline.

Productie 6.

- a) Uitspraak Raad van Discipline b) Uitspraak Hof van Discipline
- c) Conclusie Arrondissementsparket Zwolle d) Proces Verbaal Politie
- e) Getuigenverklaring Kuijpers
- f) Verklaring dhr. P.W.M. Rooswinkel
- g) Verhoor Kuijpers afschrift Politie
- h) getuigenverklaring dhr. Mantel
- i) Notulen aandelenvergadering Stucadoorsbedrijf Witzand BV.
- j) Factuur verkoop aandelen

1999 Beschikking Gerechtshof te Arnhem inzake meinede Kuijpers

Productie 7.

- a) reactie op beslissing
- b) koopovereenkomst Kuijpers/Soalho Lda
- c) reactie dhr. H. Meilink

2000 Advocaat bij K.D.K. advocaten (Kalkman – Dormeier en Kuijpers).
Kuijpers vertrekt bij K.D.K advocaten na ruzie, maar heeft intussen de naam K.D.K advocaten (Kracht Doorzetting en Kreativiteit) met spoed op 25 juli 2003 geregistreerd bij het Benelux merken – en modellen bureau onder de nummers 0732995 en 0732997 dienstmerkklassse advocatuur 42.

2001 Aangifte Smaad en Laster tegen Kuijpers

Productie 8.

2003 Kuijpers handelt sinds 01 – 10 1993 ondermeer onder * - Immobilex licence
KvK. nr .23084221 te Rotterdam

Het optreden als licentie-verlener en licentie-verkrijger (octrooibezitter) in de ruimste zin van het woord (bron Kamer van Koophandel te Rotterdam).

Productie 9.

waarvan de bedrijfsleiding door de statutair directeur dhr. H.J.C. Kuijpers (vader van H.F.C. Kuijpers) Zonnestein 206 te 3332 Zwijndrecht wordt gevoerd sedert 10 – 09 – 1998 tevens fungeert de heer H.J.C. Kuijpers als secretaris van Dutch Fiscal & Legal Strategists (**productie 6 i**).

Tevens handelt Kuijpers onder de volgende vennootschappen:

o DFLS (Dutch Fiscal & Legal Strategist B.V.)	KvK nr .24173362
o Immobilex licence_____	KvK. nr .23084221
o Immobilex Royalties	KvK. nr. 23084115
o Immobilex Finance B.V.	KvK. nr. 23084116
o Immobilex Holding B.V	KvK. nr. 41131310
o Stichting Fundatie Mantel	KvK. nr. 41131310
o mr. H.F.C. Kuijpers Beheer B.V.	KvK. nr. 24179957
o Stichting derden gelden H.F.C.Kuijpers	KvK. nr. 41135896
o Stichting Fundatie mr.H.F.C. Kuijpers	KvK. nr, 41135907
o Stichting fundatie G.H. Kucharek ????	KvK. nr.24348408
o KDK advocaten	KvK niet aanwezig

Productie 10.

Organisatie: Kuijpers

Algemene leiding

Mr. H.F.C/ KUIJPERS H.F.C. – advocaat KDK advocaten te Leiden

Adres : Schultz van Hagenstraat 31

Woonplaats : 3062 XJ Rotterdam

Directie

H.J.C. Kuijpers – voormalig elektricien GTI Fabricom

Adres : Zonnestein 206

Woonplaats : 3332 NZ Zwijndrecht

Juridische zaken

Mr. D.A. Harff - advocaat Harff advocaten te Rotterdam

Adres : Heemraadsingel 202

Woonplaats : 3021 DN Rotterdam 2^{de} Woonplaats België

Voorzitter

Dr. ir. P.de Jager - Manager informatie en communicatie technologie TNO Groningen

Adres : Hoogakkers 7

Woonplaats : 9463 RR Eext

Secretaris

P.Clements Sparreboom (**productie 11**) .

Adres : Golfzichtlaan 18

Woonplaats : 4465 BL Goes

Penningmeester

Ing.ir. R.C.M. Kroon - KPN functionaris

Adres : Spuistraat 605

Woonplaats : 2987 TX Ridderkerk

Stroman

O.Mantel – ex ambtenaar

Woonplaats : Oostwoud

Productie 6H

Chronologisch feitenoverzicht

Middels de gepensioneerde buurman dhr. C.Quint, (die als klusjesman (**zwart**) voor Kuijpers werkzaam was) , en op de hoogte was van de activiteiten van Strategos BV. heeft Kuijpers, dhr. Quint uitgehoord teneinde informatie over Strategos BV. in te winnen.

Getuige 3

Sinds 1993 was Kuijpers buitengewoon geïnteresseerd in octrooien, (**productie 9**) en vernam dat Strategos BV octrooien bezat en innovatieve producten ontwierp.

Productie 12.

Kuijpers zocht op eigen initiatief contact met Strategos B.V. Tijdens het mondelinge onderhoud stelde Kuijpers voor om een vordering te verhalen inzake Kappa – packaging in ruil tot participatie van een nog te ontwikkelen klembus verbinding voor buizen de “**Octrolock**”. Na het onderhoud heeft Kuijpers zijn visitekaartje achtergelaten en de URL van zijn website www.kdk.nl .

Productie 13

Op basis van deze informatie zijn mijn collega uitvinder, dhr. E. Solisa en ondergetekende, akkoord gegaan met het voorstel van Kuijpers, aangevuld met eigen onderzoek.

Productie 14 – 15 en 16

Kuijpers nam tevens contact met de door Strategos reeds benaderde advocate mevrouw mr. F. Quarles van Ufford van Considine advocaten te Den Haag met de mededeling dat KDK advocaten te Leiden door Strategos BV. was aangesteld als gemachtigde in het Kappa – dispuut.

Productie 17 – 18 – 19

Na het vertrouwen te hebben gewonnen, kondigde Kuijpers zijn volgende stap aan met de uitgangspunten “**samenwerking Kucharek – Kuijpers** “ om vervolgens een organogram te presenteren met als doel:

- a) Octrooien juridisch en fiscaal te beschermen (Octroje CV)
- b) G.H. Kucharek en echtgenote te beschermen in een familiestichting (onrechtmatig)

Stichting Fundatie G.H. kucharek

Ter zitting van 23 mei 2006 heeft de heer mr. H.F.C. Kuijpers ten overstaan van de voorzieningenrechter de heer mr. J.W. Heyman en tegenwoordigheid van mr. C.W. van der Wal/de Jong, griffier bekend dat Strategos BV. nimmer enig belang had in de organisatie.

Ondergetekende en de heer Solisa zijn akkoord gegaan na goedkeuring en bevinding van de heer H.Koole accountant van SKH Accountants, Noordeindseweg 6, 2651 CW Berkel en Rodenrijs, tel: 010 - 5116825, met het voorstel van de heer Kuijpers.

Productie 20– 21- 22 -23 -24 - 25 – 26 – 26A).

Getuige 4

- 2004 Conform de afspraken “**samenwerking Kucharek – Kuijpers** “ stelt Strategos BV. Kuijpers een nieuw en innovatieve ontwikkeling voor die in samenwerking met dhr. A. van Aalen en dhr.A.Stolk is ontstaan de “Recycled rubber slipsheet”

Productie 27

2004-1 Kuijpers deelt mede “wegens tijdgebrek géén juridische bijstand te verlenen “conform de mondelinge afspraak” tussen Kuijpers, Kucharek en Solisa. Hierdoor was Strategos BV genooddaakt zonder juridische bijstand de vordering voor de Rechtbank te voeren, met een negatieve resultaat.

2 Om het project te financieren benadert de heer H.Koole ondergetekende, namens Kuijpers, om de WBSO op te lichten middels de relaties van Kuijpers.

Dit voorstel is uiteraard door ondergetekende pertinent geweigerd.

3 De heer E. Solisa en ondergetekende kwamen in contact met de firma Dubré, die bereid was tot een samenwerking tot ontwikkeling van de Octrolock d.d. 26 september 2003 (**Prod. 85**). Tijdens de mondelinge afspraak is door Dubré, Solisa, Kuijpers en Strategos B.V. overeengekomen om een productieovereenkomst toe te zenden: (**Prod. 28**). Deze afspraak is nimmer door Kuijpers verzonden aan Dubré, met als gevolg dat Dubré de gemaakte uren factureerde aan Octroland Gaia CV: (**Prod.29**).

4 Gezien de omstandigheden (octrooiaanvraag) was stoppen géén optie. Daar het werkstuk niet gereed was, is besloten om deze opdracht in overleg met Kuijpers bij de firma V.T.V. te vervaardigen, ondanks mondelinge toezegging van Kuijpers in aanwezigheid van mevrouw Vis, de heer Vis, de heer Peperkamp, de heer Solisa en de heer Kucharek, aan V.T.V. ontkent Kuijpers de opdracht: (**Prod 30**).

2005- 5 Kuijpers staakt het project “Octrolock”. (**Prod.31 – 32 en 33**). Echter tot mijn verbazing stelde Kuijpers voor om het project door te zetten, samen met de heer Kartomo en de heer Kreischer en de heer A. de Raaij (financier) d.m.v. een wurgcontract te dwingen het project te continueren: (**Prod.34 - 35**).

Ondergetekende weigerde pertinent aan deze obscure zaak mee te werken, en protesteerde bij Kuijpers omtrent dit “voorstel” en eiste per direct om af te treden.

Productie 36 Getuigenverklaring

6 Kuijpers **eiste medewerking** als leverancier van technische ondersteuning inzake het vervolg van het “Octrolock” project **in ruil voor een exit regeling**: (**Prod 37**). Gelet op de bijzondere omstandigheden, heeft ondergetekende onder druk van chantage zijn technische medewerking toegezegd..

7 Conform de zakelijke normen heeft ondergetekende alle zakelijke relaties op de hoogte gesteld van zijn voorgenomen vakantie (Hoofdprijs) naar Zuid-Afrika, : (**Prod 38**). Tijdens mijn vakantie trachtte Kuijpers om de exit regeling af te ronden, ondanks mijn verweer dat mijn vakantie Kuijpers genoeglijk bekend was: (**Prod 39**).

8 De fiscale en financiële administratie van Octroland Gaia CV was door de onkunde van Kuijpers enorm, een aantal aanzienlijke crediteuren waaronder de fiscus, Kuijpers die conform de afspraak verantwoordelijk was : (**Prod 20** “samenwerking Kucharek – Kuijpers”). weigerde te reageren en stelde Strategos BV aansprakelijk, gezien de enorme chaos besloot Strategos BV voor haar rekening tot liquidatie van Octroland Gaia CV om een faillissement te voorkomen.

a) uitschrijving Kamer van Koophandel (conform de wettelijke bepaling): (**Prod 40**).

b) schikking met crediteur Dubré en Vis.

c) betaling en opheffing domein host: (**Prod 41**).

d) opheffing postbus

e) opheffing giro rekeningen

f) opheffing octrooi aanvraag : (**Prod 42**).

g) opheffing belasting aansluiting

h) schikking fiscus jaar 2003 en 2004): (**Prod 43 en 44**).

i) opheffing en afrekening telefoon en fax (ISDN lijnen).

k) opheffing en afrekening telefoon en fax (ISDN lijnen).

PAG : 6 VAN 11

9 De reactie van Kuijpers was exorbitant, uitschrijving van Kucharek als bestuurder van Stichting Octroje onvoorwaardelijke aftreden van ondergetekende zonder vereffening): (**Prod 45 en 46**).

Tevens was een "visitekaartje" van Kuijpers bijgesloten, die onmiskenbaar voor niets terug zou deinzen: (**Prod 47**).

Uiteraard heeft ondergetekende hiervan aangifte bij de politie gedaan, met de uitspraak van Kuijpers in gedachte **"als scherpschutter iemand zijn knieschijven op 100 meter kapot te kunnen schieten"**.

10 Vervolgens tracht Kuijpers middels intimidatie, bedreiging, valsheid in geschrifte, oplichting, leugens en bedrog het Nederlandse octrooi van het recyclet rubber slipsheet te bemachtigen:

- a) Middels valse notulen 04/07/05 en oproep: (**Prod 48 en 49**), heeft Kuijpers, de heer R.C.M. Kroon ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Rotterdam (Kuijpers was notabene op vakantie ? (**Prod 50**)).
- b) Op advies van de Kamer van Koophandel is aangifte gedaan bij de politie van deze onrechtmatige inschrijving : (**Bijlagen 51 – 52A – 53 – 54 – 55 – 56**).
- c) Kuijpers meldt vervolgens aan het Octrooibureau, de heer Kroon, beherend vennoot van Octroje CV, Kuijpers machtigt inzake het octrooi ?, tevens verzoekt Kuijpers om de heer E. Solisa te schrappen als mede uitvinder ? : (**Prod 57**).
- d) Kuijpers trachtte de postbank te misleiden, omtrent het opheffen van de door ondergetekende ten naam gestelde rekeningen bij de postbank: (**Prod 58**).
- e) De heer van A. van Aalen werd benaderd door de heer P.J.L. Stello van de firma Trelleborg dat er een schrijven was ontvangen van Kuijpers, omtrent het retourneren van de 4 items, die hij namens Trelleborg had ontvangen. De heer van Aalen deed de heer Stello mede dat de heer Stello de 4 items mocht behouden namens GTA Innovation. Kuijpers trachtte middels de "confidentiality agreement" Trelleborg een som geld afhandig te maken. Onder protest van de heren van Aalen, Stolk en ondergetekende is deze juridische truc voorkomen: (**Prod 59 en 60**).
- f) Mede gezien de handelwijze van Kuijpers, besloten de heren van Aalen en Stolk de samenwerking met Kuijpers te beëindigen, als juridisch adviseur ontpopte Kuijpers al snel tot een eigengereide tiran, intimiderend en bedreigend tegen een ieder die hij zijn wil niet kon opleggen, ondanks afspraken en overeenkomsten notabene door Kuijpers zelf opgesteld: (**Prod 61**).
- g) Gedreven besloot Kuijpers zijn talent als curator in stelling te brengen, om de heren van Aalen en Stolk ieder een sommatie per deurwaardersexploot te laten betekenen met een ongefundeerd bedrag ad. € 53.413,29,- : (**Prod 62 en 63**).
- h) De heren van Aalen en Stolk waren gedwongen door deze infame actie van Kuijpers zich juridisch bij te laten staan door mr. B.G. van Twist, die een verweer naar Kuijpers zond, namens de heren van Aalen en Stolk, echter zonder enig reactie van Kuijpers: (**Prod 64**).
- i) Wederom besluit Kuijpers de heren van Aalen, Stolk en ondergetekende te intimideren met absurde tegenstrijdigheden : (**Prod 65**).
- j) Inmiddels is tijdens de Algemene Vennoten vergadering GTA Innovation CV. d.d. 19/12/05 GTA Innovation CV ontbonden : (**Prod 66**), wat Kuijpers niet weerhoudt om het octrooi illegaal naar een ander octrooi bureau te verplaatsen ? (**Prod 67**) .

- 12** Kuijpers continueert zijn bedreigingen, en start een telefonische en schriftelijke terreur tegen ondergetekende, waarvan aangifte is gedaan bij de politie te Rotterdam. **(Prod 68)** .
- a) De telefonische terreur bevestigt Kuijpers tijdens het verhoor aan de politie te Rotterdam, dit gesprek is door Kuijpers opgenomen als “bewijslast” inzake een valse aangifte ter zake bedreiging met enig misdrijf tegen het leven van Kuijpers gericht, op de opname is enkel de stem van Kuijpers te horen, de opname is een gemanipuleerde versie van het telefoongesprek.
Illustrerend is de reactie van Kuijpers wanneer de rechercheur vraagt; waarom Kuijpers telkenmale telefonisch contact zoekt ? **“géén reactie”** van Kuijpers.
Vervolgens stuurt Kuijpers een kopie van deze valse aangifte naar de zakenrelaties van Strategos BV. tegen deze laster is aangifte gedaan bij de politie **(Prod 69 – 70 – 71 - 72)**.
- b) Kuijpers besluit met behulp van de heer Kroon en de heer Harff om Strategos BV. met zijn specialisatie **“Misbruikwetgeving”** Strategos BV. **“kapot te procederen “** **(Prod 73 – 74- 75 – 76 - 77)** .
- c) Kuijpers en Harff, besluiten de advocaat van Strategos BV, mr. R.Smith te intimideren met de volgende zaken:
- Tuchtzaak Kuijpers
 - Aanzegging Kort geding
 - Aanzegging tijdens rechtzaak tuchtzaak door Harff
 - Het doen (laten) filmen van mr. R.Smit bij het verlaten van de rechtbank.
- Het bovenstaande met succes daar mr. R. Smith te kennen heeft gegeven te stoppen. **(Prod 78 – 79 – 80 – 81– 82)** .
- d) Op advies zijn ondergetekende en echtgenote op een geheim adres ondergedoken, wat Kuipers niet weerhoudt om middels de gerechtsdeurwaarder te informeren naar het schuiladres bij de werkgever van de echtgenote, de werkgever was echter op de hoogte gesteld alsmede de deurwaarder zodoende is het adres nimmer achterhaald door Kuijpers. **(Prod 83 – 84)**.
- 13** Het is evident dat Kuijpers als advocaat en juridisch adviseur heeft gewerkt voor Strategos B.V en GTA Innovation CV : **(Prod 85)** . dit conform de afspraken: **(Prod 20“samenwerking Kucharek – Kuijpers “)**.
Kuijpers had géén ander toegevoegde waarde noch technisch; financieel of zakelijk.
Kuijpers heeft de overeengekomen afspraken, die intrinsiek op vertrouwen berustte verloochend alsmede zijn ambt als advocaat, door zich niet te conformeren aan de minimale gedrag – en fatsoensnormen.

Wanbeleid Kuijpers

1. Voorstel via dhr. H.Koole accountant van Strategos BV. om bij de WBSO diverse projecten te starten op naam van diverse relaties van Kuijpers met als doel loonbelastingsubsidie (fraude) .
Getuige 4 getuigenlijst
2. Overeenkomsten niet nagekomen met firma Dubré te Tilburg
Getuige 5 getuigenlijst
3. Oprichting onrechtmatige familiestichting
Productie 26A
Getuige 6 getuigenlijst
4. Overeenkomsten niet nagekomen met firma VTV
Productie 81A
Getuige 7 getuigenlijst
5. Poging afpersing firma Trelleborg
Productie 81
6. Poging oplichting d.m.v. een “wurgcontract”
Productie 82
Getuigen 8 – 9 getuigenlijst
7. Onrechtmatige uitschrijving K.V.K te Rotterdam van Stichting Octroje CV.
Onrechtmatige inschrijving K.v.K. te Rotterdam m.b.v. valse notulen en handtekeningen
(Kuijpers was immers op vakantie).
Contractuele overeenkomst voor de duur van 5 jaren.
Productie 83
8. Valse notulen i.v.m. het doen aftreden mede uitvinders T van Aalen en A. Stolk.
Productie 92
9. Poging tot afpersing van T. van Aalen en A.Stolk
Productie 93
10. Traineren en saboteren overeengekomen exit-regeling
Productie 39

Rechtsmisbruik Kuijpers

1. Politie onderzoek frustreren, met valse aangifte en gemanipuleerd bewijs
(Prod 68)
- 2) Samenspannen en aanzetten tot “**dood procederen**”
(Prod 75 - 77)
- 3) Beïnvloeding Rechter
(Prod 76)
- 4) Intimidatie mr. R. Smith door Kuijpers en Harff.
(Prod 78 – 79 – 81 - 82)
- 5) Intimidatie getuige dhr. E. Solisa
(Prod 86)
- 6) Valse verklaring Kuijpers
(Prod 87)
- 7) Valse verklaring handlangers Kuijpers
(Prod 88)
- 8) Misbruik Gerechtsdeurwaarder i.v.m adresgegevens
(Prod 83)
- 9) Leugens en insinuaties jegens dhr. P.W.M Rooswinkel
(Prod 6F)

Demonisering – strategie – Kuijpers

- 1) Citaat Kuijpers omtrent dhr. H. Meilink
(Prod 89)
- 2) Aangifte wegens smaad dhr. H.Meilink
(Prod 8)
- 3) Laster en smaad Kuijpers jegens Strategos BV
(Prod 8)
- 4) Leugens en insinuaties aan de Deken dhr.mr. W. Taekema
(Prod 90)
- 5) Beschuldiging tot doodsb bedreiging (ondanks ontkenning de Jager en Kroon)
- 6) Beschuldiging gebruik illegale software ?
- 7) In tegenstelling tot de laster van Kuijpers heeft Kuijpers mijn zakenrelatie in het bijzijn van een klant voor zwarte aap uitgemaakt
Getuigen dhr. E. Solisa en de heer D. Brandes.
(Prod 69)

Conclusie

Kuipers, reeds eerder veroordeelt voor het zelfde vergrijp, continueert zijn praktijken zonder enig besef van normen en waarden.

(Prod 91)

**Het vorenstaande is uiteraard onder gehoudenheid van bewijs
door alle middelen rechtens waaronder correspondentie – E- mail
en getuigen**

Vertrouwende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, ben ik bereid u het één en ander mondeling toe te lichten

hoogachtend,

G.H. Kucharek

Strategos BV
Rinze Koopmansstraat 23
3067 AM Rotterdam



PER FAX 076 – 5484608 (2 PAG.)

Hof van Discipline
Postbus 132
4840 AC Prinsenbeek

t.a.v. mw.mr. I.H. Schouwink

Leiden, 18-05-2007

Dossiernummer:

Uw dossiernummer: **4787**

Inzake: Kuijpers / Kucharek

Behandeld door: mr. H.F.C. Kuijpers

Bijlage(n):

Geachte collega,

Onlangs nam ik kennis van uw aangetekende brief van 10-05-2007. Helaas zie ik mij genoodzaakt – gelet op de daarin aangekondigde samenstelling van het Hof van Discipline en met het oog op mijn procesbelang als beklaagde, mede in verband met artt. 6 EVRM en 14 IVBPR – onderstaand verzoek tot het Hof van Discipline te richten.

Hierbij verzoek ik het Hof van Discipline uiterlijk op 22-05-2007 (per fax 071 – 5661986) mede te delen of het tot de aangekondigde samenstelling van het Hof van Discipline behorende lid de heer mr. P. Heidinga zich zal verschonen van deelname aan de berechting van en beslissing in deze zaak. De (aan mr. Heidinga bekende) redenen en gronden voor dit verzoek laat ik vooralsnog onbesproken, vooralsnog in de veronderstelling dat mr. Heidinga deze redenen en gronden deelt en zich eigener beweging van deelname aan de berechting van en beslissing in deze zaak zal onthouden.

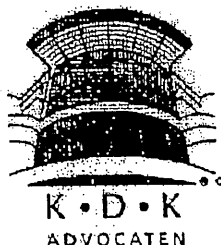
Tevens verzoek ik het Hof van Discipline de behandeling ter zitting te doen registreren door een andere griffier dan u, aangezien uit archiefstukken is gebleken dat u in 1994 ten kantore van

T 071-5249265 F 071-5249266
E INFO@KDK.NL I WWW.KDK.NL

GEBOUW KEY-POINT 2

POSTBUS 628 2300 AP LEIDEN
SCHIPHOLWEG 103 LEIDEN

WIJ AANVAARDEN GEEN AANSPRAKELIJKHEID BEHOUDENS VOORZOVER ONZE BEROEPS-
AANSPRAKELIJKHEIDSVZERZEKERING IN VOORKOMEND GEVAL AANSpraak OP EEN UITKERING GEEFT



PAGINA 2/2

(destijds geheten) Pot Jonker advocaten te Haarlem als advocaat in dienst was van de maatschap, waartoe (destijds) de heer mr. P. Heidinga behoorde.

Indien het Hof van Discipline het verzoek inwilligt, verneem ik gaarne tegelijkertijd de gewijzigde samenstelling van de kamer die deze zaak ter zitting zal behandelen en (uiteindelijk) beslissen.

Hoogachtend,

K • D • K
KRACHT - DOORZITTINGSVERHOOR - KREATIVITEIT

T 071-5249265 F 071-5249266
E INFO@KDK.NL I WWW.KDK.NL

GEBOUW KEY-POINT 2

POSTBUS 628 2300 AP LEIDEN
SCHIPHOLWEG 103 LEIDEN

WIJ AANVAARDEN GEEN AANSPRAKELIJKHEID BEHOUDENS VOORZOVER ONZE BEROEPS-
AANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING IN VOÓRKOMEND GEVAL AANSPRAAK OP EEN UITKERING GEEFT

HOF VAN DISCIPLINE

7 september 2007

No. 4787

Hof van Discipline

Beslissing

Naar aanleiding van het hoger beroep van

G.H. Kucharek

wonende te Rotterdam

klager

tegen:

mr. H.F.C. Kuipers

advocaat te Leiden

verweerder

1. Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage (verder: de raad) van 8 januari 2007, onder nummer R.2660/06.47, aan partijen toegezonden op 8 januari 2007, waarbij een klacht van klager tegen verweerder, ongegrond is verklaard.

HOF VAN DISCIPLINE

vervolg beslissing no. 4787

- 2 -

2.1 Het geding in hoger beroep

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen is op 7 februari 2007 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg
- de antwoordmemorie van verweerder.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 11 juni 2007, waar klager en verweerder, vergezeld van mr. P.A. Harff, zijn verschenen.

3. De klacht

De klacht houdt het volgende in:

Het aanzetten tot georganiseerde criminaliteit
Manipulatie en misbruik van de advocatuur
Diefstal van octrooi
Bedreiging en intimidatie
Terreur en chantage.

4. De feiten

4.1 In overweging 2. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5. De beoordeling

HOF VAN DISCIPLINE

vervolg beslissing no. 4787

- 3 -

- 5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.
- 5.2 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

6. De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage van 8 januari 2007.

Aldus gewezen door mr. J.H.C. Zwitser-Schouten, voorzitter, mrs. A. Beker, P.M.A. de Groot-van Dijken, P.T. Gründemann en M. Meerman-Padt, leden in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 september 2007.

griffier

voorzitter

Voor afschrift conform
verzonden door
mr. I.F. Schouwink
griffier

De beslissing is verzonden op 7 september 2007.

AANTEKENINGEN VAN DE GRIFFIER TER ZITTING VAN HET HOF

van de behandeling van het appel van G.H. Kucharek, wonende te Rotterdam, tegen de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage van 8 januari 2007, gegeven naar aanleiding van de klacht van de heer Kucharek tegen mr. H.F.C. Kuijpers, advocaat te Leiden, no. 4787, op 11 juni 2007.

Samenstelling van het Hof:

Mr. J.H.C. Zwitser-Schouten, voorzitter

Mrs. A. Beker, P.T. Gründemann, P.M.A. de Groot-van Dijken en M. Meerman-Padt, leden

Mr. I.F. Schouwink, griffier

Aanwezig:

- De heer G.H. Kucharek, klager;
 - De heer mr. P.A. Harff, advocaat te Rotterdam;
-

De voorzitter opent de behandeling. Mr. Harff deelt mee dat mr. Kuijpers onderweg is maar vertraagd is met de trein.

De heer Kucharek: De raad begreep de klacht niet. Ik ben wetenschapper. Ik heb onderzoek gedaan. Wij zijn een samenwerking aangegaan. KDK zou werken voor onze stichting. Eerst werkte mevrouw Quarles van Ufford. voor ons. Kuijpers vroeg € 385,= per uur. Het voorstel was 50% van de aandelen plus betaling van de diensten voor € 350,= per uur na de eerste betaling. De zaak Kappa betrof een vordering van € 650.000,=. Die zaak lag al bij Quarles van Ufford. Hij zou er contact mee opnemen en heeft de zaak overgenomen. Wij waren heel verheugd, want we hadden een gratis advocaat. De bedoeling was een constructie op te zetten om de octrooien juridisch/fiscaal veilig te stellen.

Daarom moesten allerlei stichtingen en B.V.'s worden opgericht zodat de fiscus door de bomen het bos niet meer zou zien. De Kucharekstichting heeft een stille vennoot. Dat moest volgens Kuijpers omdat hij anders beticht zou kunnen worden van belangenverstrengeling. De zaak diende en Kuijpers kwam niet opdagen. Hij deed alsof zijn neus bloedde. Ik was als

beherend vennoot uitgeschreven uit het uitvindersregister. Kuijpers had Kroon ingeschreven. Kroon was vervolgens onvindbaar. Toen kwam er een rechtzaak wegens smaad en laster tegen mij. Na de diefstal van mijn bedrijf heb ik aangifte gedaan. Uiteindelijk was Kuijpers eigenaar van het octrooi. Ik werd door Kuijpers bedreigd. Hij zei: "U moet uw aanklacht intrekken, anders schiet ik je dood." Een dagvaarding heb ik nooit gekregen. Maar het vonnis was wel uitvoerbaar bij voorraad. Het hoger beroep loopt nog. Maar hij legt beslag op mijn auto en hij maakte mij uit voor van alles. Het was beledigend en racistisch. En het motief was: "Trek die aanklacht in." Het gevolg is dat ik een hartinfarct heb gehad. Van al die bedreigingen heb ik aangifte gedaan. Hij zit op het randje. Ze nemen alles mee in het onderzoek. Ik zit hier als uitvinder. Ik heb een advocaat ingehuurd en nu is hij eigenaar. Mijn zakelijke partners hebben het opgegeven. Ze hebben hun rechten pro deo overgedragen. Wij hebben een uitvinding gedaan om van versleten autobanden pallets te maken. Ik vecht tegen dit onrecht.

De voorzitter: Dit is een tuchtprocedure.

De heer Kucharek: Een advocaat gaat toch zo niet met zijn klanten om.

De voorzitter: Hij ontkent dat hij voor u is opgetreden.

De heer Kucharek: Ik kan het bewijzen.

Mr. Beker: Dat zegt u, maar u bewijst niets. Kuijpers zegt dat hij nooit is opgetreden en het blijkt ook niet uit de processtukken.

De heer Kucharek: Dat heeft hij gedaan om de belangenverstrengeling te verdoezelen.

Mr. Beker: Dat kan niet. Uit de processtukken blijkt of dat je hebt opgetreden of niet.

De heer Kucharek: Ik ben een leek. Kuijpers was geen specialist. Hij heeft geen specifieke kennis van IE. Wij hebben hem niet benaderd. Hij benaderde ons. Wij hebben het gecontroleerd bij de deken, dat doe ik als wetenschapper. Het klopte dat hij als IE-advocaat

te boek stond. Hij was onze advocaat. Hij stuurde facturen en hij presenteerde zich zo bij relaties. We zijn misleid door de kaartjes. Ik kan het met getuigen bevestigen. Waarom zou hij anders 50% van de aandelen krijgen.

De voorzitter: U was ook wel erg geïnteresseerd in de fiscale constructie.

De heer Kucharek: Dat is niet waar. Wij hebben een registeraccountant, dhr. Hans Koolen, en die deed alles voor ons. Wij kwamen er achter dat de familie-stichting niet deugde. En toen gingen we ook twijfelen aan de kennis van Kuijpers als vennootschapspecialist.

Mr. Kuijpers betreedt de zittingszaal.

De voorzitter: Fijn dat u er bent.

Mr. Kuijpers: De boel is behoorlijk ontspoord.

Mr. Harff: Het gaat om de omvang van de klacht. De verwijten liggen eigenlijk in de strafrechtelijke sfeer. Kucharek en Kuijpers zijn in contact gekomen. Het ging om een veelbelovend octrooi. Kuijpers is voor 25% eigenaar. Binnen 2 jaar moest dat verlengd zijn. Het begeleiden van die procedure kost veel geld. Ik schat in € 500.000,=. De tijd ging dringen en het is niet gelukt het aan een andere partij te verkopen.

De voorzitter: Is het octrooi er nog?

Mr. Harff: In november 2006 heeft een kort geding plaatsgevonden. De uitkomst was dat partijen in mediation zijn gegaan en dat Kuijpers de vrije hand kreeg om zaken te regelen. De octrooi is niet in alle landen, maar wel in een aantal belangrijke landen, gedeponereerd.

De heer Kucharek: Ik had een koper, maar Kuijpers weigerde er mee in contact te komen. Hij is vergeten het octrooi aan te vragen.

Mr. Kuijpers: Dat is absurd. Het octrooi is verleend in Canada, Verenigde Staten, Japan en China. Kucharek is niet tevreden.

Mr. Harff: Dan gaan de beschuldigingen verder. Hij zou gefotografeerd zijn. Nu fotografeert hij mij hier terwijl we zitten te wachten.

De heer Kucharek: Dat is niet juist. Er zit niet eens een fototoestel op mijn telefoon.

Mr. Harff: Ik zou nauwe banden hebben met de maffia. Ik heb er geen moeite mee als hij dat in dit huis doet, maar als hij het in het openbaar doet heb ik er wel moeite mee.

De heer Kucharek: Het is wel openbaar. Er is een overval in uw villa geweest. Het staat op het internet. Men is op zoek geweest naar zwart geld en drugs.

Mr. Beker: Irrelevant. Het gaat om uw klacht.

Mr. Harff: Kucharek heeft een aantal aangiften gedaan. Volgens mij is alles geseponeerd. Ik kan mij in de beslissing van de raad wel vinden. Behalve in die ene overweging waar ik in mijn antwoordmemorie over heb geschreven.

De voorzitter: Incidenteel appel na 30 dagen, dat kan niet.

Mr. Harff: Maar Kuijpers heeft al maatregelen getroffen.

De voorzitter: Dergelijke nevenactiviteiten kunnen ook problemen met zich meebrengen.

Mr. Kuijpers: Maar deze affaire kon ik niet voorspellen. Ik ben er wel goed van genezen.

De voorzitter: Maar waarom doet u het beide?

Mr. Kuijpers: Ik ben ondernemend ingesteld.

Mr. Beker: De indruk bestaat dat u een ondernemer bent die toevallig ook nog advocaat is.

Mr. Kuijpers: Ik besteed 80% van mijn tijd aan de advocatuur. Verder participeer ik. Deze ontwikkeling was echt niet te voorspellen.

Mr. Beker: Het maakt wel een heel ingewikkelde indruk en daarmee niet zo'n goede.

Mr. Kuijpers: Het is fiscaal transparant. Alleen niet voor het handelsregister.

De voorzitter: Wat is uw specialisatie?

Mr. Kuijpers: Ik noem me nergens in gespecialiseerd, maar ik heb wel aandachtsgebieden. Ik ben notarieel afgestudeerd en heb daarna de ontbrekende aanvullende vakken gedaan om advocaat te worden. IE heb ik niet gedaan. Daar ben ik een jaar of 5 geleden mee begonnen toen ik daar toevallig in rolde.

Mr. Beker: Over die aandachtsgebieden. Dat wilt u toch niet overeind houden?

Mr. Kuijpers: Ik heb er wel verstand van. Ik hou mij bezig met IE, vastgoed en vennootschapsrecht. In het verleden deed ik arbeidszaken en contracten en heb ik ook veel geprocedeerd. Eigenlijk had ik een algemene commerciële praktijk.

Mr. Meerman-Padt: Wat staat er op het briefpapier.

Mr. Kuijpers: Geen specialisatie.

Mr. Harff: De zaak Kappa was een andere zaak.

Mr. Beker: Maar er zitten wel stukken in waarin Kuijpers aanwijzingen geeft over hoe het moet.

Mr. Harff: Er was een andere advocaat met eigen verantwoordelijkheid.

De voorzitter: U verwijt elkaar over en weer het uiten van doodsbedreigingen.

Mr. Kuijpers: Ik heb een opname gemaakt maar die is niet gelukt.

De voorzitter: En het visitekaartje?

Mr. Beker: Is dat alleen een kwestie van slechte smaak of zit er meer achter?

Mr. Kuijpers toont voorbeelden van advertenties van advocatenkantoren en merkt op dat deze uitingen vergelijkbaar zijn.

Mr. Beker: We praten alleen met u. Je draagt iets uit dat de gedragsregels niet uitdragen.

Mr. Kuijpers: Daar kun je over twisten. Het is een aanprijzing van algemene aard. U ziet mij toch niet schietend over de straat gaan.

Mr. Beker: Ik heb het niet over misleidende reclame.

Mr. Kuijpers: In de praktijk pas ik toch mediation toe. Het is alleen humoristisch bedoeld.

De voorzitter: Zo komt het bij ons niet over.

De heer Kucharek: Waarom krijg ik dan zo'n kaartje? Bij iedere bedreiging kreeg ik er zo'n kaartje bij. Hij is een schutter. Hij kan van 100 meter raak schieten. En dat gaat verder. Hij bedreigt mij vanwege mijn Poolse afkomst. Mijn vader heeft dit land nota bene bevrijd van dit soort gespuis.

Mr. Kuijpers: Het zijn allemaal leugens.

Mr. Meerman-Padt: Die aangiftes zijn die nu allemaal geseponoord?

De heer Kucharek: Alleen de laatste loopt nog. Van alle andere zaken heb ik sepotberichten gekregen. Onder andere van de doodsbedreigingen. En dit is een nieuwe zaak en betreft discriminatie en racisme.

Mr. Kuijpers: Ik verwijs naar de stukken.

De voorzitter sluit de behandeling en bepaalt dat op 7 september 2007 uitspraak zal worden gedaan.

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:

Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
Tel. 076-5484607 Fax 076-5484608

Griffier:

mw mr. I.F. Schouwink

Plv. Griffiers:

mr. R.J.M. Sintnicolaas

mw mr. G.E. Muller

mw mr. L.G.J. Hendrix

mr. R. Verkijk

mw mr. N.A.M. Sinjorgo

mr. J.B.M. Keijzers

De heer G.H. Kucharek

Borndiep 45

2904 RA CAPPELLE AAN DEN IJSSEL

Prinsenbeek, 31 januari 2008

Geachte heer,

Betreft: G.H. Kucharek / mr. H.F.C. Kuijpers – RvD 's-Gravenhage (R.2660/06.47) **nr. 4787**

Bijgaand zend ik u de aantekeningen van de griffier van de zitting op 11 juni 2007.

Hoogachtend,

I.F. Schouwink,
griffier