

Geldstelsel Hervormen

Verzoek aan de Minister van Binnenlandse Zaken om BSN nummer te vernietigen

641

SHARES

Facebook Twitter Print E-mail Nijj Google Meer...

Een groep van 5 thans onderdanen, besloot zich te bedienen van het petitierecht op basis van artikel 5 van de Grondwet en legt een fundamentele vraag over verplicht burgerschap aanstaande donderdag 29 oktober aan de rechter voor. Rechtbank Den Haag, 10:00 uur.

Vreemd genoeg is er maar in 1 zaak door het ministerie fatsoenlijk bestuursrecht toegepast. In de andere kwesties probeerde het ministerie de gang naar de rechter te blokkeren.

Een verondersteld sociaal contract staat ten grondslag aan onze rechtsstaat. Maar wat nu als keer op keer duidelijk wordt dat er geen sprake is van een democratie, maar kunstig versleutelde leugens en een systeem waarin een kleine groep de macht heeft en houdt? De macht van het volk wordt getemd door NLP, politieke marketing en dogmatisering. Met als ergste dogma "dit hebben we zo met elkaar afgesproken".

Er is echter een groeiende groep mensen die zegt: ten eerste: dit hebben we helemaal niet zo met elkaar afgesproken, u heeft mij hiertoe gedwongen. Ten tweede: als dit is hoe onze afspraak werkt, dan wil ik er geen deel meer aan hebben.

[In dat kader dienden vijf denkers over en voor vrijheid een verzoekschrift in bij het ministerie van Binnenlandse zaken.](#) Verzoek: het BSN nummer te vernietigen. De codificatie van de slavernij waar men vanaf geboorte in komt.

"Wij menen dat de staat der Nederlanden een tiran is" "Wij wensen ons niet met u te associëren". Maar we hebben wel degelijk het recht op onze geboortegrond te blijven. In vrijheid. Indien nodig maken wij wel eigen wetten. Dat de staat ons heeft en houdt blijkt uit de reactie van het ministerie. De wet verplicht u tot een BSN –nummer en participatie aan ons regime, maar er is geen mogelijkheid om daar van weg te gaan. 'Zo werkt het nu eenmaal'. En daarmee bewijst zij hoe het systeem als tiran werkt.

Met vriendelijke groeten, S.P.X. Hulleman



[Download bestand](#)



Het maakt veel uit wie geld maakt en tegen welke condities.

Zie www.sdn.nl/geldschepping.htm. De wijsgeer [Aristoteles](#) waarschuwde er al 2400 jaar geleden voor. Ook in de Islam is de rente verboden, net als tot enkele eeuwen terug ook bij de christelijke kerk. Mijn vraag is: hoeveel geld is er echt uitgeleend door de banken; en hoeveel daarvan is gecreëerd met geldschepping voor bedrijven, hypotheek en kredieten? Is die nu uitgeleende som geld van ca. 980 miljard euro rentedragend? En tegen gemiddeld welk percentage? Hoeveel [rente](#) betalen de banken effectief uit voor dat deel wat zijn echt van spaarders of beleggers hebben geleend? Het verschil moet indrukwekkend zijn. **Wie helpt mij dat uit te zoeken?**

DNB LEGT UIT WAAR GELD VANDAAN KOMT... EINDELIJK.

12 OKT2015

DNB (2x)geldschepping (2x)handleiding (2x)misleiding (1x)uitleg (2x).

We hebben er [sinds 2012 op aangedrongen](#). Een simpele uitleg over waar geld in onze maatschappij vandaan komt. Dat leek ons een belangrijk onderdeel voor een centrale bank. Zij pretendeert namelijk ook tijdens de Week van Het Geld kinderen alles over 'geld' te leren. Elke conferentie weer, en in private gelegenheden, hebben we het aan DNB'ers voorgelegd. Als we al een reactie kregen was het de volgende:

(...) wij [kunnen] u mededelen dat geldcreatie of geldschepping een zeer complex proces is. Een algemene handleiding waarin dit wordt uitgelegd bestaat niet. De vraag behelst de manier waarop alle banken geld kunnen creëren. (...)

U kunt hierover wat vinden in het DNB magazine uit 2009 (...)

– DNB, per email, brief en mondeling, in verschillende jaargangen

Dit is natuurlijk onbehoorlijk voor een monetaire autoriteit. En dat terwijl enkele Federal Reserve banken in de V.S. al in de zeventiger jaren een extensieve handleiding hadden gepubliceerd over (hoe zij dachten) dat geldschepping toen werkte. In 2014 publiceerde ook de Bank of England [een goed stuk](#) over hun visie op geldschepping. 'Wij' bleven hopeloos achter. Maar niet langer. Wellicht onder druk van het [Burgerinitiatief Ons Geld](#) dat we [met De Verleiders](#) naar het parlement brengen [aankomende woensdag](#), maar er is eindelijk iets tevoorschijn gekomen.

HANDLEIDING DER GELDSCHIPPING NEDERLAND

DNB presenteert: de officiële Handleiding der Geldschepping in Nederland: [“Centrale bank houdt vinger aan de pols bij geldschepping”](#) (de ironie van de titel laten we aan u over).

Als introductie wijst ze al op het fenomeen van gebrekkige voorlichting (aan wie hebben we dat te danken?) over een van de meest belangrijke onderwerpen:

Weinig mensen zullen bij het afrekenen van de dagelijkse boodschappen stilstaan bij de vraag wat de definitie is van geld en hoe geld ontstaat. Toch gaat het hier om een economisch verschijnsel dat van grote invloed is op het functioneren van de economie en onze samenleving.

Dan komt er een mooi animatiefilmpje wat erg goed gedaan is.

GELD WAAROP JE KAN VERTROUWEN

Op de uitleg van het filmpje zijn een aantal dingen op te merken.

“Geld, daar moet je op kunnen vertrouwen”

Met deze stelling kunnen we het alleen maar eens zijn. Wat er in het filmpje echter niet bij wordt verteld is dat het vertrouwen dat we graag wensen bij het commercieel bankgeld niet altijd op zijn plaats is. Wanneer een bank omvalt zijn de spaarders in principe 'hun' geld kwijt. Dat bankgeld bestond immers alleen in de boekhouding van de betreffende bank. De Staat zal moeten bijspringen en dat kost vervolgens belastinggeld. Er zit dus een enorm impliciet financieel risico aan het geld dat we gebruiken.

Wij stellen voor dat we deze risicovolle geldsoort omzetten naar de meest veilige geldvorm. Volgeld, dat alleen bestaat in de boekhouding van [de 4e Macht](#), of de centrale bank zelf. Dit geld is te vergelijken met de onvernietigbare Centralebankreserves. Wanneer banken failliet gaan bestaat uw spaargeld nog steeds. Zie [Onze Voorstellen](#)

TAALFRAUDE EN ANDERE INSTRUMENTEN

Het volgende citaat komt uit het tweede deel van de uitleg:

“Het is belangrijk dat de economie stabiel blijft. Zo kan meneer A zijn lening terugbetalen aan de bank. Met rente. Belangrijk is bijvoorbeeld: een stabiele Euro. De ECB heeft hiervoor een aantal middelen. Zoals het sturen van de prijs van geld door de rente. Maar als die rente al ‘extreem laag’ is kan de ECB ook de hoeveelheid geld in de economie direct beïnvloeden.”

“STABILITEIT”

Er zijn drie zaken aan te merken op de bovenstaande paragraaf. Het eerste is dat centrale banken consistent een misleidend beeld geven van 'stabiliteit'. Als centrale banken praten over een 'stabiele muntwaarde' is dat een vorm van taalfraude. Wat ze bedoelen is 'stabiele geldontwaarding'. [Ze jagen namelijk op jaarbasis een inflatiepercentage aan](#). Ze beogen ieder jaar de geldhoeveelheid in een 'bepaalde mate' op te blazen. [Deze mate is exponentieel](#) omdat het in procenten van het geheel wordt uitgedrukt. Dat staat bij hen bekend als "stabiliteit".

Het zou ze sieren als ze de termen zouden gebruiken die horen bij wat ze ondernemen, of dat zij ondernemen naar wat er met de taal bedoeld wordt.

STUREN OP PRIJS WERKT NIET

De bank geeft het eigenlijk zelf al toe. Het eerste instrument, "sturen op prijs" heeft niet altijd zin. Zoals nu. [Er wordt geprobeerd met een negatieve rentevoet de economische groei aan te jagen](#). Dit is te vergelijken met het duwen van een touwtje.

ECB KAN DE GELDHOEVEELHEID NIET DIRECT BEÏNVLOEDEN

DNB stelt dat de ECB de geldhoeveelheid op een directe manier kan beïnvloeden. Ze heeft het hier over het Quantitative Easing-programma. Dit programma houdt in dat de ECB uit het niets [centrale bankreserves](#) maakt. Deze reserves zijn vrij van risico want ze bestaan alleen in de boekhouding van de ECB en de ECB is een instituut dat in principe niet zou kunnen omvallen. Ze maakt deze reserves immers zelf, uit het niets.

De gecreëerde reserves worden geschonken aan de private sector zoals banken en pensioenfondsen. Deze worden omgeruild tegen (vaak waardeloos) schuld papier. Activa zoals hypotheek die het niet zo goed doen. DNB ziet dit als ‘het direct beïnvloeden van de geldhoeveelheid’. Dit is waar in de zin dat centrale bankreserves een vorm van geld zijn. We zijn het echter niet eens met de stelling. Er is namelijk geen enkele particulier die deze vorm van geld op zijn of haar rekening kan aanhouden.

Onder het kopje ‘Wat is Geld’ stelt ze de definitie van geld als volgt: *“Geld is het medium dat in een economie als betaalmiddel algemeen geaccepteerd wordt”*. Volgens haar eigen definitie worden centrale bankreserves dus niet als geld gebruikt. Het is onmogelijk dat u of ik centrale bankreserves op onze rekeningen aanhouden. Wij kunnen slechts in het bezit zijn van bankkrediet. Beloften op ‘geld’ of betaling, geschapen door het commercieel bankwezen, wanneer zij ‘leningen’ verstrekken.

Hiermee komen we tot de conclusie dat de ECB de geldhoeveelheid dus niet direct kan beïnvloeden. Wat ze wél kan is het makkelijker maken voor banken om kredieten te verstrekken. De reserves verschaffen banken namelijk meer liquiditeit. Wat er voor nodig is dat dat gebeurt echter, zijn mensen die nóg meer schuld op zich kunnen nemen en een krediet verlangen. Die mensen worden steeds moeilijker te vinden.

DE PARADOX VAN DE OPPOSITIE

Ons Geld stelt voor dat we het een publiek instituut de mogelijkheid geven te doen wat DNB over de ECB beweert te kunnen. Directe sturing van de geldhoeveelheid. De meest effectieve manier. Ondanks dit gegeven roept de oppositie (Teunis Brosens (ING), Willem Boonstra (Rabo), Han de Jong (ABN), Robin Fransman) dat we de *“sturing van de economie over willen laten aan een centraal instituut met wijze mannen”* en dat dat *“nooit zou kunnen, want je kán niet álles weten op centraal niveau”*. Soms valt het woord “communisme”. Zij zien blijkbaar de ironie niet in dat ze ons betichten een instituut op te willen richten dat zou doen wat de ECB beweert te kunnen.

ONZE VOORSTELLEN

Ons uitgangspunt is simpel. DNB en de ECB beweren reeds de geldhoeveelheid direct te kunnen sturen. Dat kunnen ze niet. Wij stellen voor dat we het “bijeffect van kredietverlening” (ING) leggen bij een Vierde Macht als uitbreiding van de Trias Politica. Deze macht dient te kunnen wat de DNB en ECB nu beweren te kunnen. Directe sturing van de geldhoeveelheid. Maar dan echt. Het maakt veel uit wie geld maakt en tegen welke condities. Zie www.sdn1.nl/geldschepping.htm.

De wijsgeer [Aristoteles](#) waarschuwde er al tegen 2400 jaar geleden. Ook in de Islam is de rente verboden, net als tot enkele eeuwen terug ook bij de christelijke kerk. Mijn vraag is hoeveel geld is er echt geleend is door de banken en hoeveel is gecreëerd met geldschepping voor bedrijven, hypotheek of kredieten? is die nu nog uitgeleende som geld van 900 miljard euro rentedragend en tegen gemiddeld welk percentage? Hoeveel rente betalen de banken effectief voor dat deel wat zijn echt van spaarders of beleggers werkelijk hebben geleend? Het verschil moet indrukwekkend zijn. **Wie helpt mij dat uit te zoeken?** sdn@planet.nl