

Geachte Heer W. Verbree,

Deze mail verkregen via, **het bevreemd mij zeer dat u na de rechtszaak te Amsterdam tegen UWV-tuig in aanwezigheid van mijn persoon**, u vond dat de rechter aldaar vriendelijk etc. was. U gaf toen aan dat **UWV-tuig nooit iets doet als men dat schorem niet blijft afmaken**. U hebt mij daarvoor in het verleden u geheel dossier van 125 MB toegezonden via Transfer. Het ging volgens u met Mediation tussen U en UWV-tuig wel goed! Ik heb mij er zeer over verbaasd dat u als een blad om de boom was omgedraaid in de richting van misdadig UWV-tuig. Nu bent u weer teruggedraaid als ik het goed begrijp, in mijn optiek naar af. U zult hier ook nooit meer vandaan komen. Uiteraard wens ik u succes met weer de lancering van uw boek betreffende UWV-tuig (dit tuig is voor ondergetekende, **ook altijd tuig gebleven**), maar waarbij u min of meer als een weerhuisje functioneert, reden begrijp ik wel, of juist niet !

Rietveld

Date: Fri, 20 Feb 2015 17:27:32 +0100

Subject: -: Frauderend UWV

From: ekc.avanrooij@gmail.com

To: J.Fitters1@kpnplanet.nl; marjovdheuvel@gmail.com; ruudrietveldvertelt@hotmail.com

CC: pierre.schreuder.sr@gmail.com; rob.brockhus@gmail.com; de.groenen.belgie@gmail.com; nocancerfoundation@gmail.com; a.vanrooij1@chello.nl

Hetzelfde is ook met ons allemaal gebeurd

Groeten

AD

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **W.A. Verbree** <woutnl2003@hotmail.com>

Datum: 20 februari 2015 17:12

Onderwerp: Frauderend UWV

Aan: "ron.r.knigge@uwv.nl" <ron.r.knigge@uwv.nl>

Cc: "Brodie, Hedy" <hedy.brodie@uwv.nl>, "nico.verbree@uwv.nl" <nico.verbree@uwv.nl>, "n.verbree@uwv.nl" <n.verbree@uwv.nl>

Ik stuur u allen deze mail, daar mijn boekwerk:" Het Frauderende UWV, de Beul van de WAO'ers!! vanaf a.s. dinsdag te koop zal zijn, bij Bol.com. Het boekwerk bestaat nagenoeg geheel uit fraude documenten en dat zijn er honderden. Daarnaast een opsomming van gebeurtenissen, die in scene zijn gezet, door het UWV, omdat het medisch dossier overal heen getuurd is, behalve naar mij en de rapportages eruit zijn. De advocaat van het UWV, die de Mediation deed, melde ons dat er helaas een deel van het medisch dossier vernietigd was. Toevallig zijn dat de geadresseerde stukken, maar ik heb er 1 weten te bemachtigen, als voorbeeld. Ik woonde in Oss (dat is Brabant) krijg een oproep voor de medische keuring, om naar Helmond te komen. (dat is ook Brabant) De beslissing wordt naar Gerkesklooster, Uithof 13 gestuurd en jawel, dat is Friesland en dus erg logisch. Ik woonde daar toen al een jaartje of 3 niet meer.

Ik ben in 2006 een re-integratie traject ingegaan (dacht ik) 80 / 100 arbeidsongeschikt, maar schriftelijk de toezegging van een arbeidsdeskundige, die ik nog nooit gezien of gesproken had.

Achteraf logisch, want als het geweigerd was, had ik de verzekeringsarts hiernaar kunnen vragen, dus gewoon op papier. Maar dan ga je voorzieningen aanvragen en dan is er alleen nee nee nee nee nee nee en nee. Iedereen liegt openlijk, maar niemand komt op het idee dat je ook het gesprek met die cliënt aan kan gaan en de fouten kan herstellen. 9 jaar lang werd ik systematisch kapot gemaakt, met leugens en leugens. Een klachten Ambassadeur Knigge, die beweerd dat ik de dossiers allang heb en een maand later krijgen we 14 A4-tjes per e-mail binnen van het medisch dossier. Die zelfde klachten Ambassadeur beweert dat de laatste stukken in het medisch dossier uit 2001 zijn en er geen noodzaak is dit dossier te presenteren. Alleen dateert het laatste rapport niet uit 2001, maar uit 2002 en het verschil is, in 2001 mocht ik 50% belast worden, maar in 2002 was ik 80 / 100 arbeidsongeschikt.

En jawel, deze man neemt beslissingen en zo waren er veel zaken aangevraagd bij de afdeling voorzieningen, maar nooit een beslissing. Ik dien een klacht in, in 2008, tegen de arbeidsdeskundige de heer Tijssen te Leeuwarden en die wordt als niet ontvankelijk afgedaan. Er was wel degelijk een beslissing genomen, door de heer Tijssen, maar dat was een mondelinge beslissing. Ik zoek bij de uitspraak naar het stuk, waarin de heer Tijssen dit zou hebben vermeld, maar nergens een stuk, waarschijnlijk was de uitspraak, over de mondelinge beslissing mondeling gedaan. Welk termijn heb je en wat zijn de afwijzingsgronden, zal ik wel op tijd kunnen reageren? Maar ik heb er ook eentje oor de Klachten Ambassadeur Knigge, wan de zelfde Arbeidsdeskundige, heeft in 2007 de beslissing genomen mij en gehele vleeswaren fabriek beschikbaar te stellen, om productontwikkeling te doen. Meneer Knigge, waar blijft die fabriek van € 5.000.000,00 nou?

De latere arbeidsdeskundige, schrijft een afwijzende rapportage, zodat ik in beroep kan gaan, daar er nergens een beslissing is en ik me zou moeten kunnen verdedigen. Op mijn raag of ze dan niet beter een open en eerlijke beoordeling kan geven, zegt ze niet tegen de beslissingen van collega's in te mogen gaan. Maar er waren geen beslissingen? In de rapportage, is ze niet toe gekomen een verzekeringsarts erbij te betrekken. Er was geen tijd voor één telefoontje, of één e-mail met de woorden: "Geachte collega en verzekeringsarts, wilt u zo vriendelijk zijn om de heer Verbree op te roepen en te toetsen of de gedane aanvragen vergoedingen gerelateerd zijn aan zijn handicap." met vriendelijke groet H. Brodie. Toen ik (op advies van het ministerie) per mail de zelfde vraag aan mevrouw Brodie voorleg, daar elke cliënt het recht heeft een arts dit te laten beoordelen, is het antwoord wel heeeeeeel erg vreemd.

Meneer Verbree, u bent al 80 / 100 arbeidsongeschikt en dat is maximaal, dus meer kan het niet worden en daarom heeft herkeuren geen zin. Dan denk je dat de dame in kwestie dom is en vraagt je af, wat de reden van haar werk daar is en of het misschien ook een re-integratie traject betreft. Maar nee, want vier weken later, mailt z het volgende aan de staf arbeidsdeskundige de heer Cor Touw: " Om een afwijzing te kunnen maken voor werken onder een werkgever, van Verbree, kom ik niet onder een verzekeringsarts uit." Zo dan, ze weet het dus wel, maar ja dat verdraaide medisch dossier ook he?

Dit en nog veel meer onzinnige beslissingen en uitspraken, vind u in mijn boekwerk, maar enkele zal ik alvast in de bijlage meesturen, zodat u een voorproefje heeft van wat komen gaat en ook zelf kunt zien dat dit UWV FRAUDE hoog in het vaandel heeft staan en de teller van slachtoffers van de afgelopen 9 jaar de 10.000 heeft overschreden.

met vriendelijke groet Dr. W.A. Verbree

ps, hieronder een overzicht van wat het UWV in 1 jaar een cliënt aandoet en in mijn geval waren dat 10 grote zaken (zie hieronder) en tal van kleine schermutselingen. Ik vraag me nog steeds af of dit echt hulpverleners zijn.

Januari 2012

Mevrouw Brodie maakt een rapportage, waarmee ik in beroep kan gaan. Op mijn vraag of mevrouw Brodie, niet eenvoudiger een open en eerlijke beslissing wilde nemen was haar antwoord: "Ik kan niet ingaan tegen beslissingen van collega's." Deze uitspraak is zeer zonderling, daar ze nu juist een afwijzing wilde maken, daar er niet 1 enkele beslissing in mijn re-integratie is geweest.

Mevrouw Brodie, stelt dat de aanvragen van de vergoedingen 2007, zijn afgewezen. Graag wil ik deze papieren dan inzien, want dan heb ik blijkbaar meer dossier niet gezien, dan ik al vermoede.

Mevrouw Brodie, heeft dossier onderzoek gedaan en hieruit kwam naar voren, dat er een afhandeling heeft plaatsgevonden, door de juiste persoon, maar helaas zonder mogelijkheid tot bezwaar. Wanneer er echter een beslissing is, kan een cliënt in bezwaar daar tegen, maar als er geen bezwaar gemaakt kan worden, dan is er geen steekhoudende beslissing. Daarnaast hebben de heer Saltzher, de heer de Jong en de heer Weijers, gezocht in het dossier en geen beslissing gevonden. Persoonlijk heb ik erg veel in het dossier gelezen en ook geen beslissing van de heer J. Tijssen daarin gevonden. Er is een beslissing gemaakt en verstuurd naar cliënt, met daarin een datum, waarvoor een eventueel beroep kan worden ingesteld. Is er geen schriftelijke beslissing, dan is er GEEN beslissing.

Daarna vind mevrouw Brodie, erg FRAUDULEUS, dat de gemaakte kilometers geen woon werk verkeer betroffen, maar acquisitie en werving kilometers betroffen. Dus in haar absurde stelling rijdt een ieder 300 X naar een zelfde adres en dan is dit acquisitie en werving. Dit is volslagen idioot en alleen het UWV kan dit bedenken.

Verder is het absurde idee van acquisitie en werving ontstaan, om niet een medische beoordeling te hoeven maken, want er is nooit een arts geweest die het traject goedkeurde. Nu moet men wel proberen de zaak af te keuren op een wettelijke basis en de wet WAO bied die ruimte niet en daarom grijpt men naar de wet WIA. Wanneer echter bepaalde onderdelen van de wet WAO nog bestaan, dan heeft een WAO'er daar recht op en valt daarmee niet onder de wet WIA.

Februari 2012

Het UWV heeft uiteindelijk de aanvraag reiskosten vergoeding en de aanvraag onkosten vergoeding, van 15 november 2011 van een beslissing voorzien. Verstuurd is. Waarop ik nog reageer dat dit 11 weken na de aanvraag is en wel eens tijd wordt. Maar er volgt nog geen beslissing en ik ga weer bellen en nu zegt mevrouw Sekewael triomfantelijk dat ze zeker weet, dat ze deze beslissing voor 1 februari verstuurd heeft, naar de Anjelierstraat 155 te Steenwijk. Op mijn vraag of de huidige bewoners wat konden met mijn post, wordt het een stuk ingewikkelder, bij ons UWV en zo krijg ik uiteindelijk de beslissing binnen op 07 februari 2012 en tot mijn verbazing is dit het officiële stuk en het eerdere stuk blijkt nu haar kopie te zijn. Het UWV is sterk met goochelen, maar deze beslissing is dus uiteindelijk 12 weken, na de aanvraag aangekomen op het juiste adres.

Februari 2012

Het UWV grossiert nu, in het prijsgeven van mijn privacy gegevens en adres gegevens en ik wordt hier behoorlijk nerveus van en schakel het CMI in. (Centraal Meld – en Informatiepunt identiteit fraude en – fouten) Deze geven aan een diepgaand onderzoek in te zullen stellen, maar na enkele weken komt het bericht dat het UWV haar leven heeft gebeterd en er geen risico meer is, voor verdere fouten. Maar ik zie nog telkens fouten en het boeit onze overheid niet.

Zo ben ik in 1999/2000 gescheiden van mevrouw van der heide, maar volgens het UWV nog steeds met haar getrouwd in 2008. Maar ik was in 2008 getrouwd met mevrouw van der Laan, maar gelukkig hebben ze dit hersteld bij het UWV, want toen ik van mevrouw van der Laan was gescheiden, vond men dat ik JUIST met haar zou zijn getrouwd. Nu ben ik al bijna 6 jaar van haar gescheiden, maar nog steeds met haar getrouwd in 2013. Ook kwam er in 2013 nog steeds post op mijn oude adres Anjelierstraat 155 te Steenwijk. Maar ja het is wel in grote lijnen opgelost, denk ik dan maar.

De klachten Ambassadeur, de heer Knigge behandelt de klacht en na lange tijd komt de beslissing en een sorry. (alleen op papier natuurlijk) De heer Knigge heeft ongeveer 2 weken per letter nodig gehad voor zijn beslissing en dan perst men er een rampzalig sorry eruit. Voor de afwikkeling van de eventuele schade, moet ik maar naar de rechter stappen, volgens de zelfde heer Knigge. Dus het UWV creëert een probleem en voor de afwikkeling, moet ik maar een lang proces aangaan, want dat is Knigge zijn probleem niet.

Maart 2012

De heer Saltzherr, heeft contact met mijn advocaat en ze zijn erg close en tutoyeren elkaar en zo is het Arthur van 't Hek voor en Rob Saltzherr na. Tot de heer Saltzherr ontdekt dat er nooit een echte beslissing heeft bestaan in 2007. Nu gaat deze heer Saltzherr omzichtig te werk, daar hij ook mede verantwoordelijk was voor het verjaringstermijn van 1 jaar in 2011. Allereerst, gaat de heer Saltzherr in contact met mevrouw Klip, van de Nationale Ombudsman en meld haar een duidelijkere beslissing e schrijven, daar de heer Verbree de beslissing niet helemaal begrepen had. Vervolgens laat hij mevrouw Sekewael een beslissing nemen, daar zij van de afdeling voorzieningen is. Hiermee heeft de heer Saltzherr gefraudeerd, daar hij expliciet heeft aangegeven, dat de heer Verbree het verjaringstermijn van 1 jaar in acht diende te nemen, ook bij eventuele andere klachten. Ik neem aan dat dit zelfde ook geldt voor ons almachtige UWV. In de beslissing staat, dat het een afwijzing betreft, maar de inhoud geeft alleen aan dat het UWV dient uit te betalen, vanaf 2006 tot heden. Er staat namelijk:

** Reiskosten zijn uitsluitend voor zelfstandig ondernemers*

** Maar alleen voor startende ondernemers*

** Enkele regels uit de wet WIA, maar als WAO'er, val je nog onder bestaande WAO-regels*

Kortom, heer Knigge, waar blijft nu mijn geld, maar nu nokt hij mij uit de panty's en zegt:" Meneer Verbree, er staat afwijzing boven."

Mei 2012

Ik ga nu, met een nieuwe advocaat (door mevrouw Brodie geadviseerd) naar de hoorzitting in de beroepszaak. De heer Ross stelt enkele vragen, over verschillende ritjes, die ik gemaakt heb en pikt er gemakshalve enkele tussenuit, die daadwerkelijk gemaakt zijn als klanten bezoek. Het zullen er hooguit een stuk of 4 zijn geweest, naast 300X Grou, 200X Meppel, 200X Ruinerwold, etc. Maar zoals eerder gemeld, alles om de rapportage van mevrouw Brodie te laten slagen en wettelijke gronden te vinden voor afwijzingen van aanvragen en beslist de verzekeringsarts buiten het verhaal te houden. De arbeidsdeskundige, de heer Bootsma, gaat nog verder met vreemde fouten en zo weet de heer Bootsma te beweren dat er wel degelijk een beslissing is, van de heer Tijssen, over de aanvraag 03 maart 2007. Deze zou in september 2008, gemaakt zijn en dat is dan bijna een jaar later dan de aanvragen. Daarnaast, heeft de heer Knigge, in een klachten procedure aangegeven dat de beslissing alleen telefonisch was en mevrouw Brodie alleen aangeeft dat er een beslissing is.

Alleen heeft niemand deze beslissing ooit gezien, maar de GHOST beslissing is de Heilige Graal des UWV's. Wanneer dit nog niet volstaat, dan wil ik iedereen er op attenderen dat de heer Ross, parmantig aangeeft op 26 juli 2012, dat het onderzoek 6 weken uitstel nodig heeft. Dus uiterlijk 06 september 2012 zal binnenkomen. Maar het onderzoek was gestart op 15 maart 2012 en duurde dus al 6 weken langer dan de normale beslissingstermijn en die had men niet aangevraagd, of aangegeven. Mijn advocaat (zo spontaan aangeboden door mevrouw Brodie) de heer Dieters, zwijgt in alle talen en doet hier niets tegen. Maar 15 maart 2012 tot 26 juli 2012 is dus al 19 weken, voor deze beroepszaak en alleen maar onzin presenteren. Wanneer de heer Ross, in de gaten heeft dat het termijn al reeds in de totaal benutte tijd zit, komt er gelijk een uitspraak in de beroepszaak. Blijkbaar was deze dus al lang klaar, maar men wilde nog even rekken, UWV eigen.

Juli 2012

Tussen de hectiek van de beroepszaak, komt het UWV met een nieuwe inval en nu is het de beurt van mevrouw Wolfard en die gaat wel eens even de uitkering stoppen, van de heer Verbree. Die stoute heer Verbree, weigert om de financiële gegevens aan haar door te sturen over 2010. Nu was 2010 het jaar, waarin er volgens mevrouw Brodie het traject al lang was afgelopen, er een vervalst document in het dossier zit, dat ik toen gestopt zou zijn met zaken doen en ik ben nog steeds WAO'er en beantwoord nog steeds niet aan het UWV criteria zelfstandig ondernemer. (zie ook de rapportage Brodie) Nu had deze zelfde mevrouw Brodie, op een boze reactie van mij, toen de fiscus een brief stuurde dat Verbree geen zelfstandig ondernemer was en het UWV een brief stuurde de winst / verlies cijfers 2010 te willen inzien, de zaak opgelost. Ze had de zaak geheel geregeld, daar het uitsluitend om een automatische melding vanuit de computer betrof en zo heeft ze de zaak geheel opgelost. (dat was wat ze mij vertelde)

Mevrouw Wolfard belt mij op en meldt dat ik de heer Verbree ben, van de Klenkerweg 5 7861 TG Oosterhesselen. Dit was op haar vraag, waarom ik niet op haar schrijven reageerde en ik antwoorde of men het schrijven niet per ongeluk naar Steenwijk had gestuurd, zoals de meeste stukken. Gezien het geheime adres gegeven, zeg ik haar dit nooit zo door de telefoon te doen, daar het een geheim gegeven betreft. Hierop gaat ze nog een stap verder en vraagt mij of de mobiele telefoon, mijn telefoon is en zo ja, ben ik de heer Verbree, van de Klenkerweg 5, 7861 TG, te Oosterhesselen.

Ik vraag haar of ze dat zeker weet, daar iedereen de telefoon kan aannemen, of hij was gestolen en is het de dief, die aan de telefoon is. Ze begint te lachen, want ik nam de telefoon op, het is mijn nummer en dan ben ik de heer Verbree, van de Klenkerweg 5, 7861 TG, te Oosterhesselen. Ik hang kwaad de telefoon op, daar ik hier al te veel ellende mee heb gehad en niet weer psychisch dat gat in wil.

Dit pikt mevrouw Wolfard niet en ze beëindigd mijn uitkering en de mail van mevrouw Brodie aan mevrouw Wolfard, maakt geen verschil. Mevrouw Brodie stuurt een mail naar Wolfard en daarin staat ook de zin: "Ik heb echter geen invloed op deze afdeling", maar ze had het toch geregeld? Toen ik in 2014 eindelijk delen van het dossier kon inzien, was ik werkelijk perplex, want er staat in het dossier, dat de afdeling van mevrouw Wolfard, dit niet heeft behandeld en niet daarvan in het dossier staat. Maar in plaats van contact op te nemen, vond mevrouw Wolfard het veel leuker, om de uitkering te stoppen en ze heeft daarvoor hemel en aarde bewogen en het hele UWV tribunaal om toestemming gesmeekt en zelfs Knigge zegt dat ze goed bezig is.

Zoals mevrouw Wolfard definitief ook eens een cliënt wilde slopen en de uitkering onder zijn gat vandaan te halen, zo heeft het dossier al meer dan 40 A4tjes van haar over het beëindigen van mijn uitkering. Waar normaal 1 of 2 brieven voldoende zijn, heeft Wolfard het hele UWV op de hoogte gebracht van haar daad en veel bijval gekregen natuurlijk. Naast 40 stukken, zullen er ook best wel de nodige telefoontjes gepasseerd zijn en vooral de vraag, hoe pakken we hem. Schandalig, als mevrouw Brodie in 2011 aangeeft deze zaak netjes geregeld te hebben. Hoeveel kan een mens dan nog hebben?

Juli 2012

Nu volgt er een kort geding, waarin voorlopige voorzieningen worden gevraagd. De advocaat, van het UWV, is zeer inschikkelijk en als wij wat cijfertjes presenteren, zal de uitkering weer gewoon worden verstrekt. Alleen was de belastingdienst plotseling van mening dat de beslagvrije voet op 0 gesteld kon worden, daar ik ingeschreven stond bij de K.v.K. Ik bel dus met de belastingdienst te Emmen en er komt toch een beslagvrije voet en meld dit 2 weken voor de uitkering gestort wordt aan afdeling betalingen van het UWV. Tot mijn grote schrik, was de uitkering van juli en (de nog lopende maand) mei, al reeds overgemaakt aan de belastingdienst. Nog nooit, werd er door het UWV, zo ver van te voren uitbetaald zoals nu het geval was.

September 2012

Het overgeboekte bedrag is nog steeds niet zichtbaar, bij de belastingdienst te Emmen, terwijl het een speciale tussenrekening van het kantoor te Emmen betreft en men direct kan zien of er gestort is. Kwaad en ten einde raad, bel ik het UWV en vraag, de persoon van afdeling betalingen UWV, waar in Gods naam ze mijn geld heen hebben gestort. De man vraagt even geduld en belt met belastingdienst Emmen en plotseling is het bedrag gevonden op de tussenrekening van de belastingdienst te Emmen. Dus 3 weken nadat het UWV, het geld van 2 maanden uitkering had overgemaakt, ziet oom Fiscus het plotseling op het rekening nummer staan. Als donderslag bij heldere hemel, staat de overboeking er ineens tussen, een Gods wonder.

Oktober 2012

Het UWV, zou het UWV niet zijn, als men niet gelijk weer iets nieuws bedacht. Nu kwam de volgende UWV stunt aanzetten en wel een onderzoek, naar vermeende fraude en werkzaamheden. Daar ik enkele telefoontjes heb gevoerd met iemand die een spirituele bellijn uitbaat, was de heer Later S. Schrik van mening dat ik deze telefoongesprekken had dienen te melden bij het UWV. Schrik en het hele UWV van mening dat ik illegaal te werk ging en ben bestraft met een voorwaardelijke opzegging of boete van het UWV. Niemand die in de gaten heeft dat dergelijke zaken alleen om pesterijtjes gaat en dat er werkelijk gezocht wordt om de heer Verbree uit de uitkering te wippen. Ik was immers (volgens het hele UWV) zelfstandig ondernemer en dien elk jaar de financiële cijfers te presenteren. Wanneer ik werkelijk een verdienste zou hebben gehad, zouden deze pas in 2013 op de financiële overzichten te zien zijn. Dus een veroordeling op voorhand is iets te voorbarig en al helemaal als het telefoontjes betreft, zonder verdienste. Mijn contacten waren er op gericht om adviezen te geven en om mijn boekwerk:

Paranormaal Bekeken, op de site van de bellijn te promoten en mogelijk te verkopen. Het boekwerk is momenteel te koop, bij bol.com en als zodanig geen verzinsel.

November 2012

Uiteindelijk valt er een beslissing op de deurmat, met daarin een voorwaardelijke beslissing. Wanneer de heer Verbree, nog één maal een dergelijke onrechtmatigheid begaat, vervalt zijn uitkering. Nu ben ik erg kwaad en bel de des betreffende inspecteur op en stel hem 1 vraag. Ik wil graag van u weten wanneer u seks heeft en hoe vaak en met wie? Geïrriteerd krijg ik terug, dat gaat u geheel niet aan, dat is privé en met welk gore lef ik die vraag stelde. Waarop ik hem antwoord: "Mijn telefoon-gesprekjes, met mevrouw Stett waren ook privé en u veroordeelde dat, mijn beste PAARDENLUL!"