

Rechtbank te Amsterdam
Sector Kanton locatie Hilversum
Rolnummer:
Zitting:

DAGVAARDING

Heden, de ~~acht~~ achtste mei 1 tweeduizendzes,
ten verzoeken van:

ROELAND PETRUS DIJKSTRA, h.o.d.n. Roel Dijkstra Persfotografie

wonende en zaakdoende te Vlaardingen aan de Gansfoortstraat 2, postcode 3132 EM, te dezer
zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde **Mr L. Verkoren, Thomsonlaan 236,
2565 JL te Den Haag**, alsmede aan het adres van de griffie van de Rechtbank te Amsterdam,
sector kanton, locatie Hilversum, 's-Gravelandseweg 59, postbus 16, 1200 AA Hilversum, ~~(heb ik-
deurwaarder~~ /en:)

Heb ik, Jacobus Bernhard Gelderblom, gerechtsdeurwaarder,
gevestigd te Hilversum, kantoorhoudende te Hilversum aan het
Noordse Bosje 18;

GEDAGVAARD:

de stichting

STICHTING SOCIALE DATABANK NEDERLAND,

Gevestigd te 1273 RJ Huizen aan de Westkade 227, houdster van een website www.sdnf.nl,
aldaar mijn exploit doende en kopie dezes achterlatende aan

chr. R.M. Broekhus,
busnummer 112
van de
stichting;
OM: ~~voormeld adres in gesloten envelop met
daarop de vermeldingen als wettelijk
voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand
aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift
kon worden gelaten;~~ /en:)

op -----woens dag, de éénendertigste mei tweeduizendzes, des ochtends om
11.00 uur, in persoon dan wel rechtsgeldig vertegenwoordigd, te verschijnen ter civiele
zitting van de E.A. Heer/Vrouw Kantonrechter te Hilversum, alsdan en aldaar zitting houdende
in het gerechtsgebouw aan de 's-Gravelandseweg 59,

Mr L. Verkoren, Den Haag

MET AANZEGGING:

- a. dat gedaagde ter terechtzitting mondeling kan antwoorden of uiterlijk op die terechtzitting in tweevoud een met redenen omkleed schriftelijk antwoord kan indienen;
- b. dat, indien gedaagde niet uiterlijk op die terechtzitting antwoordt of uitstel verzoekt en de voorgeschreven formaliteiten overigens in acht zijn genomen, de Kantonrechter de eis bij verstek zal toewijzen, tenzij deze eis de Kantonrechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

TENEINDE:

te horen eis doen en concluderen dat:

De casus

1. Eiser is persfotograaf van beroep. Hij bedient zich steeds van de Algemene Voorwaarden van de Fotografenfederatie, die onder meer te vinden zijn op de website van die Federatie en tevens op de website van eiser. PRODUCTIE 1
2. Eiser fotografeert onder meer voor lokale Rotterdamse bladen en voor De Telegraaf. Om zijn foto's op een efficiënte wijze aan te bieden aan een groot publiek heeft eiser een aanzienlijk aantal foto's op zijn website geplaatst. Belangstellenden kunnen zo beeldmateriaal bestellen en desgewenst tegen betaling publicatierechten verwerven.
3. Voor plaatsing van een foto op een website berekent eiser een vast bedrag van € 250,--.
4. Eiser heeft moeten bemerken dat gedaagde een foto van zijn hand (PRODUCTIE 2) met als onderwerp de heer Hans Alders zonder toestemming en zonder betaling heeft openbaargemaakt op haar site www.sdn1.nl. PRODUCTIE 3
5. Eiser heeft gedaagde schriftelijk gewezen op de inbreuk op zijn auteursrechten en heeft een schikkingsvoorstel gedaan. PRODUCTIE 4 Gedaagde heeft het schikkingsvoorstel niet aanvaard.
6. Gedaagde meent, naar eiser begrijpt uit een brief van de gemachtigde van gedaagde, de Hogere Veiligheidskundige A.M.L. van Rooij, dat er tijdens gedaagde en haar gemachtigde vermoedens zijn van een complot. Eiser zou handelen in opdracht van geportretteerde, de heer Alders. PRODUCTIE 5 Dit raakt kant noch wal, eiser komt slechts op voor zijn belangen als rechthebbende op het werk waarom het gaat.
7. Of het beeldmateriaal inmiddels van de site is verwijderd of niet maakt voor de schade geen verschil: het beeldmateriaal is gebruikt en betaling is hoe dan ook verschuldigd.
8. Gedaagde als houdster van een website wist of had behoren te weten dat zij de foto waarom het gaat zonder de vereiste toestemming niet had mogen gebruiken. Dit klemmt te meer nu gedaagde geen rekening heeft gehouden met het portretrecht van Hans Alders, die mogelijk niet gecharmeerd is van de context waarin zijn portret is geplaatst en de maker kwalijk neemt dat hij het portret voor dit doel heeft beschikbaar gesteld (QUOD NON).

Schade

9. Op grond van de Algemene Voorwaarden van de Fotografenfederatie (men zie Productie 1) berekent eiser zijn schade als volgt:

Basistarief	€	250,--
Opslag wegens ongeautoriseerd gebruik 200%	€	500,--

Totaal	€	750,--

Over schadevergoeding is geen BTW verschuldigd.

Buitengerechtelijke kosten

10. Eiser heeft zijn gemachtigde ingeschakeld en zo buitengerechtelijke kosten moeten maken om genoegdoening te verkrijgen, welke kosten voor hem vermogensschade vormen en derhalve voor vergoeding in aanmerking komen. Op grond van de algemene voorwaarden bedragen deze kosten 15% van het belang, zijnde € 112,50.

Gevoerd verweer

11. Gedaagde heeft zich gewend tot de heer A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kenniscentrum BV als zijn gemachtigde. Van Rooij meent dat de inbreuk door gedaagde in feite reclame is voor eiser. Dat eiser betaling wenst voor het gebruik van zijn foto's noemt Van Rooij intimidatie en poging tot afpersing. Dit is in de ogen van Van Rooij een vorm van criminaliteit, die dient te worden beëindigd, desnoods door middel van een strafklacht wegens afpersing. Gemachtigde van eiser heeft hierop gereageerd. PRODUCTIES 5 en 6.
12. Sindsdien wordt gemachtigde van eiser bestookt met volstrekt irrelevante e-mail afkomstig van de familie Van Rooij. Het is duidelijk dat deze ongebruikelijke benadering door gedaagde en diens gemachtigde Van Rooij eiser noopt de kwestie voor te leggen aan de bevoegde burgerlijke rechter.

Toelichting op de conclusie van eis

1. "Nu het inbreuk maken op auteursrechten veel voorkomt, vermindert de waarde van de auteursrechten door die voortdurende inbreuken (...)" constateerde de Rechtbank te 's-Gravenhage (NJ 1948, 768). De bedoelde toestand is niet verbeterd en dat is te wijten aan verschillende oorzaken. De inbreuken vragen ter behandeling veel aandacht van fotografen, aandacht en tijd die zij dan niet kunnen besteden aan hun fotografische bezigheden, waaruit zij hun inkomsten verwerven en die in het algemeen ook om andere redenen bij hen voorrang krijgen.

Voorts betreffen inbreuken op foto- auteursrechten doorgaans per geval betrekkelijk kleine bedragen, zodat het vaak niet lonend lijkt er werk van te maken. Daar komt bij dat in gevallen waarin schadeloosstelling is toegekend deze doorgaans uit hetzelfde bedrag bestond, dat de fotograaf na het verlenen van gevraagde toestemming tot

gebruik óók zou hebben ontvangen. Dit moedigt bij gebruikers het niet vragen van auteursrechtelijke toestemming aan. Een hogere schadeloosstelling zal eerder bevorderen dat inbreuken worden voorkomen en het gebruik van auteursrechtelijk beschermd werk naar behoren wordt geregeld met de auteursrechthebbende.

Bij onrechtmatige openbaarmaking van een werk blijft de fotograaf vaak onwetend van het gebruik van het werk. Het is niet mogelijk voor rechthebbenden alle wijzen van openbaar maken en verveelvoudigen te controleren op gebruik van werk waarop hun auteursrecht rust. De rechthebbende weet vaak eenvoudig niet dat het werk is gebruikt. Hij zal in dat geval uiteraard geen vordering wegens inbreuk instellen, hij zal ook geen voorstel doen voor een financiële regeling in der minne om daarmee alsnog toestemming te verlenen, hij zal zelfs geen voorstel doen tot de betaling van een symbolische afkoopsom. Mede daardoor is het voor gebruikers lucratief hoe dan ook geen rekening te houden met het auteursrecht en dus met de voorwaarden die door rechthebbenden kunnen worden gesteld.

Eiser heeft in dit geval wel kunnen ontdekken, dat zijn werk is gebruikt. Hij wenst op te komen tegen deze schending van zijn recht. Door hun afhankelijkheid van gebruikers van hun werk schrikken veel fotografen er voor terug op te treden tegen onrechtmatig gebruik van hun werk. Zij vrezen dat dit opkomen voor hun recht repercussies zal hebben.

De algemene voorwaarden van de Fotografenfederatie vormen de basis voor afspraken die fotografen maken met opdrachtgevers en gebruikers van hun werk. De algemene voorwaarden zijn voor het eerst op 17 november 1966 gedeponneerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam. In volgende jaren zijn de voorwaarden aangepast en opnieuw gedeponneerd, na haar oprichting in 1977 steeds door de Fotografenfederatie. Deze Fotografenfederatie, het samenwerkingsverband van organisaties van beroepsfotografen, vertegenwoordigt de ruime meerderheid der zelfstandige beroepsfotografen in ons land. De voorwaarden zijn in 1992 aangepast aan het NBW en gelden thans als richtlijn bij het naar redelijkheid en billijkheid bepalen van schade bij inbreuk op auteursrechten.

Als gevolg van optreden van de Nederlandse Mededingingsautoriteit NMa tegen een aantal beroepsorganisaties heeft de Fotografenfederatie in arren moede moeten besluiten het uitgeven van haar richtprijzen te staken. Ook haar leveringsvoorwaarden heeft zij enigszins aangepast, te weten in 2003 en in 2005.

De betekenis van het auteursrecht stijgt ver uit boven het uitsluitend economische. Het auteursrecht behelst een uitnodiging aan auteurs werk voort te brengen en schept daardoor een culturele atmosfeer die op zichzelf voor de gemeenschap van grote waarde is. Het auteursrecht geeft aan degenen die auteursrechtelijk beschermd werk voortbrengen geen garantie, het stelt een onderhandelingspositie in het vooruitzicht en stimuleert aldus het voortbrengen van werk. Als zulk werk dan de belangstelling van gebruikers heeft, zoals in casu het fotografische werk van eiser, dan dient de rechthebbende zijn door de wet toegekende absolute recht te kunnen uitoefenen. Het

brutaliseren daarvan is tegenover de rechthebbende onrechtmatig, maar dat niet alleen. Het draagt bij tot een verminderd normbesef bij de gebruikers van werken in de zin van de Auteurswet 1912. Daardoor verslechtert het klimaat waarvan bepaalde beginselen en met name de vrijheid van expressie en informatie wezenlijke kenmerken vormen en dat met de toekenning van het auteursrecht juist bevorderd moet worden. De algemene voorwaarden van de Fotografenfederatie geven de individuele fotografen enige steun in de rug in hun contacten met de ondernemingen en anderen van wie zij in hun bestaan afhankelijk zijn, die hun werk wensen te gebruiken, die economisch sterker zijn, vaak goed georganiseerd en die zich veel meer dan de fotografen hebben bekwaamd in het voeren van onderhandelingen over gebruiksvergoedingen. Om bovengenoemde redenen hebben de algemene voorwaarden van de Fotografenfederatie grote betekenis zowel voor individuele fotografen als voor de gemeenschap.

3. De algemene voorwaarden die eiser steeds tot uitgangspunt dienen zijn in elk geval, ook als het gaat om een verbintenis uit de wet, in zoverre van toepassing dat zij **richtlijn zijn voor het in redelijkheid en billijkheid bepalen van de schade**, zie:

- Hof Amsterdam, 23 december 1983, Auteursrecht nr. 1, 1985, pag. 15,
- Rechtbank Haarlem, 22 oktober 1985, rolnummer 2235/1983, NJ 1986, 619, en voorts bijvoorbeeld:
- Ktr. Amsterdam, 29 januari 1988, N.J. 1988 nr. 925,
- Ktr. Amsterdam, 4 januari 1989, rolnr. 8561/88, Informatierecht AMI 1990/2, pag. 29v., Prg. 1991 nr 3506,
- Ktr. Rotterdam, 16 febr. 1990, rolnr. 5066/89/JMZ;
- Ktr. Nijmegen, 4 december 1992, rolnr. 886/92/6, Informatierecht AMI 1993 nr. 4, p. 74-76, met noot G.A.I. Schuijt.
- Rechtbank 's-Hertogenbosch, 15 september 1995, rolnummer 95/1424, Informatierecht AMI, 1995 nr 10, pag. 197 ev.
- Hof Amsterdam, 6 maart 1997, rolnr 1313/96, Informatierecht AMI 1997, nr 6, p. 124-126 (5.17)
- Ktr. Breda, 3 september 1997, rolnr. 97-2234, Informatierecht AMI, 1998, nr 2, pagina 34 en 35, in hoger beroep is het vonnis van de kantonrechter bevestigd:
- Rechtbank Breda, 28 december 1999, rolnr. 56175/HA ZA 97-2596, Informatierecht/AMI, 2000, nr 3, p. 51 ev.
- Rechtbank Amsterdam, 30 juli 1997, rolnummer H.96.2302, Informatierecht/AMI, 1997, nr. 9, pag 198 e.v. Federatievoorwaarden zijn van toepassing verklaard op overeenkomst.
- Kantongerecht Amsterdam, 26 november 1997, rolnr. 96-14500, Informatierecht AMI april 1998 nr 4.
- Rechtbank Zutphen, 20 februari 1997, rolnr. 1314h/95, Informatierecht/AMI, juni/juli 1998, nr 6, pag. 103 e.v.
- Rechtbank Utrecht, 10 november 1999, rolnr. 101683/HAZA 99-1054, RSU vs Richel, Informatierecht/AMI maart 2000, nr. 3, pag. 48-51
- Kantonrechter Breda, 1 september 1999, rolnr. 122370 / CV 99-607, Informatierecht/AMI december 1999 nr 10, pag. 167.
- Rechtbank Breda 2 februari 1999, rolnr. 56175, HA ZA 97-2596, Informatierecht/AMI, maart 2000 nr. 3, pag. 51-52 (hoger beroep van Ktr Breda 3 september 1997, Informatierecht/AMI 1998 nr. 2, pag. 34) Etc. etc.

Veelal wordt ook een bedrag toegewezen voor de **in redelijkheid gemaakte buitengerechtelijke incassokosten**, mede omdat van eiser gelet op het complexe karakter van het auteursrecht niet kan worden verwacht dat hij zijn belangen in deze zonder bijstand behartigt. Eiser heeft getracht buiten rechte tot incasso van zijn vordering te komen. Ingevolge art. 6.96 BW is gedaagde gehouden de door eiser ter

zake gemaakte kosten te vergoeden. Het tarief van 15% van de hoofdsom is daarvoor redelijk. (zie bij voorbeeld Kantonrechter Haarlem, 13 augustus 1997, rolnummer 97/2171, Informatierecht AMI 1998, nr 2, pag. 29 onder 5.2.) Voorts baseert eiser zijn vordering op ideële schade waarvan de toekenning in de rechtspraak in verband met schending van auteursrecht ingang heeft gevonden, zie o.a.

- NJ 1948, 768;
- NJ 1968, 415;
- NJ 1971, 130;
- NJ 1972, 212; BIE 1, 1978, nr. 3;
- Hof Amsterdam 23 dec. 1983, rolnr. 827/82;
- Ktr. Delft, 13 februari 1992, rolrs. 91/819-820-821, PRG 1992, nr. 3622).
- Ktr. Nijmegen hierboven genoemd.
- Rechtbank 's-Hertogenbosch, hierboven genoemd;
- Hof Amsterdam, 6 maart 1997, hierboven genoemd;
- Ktr. Breda, 3 september 1997, hierboven genoemd;
- Rechtbank Amsterdam, 30 juli 1997, hierboven genoemd.

Dat de Auteurswet **geldelijke vergoeding van ideële schade** wil, blijkt uit artikel 27, waarin de maker van een werk waarop auteursrecht rust, het recht op schadevergoeding wordt toegekend, zelfs nadat het auteursrecht is overgedragen, wat in casu niet is gebeurd. Bij de totstandkoming van dit artikel is dit met zoveel woorden ter sprake gekomen, zie ook:

- NJ 1915, blz. 1193; voorts bijv.
- NJ 1964, 469;
- Ktr. Nijmegen en Ktr. Breda, hierboven genoemd;
- Rechtbank Amsterdam, 30 juli 1997, hierboven genoemd.

Deze lijst kan nog worden aangevuld met recente rechtspraak, die niet is gepubliceerd.

De aard en ernst van de schending bepalen mede de hoogte van de schade. Factoren kunnen zijn dat gedaagde van meet af aan blijkt geeft er een onjuiste en schadelijke opvatting over het auteursrecht van fotografen en de uitoefening daarvan op na te houden en daarnaar te handelen, terwijl het niet goed is voor te stellen dat hij zich dat niet realiseert. Inbreukmakers hebben veelal beroepsmatig met foto's te maken en daarom mag voldoende kennis van het auteursrecht bij hen worden verondersteld, terwijl in minder eenvoudige gevallen mag worden verwacht dat zij zich doen voorlichten door een deskundige.

Door zijn wijze van optreden kan een inbreukmaker ten opzichte van de eerbiediging van het auteursrecht op fotografische werken blijf geven van een gering normbesef, dat in het algemeen zeer zeker zijn terugslag zal hebben op de waarde van het auteursrecht als

vermogensobject. Dit zal dan resulteren in een lagere vergoeding die de rechthebbende nog kan bedingen als foto's ook gemakkelijk, zonder consequenties, zonder toestemming kunnen worden gebruikt.

MET CONCLUSIE

Dat het de E.A. Vrouwe/Heer Kantonrechter behage bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, gedaagde te veroordelen tot het betalen aan eiser van:

1. een schadevergoeding groot € 750,00, of enig ander bedrag dat de Kantonrechter ex aequo et bono vermag te bepalen;
2. de wettelijke rente over het bedrag van de schadevergoeding met ingang van de dag van dagvaarding;
3. de buitengerechtelijke kosten van eiser ten bedrage van € 112,50;

Kosten rechtens.

Kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder:

De kosten van dit exploit zijn:

Exploot	€ 71,32
Verschotten	€ —
Toeslag BTW-schade	€ 13,55
	€ 84,87.

Rekwirant(e) kan de BTW niet verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968, zodat de kosten van dit exploit zijn verhoogd met een toeslag, gelijk aan het tarief van de omzetbelasting

(w.g.) J.B. Gelderblom
voor afschrift:

Algemene Voorwaarden van de FotografenFederatie d.d. 26 mei 2005

1. Definities

In deze Algemene Voorwaarden wordt verstaan onder:

Aw: Autocurswet 1912

Fotografisch werk: fotografische werken zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 sub 9 Aw, dan wel andere werken in de zin van de Aw, welke met bedoelde fotografische werken op één lijn kunnen worden gesteld.

Beelddrager: de drager waarop een Fotografisch werk (al dan niet met het oog herkenbaar) is vastgelegd, zoals een dia, negatief, afdruk, duplicaat, polaroid, CD-rom, DVD of memory stick.

Fotograaf: de gebruiker in de zin van art. 6:231 BW.

Wederpartij: de wederpartij in de zin van art. 6:231 BW.

Gehruik: vervoelvoudiging en/of openbaarmaking in de zin van artikel 1 Jo 12 en 13 Aw.

2. Toepassing

Deze Algemene Voorwaarden zijn van toepassing op alle rechtsbetrekkingen tussen een Fotograaf en een Wederpartij, inclusief offertes, opdrachtbevestigingen en mondelinge of schriftelijke overeenkomsten, ook na het beëindigen van een overeenkomst, tenzij partijen schriftelijk en uitdrukkelijk van deze voorwaarden zijn afgeweken.

3. Offerte

Offertes zijn geheel vrijblijvend, tenzij uitdrukkelijk anders is vermeld. De Fotograaf heeft het recht om tot twee werkdagen na ontvangst van de aanvraag van zijn aanbod dit aanbod te herroepen. De offerte verplicht niet tot levering van een deel van de prestatie tegen een proportionele prijs.

4. Vergoeding

4.1 Indien partijen geen vergoeding zijn overeengekomen, is de door de Fotograaf gebruikelijk gehanteerde vergoeding van toepassing.

4.2 Indien en voor zover niet van een gebruikelijk gehanteerde vergoeding kan worden gesproken, zal de Fotograaf naar redelijkheid en billijkheid de vergoeding nader bepalen, waarbij de Fotograaf onder meer zal kunnen aanknopen bij (i) de in de markt gangbare vergoedingen voor vergelijkbare opdrachten, tussen vergelijkbare opdrachtgevers en vergelijkbare opdrachtnemers, waarbij verwezen kan worden naar vergoedingen zoals door collega's van de Fotograaf in rekening gebracht, (ii) hetgeen in voorgaande gevallen rechtens als redelijk en billijk is bestempeld, (iii) vergelijkbare vergoedingen zoals die in omringende landen door fotografen in rekening worden gebracht en (iv) de omvang en reikwijdte van het door de Wederpartij gewenste gebruik van het werk.

4.3 Indien aanmerkelijk is dat de Fotograaf hogere kosten heeft gemaakt en/of meerwerk heeft verricht, welke redelijkerwijs noodzakelijk waren, komen ook deze kosten en/of dit meerwerk voor vergoeding door de Wederpartij in aanmerking.

5. Factuur en betaling

5.1 De Wederpartij zal de factuur van de Fotograaf op nauwkeurigheid controleren. Indien de Wederpartij niet binnen tien werkdagen na factuurdatum schriftelijk de factuur met opgave van rechten relevante redenen heeft afgewezen en aan de Fotograaf heeft geretourneerd, zal de betrokken factuur als bindend tussen partijen hebben te gelden en vervalt enig recht van de Wederpartij op reclamatie.

5.2 Betaling dient te geschieden binnen dertig dagen na factuurdatum.

5.3 De Wederpartij verriicht de aan de Fotograaf verschuldigde betalingen zonder korting of beroep op compensatie, behoudens verrekening met tussen partijen erkend verrekkenbare voor-schotten, die hij aan de Fotograaf heeft verstrekt.

5.4 Indien de Fotograaf het verschuldigde bedrag niet binnen de in 5.2 bedoelde termijn heeft ontvangen, is de Wederpartij in verzuim en derhalve de wettelijke rente verschuldigd, te vermeerderen met 2%.

5.5 Indien de Wederpartij in verzuim is of op andere wijze tekort geschoten is in de nakoming van één of meer van zijn verplichtingen, een inbreuk op auteursrecht daaronder begrepen, dan komen alle kosten ter verkrijging van voldoening in en buiten rechte voor zijn rekening.

5.6 Geen enkel gebruik van het Fotografisch werk op welke wijze dan ook is toegestaan, zolang de Wederpartij enige uitstaande factuur van de Fotograaf nog niet heeft voldaan of anderszins nog niet geheel heeft voldaan aan enigerlei verplichting voortvloeiende uit welke overeenkomst niet de Fotograaf dan ook.

6. Controle

6.1 Indien de vergoeding op enige wijze afhankelijk is gesteld van feiten of omstandigheden, die moeten blijken uit de administratie van de Wederpartij, heeft de fotograaf na een opgave van de opdrachtgever het recht om de administratie van de opdrachtgever te controleren door een door de fotograaf aan te wijzen RA/AA accountant.

6.2 In het geval dat de uitkomst van de controle meer dan 2% afwijkt van de opgave en afrekening van de Wederpartij dan komen de kosten van de controle volledig voor rekening van de Wederpartij. Bovendien zal de Wederpartij alsdan de op basis van de daadwerkelijke gegevens verschuldigde vergoeding, na facturering aan de Fotograaf voldoen.

7. Bewijs-exemplaar

Bij openbaarmaking van een Fotografisch werk dient de Wederpartij terstond en zonder kostenberekening een bewijs-exemplaar van de publicatie aan de Fotograaf te doen toekomen.

8. Levering

8.1 Beeld dragers worden geleverd in het pand waar de Fotograaf zijn bedrijf uitoefent. Verzonden Beeld dragers zijn vanaf het moment van verzending voor risico van de Wederpartij tot het moment dat de Beeld dragers door de Fotograaf onbeschadigd retour zijn ontvangen.

8.2 Digitale bestanden met Fotografische werken worden geleverd in goed overleg en op een door beide partijen overeengekomen wijze en zijn vanaf het moment van verzending voor risico van de Wederpartij.

8.3 Indien geen levertijd is overeengekomen, wordt die in redelijkheid door de Fotograaf vastgesteld.

8.4 Indien de Fotograaf en de Wederpartij overeenkomen dat de levertijd wordt vervroegd, heeft de Fotograaf het recht de oorspronkelijk overeengekomen vergoeding met ten minste 50% te verhogen.

8.5 Elke levering, ook een levering van een onderdeel van een samengestelde opdracht, kan afzonderlijk worden gefactureerd indien een onderdeel van een samengestelde opdracht afzonderlijk van waarde is.

9. Klachten

Klachten inzake het geleverde werk dienen zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen tien werkdagen na levering van de Fotografische werken schriftelijk aan de Fotograaf te worden medegedeeld. De Fotograaf heeft het recht binnen redelijke termijn alsnog goed werk voor afgekeurd werk te leveren, tenzij dit tot onevenredige schade voor de Wederpartij zou leiden.

10. Bezit/eigendom Beeld dragers

10.1 Indien niet is overeengekomen dat Beeld dragers in het bezit van de Wederpartij blijven, heeft deze onverwijld na het overeengekomen gebruik voor kosteloze retournering aan de Fotograaf zorg te dragen. Het niet of niet tijdig nakomen van deze verplichting leidt niet tot verlies van enig recht van de Fotograaf.

10.2 Indien Fotografische werken als digitaal bestand zijn aangeleverd, zal de Wederpartij deze onverwijld na het overeengekomen gebruik wissen en/of vernietigen en niet voor hergebruik opstaan. Het niet of niet tijdig nakomen van deze verplichting leidt niet tot verlies van enig recht van de Fotograaf.

10.3 Indien een Beeld drager niet binnen vier weken na de overeengekomen termijn aan de Fotograaf is geretourneerd, wordt hij als verniet beschouwd.

10.4 In geval van vernietiging of beschadiging van een Beeld drager is de Wederpartij gehouden de schade die de fotograaf hierdoor lijdt te vergoeden.

10.5 Beeld dragers blijven eigendom van de Fotograaf. De Wederpartij heeft enkel recht op overdracht van de eigendom als dit uitdrukkelijk is overeengekomen.

11. Zichtzendingen

11.1 Als zichtzending ter beschikking gestelde Beeld dragers die niet worden gebruikt, dienen door de Wederpartij binnen tien werkdagen na ontvangst te worden geretourneerd.

11.2 Als zichtzending ontvangen digitale bestanden met Fotografische werken die niet worden gebruikt, dienen door de Wederpartij binnen tien werkdagen na ontvangst te worden gewist dan wel vernietigd.

11.3 In het geval Beeld dragers en/of digitale bestanden met Fotografische werken langer worden behouden dan de overeengekomen periode, is de Wederpartij gehouden de schade die de Fotograaf hierdoor lijdt te vergoeden.

11.4 De Wederpartij is niet alleen verplicht tot tijdige retournering van de origineel aan hem verzonden Beeld dragers aan de Fotograaf, maar hij zal ook geen enkel vervaardigd duplicaat in welke vorm dan ook van de Beeld dragers en/of ontvangen digitale bestanden met Fotografische werken behouden en ieder zulk duplicaat meteen (doen) vernietigen.

12. Herstelkosten

Indien de codering of andere aanduidingen achterop een Beeld drager in het beheer van de Wederpartij onleesbaar zijn geworden of zijn verdwenen, heeft de Fotograaf recht op vergoeding van de herstelkosten door de Wederpartij. Hetzelfde geldt indien een dispositief niet voor publicatie in aanmerking is gekomen maar wel uit zijn omringing is gehaald.

13. Opdracht

13.1 Een opdrachtovereenkomst is een overeenkomst waarbij de Fotograaf zich jegens de Wederpartij verbindt om Fotografische werken te maken en/of te leveren.

13.2 Een opdrachtovereenkomst komt tot stand door aanvraag door de Wederpartij van de offerte van de Fotograaf. Deze aanvraag kan mede blijken uit het sturen door de Fotograaf aan de Wederpartij van een schriftelijke opdrachtbevestiging die door de Wederpartij aan zich wordt gehouden of bij gebreke daarvan, uit de feitelijke wetenschap en gedogen van de Wederpartij van het uitvoeren van werkzaamheden door de Fotograaf overeenkomstig de offerte.

13.3 De Fotograaf heeft het recht om alles dat bij een opdrachtovereenkomst niet uitdrukkelijk is omschreven naar eigen technisch en creatief inzicht uit te voeren.

13.4 Wijzigingen in de opdracht door de Wederpartij om welke reden dan ook en hangende de uitvoering van de opdrachtovereenkomst, komen voor rekening van de Wederpartij en zullen door de Fotograaf slechts worden uitgevoerd na aparte offerte van meerkosten die door de Wederpartij voor akkoord is ondertekend en aan de Fotograaf is geretourneerd.

13.5 In geval van annulering van een opdrachtovereenkomst door de Wederpartij op welk moment dan ook en om welke reden dan ook, heeft de Fotograaf recht op de overeengekomen vergoeding, verminderd met de nog niet gemaakte kosten.

13.6 Tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen, is de Fotograaf volledig vrij in de keuze van de toeleveranciers en derden met wie de Fotograaf om tot uitvoering van de opdrachtovereenkomst te komen, inclusief modellen en stylisten.

14. Internet

14.1 In geval van overeengekomen gebruik op internet zal de Wederpartij ervoor zorgdragen dat de afmetingen van het door haar op internet afgebeelde Fotografische werk niet groter zijn dan 800 bij 600 pixels.

14.2 De Wederpartij zal van de Fotografische werken geen andere kopieën maken – digitaal of anderszins – dan die welke strikt noodzakelijk zijn voor het overeengekomen gebruik op internet. Na afloop van het overeengekomen gebruik zal de gebruiker de gebruikte (werk)kopieën van het Fotografische werk wissen dan wel vernietigen.

14.3 De Wederpartij zal de Fotograaf vrijelijk en kosteloos toegang verstrekken tot ieder gedeelte van haar website waarop het Fotografisch werk is afgebeeld. Indien hiertoe speciale voorzieningen nodig zijn dan zal hij deze aan de Fotograaf verstrekken.

15. Auteursrecht

Het auteursrecht op de Fotografische werken berust bij de Fotograaf.

16. Licentie

16.1 Toestemming voor gebruik van een Fotografisch werk door de Wederpartij wordt uitsluitend schriftelijk en voorafgaand verleent in de vorm van een licentie zoals die naar aard en omvang door de Fotograaf is omschreven in de offerte en/of de opdrachtbevestiging en/of de daarop toezieende factuur.

16.2 Indien omtrent de omvang van de licentie niets is bepaald, geldt dat deze nimmer meer omvat dan het recht tot éénmalig gebruik, in ongewijzigde vorm, ten behoeve van een doel, oplage en wijze zoals partijen bij het aangaan van de overeenkomst conform het begrip van de Fotograaf, hebben bedoeld.

16.3 Bij gebreke aan een specifiek overeengekomen wijze van publicatie en/of omschreven doel en/of omschreven oplage worden alleen die bevoegdheden geacht te zijn gegeven, die standaard zijn opgenomen in de licentie dan wel, die uit de aard en strekking van de overeenkomst noodzakelijkerwijs voortvloeien.

16.4 Indien door de Fotograaf toestemming is gegeven voor elektronische of andere vormen van beeldmanipulatie kan het resultaat pas worden gebruikt na diens uitdrukkelijke schriftelijke goedkeuring.

17. Sublicenties

Tenzij anders overeengekomen, is de Wederpartij niet bevoegd om sublicenties te verlenen aan derden.

18. Inbreuk op auteursrecht

18.1 Elk gebruik van een Fotografisch werk dat niet is overeengekomen, wordt beschouwd als een inbreuk op het auteursrecht van de Fotograaf.

18.2 Bij inbreuk komt de Fotograaf een vergoeding toe ter hoogte van ten minste driemaal de door de Fotograaf gebruikelijk gehanteerde licentievergoeding voor een dergelijke vorm van gebruik, zonder enig recht te verliezen op vergoeding van overige geleden schade (waaronder begrepen het recht op vergoeding van alle directe en indirecte schade en alle daadwerkelijke gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten).

19. Naamsvermelding

19.1 De naam van de Fotograaf dient duidelijk bij een gebruik Fotografisch werk te worden vermeld, of met een verwijzing naar het Fotografisch werk in de publicatie te worden opgenomen.

19.2 Bij niet-nakoming van deze voorwaarde komt de Fotograaf een vergoeding toe van ten minste 100% van de door de Fotograaf gebruikelijk gehanteerde licentievergoeding, zonder enig recht te verliezen op vergoeding van overige geleden schade (waaronder het recht op vergoeding van alle directe en indirecte schade en alle daadwerkelijke gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten).

19.3 Wanneer de Wederpartij schriftelijk toestemming heeft verkregen het Fotografische werk te vervoelvouden, in welke vorm dan ook, is deze gehouden er zorg voor te dragen dat de naam van de Fotograaf op deze reproducties wordt aangebracht. In het geval van digitale/electronische kopieën is de Wederpartij tevens gehouden er zorg voor te dragen dat de volledige metadata - zoals ze door de Fotograaf tot onderdeel van het digitale bestand zijn gemaakt - behouden blijven; het gaat daarbij om informatie volgens de EXIF, de IPTC, de XMP en de ICC standaards.

20. Persoonlijkhedenrechten

20.1 De Wederpartij neemt bij de vervoelvoudiging en openbaarmaking van een Fotografisch werk te allen tijde de persoonlijkheidsrechten van de fotograaf conform artikel 25 lid 1 sub c en d Aw in acht.

20.2 Bij schending van bedoelde persoonlijkheidsrechten komt de Fotograaf een vergoeding toe van ten minste 100% van de door de Fotograaf gebruikelijk gehanteerde licentievergoeding, zonder enig recht te verliezen op vergoeding van overige geleden schade (waaronder het recht op vergoeding van alle directe en indirecte schade en alle daadwerkelijke gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten).

21. Rechten van derden

21.1 De Wederpartij die een Fotografisch werk openbaar maakt, is niet uitsluitend van anderen verantwoordelijk voor het verkrijgen van toestemming van geportretteerden en/of andere rechtshouders. De Wederpartij vrijwaart de Fotograaf van alle aanspraken te diere zake.

21.2 De Fotograaf is verplicht naar vermogen mee te werken aan het opsporen van de in dit artikel bedoelde personen.

22. Aansprakelijkheid Fotograaf

De Fotograaf is niet aansprakelijk voor enige schade welke voor de Wederpartij is ontstaan, tenzij er sprake is van grove schuld of opzet aan de zijde van de Fotograaf of door hem ingeschakelde personen. De aansprakelijkheid is in elk geval beperkt tot de hoogte van het factuurbedrag, dan wel, indien en voor zover er sprake is van een verzekerde schade, tot de hoogte van de onder de verzekering feitelijk uitgekeerde sommen.

23. Faillissement/surséance

Zowel de Fotograaf als de Wederpartij hebben het recht de overeenkomst onmiddellijk te beëindigen in geval van faillissement of surséance van betaling van de andere partij. In geval van faillissement van de Wederpartij heeft de Fotograaf het recht de verstrekte licentie te beëindigen, tenzij de gevolgen hiervan in strijd met de redelijkheid en billijkheid zijn.

24. Rechts- en forumkeuze

24.1 Alle gevallen waarin deze Algemene Voorwaarden van toepassing zijn, worden beheerst door Nederlands recht.

24.2 De toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag 1980 (CISG) is uitgesloten.

24.3 Ieder geschil met betrekking tot de tekst en uitleg van deze Algemene Voorwaarden en een rechtsbetrekking tussen de Fotograaf en de Wederpartij, zal worden voorgelegd aan de bevoegde rechter in Nederland.

Deze Algemene Voorwaarden zijn gedeponceerd bij de Rechtbank Amsterdam onder nummer [78/2005].

PROD. 1

Prod 2



© R. Dijkstra

Prod. 3

chromtrioxide in het milieu te brengen. Als gevolg daarvan heb ik vanaf 21 december 1994 tot op heden nog zo'n 24.000 kilogram arseenzuur en zo'n 29.000 kilogram chromtrioxide in het milieu kunnen brengen. Hiervoor kan ik niet aansprakelijk worden gesteld, maar is de heer De Vries aansprakelijk."

Milieucrimineel

Tissen stelde zich dus aan de minister voor als een zware milieucrimineel en probeerde zich zo in te dekken tegen zware schadeclaims van de overheid, die overigens nooit kwamen. Hij hield zich met zijn bedrijf al sinds 1973 bezig met het impregneren van hout en op bevel van burgemeester mr. F.J.M. Houben, later commissaris van de Koningin in Noord-Brabant, en zijn wethouders moest hij dat doen met 'uitsluitend wolmanzout op straffe van een boete f1000 per overtreding'.

Deze week vertelde Carl Tissen: „Deze wolmanzouten bevatten het verboden arseen. Via stoomfixatie, een proces dat gebruikt wordt voor het impregneren van hout, kwamen de stoffen in de lucht en dus in het milieu. In 1993 kreeg ik argwaan en werd ik erg ongerust over de gevolgen voor de gezondheid van mijn personeel, de omwonenden van mijn bedrijf en mijn familie. Ik heb toen twee onderzoeken laten doen, die mij duidelijk maakten dat ik – nota bene op bevel van de plaatselijke overheid – zwaar giftige stoffen in het milieu bracht. Als eerlijk burger heb ik daar toen melding van gemaakt bij de overheid."

De Vaste Kamercommissie voor milieubeheer nam – net als de minister – de melding voor kennisgeving aan. De brieven, waarin Tissen zichzelf beschuldigt van zware delicten, bevinden zich in het omvangrijke dossier van ingenieur Ad van Rooij uit Sint-Oedenrode. Hij voert al sinds 1988, toen zijn buurman Van Aarle zijn klompenmakerij en houthandel met een



• Ook bij het impregneren van tuinhout worden volgens Van Rooij kankerverwekkende stoffen gebruikt.

FOTO: RIAS IMMIN



• Hans Alders, in 1992 minister van Milieuzaken en nu commissaris van de Koningin in Groningen, loste het 'probleem- Van Rooij' simpel op. Hij deed de luis in de pels van de overheid gewoon in de ban.

FOTO: ROEL DIJKSTR

Alders besloot dat alle diensten de brieven van Van Rooij voortaan voor kennisgeving konden aannemen. Omdat de Brabander ook de Koningin met zijn brieven bestookte, werd drs. F.E.R. Rhodius, directeur van het kabinet van de Koningin ook van het besluit op de hoogte gesteld. Alders voegde een overzicht van liefst 55 allemaal diepgravende brieven bij, die Van Rooij en diverse instanties aan het onderwerp 'wolmanzouten' hadden

Prad. 4

Stichting Sociale Databank Nederland
Westkade 227
1273 RJ HUIZEN

Vlaardingen, 12 april 2006

Geachte Mevrouw of Mijnheer,

Bij opsporing van auteursrechtinbreuken is mij gebleken dat u op uw internetpagina ' www.sdnl.nl/ad-van-rooij-telegraaf.htm ' een foto van mijn hand met als onderwerp: ' *Hans Alders, in 1992 minister van Milieuzaken en nu commissaris van de Koningin in Groningen, loste het 'probleem- Van Rooij' simpel op. Hij deed de luis in de pels van de overheid gewoon in de ban.* ' zonder mijn wettelijk verplichte toestemming heeft gepubliceerd.

Ik heb vastgesteld dat u registratiehouder bent van de domeinnaam en dus wettelijk verantwoordelijk en aansprakelijk bent voor de inhoud van de websites.

De publicatie van betrokken foto heeft zonder mijn toestemming plaats gevonden, hetgeen strikt verboden is op grond van de Nederlandse Auteurswet en derhalve is deze publicatie dan ook illegaal. U heeft door inbreuk te plegen op mijn auteursrecht zichzelf blootgesteld aan mogelijke gerechtelijke maatregelen. Ter informatie, inbreuk op het Auteursrecht is door de wetgever civielrechtelijk en strafrechtelijk vervolgbaar gesteld.

De juridische grondslag alsmede de gerechtvaardigdheid van mijn vordering vindt u terug in artikel 1 van de Nederlandse Auteurswet:

"Het auteursrecht is het uitsluitend recht van een maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, of van diens rechtverkrijgenden. om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen"
Ten einde deze zaak in de minne te regelen, doe ik via deze weg dan ook het volgende schikkingsvoorstel;

Dit schikkingsvoorstel impliceert een betaling van de basisreproductierechten met een enkelvoudige verhoging van 100% van het reguliere reproductierecht, dan ook akte te nemen van het feit dat bij inbreuk een fotograaf gerechtigd is een bedrag te vorderen dat het drievoud betreft van de oorspronkelijk te betalen reproductierechten.

Derhalve stel ik u de volgende schikking voor:

Aan te rekenen bedragen voor de reguliere basisreproductierechten:

1x eenmalig reproductierecht voor de foto:

'Hans Alders' Voor de periode 2006 met als uiterste

publicatiedatum 31-12-2006 op uw site met een .nl domeinnaam.

250.- EURO

1x verhoging op grond van de Algemene Voorwaarden wegens het

onrechtmatig publiceren van onderhavige foto zonder voorafgaande toestemming.

250.- EURO

1x administratie- en dossierkosten

42,- EURO

SUBTOTAAL

542,- EURO

19 % BTW

102,98 EURO

TOTAAL

644.98 EURO

U wordt verzocht bovenstaand bedrag uiterlijk binnen 7 dagen na dagtekening dezer te voldoen op giro 3.888.000 tnv. Roel Dijkstra Persfotografie.

Bij uitblijven van betaling of laattijdige betaling zal ik genoodzaakt zijn rechtsmaatregelen te treffen ten einde u in rechte te betrekken en zal de Rechtbank verzoeken u te veroordelen tot het betalen van de gevorderde sommen.

Uitblijven van betaling zal eveneens leiden tot een automatische verhoging van de door mij op u ingestelde vordering, volgens en op grond van artikel 15 van de Algemene Voorwaarden van de Fotografenfederatie BFN, NVF, GKF;

"Elk gebruik van een foto dat niet is overeengekomen, wordt beschouwd als een inbreuk op het auteursrecht van de Fotograaf. Bij inbreuk komt de fotograaf, zonder overigens enig recht, waaronder begrepen het recht op schadevergoeding te verliezen, een vergoeding toe ter hoogte van tenminste driemaal de bij de fotograaf gebruikelijke vergoeding voor een dergelijke vorm van gebruik".

Bovenstaande tarieven en bedoelde voorwaarden (waarvan kopie in bijlage) worden door de Rechtbanken in Nederland als leidraad gehanteerd. Ik hoop in uw belang dat u het niet laat komen tot een gerechtelijke vervolging en dat ik via deze weg met u de inbreuk op mijn auteursrecht minnelijk kan schikken.

Dit schrijven waarin niet naar volledigheid wordt gestreefd, wordt u gericht zonder enige nadelige erkenning en onder alle voorbehoud.

Hoogachtend,

Roel Dijkstra
Fotograaf

Voor nadere vragen belt u: 010-4600808

Bijlagen:

- 1: een kopie van het bewijs van de domeinnaamregistratie en houderschap
- 2: een uitdraai van de bewuste pagina
- 3: de algemene voorwaarden van de Fotografenfederatie
- 4: informatiepagina met informatie over auteursrecht en website.



Stichting Internet
Domeinregistratie Nederland

Postbus 5022
6802 EA Arnhem

Tel: 026-3525500
Fax: 026-3525505

E-mail: Info@sidn.nl

Is de naam nog vrij?

Deze functie geeft de meest recente status van een .nl-domeinnaam.

Het uitvoerresultaat kan zijn:

- **vrij:** de .nl-domeinnaam is nog vrij, u kunt deze registreren
- **onttrokken:** de .nl-domeinnaam is onttrokken van registratie
- **uitgesloten:** de .nl-domeinnaam is uitgesloten van registratie
- **in aanvraag:** de .nl-domeinnaamaanvraag is in behandeling door SIDN
- **actief:** de .nl-domeinnaam is reeds geregistreerd. Indien u wilt weten door wie, dan kunt u het knopje 'uitgebreid' aanvinken. U krijgt dan de zgn. 'whols-informatie' over de organisatie die deze .nl-domeinnaam heeft geregistreerd.

Uitgebreid ☒ Domein: Zoek

Resultaat voor **sdnl.nl**

Domeinnaam	sdnl.nl (eerste domein)
Status	actief
Registrant	Stichting Sociale Databank Nederland Westkade 227 1273 RJ HUIZEN Netherlands
Domicilie	N/A
Gebonden aan ADR	nee
Administratief contact	R.M. Brockhus +31 (0)355268153 postmaster@sdnl.nl
Registrar	KPN Internet Printerweg 14 -32 3821 AD AMERSFOORT Netherlands
Technisch contact	. Domein Beheer +31 (0)334540400 domein-ops@planet.nl
Nameserver	ns3.wxs.nl 195.121.1.38
Nameserver	ns4.wxs.nl 213.239.154.101
Datum registratie	13-08-1999
Record laatst gewijzigd	24-09-2003
Record onderhouden door	NL Domain Registry

this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, recording, or otherwise, without prior permission of the Stichting Internet Domeinregistratie Nederland on behalf of the copyright holders. Any use of this material to target advertising or similar activities is explicitly forbidden and will be prosecuted. The Stichting Internet Domeinregistratie Nederland requests to be notified of any such activities or suspicions thereof.

Prod. 5

Hogere Veiligheidskundige
tel 0413 490387
fax 0413 490386
e-mail a.vanrooij1@chello.nl

— Original Message —

From: Fam. van Rooij
To: roel dijkstra
Cc: Wim Sweers ; sdn@wxs.nl ; Henk Polie
Sent: Thursday, April 20, 2006 1:23 AM
Subject: Stop met uw afpersingspraktijken

Geachte Heer Dijkstra,

U bezorgt mij wel erg veel werk.

Niet alleen de heer Henk Polie (website: <http://www.biomassa.polie.nl/>) maar ook de SDN (website: <http://www.sdn.nl/index1024.html>) worden door u bestookt met enorme claims omdat zij foto's, die reclame maken voor u als fotograaf, van internet wilt halen:

Feitelijk is het zo dat u voor die reclame moet betalen:
Het verbaast mij dan ook ten eerste dat u vanwege deze gratis reclame betrokken personen wilt laten betalen. Ik noem dat afpersen.

Nu u betreffende foto van voormalig minister Alders van VROM eraf wilt hebben en mijn naam daaraan is verbonden, staat voor mij als een paal boven water dat u handelt in opdracht van voormalig minister Hans Alders, zo niet: dan verzoek ik u mij dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen.

Hans Alders heeft namelijk als voormalig minister van VROM voor gehele Tweede Kamer opzettelijk informatie achtergehouden waardoor de Tweede Kamer en alle betrokken ministers hebben beslist dat mijn brieven over wolmanzouten vanaf 1992 tot op heden voor kennisgeving worden aangenomen.
De gevolgen daarvan zijn een totale vergiftiging van Nederland met 13 miljoen kg arseen en 30 miljoen kg chroom VI,
zie: http://www.biomassa.polie.nl/Pamela_Hemelrijk/pamela_hemelrijk_ad_van_rooij.htm

Voormalig Minister Alders is toch niet meer te redden, lees:
<http://www.kunstkringleystad.nl/expo20051201fGeheimvhHout.html>

Na Henk Polie heeft ook de SDN mij gevraagd om hun zaak te behartigen voor de rechter.

Ik zal u nu al vast vertellen dat ik uw handelen richting Henk Polie en de SDN beschouw als intimidatie met een poging tot afpersing.
Dit des te meer u zeer geheimzinnig blijft doen over uw advocaat en het feit dat u uw advocaat hierover niet met mij in verbinding wilt brengen.

Met klem verzoek ik u met deze vorm van criminaliteit richting Henk Polie en de SDN onmiddellijk te stoppen en mij dat binnen 24 uur na heden schriftelijk te bevestigen; zo niet dan zal ik tegen uw afpersingspraktijken rechtstreeks aangifte doen bij de hoofdofficier van Justitie van betrokken arrondissementsparketten.
Hierbij wil ik u zeer nadrukkelijk kenbaar maken dat als ik door uw toedoen voor Henk Polie en de SDN nog meer tijd moet besteden ik daarvoor bij u 200 euro per uur in rekening zal brengen. Die kosten zal ik bij u, zonder voorafgaande dreiging, echt gaan opeisen, zo nodig via executoriale beslaglegging op uw bankrekening, roerende en onroerende goederen. Daar heb ik intussen grote ervaring in, lees:
<http://www.sdn.nl/wouter-bos-blundert.htm>

Graag wil ik hierover in contact komen met uw advocaat. Dit met de bedoeling om voor u onnodige procedurekosten en executoriale beslagleggingen te voorkomen. Graag verneem ik daarom de naam en tel. nummer van uw advocaat.

Een copie hiervan heb ik verstuurd aan:

- Henk Polie
- Rob Brockhus
- Wim Sweers

Behoudens uw feitelijk inhoudelijke onderbouwde reactie binnen 24 uur na heden zal van deze door u in gang gezette afpersingspraktijken strafaangifte doen bij betrokken hoofdofficieren van justitie

20-4-2006

In afwachting van uw antwoord per kerend schrijven binnen 24 uur na heden, verblijf ik;

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum BV
Ing A.M.L. van Rooij
Hogere Veiligheidskundige
tel 0413 490387
fax 0413 490386
e-mail a.vanrooij1@chello.nl

— Original Message —

From: SDN
To: 'w.sweers'
Cc: 'Fam. van Rooij'
Sent: Thursday, April 20, 2006 12:06 AM

Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Fax.: 035-5244142
Mail: sdn@wxs.nl
Web : www.sdn.nl

—
No virus found in this outgoing message.
Checked by AVG Free Edition.
Version: 7.1.385 / Virus Database: 268.4.4/318 - Release Date: 18-4-2006

20-4-2006

Prad. 6

Mr L. VERKOREN

Thomsonlaan 236, 2565 JL Den Haag
Telefoon 070 - 363 64 42; Fax 070 - 363 87 10
Postbank 14 14 18; ABN-Amrobank 41 46 10 067
Derdenrekening Postbank 458 61 76
E-mail: verkoren@tiscali.nl; Lid N.V.v.R.A.

Ecologisch Kenniscentrum
A.M.L. van Rooy
Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Den Haag, 20 april 2006

Betreft: inbreuken op auteursrechten Roel Dijkstra

Geachte heer Van Rooy,

Bij mij kwam de heer Roel Dijkstra, fotograaf te Vlaardingen. Het gaat over inbreuken op auteursrechten van cliënt, gepleegd door uw cliënten Polie en Sweers. Mijn cliënt ondervindt aanzienlijke schade door inbreuken op zijn auteursrechten, met name op internet. Op grond van de Auteurswet 1912 heeft cliënt zich verzet tegen inbreuken, gepleegd door uw cliënten.

Cliënt betwist dat uw cliënten reclame voor hem maken. Zijn visie is dat uw cliënten onrechtmatig gebruik maken van zijn werk, en wel zonder toestemming, zonder betaling en wellicht ook zonder vermelding van zijn naam als maker. Cliënt verlangt vergoeding van zijn schade. Dat u dit handelen betitelt als afpersen is beslist onjuist: cliënt wenst zich geenszins schuldig te maken aan het op onwettige wijze afdwingen van iemands geld of goed. U dient zich wel te realiseren dat het misdrijf van afpersing wordt bedreigd met een gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren. U gaat werkelijk te ver door cliënt van afpersing te betichten.

Mijn cliënt onderhoudt geen betrekkingen met de heer Hans Alders.

Inbreuk op auteursrechten is een overtreding als het onopzettelijk gebeurt. Opzettelijke inbreuken worden gekwalificeerd als misdrijf. Optreden door de auteursrechthebbende kan niet worden beschouwd als een vorm van criminaliteit.

De kosten die u maakt voor het behartigen van de belangen van uw cliënten zult u aan die cliënten in rekening moeten brengen. Zij zijn het immers die u opdracht hebben gegeven aan het werk te gaan.

Het staat u vanzelfsprekend vrij een strafklacht in te dienen tegen mijn cliënt. Het is echter volstrekt ondenkbaar dat een dergelijke klacht zal worden gehonoreerd.

Mr L. VERKOREN

Thomsonlaan 236, 2565 JL Den Haag
Telefoon 070 - 363 64 42; Fax 070 - 363 87 10
Postbank 14 14 18; ABN-Amrobank 41 46 10 067
Derdenrekening Postbank 458 61 76
E-mail: verkoren@tiscali.nl; Lid N.V.v.R.A.

-2-

Ik kom binnenkort terug op de afhandeling van de inbreuken op de auteursrechten van mijn cliënt.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

L. Verkoren

't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Per Fax 035 - 5244142

Stichting Sociale Databank Nederland
t.a.v. R.M. Brockhus (redactie)
Westkade 227
1273 RJ te Huizen

Sint Oedenrode, 28 mei 2006.

Tevens verstuurd per e-mail 28 mei 2006.

Ons kenmerk: SDN/280546/br.

Betreft: Reactie op de door mr. L. Verkoren in opdracht van R.P Dijkstra gestarte gerechtelijke procedure waarvoor de Stichting Sociale Databank Nederland op 31 mei 2006 is gedagvaard

Geachte heer Brockhus,

Heden hebt u mij in kennis gesteld dat de Stichting Sociale Databank Nederland (SDN) ten verzoeken van R.P. Dijkstra op 31 mei 2006 is gedagvaard door mr. L. Verkoren, Thomsonlaan 236, 2565 JL te Den Haag,

In die dagvaarding wordt naar uw zeggen het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (ondergetekende) genoemd als gemachtigde van de SDN.

Dit bevreemdt ons in bijzonder mate en wel om de volgende redenen:

- 1) De SDN heeft ondergetekende nooit gemachtigd.
- 2) Ondergetekende heeft als zodanig voor de SDN nooit betaald werk verricht.
- 3) Als mr. L. Verkoren in zijn dagvaarding het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als gemachtigde van de SDN vernoemd dan had hij op zijn minst een kopie van die dagvaarding aan ondergetekende moeten laten toekomen, hetgeen niet is gebeurd.

Met bovengenoemd 3-tal feiten is komen vast te staan dat mr. L. Verkoren achter de rug van ondergetekende om in zijn dagvaarding tegen de SDN over het Ecologisch Kennis Centrum B.V. valsheid in geschrift heeft gepleegd.

Met nadruk verzoeken wij u deze brief een op een door te zenden aan mr. L. Verkoren met het nadrukkelijke verzoek zijn dagvaarding tegen de SDN daarop onmiddellijk in te trekken en op 29 mei 2006 dat schriftelijk te laten bevestigen.



Is de dagvaarding daarop door mr. L. Verkoren niet op 29 mei 2006 ingetrokken en via de SDN aan ondergetekende schriftelijk bevestigd dan zal door ondergetekende tegen mr. L. Verkoren daarvan onverwijld aangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van justitie vanwege gepleegde valsheid in geschrift in zijn dagvaarding tegen de SDN (art. 225 en 226 WvS).

Betreffende aangifte bij de hoofdofficier van justitie tegen mr. L. Verkoren laten wij de SDN dan op 30 mei 2006 toekomen met de nadrukkelijke eis dat die, tezamen met deze brief, als nader stukken worden ingebracht in de dagvaarding die op 31 mei 2006 voor de kantonrechter in Hilversum dient.

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing A.M.L. van Rooij
Directeur