

Aan de Raad van toezicht voor de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden

Uw ref.: K151 2019/2011 ew/kme

Geachte heer Van Win,

Hierbij reageer ik op uw tweede brief van de Haagse Orde van 3 oktober 2012.

Ik maak u opnieuw een compliment voor uw schriftelijk antwoord op mijn mail van 25 september die nogal kritisch is t.a.v. het functioneren van Orde als geheel en de Raden en Hoven van Discipline in het bijzonder. Ik wil u attenderen op enkele feiten en ervaringen die strijdig zijn met de Advocatenwet en met andere wettelijke voorschriften die in de praktijk zelfs onwettig worden genegeerd door niet alleen de Orde, de Hoge Raad, de Raad van State, het parlement en de complete rechterlijke macht. [Art. 162 Sv](#).

U stelt in uw antwoord dat de Nederlandse Orde van Advocaten snel en adequaat heeft gereageerd tegen de gedragingen van mr. H.F.C. Kuijpers. Mr. D.A. Harff is hier niet genoemd, maar hij is ca. 20 jaar procureur en partner geweest van mr. Kuijpers. Dat u stelt dat snel en adequaat is gehandeld door de Orde komt niet overeen met feiten. Uit de mail van de advocate aan de heer Kucharek blijkt dat al heel lang bij de Orde een reeks klachten over mr. D.A. Harff en mr. H.F.C. Kuijpers zijn ingediend waarmee de Orde niets heeft gedaan. Ook de heer [H. Meilink](#) heeft klachten ingediend tegen het koppel Harff en Kuijpers. Zie hier ook een mail van onze advocate aan de heer Kucharek.

HET VOLGENDE ONDER STRIKTE GEHEIMHOUDING !!! NIETS HIERVAN VERTELLEN AAN SDN, HOORN, VAN AALEN of WIE DAN OOK !!!! ALS DIT UITLEKT IS KUIJPERS GEWAARSCHUWD EN IS ALLES VOOR NIETS GEWEEST.

Bij de nieuwe Deken geweest en 1 ding staat vast. Er komt een onderzoek naar de praktijk van Kuijpers. De Orde heeft zogenaamde vliegende brigades en die gaan ze op hem los laten. Ik heb het verhaal gedaan en deze Deken kende het verhaal van Meijling (of Meijlink) niet. Ik zegde toe dat dossier op te sturen. Dit om aan te tonen dat Kuijpers al eerder is veroordeeld voor soortgelijke praktijken en dat hij prive-aangelegenheden vermengt met zijn advocatenpraktijk. Ik heb ook toegezegd afschriften op te sturen van uittreksels uit het Handelsregister van alle vennootschappen waar Kuijpers achter zit. Er zijn meer klachten over Kuijpers geweest. Dat helpt dus alleen maar onze klachten geloofwaardiger te maken.

Als de Deken stuit op strafbare feiten bij dat onderzoek, dan doet hij rechtstreeks aangifte bij de Hoofdofficier van justitie. Dat scheelt ... ik ga vrijdag naar de politie Utrecht op afspraak. Dat vond ik al heel wat. De Deken weet van mijn vermoedens van valsheid in geschrifte. Ik heb jouw handtekeningen laten zien op de leningsovereenkomst en die van Tilly en hij constateerde ook zelf, dat die niet overeenstemmen met de handtekeningen die op de kredietovereenkomst staan. Al eerder had ik aangegeven dat Kuijpers jou en Tilly heeft opgelicht door jullie een lening te verstrekken zogenaamd voor inbreng als commandiet terwijl jullie helemaal niet inbrengplichtig waren maar hij zelf, via zijn eigen rechtspersonen.

De Deken vertelde mij dat hij Kuijpers een brief gaat schrijven waarin hij aangeeft te hebben vernomen dat Kuijpers het faillissement heeft aangevraagd van een ex-client (ik heb hem al gewaarschuwd dat Kuijpers dit gaat ontkennen). Dit mag niet zonder toestemming van de Deken. De Deken gaat hem dan ook als suggestie aan de hand doen dat hij zelf de faillissementsrequesten moet intrekken. Ik ga dus vrijdag berichten aan de Rechter - Commissaris dat Kuijpers hiervoor geen toestemming heeft van de Deken en voor het faillissement van Strategos dat hij grossiert in verstekvonnissen. De rechter-commissaris ontvangt een copie van de aangifte namens jou van oplichting en valsheid in geschrifte. De Deken kent de rechter-commissaris en hij gaat ervan uit dat als Kuijpers het verzoek niet zelf heeft ingetrokken, hij de verzoeken niet zal honoreren. Laten we het hopen.

Ik moet nu eten. Morgen ben ik niet op kantoor vanwege een daqlange cursus. Maar het gaat in

Een print-screen uit de mail van de advocate aan G.H. Kucharek. Zie hierna uw brief aan mij.

De heer R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ HUIZEN

Ref. K151 2010/2011 ew/kme
Datum 3 oktober 2012

Geachte heer Brockhus,

Inzake: uw e-mailbericht van 25 september 2012

Hierbij reageer ik op uw e-mailbericht van 25 september jl..

In mijn telefoongesprek aan u en in mijn brief van 25 september jl. aan u heb ik u uitgelegd wat ik in deze kwestie heb gedaan en wat de taken van mij als deken zijn. Tevens heb ik toegelicht dat u ten onrechte meent dat er enige aansprakelijkheid is van de Nederlandse Orde van Advocaten. Immers, de kwestie van mr. Kuijpers heeft juist duidelijk gemaakt dat de Orde snel en adequaat heeft opgetreden.

Uit uw e-mailwisseling met mij en vele anderen blijkt dat u, overigens ten onrechte, er van uit gaat dat u slachtoffer bent geworden van de NOvA en de rechterlijke macht en dat er sprake zou zijn van een gedoogde lieg- en bedriegcultuur binnen de advocatuur en het hele rechtsbedrijf, inclusief rechtbanken en gerechtshoven. Dit standpunt acht ik niet alleen onjuist, maar ook niet gebaseerd op feiten. In mijn telefoongesprek heb ik u niet gezegd dat ik al jaren op de hoogte zou zijn van de wanpraktijken van het koppel Harff en Kuijpers. Ook heb ik niet gezegd dat ik al lange tijd wist dat mr. Kuijpers nooit advocaat had mogen worden. Wel heb ik u medegedeeld dat mr. Kuijpers ook door mijn voorgangers is aangesproken op

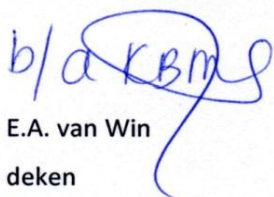
gedragingen die een advocaat niet betamen. Daar bent u van op de hoogte. Ook mijn voorgangers hebben eerder maatregelen genomen tegen mr. Kuijpers. U heeft ervan kunnen kennis nemen dat ik als deken mr. Kuijpers na voldoende onderzoek heb aangepakt. Dat onderzoek is echter wel nodig om met succes op te kunnen treden.

Ik heb u ook niet medegedeeld dat ik tegen elke onafhankelijke toezichthouder zou zijn. De Orde van Advocaten en de deken hebben steeds aangegeven bereid te zijn een onafhankelijke toezichthouder op ons toezicht toe te laten. Overheidsinmenging in dossiers van advocaten, die ook tegen de overheid moeten kunnen optreden, wordt door mij echter wel principieel afgewezen.

Uit uw mailwisseling met derden blijkt verder dat u meent dat de gehele advocatuur en rechterlijke macht bijna zonder uitzondering medeplichtig is aan schadelijke en dwalende uitspraken. Dat standpunt deel ik niet. Bovendien vind ik uw standpunt zover afstaan van de realiteit dat ik een verdere discussie met u over uw standpunten niet zinvol acht. Wel heb ik u er op gewezen dat u er verstandig aan doet een goede advocaat te vinden om te trachten de door u vermeende en gepretendeerde schade te verhalen. Graag verwijs ik u in dat kader naar mijn brief van 25 september jl..

Kopie van deze brief zend ik aan de NOVA en mr. J. Récourt.

Met vriendelijke groet,

b/a 
E.A. van Win
deken

Zoals u ziet zijn er meer klachten tegen de mrs. H.F.C. Kuijpers en D.A. Harff (door o.a. de heer Kucharek en de heer [Meilink](#)). Dat de Orde niet allang wist van de juristerij en wangedrag van mr. H.F.C. Kuijpers en zijn procureur mr. D.A. Harff is pertinent onjuist. Waarom ontkent u dat mr. Van Win? Wat kan de reden zijn om het koppel Harff en Kuijpers te protegeren tegen alle wettelijk en organisatorische sancties in?

Alleen een waarschuwing prevelen door Raden en Hoven van Discipline volstaat niet. Een royement na de uitzending van TROS-Opgelicht was de enig reële maatregel, naast de wettelijk verplichte aangifte die u en/of de Orde zou doen bij de politie of Justitie. Het gesprek dat u zei te hebben gehad met de hoofdofficier van Justitie is beslist NIET hetzelfde als een formele aangifte volgens [art. 162 Sv](#) voor u als [kennisdrager](#) van strafbare feiten.

De uitzending op televisie van [TROS-Opgelicht](#) laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Daarom verlang en eis ik een kopie van de aangifte die u zei te hebben gedaan zoals de wet dat verplicht stelt. Alleen een gesprek met de hoofdofficier van Justitie schept het verdacht dat er gesjoemeld wordt ook met en door het OM, wat buitengewoon kwalijk is. Zoals ik u liet weten erkende de secretaris van de Nederlandse Orde van Advocaten mr. B.D.W. Martens mij per telefoon: "Dat alles was gedaan binnen de Orde om maatregelen te treffen".

Uw stelling in de tweede alinea: dat ik (en anderen, zoals de bestuurders van de SDN) ten onrechte er vanuit ga dat ik geen slachtoffer van de NOvA zou zijn, is pertinent aanvechtbaar en zelfs laakbaar. Een hele rij is slachtoffer van de straffeloze lieg- en bedriegcultuur, zoals die wordt gedoogd en gebezigd in de rechtspraak. De Raad voor de Rechtspraak verordonneerde om nooit jurisprudentie te laten ontstaan waarbij het strafbaar wordt gesteld dat advocaten liegen, smaden, lasteren en meened plegen ter belangenbehartiging van hun cliënt; en natuurlijk ook financieel van henzelf. De plunder van meer dan 60.000 euro die met klip en klare kennis van de NOvA en rechterlijke macht is gepleegd op de onschuldige families van Schweers, Vroomen, Wolbrink en op mijn gezin, is een grove [schandvlek op de hele rechtspraak](#) in Nederland. U bent wel degelijk en ook persoonlijk aansprakelijk, samen met andere bestuurders van de Nederlandse Orde van Advocaten, voor de moedwillige schade en leed **laten** toebrengen die gedoogde juristerij heeft aangericht.

U stelde terecht in uw brief dat u niet gezegd hebt: dat u al lange tijd wist dat mr. H.F.C. Kuijpers nooit advocaat had mogen worden. U zei wel: "Dat mr. Kuijpers nooit advocaat had mogen worden", zonder uw toevoeging van "al lange tijd niet wist". Natuurlijk hebt u in een reeks van klachten van mijn advocate, mr. drs. M. Vissers al heel lang geweten welke reputatie mr. H.F.C. Kuijpers en zijn collega mr. D.A. Harff hadden en hebben. U hebt zelfs geprobeerd haar als raadvrouw en advocate los te weken van ons als raadvrouw. Dat neem ik u heftig kwalijk. Zie: www.sdn1.nl/bewijs-tegen-deken-van-win.htm. Dat in het verleden "maatregelen" tegen mr. H.F.C. Kuijpers zijn genomen heeft beslist niet geleid tot een onschadelijk maken van deze pure crimineel.

Hij presteerde het zelfs om de Raad van Discipline uit te maken voor rotte vis en terroristen in zijn pleidooi. Daarna kreeg hij slechts een waarschuwing, zoals zovele. U zei dan ook nog, dat u na onderzoek (van maanden?) hem hebt "aangepakt", met een tijdelijke schorsing die bij abdicatie van de Koningin geschrapt zal worden. U had hem ten laatste op de dag na de uitzending moeten royeren van de balie en zeker niet alleen schorsen. U hebt daartoe de bevoegdheid. Het [onderzoeksrapport van 23 mei 2006](#) is een schokkende samenvatting van het gedoogd en afgedekt misbruik van bevoegdheden en privileges onder expliciete verantwoordelijkheid van de Nederlandse Orde van Advocaten, van de Raden en Hoven van Discipline en de Raad voor de Rechtspraak. Ook de [politiek is grof nalatig](#), want ook direct contact [Kamerlid Jeroen Recourt](#) en [Job Cohen](#) leidt tot niets.

Als laatste reageer ik op een stelling in uw brief aan mij, "dat ik meen dat de gehele advocatuur en rechterlijke macht bijna zonder uitzondering medeplichtig is aan schadelijke en dwalende uitspraken". Ik kan bewijzen dat dit wel zo is. Al was het maar dat geen enkele advocaat, rechter of raadsheer het heeft aangedurfd om aangifte te doen tegen een advocaat die, zoals [dr. H. Kaptein](#) dat zo helder zei in de uitzending van [Buitenhof](#); en in zijn [boek Kwade Zaken](#). De verwording van de rechtspraak wordt vooral veroorzaakt om met liegen, lasteren, meened plegen, wegblijven en vervalsen een zaak te winnen. Dat ook, om in het eigenbelang er financieel voordeel mee te behalen. Die [wanpraktijken](#) worden nog steeds gedoogd door rechters en raadsheren. De onthullingen van oud-raadsheer [dr. mr. W. Wedzinga](#) en ex-advocaat [mr. M. van Bremen](#) zijn ontluisterend. De zwendelpraktijken van de landsadvocaat in het boek van [Jhr. mr. J.G. Reuchlin](#) is exemplarisch voor het misbruik van macht door de overheid en overheidsinstellingen. De [verplichte procesvertegenwoordiging](#) is de basis daarvan.

Ik verwacht van de [politiek](#) in Den Haag en van de [media](#) dat zij deze onacceptabele gedragingen van advocaten, raadsheren, rechters en [deurwaarders](#) bij wet strafbaar zullen stellen. Daarnaast moet ondanks uw bezwaar en dat van de NOvA, een externe onafhankelijke toezichthouder worden geïnstalleerd, die kan bestaan uit een rechter, een advocaat, twee deskundigen uit de universitaire wereld en een uit het ondernemerscircuit.

Zoals u goed begrijpt stel ik het bestuur van de Nederlandse Orde van Advocaten als rechtspersonen, en dus ook juridisch, aansprakelijk voor de schade en het leed dat u als kennisdragers hebt laten toebrengen door twee van uw leden aan volstrekt onschuldige mensen en gezinnen. Dat geldt onverminderd voor de leden van het bestuur van de Raad voor de Rechtspraak. Dit op precies dezelfde wijze als de Orde en de rechters het plunderen door uw leden van vier gezinnen hebben toegestaan. Om dit te realiseren, gezien de te verwachten weerstand van het hele rechtsbedrijf tegen de wettelijke aansprakelijkheid, wordt later een vervolgsymposium georganiseerd dat mede wordt ondersteund door een internationaal [Tribunaal](#) i.o. Dit onder auspiciën van de soevereine staat: [Eurostaete](#). Een eerdere [conferentie](#) werd in Eemnes gehouden waarin duidelijk het feilen van het rechtssysteem aan de orde is gekomen. De onwettige wijze van vonnis en arrest uitvaardigen is volgens [prof. dr.ir. A.F. van Putten](#) een regelrechte schande.

Een zeer zwaar aspect m.b.t. de integriteit van het rechtssysteem is, dat als gevolg van rechterlijke vonnissen en arresten, jaarlijks circa 400 mensen zelfmoord plegen om te ontsnappen aan de juridische terreur waaraan zij soms levenslang worden blootgesteld. De stichting [Stidag](#) als hulpverlener voor mensen die in een [faillissement](#) zijn verwickeld heeft daarover concrete informatie. Het gaat dan niet om faillissementsfraude die ook voorkomt, maar om gedragingen van curatoren, deurwaarders, rechters en advocaten met o.a. beslaglegging op inkomen. [Voorbeelden](#) te over. Die verantwoordelijkheid ligt ook op het bord van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Tevens wil ik u kenbaar maken dat de zaak o.a. tegen mr. H.F.C. Kuipers en mr. D.A. Harff in behandeling is bij het Belgisch Grondwettelijk Hof onder [rolnummer: 5464](#). Ik verwijs ook naar de inhoud van het verzoekschrift van No Cancer Foundation te Hasselt [d.d. 26 juli 2012](#) vanaf pagina 88 aan het Grondwettelijk Hof, aangevuld bij de op 3 oktober 2012 verstuurde Memorie die daar op 4 oktober 2012 aangetekend is ontvangen.

R.M. Brockhus (een van de slachtoffers van gedoogde juristerij)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Telefoon: 035-5268153
Email: sdn@ziggo.nl
Web: www.sdn.nl



aan: Raad van Toezicht
T.z.v.

Mevrouw mr. drs. M. Visser, advocaat

Per e-mail: mvisser@jndmadvocaten.nl

Aan: AB143 2009/2010 ew/mys

Vaan: 12 april 2010

U toegezonden door de deken

aan: de
advocaat
Nieuw 2009/2010

de 12 april 2010
12 april 2010

12 april 2010

Deken der Orde van Advocaten
in het Arrondissement Utrecht
mr. H.H. Tan
p/a Hieronymusplantsoen 12
3512 KV UTRECHT

Datum: 27 april 2010
Inzake: Vissers / Kuijpers
Ons kenmerk: 00000426
Ons ref. nr.:
Uw kenmerk: RvT 0010-9756MG/SD

Geachte Deken,

Uw brief d.d. 22 april jl. alsmede de klacht van 14 april 2010 van mr H.F.C.Kuijpers over mijn handelen als advocaat ontving ik in goede orde.

U verzocht mij binnen 1 week te reageren en mijn reactie in tweevoud aan u te doen toekomen omtrent het verzoek van mr Kuijpers of ik mij vrijwillig wil terugtrekken als advocaat in procedures tegen 10 van mijn cliënten, waarbij mr. Kuijpers zelf procespartij is.

Het verzoek

Mr Kuijpers is van mening dat ik mij onnodig grievend over hem uitlaat, in zowel conformatie correspondentie als in processstukken. Ik zou ook onwaarheden en verdachtmakingen over hem uiten en onvoldoende professionele distantie bewaren tot 10 van mijn cliënten, die door hem in zijn klachtbrief zijn genoemd. Het verzoek van mr Kuijpers om mij te onttrekken als advocaat van 10 van mijn cliënten is gebaseerd op deze beschuldigingen.

Reactie

Ik constateer dat mr Kuijpers in zijn klacht nogoms specifiseert welke onnodig grievende uitlatingen ik zou hebben gedaan, en in welke stukken deze staan. Dit met uitzondering van de aantekeningen voor de zitting van 13 april 2010. Aan deze aantekeningen is een bezoek aan de Deken der Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden op 7 april jl. voorgegaan. Op die kwestie zal ik hieronder nader ingaan. Voor het overige constateer ik dat mr Kuijpers ook niet aangeeft welke uitlatingen onwaar zouden zijn of welke uitlatingen onterechte verdachtmakingen zouden zijn en waar deze in staan.

Tegen ongetundeerde beschuldigingen kan ik mij niet verdedigen, en op basis van een ongesubstantieerde klacht zal ik dan ook zeker niet tien cliënten in de steek laten. De wens van mr Kuijpers dat ik mij onttrek als advocaat van tien met name genoemde partijen, wordt naar mijn mening ingegeven door het feit dat hij niet erg succesvol (meer) is in zijn procedures tegen mijn cliënten. Dat is naar mijn mening de achtergrond van zijn verzoek. Die achtergrond zal ik hieronder nader toelichten

GRONDELIJKE WED. JACHT 12 11 1813 046 UTRECHT 11 11 1813 - 200 225 11 11 1813 - 200 225 11 11 1813
11 11 1813 046 UTRECHT 11 11 1813 - 200 225 11 11 1813 - 200 225 11 11 1813

P.s.,

Aangezien mijn vertrouwen in de (ex)rechtsstaat, de advocatuur, rechterlijke macht, deurwaarders, politici en de media naar nul is gedaald, doe ik een oproep aan de witte raven in die beroepsgroepen om als klokkenluider zich te melden en een congres te organiseren om een burgertribunaal op te zetten om de rotzooi in het rechtsbedrijf op te ruimen. Dit zonder bloedvergieten, maar wel met sancties voor diegenen die er een zootje van gemaakt hebben, of dat volgens de wet als kennisdrager illegaal verzwegen hebben. De Zuid-Afrikaanse verzoeningsprocedures hebben mijn voorkeur, maar dan moet wel klare wijn worden geschonken en schade vergoed daar waar die moedwillig of gedoogd is aangericht. Zie: www.eurostaete.eu/tribunaal.htm.