

Wim, dit is mijn ontwerp, en dus niet verzonden. Aflevering 13 en vooral 14 zijn identiek aan de Rabofraude tegen jullie! Het PV van het Hof, is dat er al??



Aan de redactie van Canvas (VRT)

Met verbijstering heb ik vanavond 8 juli 2017 op Canvas 'Follow The Money' gezien, aflevering 13 en 14. Op dit moment loopt een rechtsprocedure bij het Gerechtshof in Amsterdam dat identiek is aan wat ik zag bij Canvas. Hier is de Rabobank de grote boosdoener in een zaak die honderden miljoenen schade heeft veroorzaakt aan ca. 80 bloembollen bedrijven en investeerders. Gaarne contact voor overleg. In Nederland is dit met moeite aan de grote klok te hangen zoals u zult begrijpen. Zie <https://www.canvas.be/follow-the-money>



Geachte heer Omtzigt, ik heb uw gesprek met Willem Middelkoop bij [Café Weltschmerz](#) bekeken. Mijn compliment.

U weet [wie ik ben](#) en wat ik zou willen. Daarom stuur ik u en alleen naar u iets toe dat nog staat te gaan gebeuren. (Ik wacht op een proces-verbaal.)

Namelijk de juridische en politieke aanval op belangenverstrengeling en corruptie bij de rechterlijke macht en het Openbaar Ministerie, dat feitelijk meer rechtspreekt dan alle rechtbanken, gerechtshoven, Raad van State en het College van Beroep voor het bedrijfsleven bij elkaar. Dit vooral in civiele rechtspraak rond o.a. de plunder bij faillissementen onder verantwoordelijkheid van rechter-commissarissen. Ook Richard Kluun vecht al lang tegen de zwendel in het rechtsapparaat en politieke afdekking daarvan. Zie www.sdn.nl/kluun.htm.

In [deze link](#) vindt u een gesprek van mijzelf met de heer Wim Visser, bij het OM in Amsterdam, als woordvoerder van de bollenboeren die honderden miljoenen schade hebben geleden met een georkestreerd faillissement met 80 gedupeerde investeerders en bedrijven. Waarom ik u op voorhand en dit alleen aan u persoonlijk toestuur, ligt in de ervaring met [civiele rechtszaken](#) waarvan recent er enkele zijn gevoerd. Daarin speelt het cruciale [art. 162 Sv \(lid C\)](#) een fundamentele rol. Namelijk dat een rechter kennisdrager is van strafbare feiten, die gepleegd zijn door derden of beëdigde functionarissen.

De [opleginstructie van oud-minister van justitie mr. Hirsch Ballin](#), speelt daarbij een belangrijke rol. Dat is de basis voor onze opzet om landelijk een actie uit te rollen om slachtoffers van dwalende rechtspraak, waarvan bewijs is van het hebben van kennis van rechters, raadsheren, staatsraden en officieren van Justitie, die allemaal weigeren dat te doen wat de wet met [art. 162 Sv \(lid C\)](#) van hen eist. Namelijk aangifte doen.

Dat dit heisa zal veroorzaken in het rechtssysteem als ook in de politiek ligt voor de hand, maar is niet ons doel. Wel het voorkomen van de vastgestelde [ca. 485 zelfmoorden](#) als aandeel van het totaal van 1900 zelfmoorden per jaar. Dat is voor iedereen een onacceptabele situatie, omdat de rechterlijke macht hoofdverantwoordelijk is voor die zelfdodingen als gevolg van hun vonnissen.

Ik verwacht van u een inhoudelijke reactie, juist omdat ook u klaagt over de mist die vanuit de regering wordt gelegd over zaken die u zou moeten en willen weten.

M.v.g.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl

Ik heb een [begin gemaakt voor de uitrol in het hele land](#) om slachtoffers van juristerij en van bewust rechterlijke dwaling om die op te roepen om zelf aangifte te doen wanneer zij beschikken over bewijs van het kennis daarvan van een rechter m.b.t. strafbare feiten die zijn gepleegd door een derde persoon, of door een beëdigde functionaris. Klokkenluiders in overvloed denk ik. Er komt een afspraak met Marianne Bloos van het Functioneel Parket in Amsterdam zoals te zien is in de [video](#).

De laatste versie staat op Youtube: <https://www.youtube.com/watch?v=2hOE9XkDYuQ>
Ook de juridische artikelen van [prof. dr.ir. A.F.P. van Putten](#) zijn fundamenteel m.b.t. de beschamende rechtspraak die nu ongelooflijk krom en wetteloos is en burgers nu wordt aangedaan. Daarom nu de oproep aan slachtoffers van corrupte rechtspraak die bewijs hebben van een kennis dragende rechter of raadsheer en diens afdekken van corruptie of fraude, door [Art. 162 Sv \(lid C\)](#) doelbewust te negeren en daarmee als beëdigd persoon zelf partij en medeplichtig te zijn aan de wetsovertredingen van beëdigde functionarissen.
[Voorbeeld](#) van een aangifte! [Meldt u aan](#) wanneer u bewijs hebt van [rechterlijk afdekken!](#)

Ik schrijf nog een tweede brief aan [Rijkman Groenink](#) (ANP) over het uitblijven van zijn antwoord. Hem wil ik (met toestemming) persoonlijk de video wel toesturen om hem te dwingen via ANP toch openbaarheid te geven.

Bekijk hem eerst goed! Ik wacht op het proces-verbaal van de zitting van de bollenboeren bij het Gerechtshof in Amsterdam en daarna in overleg aangifte doen bij hoofdofficier mr. M. Bloos. Het Hof in Amsterdam heeft ter zitting de strafaangifte van ir. R.A.A. Rietveld aangenomen en aan het dossier toegevoegd tegen de twee rechters die weigerden at. 162 Sv in gang te zetten m.b.t. bewijsbare fraude van beëdigde functionarissen. Zie: www.sdn.nl/rietveld-kortgeding.htm.

Nuth, 11 juli 2017

Aan het Nederlands Genootschap van Hoofdredacteurs,

Ik zou gaarne de vraag aan u willen voorleggen waarom journalisten van de mainstream media het niet aandurven om over “*foute rechters*” te berichten en wegduiken achter antwoorden als “*geen tijd*” (NRC, FD) of over “*particuliere zaken schrijven we niet*” (Volkskrant, Trouw) en zelfs helemaal niet reageren (Elsevier, HP de Tijd, Telegraaf, Het Parool, De Gelderlander, Eindhovens Dagblad, Gooi en Eemlander, etc.).

Deze vraag is te meer van belang omdat men van de pers als poortwachter van de democratie een proactief optreden mag verwachten waarbij tijdig ontwikkelingen worden gesignaleerd die de rechtsstaat bedreigen. Het heeft er echter de schijn van dat de pers in dit soort zaken geneigd is een al te voorzichtige houding in te nemen en pas bereid is verslag te doen als men zich kan beroepen op een vonnis. Deze attitude bevordert het voortwoekeren van corruptie onder rechterlijke ambtenaren, omdat de corruptie daardoor niet tijdig wordt gesignaleerd.

Er zijn recentelijk publicaties verschenen waarin onweerlegbaar wordt aangetoond dat er foute (partijdige) rechters zijn en zelfs rechters die zich aan corruptieve praktijken schuldig hebben gemaakt. Ik wil u in dit kader wijzen op opmerkelijk nieuws dat in de afgelopen ¾ jaar verschenen is over corruptie in de rechterlijke macht in Nederland (zie de hyperlinks).

1) Mijn zaak is beschreven onder het synoniem Lucas in de Nieuwe Revue van 26.10.16: <http://revu.nl/nu-in-revu/liegen-voor-de-rechter-loont-klassenjustitie-in-nederland> en <https://www.ezpress.eu/nieuws/36314/Falende-advocaten-en-meineed-plegende-getuigen>

Ik probeer de afloop van deze zaak, waarin 7 rechters zich niet van hun beste kant hebben laten zien, onder aandacht van de mainstream media te brengen. Helaas zonder resultaat.

Na een onderzoek naar o.a. de angstcultuur en mistoestanden binnen het OM in Maastricht wordt hoofdofficier mr. Roger Bos hiervoor zelfs beloond, en wordt benoemd tot Procureur-Generaal in het zonovergoten Caribisch gebied. Mr. Bos was het die de van meineed aangeklaagde persoon in mijn zaak uiteindelijk vrij uit liet gaan, terwijl ik onomstotelijk kon aantonen dat de gedaagde de rechter onder ede een uur lang voor de gek heeft gehouden. Maar ja, Limburg heet niet voor niets de “vriendenrepubliek”.

TROUW kopt 8 juli 2017: **Mogelijk meineed bij parlementair verhoor over Panama Papers**
In antwoord op de berichtgeving van Trouw laat de parlementaire ondervragingscommissie bij monde van voorzitter Henk Nijboer weten de zaak nader te zullen bekijken. “**Getuigen zijn verplicht de waarheid te vertellen. Als dat niet gebeurt, is dat ernstig en strafbaar. De commissie gaat de feiten bestuderen en komt binnenkort met een reactie.**”

Mijn ervaringen, dat aangiftes van meineed en valsheid in geschrifte, door het OM naast zich neer gelegd worden, ben ik aan het vast leggen in een boek met de titel “**Liegen voor de rechter loont – Mijn eed is meineed**”, dat in 2018 zal verschijnen.

2) De zaak die dr. Joe Eustatia beschrijft over het optreden van rechter mr. FJP Veenhof in een arbitragezaak op Curaçao is hoogst opmerkelijk. Uit zijn publicaties blijkt dat mr. FJP Veenhof *zich in deze zaak hoogstwaarschijnlijk heeft laten omkopen maar in elk geval heeft samengespannen met een advocaat aan wie eerder een onvoorwaardelijke gevangenisstraf is opgelegd vanwege fraude. Verwezen zij naar de link.* <http://www.sdnl.nl/pdf/jose-eustatia-over-corrupctie-op-curacao.pdf>

Rechter Veenhof had voordien in de veel ophef veroorzaakte Zambesi zaak al bewezen een rechter te zijn die het niet al te nauw neemt met de integriteit die men van een rechter mag verwachten.

3) In het onderstaande in Civis Mundi gepubliceerde artikel wordt de aandachttrekkende casus van ir. A. Mol beschreven, die gaat over een langslpende kwestie waarin een rechter, werkzaam in de Hoge Raad, volledig in bescherming wordt genomen door het OM en Raad voor de Rechtspraak. Zie: <http://www.civismundi.nl/index.php?p=artikel&aid=3466> en <http://rechtennieuws.nl/54575/eis-25-miljoen-euro-rechterlijke-corruptie>
Het artikel werd na drie redactievergaderingen uiteindelijk geweigerd door het gezaghebbende en "volstrekt onafhankelijke" Nederlands Juristenblad.

Met zo'n 5 personen in de redactie, waaronder raadsheer Ybo Buruma, die werkzaam is bij de Hoge Raad en blijkbaar ook uitmaakt wat de juristerij in NL wel en niet onder ogen krijgt. Een Volkskrantverslaggever zag daarin wel nieuwswaarde maar kreeg geen toestemming van haar chef hetgeen in lijn lijkt met de ervaringen van de andere Main Stream Media (NOS Journaal/AD/Een vandaag/De Groene e.a.) Wel belangstelling, geen berichtgeving. Alleen professor dr. W. Couwenberg van Civis Mundi vond publicatie vanzelfsprekend en voorzag het artikel van een introductie. Maar Couwenberg werd in 2015 dan ook onderscheiden met de "desiderius" voor zijn vele kritische bijdragen om de democratische rechtstaat beter te laten functioneren.

4) Mr. Hugo Smit heeft in zijn boek DE LIEGENDE RECHTER onweerlegbaar het bestaan van een foute rechter aangetoond. Rechter Westenberg is nadat gebleken is dat hij voor het gerecht had gelogen vervroegd met pensioen gegaan. De pers heeft helaas te weinig aandacht aan zijn hoogst opmerkelijke boek besteed.

<https://uitgeverijprometheus.nl/catalogus/de-liegende-rechter.html>

Ik herhaal ten slotte nogmaals de in mijn inleiding gestelde vraag: Wat is de reden dat journalisten van de mainstream media het niet aandurven om over "*foute rechters*" te berichten en wegduiken achter antwoorden als "*geen tijd*" (NRC, FD) of over "*particuliere zaken schrijven we niet*" (Volkskrant, Trouw) of zelfs helemaal niet reageren (Elsevier, HP de Tijd, Telegraaf, Het Parool, De Gelderlander, Eindhovens Dagblad, Gooi en Eemlander, etc.)

Ik hoop dat ik een eerlijk antwoord van u krijg.

Met vriendelijke groet,

Ir. A.P.H. Peters
Barbarstraat 22
6361 VL Nuth
06-22774243

Commentaar Rob Brockhus: Toon vergeet het maar, de media, het OM en de rechterlijke macht spelen allemaal onder een hoedje. Liegen, bedriegen, afdekken en wegstijven zijn dagelijkse praktijk. Onder het motto: 'Mijn eed is meined!' Toch beginnen er scheuren te ontstaan in de ivoren toren, met name nu wij een oproep doen aan mensen die strafaangifte deden tegen rechters raadsheren en staatsraden wegens hun frauduleuze rechtspraak en belangenverstrengeling naast plunderen van een failliet en het afpersen met gerechtskosten en advocatentarieven. Kortom wij zullen de media en politici dwingen de belangen het volk te gaan dienen i.p.v. alleen die van de rijken, grootkapitaal en multinationals op de belasting ontduikende Zuidas in Amsterdam.