



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

De heer R. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen

Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving
Afdeling Juridisch Adviseur

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kenmerk
2017-0000190636

Uw kenmerk

Datum 12 april 2017
Betreft Wob-verzoek

Geachte heer Brockhus,

Ik ontvang een tweetal (identieke) mails van u gedateerd 9 en 10 april met betrekking tot "een bevestiging van het negeren van de minister van Veiligheid en Justitie van het correct ingediend Wob-verzoek". In uw mails verwijst u naar een mij onbekende brief van 8 april 2017.

Verder zijn bij uw mails diverse documenten gevoegd. Een brief van de heer J.M. Visser d.d. 20 maart 2016, gericht aan de minister van Veiligheid en Justitie, inzake een Wob-verzoek; een brief aan de heer Hiddema over de eedaflegging door Kamerleden en o.m. zwendel in de rechtspraak, d.d. 3 april 2017; en een brief van de heer J.G. Scholten d.d. 9 juni 2008, aan de voorzitter van de Commissie Insolventierecht inzake fraudebestrijding in insolventierecht. Tot slot verwijst u in uw mail via een link naar een Wob-verzoek van de heer Kluun aan de minister van Veiligheid en Justitie en diens (eerste) reactie daarop.

In uw mail stelt u mij een Wob-verzoek te willen voorleggen. Ik kan uw mail gelet op de inhoud evenwel niet aanmerken als Wob-verzoek.

Het is mij duidelijk dat u het kennelijk niet eens bent met de wijze waarop de minister van Veiligheid en Justitie (VenJ) omgaat met Wob-verzoeken. Dat is echter een zaak van de minister van VenJ. Voor zover de indieners van Wob-verzoeken bij het ministerie van VenJ het niet eens zijn met de behandeling van hun verzoek, staan daartegen rechtsmiddelen open. Daarin is voor mij evenwel geen taak weggelegd.

Verder kan ik geen relatie leggen met de overige documenten die u mij toestuurt en het voorgaande. Wel constateer ik dat ze zaken betreffen die voornamelijk op het terrein van mijn ambtgenoot van VenJ liggen, zoals de rechterlijke macht.

Gelet op het bovenstaande stuur ik uw mail ter behandeling door naar mijn ambtgenoot van Veiligheid en Justitie.

Met betrekking tot uw vraag of de beëdiging van politici en ambtelijke functionarissen correct verloopt, kan ik uiteraard voor iedere afzonderlijke eedaflegging geen antwoord geven. Ik ga er echter vanuit dat een beëdiging zorgvuldig geschiedt. Ik zie evenwel geen verband tussen het feit dat wetten niet

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**
Afdeling Juridisch Adviseur

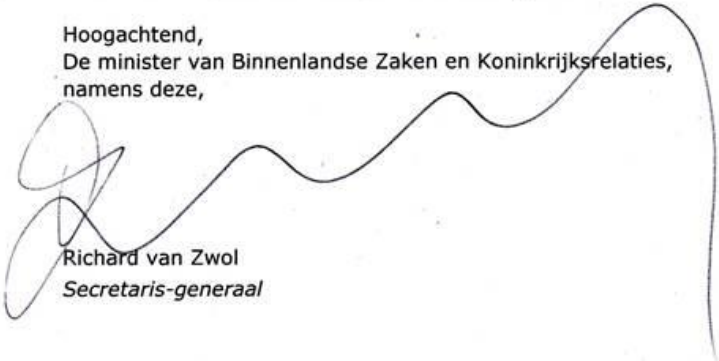
Datum
12 april 2017

Kenmerk
2017-0000190636

aan de Grondwet getoetst mogen worden en een correcte beëdiging van ambtsdragers. Ik kan daar dan ook geen belemmering in zien.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,



Richard van Zwol
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Uw kenmerk: 2017-0000190636
Uw brief van 12 april 2017
t.a.v. secretaris-generaal R. van Zwol

Huizen, 15 april 2017

Geachte heer van Zwol.

Hartelijk dank voor uw inhoudelijke brief m.b.t. mijn WOB-verzoek. Mijn verzoek aan minister Plasterk was duidelijk bedoeld om het weigeren van een reactie van het ministerie van Veiligheid en Justitie af te dwingen, omdat het een zeer gevoelige zaak betreft waarvoor de minister van V&J verantwoordelijk is. Namelijk voor vastgestelde onwettige handelingen en bestuurlijke zaken m.b.t. faillissementfraude. Fraude niet gepleegd door de gangbaar vermaledijde burger of ondernemer, maar fraude gepleegd door een curator (meestal een advocaat) onder rechtelijke toezicht en regie van een rechter-commissaris.

Ik ben blij met uw doorzending van mijn brief naar uw collega bij het ministerie van Veiligheid en Justitie, waar gezien de nieuwsvoorziening van vanmorgen ook een topambtenaar resideert die een wietplantage koestert in zijn woning. De reeks schandalen bij en vanuit het ministerie van Veiligheid (?) en Justitie (?) als de [Teevendael](#), de aangifte van gerechtshof president [mr. A.R. van der Winkel](#) m.b.t. art. 162 Sv en de massale plunderpraktijken van Justitie bij snelheidscontroles en het zwijgen van de Tweede Kamer over verduistering van € 50,9 miljard uit het [bufferfonds voor de AOW](#), zijn zaken die het imago van Justitie en de politiek niet bepaald ondersteunen.

Nochtans ben ik zeer tevreden met uw antwoord, omdat dit aangeeft dat de WOB-verzoeken van o.a. de heer [R. Kluun](#) en van de bollenboeren van de heer [W.P.M. Visser](#) en de [ontwijkreactie](#) als haakpunt van de bredere onthullingen over wanpraktijken en corruptie in de rechtspraak en de weigering van opsporing van strafbare feiten in het landsbestuur. Niet in de laatste plaats omdat ca. [500 mensen per jaar zelfmoord](#) plegen om te ontsnappen aan de terreur van de effecten van rechterlijke vonnissen. Zie ook de [conflicten met het UWV](#).

M.b.t. de beëdiging van de nieuwe samenstelling van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ben ik het met u eens dat de procedure van de beëdiging correct is verlopen. Maar dat wat de Kamerleden gezworen hebben te zullen doen of nalaten is in strijd met dat wat de Grondwet stelt als bescherming van de burger tegen een niet welwillende overheid. Wanneer met [Art. 120](#) de rechtszekerheid aan de burger wordt onthouden, ja zelfs integraal geweigerd door rechterlijke vonnissen niet te mogen en kunnen toetsen aan de grondwet waarin de grondrechten van de burger worden gegarandeerd. Die ambtseed is in zich in strijd met die bescherming van de rechten van de burger en zweert of belooft 'n kandidaat-Kamerlid in het openbaar dat hij of zij de staande [Grondwet](#) en [die uit 1798](#) respecteert en zal handhaven, terwijl Art. 120 die rechten aan de burger ontnemt. Geen enkel Kamerlid kan met goed fatsoen zeggen dat hij een volksvertegenwoordiger is en tegelijkertijd het volk integraal laat ontrechten in rechtsprocedures waarin primair de overheid de tegenpartij is.

Meneer van Zwol ik ben u werkelijk erkentelijk om mijn brief met de bijlagen waarin het probleem aan de orde is gesteld naar de secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie door te geleiden.

Met welgemeende hoogachting,

R.M. Brockhus (redacteur van de Sociale Databank Nederland)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl

C.c.: Tweede Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie

Geachte leden van de Raad van State:

<https://www.raadvanstate.nl/over-de-raad-van-state/organisatie/leden-en-staatsraden.html>

Aan u allen richt ik mijn opmerking m.b.t. de ambtseed die na de verkiezingen van 2017 alle 150 kandidaat-Kamerleden hebben afgelegd, of de belofte gedaan, om naar eer en geweten als volksvertegenwoordiger te functioneren. Alle 150 leden hebben met de twee vingers omhoog of anderszins die eed of belofte gedaan. Dit met de plechtige opdracht om de Grondwet als leidraad te nemen. Edoch, zeker de vicevoorzitter van de raad van State, mr. J.P.H. Donner, weet als geen ander dat de Grondwet mede op instigatie van diens vader een [Artikel 120](#) bevat, waardoor rechterlijke uitspraken, arresten en vonnissen niet getoetst mogen worden aan die Grondwet.

Dit impliceert dat alle volksvertegenwoordigers toestaan aan rechtscolleges om aan alle burgers in Nederland het toetsingsrecht aan de Grondwet van een vonnis, arrest of uitspraak ook van de Raad van State, te mogen en kunnen onthouden en negeren. Anders gezegd, wanneer een overheidsinstantie tegenpartij is in een rechtsprocedure, dan is de rechter of raadsheer of staatsraad volkomen vrij een uitspraak, arrest of vonnis te doen, dat mogelijk haaks staat op het verdrag van de mensenrechten, de wet en het gewoonterecht. Ergo de Tweede Kamerleden ontzeggen alle rechtzoekende burgers op ambtseed het recht om gelijke behandeling te ervaren, zoals in de Grondwet is omschreven en vastgelegd. Dit door [Art. 120 van de Grondwet](#), aan hem of haar het recht van toetsing aan de Grondwet wordt ontzegd. Hoe kan een op die Grondwet beëdigd Kamerlid zich 'volksvertegenwoordiger' noemen, wanneer deze in navolging van Art. 120 van de Grondwet de rechtszekerheid aan de burger ontzegt?

Hieronder twee prangende vragen aan eenieder vermeld op [deze lijst](#) m.b.t. de integriteit van de rechtsgang

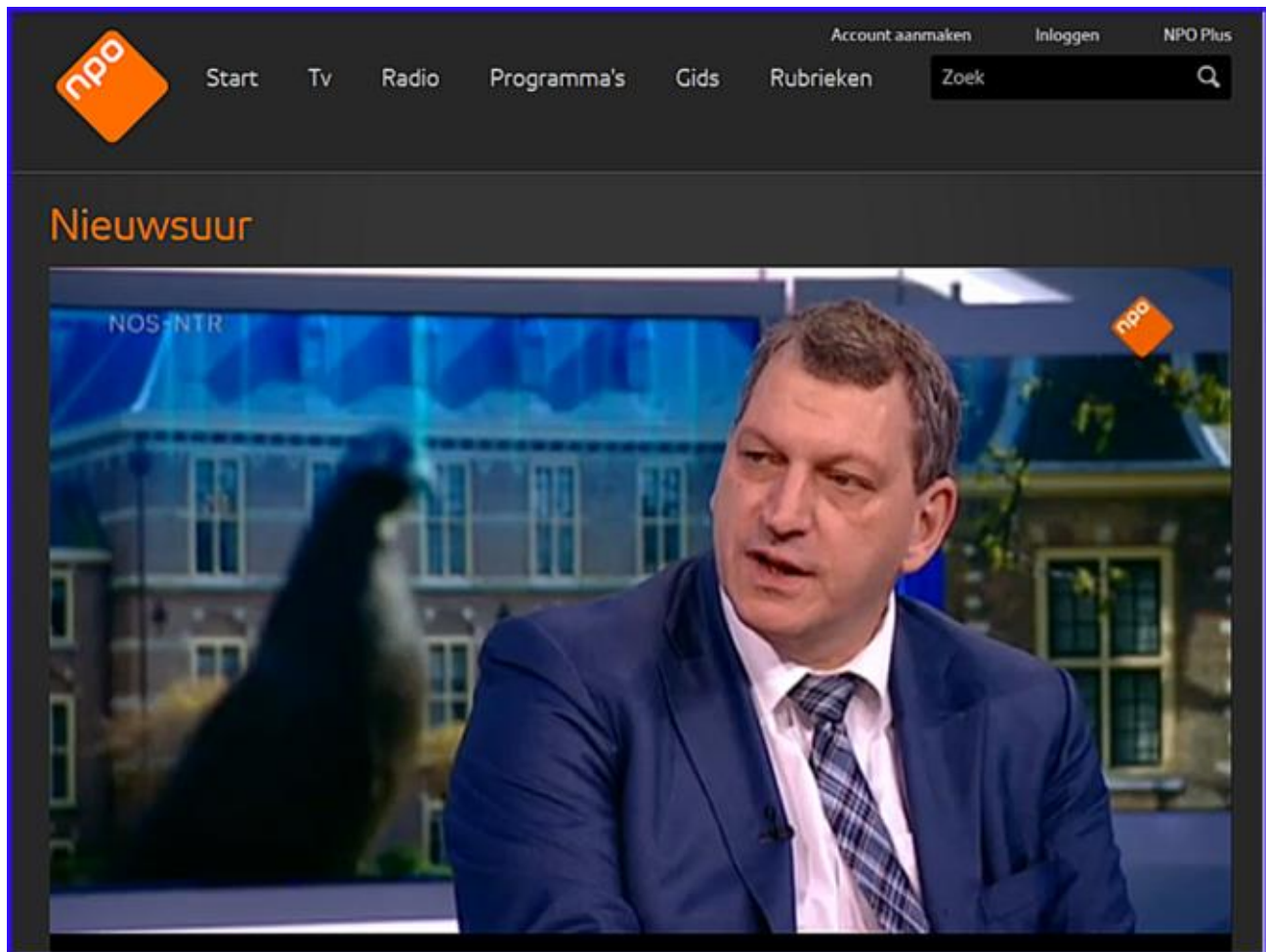
De ultieme aangifte tegen het juridisch gespuis volgens ir. R.A.A. Rietveld

Mijn aangifte van drs. W.A. Verbree gebaseerd op feiten en misbruik van macht en procesrecht

Wouter Verbree en Ruud Rietveld contra het UWV wegens machtsmisbruik en knevelarij met boze opzet



<https://youtu.be/IJv5dxwAKDk>



Kijk hoe Gerechtshof-president [mr. A.R. van der Winkel](#) art. 161 en 162 Sv afdwingt tegen de overheid

Ir. R.A.A. Rietveld en drs. W.A. Verbree

In afwachting van de persoonlijke reactie van elke beëdigde functionaris m.b.t. de eigen afgelegde ambtseed.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)

Westkade 227

1273 RJ Huizen

Tel.: 035-5268153

Mail: sdn@planet.nl

Web: www.sdn.nl