

Dag meneer Nijboer, u bent lid van de vaste Kamercommissie voor Financiën en vanavond bij TROS-Radar. Zie ook mijn '[Ongewenste vragen](#)'

Alle commissieleden hebben van mij onderstaande mail ontvangen, maar nog zonder mijn commentaar aan Antoinette Hertsenberg van TROS-Radar. Wanneer u begrijpt dat mensen met een hypotheek onder water groot belang hebben bij het oversluiten van een hypotheek, dan raad ik u aan deze mail goed te lezen. Wanneer de hypotheekaktes van de bank niet rechtsgeldig zijn, omdat die bank feitelijk geen geld heeft gefourneerd voor de aankoop van het huis, dat dan door nietigheid het contract met die bank komt te vervallen; en kan een nieuwe hypotheek worden toegekend tegen lagere rente, [zonder boeteregeling](#). Een miljoen gezinnen zullen daar baat bij hebben, vooral wanneer wordt voorkomen dat ze door de bank op straat worden gezet. De restschuld verziekt de rest van hun leven waardoor ze ook niet aanmerking kunnen komen voor [WSMP](#) schuldsanering.

De geldverschaffing geschiedt mogelijk pas bij de ontvangende bank na de goedkeuring van de notaris die de akte heeft gepasseerd; en de bank het groen licht heeft gegeven om het getal dat in de computer van de hypotheek verstreckende bank is ingetikt over te laten boeken naar de ontvangende bank. Daar ontstaat dan nieuw geld uit het niets. Dit in geval er twee onafhankelijk bank bij betrokken zijn. Is de ontvangende bank dezelfde als de hypotheek verschaffende bank, dan gebeurt de geldcreatie bij diezelfde bank en is het contract waarschijnlijk niet in strijd met de wettelijke geldigheid. In andere gevallen is dat wel zo. Lees daarom de bijlagen goed en begin met de brief van de heer F. Veerman.

Van: sdn@planet.nl [<mailto:sdn@planet.nl>]

Verzonden: maandag 21 maart 2016 19:40

Aan: 'opgelicht@tros.nl' <opgelicht@tros.nl>; opgelicht@avrotros.nl

Onderwerp: FW: Gisteren een lezing bijgewoond in Haarlem en daar onthulde ik een bijzonder uitgangspunt voor hypotheek en juridisch probleem daarmee.

Dag Antoinette Hertsenberg,

Vanavond hoor ik gaat het over hypotheekrente. Ik weet dat dit laat is om te mailen. Gisteren was er een lezing in Haarlem van Ad Broere met de inbreng van prof. dr. Klaas van Egmond.

In de bijgaande brief van ing. Frits Veerman, oud-collega van Abdul Khan van de [atoomspionage](#) naar Pakistan. Veerman stelt dat hij rente onverschuldigd betaald heeft over zijn hypotheek. Waar het hier om gaat is niet dat een lening rentedragend kan zijn, maar dat het contract van de hypotheek niet rechtsgeldig kan zijn, omdat de bank die de hypotheek verstrekt niet per se zelf geld heeft om de hypotheek te financieren, maar dat de ontvangende bank van de huizenbouwer, indien die bouwer een andere bank als bankier heeft, van de boeking van die de bank van Veerman echt geld maakt. Op dat moment vindt feitelijk geldschepping plaats uit het niets. Dus niet bij de bank die het hypotheekcontract opgesteld heeft en rente in rekening brengt, maar geen geld heeft gefourneerd. Het gaat om de wettelijke rechtsgeldigheid van het hypotheekcontract waarin een rente wordt vastgelegd. Veerman stelt dat de bank niets geleverd heeft dan alleen een belofte voor financiering. Dus heeft die bank zelf geen geld ter beschikking gesteld. Waarover moet hij dan rente betalen wanneer geen geld beschikbaar of geleverd is. Het gaat dus om de wettelijke rechtsgeldigheid van de hypotheekakte. Diezelfde vraag stelde ik al lang geleden: www.sdn.nl/aristoteles.htm

Andersom kan ook. Wanneer een krediet wordt verleend en de acte gepasseerd is bij de notaris, dan creëert een bank zelf geld uit het niets. Die bank hoeft daarvoor zelf geen rente te betalen, maar rekent wel rente over verzonnen geld aan de hypotheekgever (koper van het huis). Waarom moet een bank risicovrij een zogenaamde marktrente ontvangen over geld dat deze zelf verzonnen heeft en die bank daarvoor niets hoeft te betalen? Nog gekker is het dat wanneer je wilt oversluiten om goedkoper uit te zijn, dat ze dan ook nog een boete willen afpersen om de bron van gratis geld en inkomen van de huizenbezitter (?) veilig te stellen. Dat is je reinste racketeering net als de maffia dat doet. Dit met de zegen van onze democratische overheid, incl. het parlement dat nog meer kwalijke praktijken heeft gedoogd. Zie het [AOW-fonds](#).

In de uitzending kwam dat niet duidelijk naar voren, hoewel TROS-Radar al enkele heel [goede uitzendingen](#) over het geldsysteem heeft gemaakt. De politiek deed daar zoals gewoonlijk niets mee. Alleen de wettelijk verplichting met die 113.000 handtekeningen dwong de 'parlementariërs' te luisteren in 'n [rondetafelgesprek](#) (dat zijn niet zonder meer ook 'volksvertegenwoordigers') want die zouden de bek echt wel opentrekken. Die zouden eens flink aan de poort rammelen om deze plunderpraktijken aan de kaak te stellen. Maar [je hoort daarover al tweehonderd jaar niets in de politiek](#). Mensen met een hypotheek onder water, vanwege het wanbeleid van de banken zijn heel vaak voor hun hele leven slaaf van het bankenkartel. Dit onder auspiciën van de Nederlandsche Bank NV.

Hier kan misschien valsheid in geschrifte bewezen worden of een andere wetsovertreding m.b.t. geldcreatie uit het niets als misleiding en afpersing. Dat zijn zware aantijgingen, maar wanneer honderdduizenden mensen met een hypotheek onder water nietigverklaring van de hypotheek kunnen afdwingen voor een rechtbank, dan kunnen zij vrijwel zeker veel goedkoper een herfinanciering krijgen dan met de vaak nog veel te hoge rentelast bij een het nietig contract. Hun leven wordt daarmee eindeloos veel draaglijker.

M.v.g.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl

Onderwerp: Gisteren een lezing bijgewoond in Haarlem en daar onthulde ik een bijzonder uitgangspunt voor hypotheek.

Dag Pieter van der Meer. Zie de link naar Henk Bor zijn lezing: www.sdn.nl/hank-monrobey-1.htm

Natuurlijk wil ik meer weten. Gisteren een [lezing van Ad Broere](#) bijgewoond in Haarlem en daar onthulde ik een bijzonder uitgangspunt voor hypotheek. Lees de brief van [Frits Veerman](#) over zijn eis van terugbetaling van alle rente over zijn hypotheek, omdat de bank hem geen concreet geld had geleend maar alleen een belofte voor de financiering zonder daarvoor zelf geld te fourneren. De geldschepping gebeurde pas toen de bank van de huizenbouwer het digitale getal op de rekening zag komen en toen met geldschepping dacht dat het echt geld was dat de hypotheekbank had overgeboekt.

Dat was mogelijkwerijs niet waar, en dan zijn alle hypotheek niet rechtsgeldig indien twee verschillende banken bij een transactie betrokken zijn. Vanmorgen heb ik die brief ook gestuurd naar alle fractievoorzitters die dachten dat ze met het [debat over de geldcreatie](#) er nu wel vanaf waren. Het onderzoek van Dijsselbloem zal ook weer ca. tweehonderd jaar vergen vrees ik. Wanneer [Ons Geld](#) weer een handtekeningenactie gaat starten, maar nu voor de mensen met een hypotheek onder water, dan komt gegarandeerd een vervolg met serieuze inhoud op gang in de politieke en mediadiscussie. De sleutel daarvoor ligt tenslotte bij de media.

Mispoes, het begint pas en wanneer meer mensen aangifte gaan doen tegen hun bank die hen plundert wegens valsheid in geschrifte in de hypotheekacte. Want de hypotheekbank had helemaal geen geld in huis om uit te lenen, maar verstrekke een krediet gebaseerd op lucht. Pas de ontvangende bank maakte de financiering echt mogelijk. Maar dan blijkt dat de hypotheekbank die rente vraagt aan de hypotheekgever (koper van een huis) geen rente heeft betaald aan de bank die van de overboeking van het krediet echt geld maakte. Dus denk er maar eens over na. Ik heb interessante mensen ontmoet, waarvan ook een prof. van de universiteit Utrecht die heel goed snapt dat dit systeem gedoemd is te crashen. Dat zie ik niet graag gebeuren. Net zomin als herhaling van de Franse revolutie. Ik zoek enkele advocaten (financieel onkwetsbare) die dit varkentje wel willen wassen.

Het verschil tussen banken die zelf het geld fourneren bij een hypotheek en banken die de boeking ontvangen maar niet dezelfde bank zijn, maakt het gevecht alleen maar mooier. Mensen met een hypotheek onder water kunnen m.i. juridisch ontsnappen aan de terreur van de geldmaffia die hun leven compleet verpest.

Ik stelde ook dat de ECB mogelijk toch nog heel goed werk doet, door wat die opkoopt tegen een laagkoers die nog onbekend is. Pieter Omtzigt maakte daartegen bezwaar in zijn [interview](#). Want een lage biedkoers voor minderwaardig schuldpapier en die op te kopen waarmee hij, Draghi, de grootste schuldsanering van de eeuw toepast, zonder dat er echt pijn wordt geleden door de geldschietters en beleggers met grote honger naar Goldman Sachs rendement. Dat kan je in mijn ondertiteling van het [interview van Omtzigt](#) lezen. De koopkracht die de zuidelijke staten daardoor krijgen komt onze export ten goede, waardoor wij langzaam aan uit de recessie kruipen. Dus eerst even goed onderzoeken en dan pas oordelen. Zie ook het [Onze Vader-gebed](#).

Ook heb ik Mario Draghi geadviseerd om twee maanden geldschepping (nu echte vanuit de ECB zelf) in een fonds te storten en daarmee alle 28 lidstaten opdracht te geven voor het bouwen nieuwe dorpen in veilige gebieden en die zo te financieren. Werkgelegenheid zat, koopkracht vanuit de productie zat, inflatie wat omhoog, staatsschulden naar beneden en menselijk leed verhelpen. Gewoon een kopie van de [Marshallhulp](#) van na de tweede Wereldoorlog. Dan komen de migranten ook niet meer naar de veilige landen van ongelovigen die varkensvlees eten en homo's met elkaar laten trouwen, etc. Verder heb ik die aardige en slimme prof. die lid is van de SER een kopie gegeven van mijn [Ongewenste vragen](#). Die brief met daarin een echt briefje van vijf euro kwam daardoor op het hoogste bestuurlijke en politieke niveau terecht, zoals je kunt zien: www.sdn.nl/antwoorden-vijf-euro-actie.htm.

M.v.g.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl

Dag allemaal, toch even glimlachen ondanks de doodoener van het Kamerdebat over geldcreatie.

16 maart 2016 (15:15 - 20:00)
Burgerinitiatief Ons Geld



Spreker
geen foto beschikbaar
De heer Van Houts
De heer

Sprekers in dit debat

Termijn inbreng	
15:16	Mevrouw Arib
15:17	De heer Van Houts
15:24	De heer Wassenberg
15:27	De heer Merkies
15:32	De heer Öztürk
15:35	De heer Grashoff
15:39	De heer Koolmees
15:56	De heer Nijboer

toon alle sprekers

download | delen | f | t | in | ★ toevoegen aan favorieten

Dit debat is 939 keer bekeken

Het Tweede Kamerdebat over geldcreatie is gelukkig te zien op:
<https://debatgemist.tweedekamer.nl/debatten/burgerinitiatief-ons-geld>

Het zal niet tot een fundamentele verandering of verbetering leiden. De zaak lijkt hiermee afgedaan, helaas. Er is alleen een juridische weg om de zaak alsnog open te breken. Dat kan met een aanklacht van een groep mensen die nadenken over wat hen door de bank is geleverd.

Namelijk alleen een belofte voor de financiering door een andere bank. Dus niet de bank waarmee een wettelijke verbintenis is afgesloten. Elke jurist zal de ogen wijd opensperren met die onthulling. Misschien staan er enkele in de rij om de kip met de gouden eieren te slachten.

De enige manier om de doofpot open te breken is met een juridische aanklacht tegen de banken zoals Frits Veerman dat heeft aangekaart. Zie daarvoor zijn eis tot teruggave van alle rente die hij betaalde over zijn hypotheek. De hypotheekbank had en gaf geen geld voor de financiering van zijn huis. Juridisch alleen en belofte. De geldschepping geschiedde pas bij de bank van de bouwer van zijn huis. Het hypotheekcontract is juridisch ongeldig. Dat geldt voor de meeste huiseigenaren. Lees zijn verklaring op: www.sdn.nl/frits-veerman.htm en over geldcreatie bij www.sdn.nl. Laat andere slachtoffers van het geldsysteem meedenken, vooral wanneer hun huis onder water staat.

Bekijk de video met het toch gewaardeerde Kamerlid [Pieter Omtzigt](#) van het CDA. Lof zwaai ik ook toe naar [Arnold Merkies](#) van de SP. Overigens, mijn [vijf-euro-brief](#) is een knalsucces gebleken kijk maar: <http://www.sdn.nl/antwoorden-vijf-euro-actie.htm>

M.v.g.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl

Van: sdn@planet.nl

Verzonden: maandag 21 maart 2016 22:20

Aan: h.nijboer@tweedekamer.nl

CC: cie.fin@tweedekamer.nl; pieter.omtzig@tweedekamer.nl; t.vdijck@tweedekamer.nl; h.nepperus@tweedekamer.nl; marianne.thieme@tweedekamer.nl; f.bashir@tweedekamer.nl; m.vos@tweedekamer.nl; m.harbers@tweedekamer.nl; h.bruinsslot@tweedekamer.nl; e.dijkgraaf@tweedekamer.nl; s.dijkers@tweedekamer.nl; e.groot@tweedekamer.nl; w.koolmees@tweedekamer.nl; r.vvliet@tweedekamer.nl; e.ziengs@tweedekamer.nl; c.schouten@tweedekamer.nl; n.klein@tweedekamer.nl; p.duisenberg@tweedekamer.nl; j.kerstens@tweedekamer.nl; a.merkies@tweedekamer.nl; s.vweyenberg@tweedekamer.nl; b.vtwout@tweedekamer.nl; r.vdlinde@tweedekamer.nl; r.grashoff@tweedekamer.nl; aukjedevries@tweedekamer.nl; j.vermue@tweedekamer.nl;

Onderwerp: FW: Gisteren een lezing bijgewoond in Haarlem en daar onthulde ik een bijzonder uitgangspunt voor hypotheek en juridisch probleem daarmee.