

Mr W.M.A. Kalkman
Mr R.H. Dormeier
Mr H.F.C. Kuipers

PER FAX 036 - 5 485 290 (3 PAG.)

Hoge Rijndijk 65
2313 KH Leiden
Telefoon 071 - 5132494
Telefax 071 - 5127504

Politie Flevoland
Divisie Recherche, afd. F.R.D.
Postbus 10334
1300 AH Almere-stad

t.a.v. de heer G. Hofstede
Financieel Rechercheur

Lelden, 15.08.2000

Doss.nr.:

Inzake: afspraak verhoor verdachte 23.08.2000 15:00

Uw doss.nr.:

Bijlagen: kopie procesdossier voorlopig getuigenverhoor rb. Zwolle 29147/HARK 97-19:
verzoekschrift, verweerschrift, beschikking, processen-verbaal, getuigedagvaarding
kopie procesdossier bodemprocedure (hoofdzaak) rb. Rotterdam 3438/98:
dagvaarding, conclusie van eis/akte, incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring,
conclusie van antwoord in het vrijwaringsincident, incidenteel vonnis, conclusie van
antwoord
kopie procesdossier bodemprocedure (vrijwaring tegen Meilink) rb. Rotterdam
99/1983 HA ZA 125402:
dagvaarding, conclusie van eis/akte, conclusie van antwoord in vrijwaring, conclusie van
replik in vrijwaring
kopie klaagschrift EVRM

Geachte heer Hofstede,

Onder bevestiging van de gemaakte afspraak om op woensdag 23.08.2000 15:00 op het politiebureau Baljuwstraat te Almere-stad als verdachte door u te worden gehoord terzake van de door H. Meilink te Emmeloord in 1997 tegen mij gedane aangifte wegens meineed, van welke aangifte ik eerst op 24.07.2000 telefonisch het bestaan heb vernomen, bij monde van uw collega de heer Poelman, zal ik u e.d.d. bovengenoemde stukken in kopie doen toezenden. Voorzover nog archiefstukken mochten worden aangetroffen in het kader van het komende verhoor terzake van de door u per fax van 08.08.2000 gestelde vragen, zal ik u daarvan voorzien.

De thans aan u toe te zenden stukken vormen geen afgerond geheel: in de lopende civiele procedures moet worden voortgeconcludeerd, eerst waarna (tussen)vonnis kan worden

KALKMAN - DORMEIER - KUIJPERS

ADVOCATEN

6

gewezen. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat de lopende civiele procedures eerder dan omstreeks 2010 zullen kunnen worden afgewikkeld.

Gezien de omvang van de toe te zenden stukken uit de civiele procedures dienen deze stukken in een doos aangeleverd te worden op het postkantoor. Ik verstrek z.s.m. opdracht tot het laten kopiëren en ter post laten bezorgen van bovengenoemde stukken.

In de door de Erven Witzand tegen Dutch Fiscal & Legal Strategists B.V. (DFLS) en ondergetekende als gedaagden aangespannen bodemprocedure lopen bovendien twee vrijwaringsprocedures, één tegen Meilink als adviseur van de Erven Witzand en één tegen mijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar Nationale-Nederlanden. De processtukken in laatstgenoemde procedure laat ik achterwege, behoudens op uw verzoek.

Naast bovengenoemde civiele procedures loopt nog een door Meilink tegen ondergetekende aangespannen civiele procedure bij het kantongerecht te Rotterdam, strekkend tot betaling/schadevergoeding van NLG 10.000 inzake het faillissement (1991 - 1996) van een kaasboer (Vlasveld) waarin ik als faillissementscurator ben opgetreden en waarin Meilink meent benadeeld te zijn.

Verder had Meilink nog een klacht tegen mij ingediend bij de Deken van de Orde van Advocaten te Den Haag in een met een andere civiele zaak (geheel losstaand van de Erven Witzand en van het faillissement van Vlasveld) verband houdende kwestie van een in 1992 naar Australië geëmigreerde agrariër (Wisse), welke klacht inmiddels - ik meen in 1999 - door de Deken na uitvoerig onderzoek en correspondentie is afgewezen. Vervolgens schreef Meilink de Deken een brief waarin hij zich beklagde over diens zijns inziens foute beslissing en zich tegen de Deken keerde. Mocht u belangstelling hebben voor die brief, zal ik u een kopie toezenden. Of Meilink de Deken uiteindelijk aangeklaagd heeft, weet ik niet.

Ik sluit thans af met beknopte achtergrondinformatie over aangever Meilink. Het is mij bekend dat Meilink een pathologische haat en jaloezie koestert tegen met name registeraccountants en advocaten. Mijs inziens is Meilink geestesgestoord. Ik heb Meilink leren kennen als iemand die niet voor enige rede vatbaar is, niets van erkende deskundigen voor juist wil aannemen en een obsessieve drang aan de dag legt om vermeende, door hem, Meilink, "gesignaleerde" fraude, oplichting, bedrog, corruptie en dergelijke te "ontmaskeren" en aan te klagen. Meilink leeft mijs inziens in een schimmige fantasiewereld. Meilink heeft mij medegedeeld tijdens WO II verwekt te zijn als buitenechtelijk kind van een Duitse militair en een Nederlandse moeder. Meilink heeft een persoonlijke achtergrond van "12 ambachten en 13 ongelukken". Hoewel Meilink zich jegens het publiek onder meer uitgeeft en voordoet (zie ook het briefpapier van zijn eenmanszaken "MEIKO" en "NATAM") als juridisch adviseur, financieel onderzoeker en administrateur, heeft hij terzake nimmer enig diploma of certificaat kunnen tonen, noch beschikt hij terzake over relevante kennis of opleiding. Meilink heeft mij in de jaren 1991 -

Door de aan ons kantoor verbonden advocaten en hun praktijkverenigingen wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

Tenzij schriftelijk anders overeengekomen worden onze werkzaamheden verricht onder de condities en tarieven als bepaald door het Calculatieschema voor advocatendeclaraties met daarbij behorend referentietarief zoals geldend in 1996.

1995 zelfs meerdere malen gevraagd mee te werken aan een valse beëdiging van hem, Meilink, als advocaat bij de rechtbank Zwolle, uiteraard eveneens met een valse meestertitel. Ik heb mijn medewerking terzake telkens aan Meilink geweigerd en hem daarbij gewaarschuwd voor de strafrechtelijke consequenties als hij toch zou trachten zich valselyk als advocaat te laten beëdiggen. Deze waarschuwingen werden door Meilink weggehoond. Zijns inziens kon hij zich gemakkelijk als advocaat laten beëdiggen bij de Zwolse rechtbank, omdat - naar hij stelde - bij die rechtbank toch geen inzage van de originele bul (meestertitel) werd verlangd, noch verstrekking van kopieën daarvan. Deze "anekdote" acht ik tekenend voor de mentaliteit van de geestesgestoorde Meilink. Ik ben bereid deze verklaring onder ede te herhalen dan wel in het proces-verbaal te laten opnemen.

Hoogachtend,



H.F.C. Kuijpers



VAN DER NIET ADVOCATEN

Mr L.A. van der Niet
Mr Th.H. Putto
Mr M. van Olffen

Postbus 341
2350 AH Leiderdorp
Tel.: 071 - 5894742
Fax: 071 - 5419138

Bezoekadressen:
Kantoor Leiderdorp
Van der Marckstraat 17A
Kantoor Roelofarendsveen
De Watertoren 15

Onderzoekbureau Meiko
T.a.v. de heer H. Meilink
Spaarne 11
8303 DN EMMELOORD

Ons kenmerk:
N00322

Leiderdorp, 9 april 1999

Geachte heer Meilink,

./.. Bijgaand een concept antwoordconclusie in het incident. Ik verzoek u wel dringend mij hier overiens wel buiten te houden. Ik ga ervan uit, dat u mijn antwoord op uw eigen briefpapier overneemt.

Inmiddels verblijf ik,

hoogachtend,
uw dw.,

Mr L.A. van der Niet

KANTONGERECHT TE ROTTERDAM
Terechzitting d.d.

ANTWOORDCONCLUSIE IN INCIDENT

inzake:

Hans MEILINK, handelend onder de naam
Onderzoek- en Juridisch Adviesbureau
Meiko, wonende te Emmeloord,
gedaagde in incident;
eiser in hoofdzaak;

contra:

Hendrikus Frederik Cornelis KUIJPERS
wonende te Rotterdam
eiser in incident;
gedaagde in de hoofdzaak;
Gemachtigde: Mr D.A. Harff

Eiser in incident en gedaagde in de hoofdzaak -hierna te
noemen Kuijpers- doet zeggen en concluderen voor antwoord in
het incident.

1. Gedaagde in de hoofdzaak tevens eiser in het incident -
hierna te noemen Kuijpers- was in de periode van mei 1991
tot omstreeks eind 1996 curator in het faillissement van
W.C.J. Vlasveld wonende te Zoeterwoude-Rijndijk. Vlasveld
had een kaashandel. De administratie was zeer chaotisch,
Kuijpers heeft Meilink verzocht de administratie uit te
zoeken en overzichten te vervaardigen. Kortom al die
werkzaamheden te verrichten teneinde de baten en schulden

in het faillissement inzichtelijk te maken.

2. Er is mitsdien geen sprake van, dat Kuijpers in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement d.i. als het ware in opdracht van de boedel opdracht heeft verstrekt tot het verrichten van voormelde werkzaamheden. Kuijpers was curator en heeft een gedeelte van zijn werkzaamheden aan Meilink uitbesteed.
3. Na het verrichten van deze werkzaamheden heeft Meilink aan Kuijpers de in de tweede aangezien van de inleidende dagvaarding vermelde facturen gezonden. Kuijpers heeft deze facturen onder zich gehouden. Hij heeft nimmer geprotesteerd. Hij heeft eenvoudig volstaan met de facturen van Meilink niet te betalen.
4. Het vorenstaande is des te schrijnender, aangezien Kuijpers de werkzaamheden, waaronder begrepen het gedeelte van de werkzaamheden welke door Meilink is verricht, wel heeft gedeclareerd. Voor deze werkzaamheden heeft de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage aan Kuijpers een salaris van ca. f 70.000,-- toegekend. Niet valt in te zien op welke wijze Nationale Nederlanden, zijnde de aansprakelijkheidsassuradeur van Kuijpers, in deze zaak zou kunnen worden geïnvolveerd. Immers, de door Kuijpers bij deze maatschappij afgesloten aansprakelijkheidsverzekering geeft een dekking tegen beroepsfouten. Deze verzekering geeft geenszins dekking in een situatie, waarin Kuijpers de facturen van Meilink voor de door hem verrichtte werkzaamheden niet wenst te voldoen.

MET CONCLUSIE:

tot afwijzing van de incidentele vordering van Kuijpers, zulks met zijn veroordeling in de kosten van het incident.

H. Meilink