

W.P.M. Visser

Hoofdstraat 234

1611AN Bovenkarspel

wpmvisser@live.nl 06 43796836

**T.a.v. HOvJ mr. Westerbeke van het Landelijk Parket Rotterdam. Team Internationaal & coördinatie
Postbus 395, 3000AJ Rotterdam
Uw kenmerk; TIOC2017-139
Bovenkarspel; 24 januari 2018**

Betreft: Aangifte tegen HOvJ mr. Steensma van OM Noord-Holland en Advocaat Generaal mr. R.C. Tdlohreg

CC: Raad voor de rechtspraak, dhr. Bakker, dhr. H. Hummel Rijksrecherche, mr. Dijkstra Landsadvocaat

Geachte mr. Westerbeke,

Hierbij breng ik – in aanvulling op de aangiftes tegen raadsheren Art 12 Sv en de president van het Gerechtshof Amsterdam mr. Vermeer - onder uw aandacht de kwalijke gang van zaken rond de artikel 12 procedure K12/0188 die wij namens gezamenlijke aangevers hebben gevoerd betreffende HOvJ mr. Steensma van OM Noord Holland en Advocaat Generaal mr. R.C. Tdlohreg.

Vanwege de ernst van de zaak richt ik deze brief aan uw persoonlijk. Wij zijn door de rijksrecherche naar u persoonlijk als hoofdofficier van het landelijk parket doorverwezen met onze ernstige aangiftes. Tot onze verbazing hebben onze aangiftes geleid tot een ongemotiveerde afdoeningsbrief van uw collega OVJ mr. Talsma. Hierover hebben wij een klacht een brief verstuurd die door een klachtenbehandelaar in behandeling is.

Wij achten u persoonlijk echter verantwoordelijk voor het beoordelen van deze zeer ernstige aangiftes tegen rechters en raadsheren en wantoestanden in de strafrechtketen in Noord-Holland op grond van artikel 162 Sv kennisdrager van strafbare feiten

De Artikel 12-procedure heeft vanaf 2012 geduurd tot juli 2017 toen de behandelende raadsheren een afwijzende beschikking hebben opgesteld. Gemakshalve verwijs ik u naar de vrij uitgebreide brief van 25 september 2017 (**bijlage 1**) aan hoofdofficier van Justitie OM NH, mr. Steensma waarin ik heb uitgelegd dat het Raadsheren College slechts alleen 4 in 2008 geseponeerde aangiftes en in 2011 ingediende aanvullende aangiftes/stukken hierop, in de beoordeling en afwijzende beschikking van die artikel 12-procedure heeft meegenomen.

Uit de brief kunt u opmaken dat hoofdofficier van justitie mr. Steensma eind 2014 aan de politie NH opdracht heeft gegeven om alle rond 76 aangiftes van na 2011 rechtstreeks naar het Gerechtshof en uw ressort parket te sturen om onder de lopende artikel 12 Sv procedure bij gerechtshof Amsterdam te brengen. Ditzelfde deed hij in 2015 met de omvangrijke aangifte serie betreffende de leegsloop van het onroerend goed van Geerling Vastgoed BV tegen de daders curator Breederveld en zijn opkoper Kneppers.

Ondanks een herinnering brief van 30 oktober 2017 (**bijlage 2**) heeft HOvJ mr. Steensma nooit een antwoord wordt brief gegeven. De aangifte houdt dan ook in dat HOvJ mr. Steensma weigert om sepotbeslissingen te maken op de 76 aangiftes waarop nog geen sepotbeslissing is gemaakt, om welke reden het gerechtshof in de beschikking artikel 12 ons niet ontvankelijk heeft verklaard voor deze 76 aangiftes.

De aangifte houdt dan ook in dat HOVJ mr. Steensma opzettelijk strafrechtelijk onderzoek weigert en frustreert, kennelijk om de witteboordencriminelen zoals curator Breederveld te beschermen ten koste van de gedupeerden die ook nog eens vals beschuldigd worden in de civiele onroerend goed leegsloop zaak door de werkelijke daders, curator Breederveld en Kneppers. De aangifte tegen HOVJ mr. Steensma is derhalve ook op grond van kennisdrager van strafbare feiten Art 162 (zie onderbouwing klachtbrief betreffende HOVJ mr. Talsma en in deze aangifte op de laatste pagina 23) en ambtsmisbruik.

Omdat Advocaat-Generaal mr. R.C. Tdlohreg alle wantoestanden van HOvJ mr. Steensma klakkeloos accepteert en goedvindt, komen de aangiftes tegen beiden overeen betreffende ambtsmisbruik en kennisdrager van strafbare feiten op grond van artikel 162 Sv en aanverwante wetsartikelen zie pagina's 21 tot en met 23.

Leeswijzer van deze aangifte.

1. Inleiding op pagina een en twee
2. Antwoordt brief van advocaatgeneraal mr. Tdlohreg van 8 december 2017 aan WPM Visser. (Pagina 3 + 4).
3. Ingelaste brief van WPM Visser van 11 september 2017 aan advocaat-generaal mr. Tdlohreg. In rood zijn 15 feiten aangegeven die advocaat-generaal mr. Tdlohreg opzettelijk heeft genegeerd met daarbij vragen aan HOVJ mr. Westerbeke. Bladzijde 4 tot en met 10.
4. Reactie op brief van 11 december 2017 van advocaatgeneraal Tdlohreg, overgenomen uit klacht artikel 12 SV EVRM bijlage 5. in rood zijn de vragen 16 tot en met 23 aan Westerbeke opgenomen. Pagina 10 tot en met 17.
5. Op pagina 16 en 17 bevinden zich de verklaring omtrent beweerde schendingen van het verdrag en of protocollen en relevante argumenten betreffende EVRM. Dit kan gezien worden als een onderbouwing van de strafbare feiten mede op grond van artikel 162 Sv van deze aangifte.
6. De pagina's 20 t/m 23 betreffen een gedeelte van de pleitnota van W Visser van de appelzitting van 4 juli '17 tegen curator Sweets. Hierop zijn de strafbare feiten en de juridische onderbouwing van Art 162 Sv aangegeven. Tevens de vragen 25 t/m 27 aan HOVJ mr. Westerbeke.

Ik heb ervoor gekozen om in de bovenstaande gedeeltes van de aangiftes 26 vragen te stellen aan HOVJ mr. Westerbeke, waarop wij een graag op redelijk korte termijn van hem beantwoording zouden willen ontvangen. Ik ben van mening dat deze opzet een goede leidraad is voor HOVJ mr. Westerbeke om te kunnen doorgronden dat opzettelijk strafrechtelijk onderzoek is gefrustreerd door een samenwerking van de betreffende raadsheren artikel 12 SV en HOVJ mr. Steensma van OM Noord-Holland en Advocaat Generaal mr. R.C. Tdlohreg.

Het belang van deze aangifte is zeer groot omdat het van groot belang is dat het strafrechtelijk onderzoek plaatsvindt om de faillissementsaanvragen van Kneppers tegen JM Visser en PM Visser voor herziening in aanmerking te laten komen. Zoals aan u bekendgemaakt zijn zij failliet geraakt - - vanwege onrechtmatige proceskostenveroordelingen -- omdat ze hun onschuld wilde aantonen in voegingprocedure van de onroerend goed verhuurder betreffende de schuldvraag van de leegsloop. Onderstaand volgt de aangifte zoals bovenstaand aangegeven in de leeswijzer met 27 vragen aan HOVJ mr. Westerbeke.

OPENBAAR MINISTERIE

Ressortsparket

Postbus 21, 1000 AA Amsterdam

Dhr. W.P.M. Visser
Hoofdstraat 234
1611 AN BOVENKARSPEL

Vestiging Amsterdam

IJdok 163
1013 MM Amsterdam
T +31 88 699 26 40
www.om.nl

Datum 8 december 2017
Onderdeel Ressortsparket
Ons kenmerk K12/0188 & K16/0431
Uw kenmerk
Bijlage(n) -
Onderwerp Uw brieven van 11 september en 30 oktober 2017

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Visser,

In reactie op uw brieven van 11 september en 30 oktober jl. inzake bovenvermeld bericht ik u als volgt.

Voor zover ik heb kunnen nagaan zijn alle door of namens u in de beklagprocedure(s) ingebrachte stukken, waaronder aangiften van strafbare feiten, onder de aandacht gebracht van het gerechtshof alhier. Deze stukken liggen klaarblijkelijk ook ten grondslag aan de beschikkingen van het hof d.d. 22 december 2016 (in de zaak onder kenmerk 16/0431) en 26 juni 2017 (in de zaak onder kenmerk K12/0188).

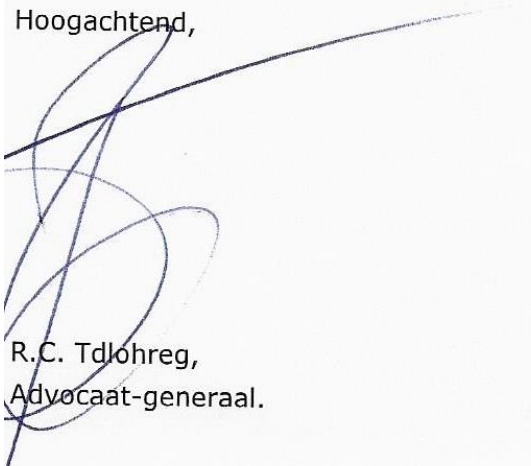
In diens brief van 31 april 2015 aan u heeft de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Holland, dhr. mr. B.W.J. Steensma, helder uiteengezet hoe met uw (nagekomen en nieuwe) aangiften zou worden omgegaan. Afschrift van deze brief is zowel aan het hof alhier als aan mijn parket gezonden. Het hof heeft dus bij het vellen van zijn in de beschikkingen neergelegde oordelen kennis gehad van de handelwijze ten aanzien van (nieuwe en nagekomen) aangiften.

Daargelaten dat ik het niet tot mijn competentie reken de hoofdofficier van justitie in deze de les te lezen, vermag ik niet in te zien in welk opzicht de gekozen handelwijze juridisch en praktisch gezien niet aanvaardbaar zou zijn. Ik meen dat u mij terzake in redelijkheid ook niets kunt verwijten.

Dit laat onverlet dat ik er begrip voor heb dat u teleurgesteld bent in de uitkomst van de door u aanhangig gemaakte klachtprocedures, waarbij in aanmerking moet worden genomen dat de behandeling van de zaken ook veel tijd heeft geveerd.

Ik vertrouw er op u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



R.C. Tdlohreg,
Advocaat-generaal.

****** Onderstaand ingelast brief van 11 september 2000 advocaat-generaal mr. R.C. Tdlohreg ******

Openbaar-Ministerie

Ressortsparket vestiging Amsterdam

Postbus 21

1000 AA Amsterdam

Betreft artikel 12 procedure K12/0188

Bovenkanspel 11 september 2017

Ter attentie van advocaat-generaal mr. R.C. Tdlohreg

Geachte mr. Tdlohreg,

Hierbij breng ik onder uw aandacht de kwalijke gang van zaken rond die artikel 12-procedure K12/0188 die wij namens gezamenlijke aangevers hebben gevoerd.

Die artikel 12-procedure heeft vanaf 2012 geduurd tot juli 2017 toen de behandelende raadsheren een afwijzende beschikking hebben opgesteld. Gemakshalve verwijs ik u naar de vrij uitgebreide brief van 25 september 2017 (**bijlage 1**) (aan hoofdofficier van Justitie OM NH, mr. Steensma waarin ik heb uitgelegd dat het Raadsheren College slechts alleen 4 in 2008 geseponeerde aangiftes en in 2011 ingediende aanvullende aangiftes/stukken hierop, in de beoordeling en afwijzende beschikking van de artikel 12 procedure heeft meegenomen.

1. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 1

Uit de brief kunt u opmaken dat hoofdofficier van justitie mr. Steensma eind 2014 aan de politie NH opdracht heeft gegeven om alle rond 76 aangiftes van na 2011 rechtstreeks naar het Gerechtshof en uw ressort parket te sturen om onder de lopende artikel 12 Sv procedure bij gerechtshof Amsterdam te brengen. Ditzelfde deed hij in 2015 met de omvangrijke aangifte serie betreffende de leegsloop van het onroerend goed van Geerling Vastgoed BV tegen de daders curator Breederveld en zijn opkoper Kneppers.

2. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 2, terwijl hij HOvJ mr. Steensma opdracht had moeten geven om sepotbeslissingen te maken voor de 76 aangiftes.

U was hiervan als advocaat-generaal op de hoogte en heeft niet ingegrepen betreffende het feit dat de politie geen enkel strafrechtelijk onderzoek had gedaan en dat er ook geen enkele sprake was van sepotbeslissingen gebaseerd op de nieuwe aangiftes. Het waren er ongeveer 76.

3. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 3 ,

Ik stel mij op het standpunt dat u de gang van zaken als advocaat-generaal nooit had mogen accepteren en dat u hier kwalijk en verwijtbaar heeft gehandeld. Ik stel u en het ressort parket mede namens de mede aangevers aansprakelijk voor de hierdoor veroorzaakte gevolgschade en onnodige faillissementen veroorzaakt door corrupte proces-kostenveroordelingen in civiele procedures tegen de frauderende witteboordencriminelen.

4. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 4 , tevens geen enkel gemotiveerd antwoord op de bovenvermelde verwijten van gevolgschade doordat de frauderende witteboordencriminelen geen strobreed in de weg werd gelegd.

Vraag: ik stel u hierbij de vraag waarom u de 76 nagezonden aangiftes zonder sepotbeslissingen in de lopende artikel 12 procedure heeft geaccepteerd van hoofdofficier justitie mr. Steensma en waarom u de aangiftes niet heeft teruggestuurd om van sepotbeslissingen te voorzien?

5. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 5. In zijn beantwoording geeft de AG Steensma feitelijk gelijk met zijn handelwijze betreffende het indienen van de 76 aangiftes in die artikel 12 procedure zonder sepotbeslissingen. Daarom nu deze vraag gesteld aan HOvJ mr. Westerbeke, wat zijn mening is over de handelwijze van HOvJ mr. Steensma met daarbij de Europese preferente rechtsregels voor slachtofferbescherming in acht nemende?

Door de kwalijke gang van zaken zijn nu een grote aantal aangiftes verjaart waarvoor ik u en uw ressort parket aansprakelijk houdt

6. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 6. Vraag aan HOvJ Westerbeke hoe ziet u de aansprakelijkheid van het ressort parket en OM Noord-Holland betreffende verjaring strafbare feiten ten opzichte van de gevolgschades?

Belangen

Foute curatoren, notarissen, topambtenaren, bankiers en advocaten zijn geen nieuw fenomeen. Doch foute rechters, officieren van Justitie en AG 's die deze figuren beschermen, wel. Met name het toelaten van aantoonbare leugens, vervalsingen, verdwijning van processtukken, systematische procedureschendingen en het weigeren van getuigenverhoor dan wel van onderzoek naar curator- en accountantsverslagen

veroorzaken vaak verbijstering bij de slachtoffers en hun advocaten. Met name de wijze waarop e.e.a. in de betreffende vonnissen is verwoord, doet de vraag rijzen welke belangen er (moeten) worden gediend.

7. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 7 , hetgeen voor zich spreekt.

Ik wil u attent maken op de publicatie in laatste O&A-special themanummer van professor A.L.M. Keirse, die ook inval raadsheer is bij uw gerechtshof. De publicatie gaat over *'Rechtsvergelijkend perspectief: staatsaansprakelijkheid voor onrechtmatige rechtspraak in de lidstaten'* Het gaat over een betere aansluiting van de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees hof van de rechten van de mens, waarbij staatsaansprakelijkheid wegens "onrechtmatige rechtspraak", rechtsvergelijkend wordt gezien ten opzichte van andere landen van de EU. Van belang is een geharmoniseerd criterium voor staatsaansprakelijkheid voor gerechtelijk optreden binnen de Europese Unie en in het verlengde daarvan de vraag of het "Nederlandse Recht" in dat opzicht "een inhaalslag" heeft te maken.

8. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 8, vraag aan haar over HOVJ mr Westerbeke; Wat is uw mening van deze zaak vanwege aansluiting van de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees hof van de rechten van de mens, waarbij staatsaansprakelijkheid wegens "onrechtmatige rechtspraak", rechtsvergelijkend wordt gezien ten opzichte van andere landen van de EU?

Ik wil in dit verband graag uw aandacht vestigen op het magazine *"Rechtspraak maakt samenleven mogelijk"* dat bij uw informatiebalie gratis kan worden meegenomen. Ik verwijs met name naar de artikelen *"Heftige aanvallen op rechters"*, *"Frits Bakker, kleed strafrechter niet verder uit."* En *"Mediation voor daders en slachtoffers kan nu overal"*.

Vooraf indrukwekkend is het artikel *"Niet zomaar een mening, Neprechters, nep rechtbank, so called judges, D66 rechters, is het erg als dit soort dingen wordt gezegd? En zo ja waarom eigenlijk?"* Met de quotes *"Benamingen als neprechter en nepparlement ondermijnen de bouwstenen van onze samenleving"*. *"Waarom zouden Poetin en Erdogan gaan luisteren naar onze bezwaren over het ontslaan van rechters als wij onze eigen rechters neprechters noemen?"*

Het artikel *"Fraudeur blijkt vaak gewone boef"* is toepasselijk op de heer J.B.M. Kneppers, aanvrager van de faillissementen Visser c.s. Iedereen die ook maar een beetje ingevoerd is in de bloembollensector kent hem als de beruchte en corrupte "opkoper" van curatoren.

9. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 9, terwijl duidelijk is dat opkoper Kneppers, als directeur van New tulpholding B.V. het faillissement heeft veroorzaakt door zoveel mogelijk materialen te kopen en schulden te maken. Volgens het model van faillissementsfraude.

Het hele magazine signaleert bijzonder goed dat de onvrede onder burgers en ondernemers over het OM, de FIOD en de rechtspraak enorm toeneemt (evenals het aantal groeperingen dat keihard stelling tegen "de rechtspraak" inneemt). De betrouwbaarheid van "de rechtspraak" maar met name ook de betrouwbaarheid van wat hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek zou behoren te zijn van de FIOD en het Openbaar Ministerie, staat wel zeer sterk onder druk.

10. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 10. Wat vindt HOvJ mr. Westerbeke van de betrouwbaarheid van "de rechtspraak" maar met name ook de betrouwbaarheid van wat hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek zou behoren te zijn van de FIOD en het Openbaar Ministerie?

Ik verwijs tevens naar de brief van het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden van 11 november 2004 van de president van dat [gerechtshof mr A.R. van der Winkel](#) die heel duidelijk verwijst naar artikel 162 Wetboek van strafvordering, die de Nederlandse samenleving beoogt te beschermen met een integere overheid, tegen onjuiste gedragingen van gezagsdragers.

Het gewraakte artikel 162 strafvordering zelf toepassen door wetsdienaars houdt in bij te constateren strafbare feiten plegen, onverwijld straf aangifte daarvan te doen bij de Hoofdofficier van Justitie.

11. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 11. Wat vindt HOvJ mr. Westerbeke van Het gewraakte artikel 162 strafvordering zelf toepassen door wetsdienaars; houdt in bij te constateren strafbare feiten plegen, onverwijld straf aangifte daarvan te doen bij de Hoofdofficier van Justitie?

Onder verwijzing naar **RB-aangifteordner 19)** - hetgeen ook in het Art 12 Sv dossier aanwezig is dat de president van Gerechtshof Amsterdam mr. van der Meer nu als klachtprocedure behandeld - en de bovenvermelde samenvatting van ernstige strafbare feiten, heb ik het Raadsheren college van appel procedures tegen curator Sweens van 4 juli '17 ook met nadruk op het duidelijke wetsartikel 162 Sv gewezen. Het is absoluut de bedoeling van de wetgever geweest om met dit wetsartikel een duidelijke controle te houden over het goed functioneren van ambtenaren waaronder rechters betreffende het doen van aangifte bij ernstige strafbare feiten, zelfs tegen andere betrokken rechters waarover zij moeten oordelen. Dit betreft in de onderhavige zaak de behandelende RC 's en de voormalige president van de rechtbank Alkmaar en ook rechter mevrouw A.K. Korteweg die de afwijzende beschikking heeft opgesteld.

12. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 12; Vraag aan HOvJ mr. Westerbeke, onder verwijzing naar RB-aangifteordner 19) - hetgeen ook in het aangifte tegen Raadsheren dossier Art 12 Sv -dossier aanwezig is betreffende ernstige strafbare feiten, is het Raadsheren college van appel procedures tegen curator Sweens van 4 juli '17 ook met nadruk op het duidelijke wetsartikel 162 Sv gewezen. Wat vindt u van de stelling dat het absoluut de bedoeling van de wetgever geweest om met dit wetsartikel een duidelijke controle te houden over het goed functioneren van ambtenaren waaronder rechters betreffende het doen van aangifte bij ernstige strafbare feiten, zelfs tegen andere betrokken rechters waarover zij moeten oordelen? Dit betreft in de onderhavige zaak ook de behandelende RC 's en de voormalige president van de rechtbank Alkmaar en ook rechter mevrouw A.K. Korteweg die de afwijzende beschikking heeft opgesteld.

Onderstaand wordt het rechts kader en jurisprudentie onderbouwd waar het raadsheren college zich bij de beschikking artikel 12 aanhad behoren te houden. Hieruit blijken ernstige schendingen van de Europese preferente rechtsregels en EVRM de rechten van de mens.

I. Inleiding.

1.1. Klager heeft kennisgenomen van de inzendbrief van de Hoofdofficier van Justitie en de naar aanleiding daarvan opgemaakte adviesnota van de Procureur-Generaal. Mede in reactie daarop wordt het navolgende betoogd.

1.2. Klager vraagt uw aandacht voor de Wet van 08-03-2017, Stb. 2017,90, houdende implementatie van de Europese Slachtofferrichtlijn 2012/29/EU, inwerkingtreding 1 april jl., welke wet aldus thans mede het toetsingskader vormt. In het klaagschrift was reeds op deze wet in wording gewezen.

1.3. Naast voormelde wet en die EU-Richtlijn geldt aldus als zelfstandig toetsingskader art. 47 Handvest Europese Grondrechten, het recht op effectieve rechtsbescherming, met als uiterste consequente dat daarmee onverenigbare Nederlandse rechtspraktijken terzijde moeten worden gesteld.

II. Welke zijn de vaststaande feiten.

III. Het rechtskader (I).

3.1. Hof Leeuwarden, zaaknr. K 16/01241: het hof stelt vast dat er aanwijzingen zijn dat beklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan (...). Een onderzoek naar de bewijsbaarheid van het feit is tot nu toe ten onrechte achterwege gebleven. Bevel tot vervolging afgegeven.

3.2. Hof Amsterdam, zaaknr. K 15-02582: het laat zich aanzien dat in het dossier met betrekking tot beide beklaagden aanwijzingen te vinden zijn die – mogelijk mede op basis van resultaten van verder onderzoek – de strafrechter aanleiding zouden kunnen geven om tot een bewezenverklaring te komen van een of meer van de in het klaagschrift aangeduide strafbare feiten. (...). Bevel tot vervolging afgegeven.

3.3. EHRM 3: eenzijdig dossieronderzoek is geen zorgvuldig onderzoek in het kader van de voorbereiding van een gerechtelijke procedure; strijd met art. 6 EVRM aangenomen.

IV. Het rechtskader (II).

4.1 Art. 6 lid 1 sub a) Europese Slachtofferrichtlijn noopt tot een onderzoek naar aanleiding van een gedane strafvorderlijke aangifte. In art.51 AC lid 1, aanhef en sub a) Sv nieuw

1) ECLI:NL: GHARL:2017:3248 (NAM-zaak)

2) ECLI:NL: GHAMS:2017:2226 (PowNed-zaak).

3) EHRM 6 juni 2017, ECHR 183/2017, zaaknr. 50772/11

Richtlijn ziet op het gangbare recht binnen de overige EU-Lidstaten, zodat de onjuiste vertaling of omzetting in Europees Nederland des te markanter is.

Immers art. 6 lid 1 sub a Richtlijn ziet op de informatie omtrent “een beslissing om het onderzoek niet voort te zetten of te beëindigen of de dader niet te vervolgen”, terwijl art. 51ac lid 1 sub a Svoud stelt informatie omtrent “het afzien van een opsporingsonderzoek of het beëindigen daarvan”. Art. 51ac lid 1 sub a is dus niet Verdragsgetrouw omgezet.

4.2. Art. 47 Handvest noopt tot effectieve rechtsbescherming. Daartoe behoort die aanspraak op onderzoek naar de bewijsbaarheid van de naar gesteld gepleegde strafbare feiten.

4.3. De Nederlandse strafpraktijk om een aangifte af te doen op de wijze zoals ook hier is geschied – derhalve zonder nader onderzoek en meer speciaal en in dat kader zonder het horen van de als pleger van de strafbare feiten geduid personen – komt aldus rechtstreeks in strijd met zowel het EU-recht als het EVRM.

V. Het rechtskader (III).

5.1. In de EU-Lidstaat Nederland is uw Hof als beklagrechtster de hoogste rechter als bedoeld in art. 267 derde alinea VWEU. Er geldt dus een verwijzingsplicht.

5.2. De verwijzingsnoodzaak is hierboven al verwoord: de gangbare Nederlandse rechtspraktijk is in strijd met zowel de EU-Richtlijn als art. 47 Handvest, als in strijd met art. 6 EVRM, dat via art. 6 lid 3 VEU eveneens onderdeel uitmaakt van de Europese rechtsorde.

5.3. Uw Hof is aldus gehouden prejudiciële vragen te stellen, in welk verband het AFNE-arrest⁴ onder verwijzing naar het Cilfit-arrest⁵ het verplichtende kader formuleert. Schending of niet-inachtneming levert een gegronde verklaarde klacht in Straatsburg op⁶ en kan aanleiding geven tot civielrechtelijke Staatsaansprakelijkheid voor onrechtmatige rechtspraak op basis van stellige EG-rechtspraak⁷.

VI. Het rechtskader (IV).

6.1. Plegen omvat ook alle vormen van medeplegen, zodat niet van belang is wie de hoofddader is. Het betoog van het OM en de A-G is dus onjuist.

6.2. Opzet omvat ook voorwaardelijk opzet. De verklaring of het voltooien ervan in de voorliggende vorm is derhalve rechtens van belang. De andersluidende visie van het OM en/of de A-G wordt derhalve bestreden.

6.3. Bovendien: zolang betrokkenen zelf niet zijn gehoord, hebben deze dus ook nog niet gesproken, derhalve zich ook nog niet uitgesproken. Hun intentioneel handelen kan dan ook zonder onderzoek niet worden vastgesteld. Te herhalen is dat er wel nadrukkelijke aanwijzingen zijn die op een bepaalde intentie wijzen.

4) HvJ EU 28 juli 2016, zaaknr. C-379/15, ECLI:EU: C.2016:603

5) HvJ EG 6 oktober 1982, zaaknr. C-283/81, NJ 1983 nr. 55 (Cilfi)

6) EHRM 8 april 2014, EHRC 2014/7, nr. 152 (Dhahbi); EHRM 21 juli 2015, EHRC 2015/203 (Schipani e.a.).

7) HvJ EG 30-09-2003, EU:C:2003:513 (Koebler); HvJ EG 13-06-2006, EU:C:2006:391 (Traghetti).

13. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 13; Vraag aan HOVJ mr. Westerbeke, graag uw reactie of de bovenstaande Europese rechtsregels door de advocaat-generaal en HOVJ mr. Steensma juist zijn toegepast in de onderhavige fraudezaken?

Mocht u als Advocaat-Generaal van het OM – bovenstaand rechtskader in aanmerking genomen - ongemotiveerd bij uw standpunten blijven betreffende de klachtbehandeling van de artikel 12 procedure, dan zullen wij (de mede-gedupeerden en ik) dit opvatten als het aansturen en medeplegen door u en het OM van “misbruik van het recht en de rechterlijke macht”.

Voor ons gevoel is er dan sprake van zeer ernstige klassenjustitie om witteboordencriminelen te beschermen ten koste van hun slachtoffers. Dit betreft zeer ernstige schendingen van de preferente Europese rechtsregels voor slachtofferbescherming en tevens schendingen van de rechten van de mens EVRM. Wij zullen alsdan als eerste actie een klacht tegen u in de hoedanigheid van AG indienen bij de heer Frits Bakker, voorzitter van de Raad van de Rechtspraak.

14. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 14; Vraag aan HOVJ mr. Westerbeke om dit opvatten als het aansturen en medeplegen door u en het OM van "misbruik van het recht en de rechterlijke macht". Voor ons gevoel is er dan sprake van zeer ernstige klassenjustitie om witteboordencriminelen te beschermen ten koste van hun slachtoffers. Dit betreft zeer ernstige schendingen van de preferente Europese rechtsregels voor slachtofferbescherming en tevens schendingen van de rechten van de mens EVRM.

Deze brief heb ik met zorgvuldigheid samengesteld, met name om de in mijn ogen de kwalijke gang van zaken goed vast te leggen met de intentie om dit aan ter zake gespecialiseerde deskundigen voor te kunnen leggen. Mede daarom is het voor u als AG van belang om op eventuele onvolkomenheden – ook het bovenstaande rechtskader Art12 - in deze brief van mijn kant te reageren.

15. Genegeerd door AG mr. Tdlohreg in antwoordbrief 8 december '17 - 15, kennelijk geen onvolkomenheden.

Met vriendelijke groet, mede namens de mede gedupeerden,

Wim Visser

****** Tot zover ingelaste brief van 11 september 2000 advocaat-generaal mr. R.C. Tdlohreg ******

Reactie op brief van 8 december '17: AG mr. Tdlohreg (overgenomen uit klacht Art 12 Sv EVRM - bijlage 5)

Het is vreemd dat pas op 6 november 2014 door het OM ressort parket vestiging Amsterdam een verslag door de AG werd ingediend. **(Doc. P. 15 nu bijlage 6)** Bij dit verslag was een ambtsbericht van 23 april 2014 namens de HOVJ van het arrondissementsparket Noord-Holland mr. Steenbrink dat op 29 april 2014 door de AG mr. Tdlohreg was ontvangen. Het ambtsbericht van ondertekend door HOVJ mr. Steenbrink en was opgemaakt door mw. Ho Suie Sang.

Op 23 december 2014 heeft HOVJ mr. Steensma een belangrijke brief gestuurd betreffende het aangiftedossier ingediend bij artikel 12 procedure. **(Doc. P.16 nu bijlage 7)** onder *"Il complementeren artikel 12 dossier"* schrijft HOVJ mr. Steensma: *"Wel heeft het tijdsverloop ervoor gezorgd dat de eerder bij het ressort parket aangeleverde informatie niet langer actueel is. Er wordt thans contact gelegd met de politie met het verzoek om **alle met die artikel 12 klacht samenhangende aangiftes op te sturen naar het OM. Deze zullen worden doorgestuurd naar het ressort parket en het hof. Tezamen met een aanvullend ambtsbericht. Het hof kan dit dan betrekken bij haar beslissing. Een kopie van uw brief van 8 december aan de FIOD compleet met bijlagen aangifte-orders 23 en 24 is overigens reeds doorgestuurd naar het ressort parket.**"*

Brief 23 dec. '14 van HOVJ mr. Steensma aan W. Visser, over I. discussie aangifte dossier, II. Completering van Art 12 dossier, III. Verzoek inzage aangifte dossier, (Doc. P. 16 nu bijlage 7) Hieruit blijkt dat HOVJ mr. Steensma op 23 december 2014 aan de politie opdracht heeft gegeven om alle aangiftes die in 2014 opnieuw geactualiseerd waren gedaan naar het ressort parket en het gerechtshof te sturen om in die artikel 12 procedure in te brengen. Dit gebeurde echter zonder enig onderzoek van de politie en zonder enig sepotbericht van het OM.

16. Vraag 16 aan HOVJ mr. Westerbeke; is het volgens u normaal dat HOVJ mr Steensma de 77 aangiftes bij het gerechtshof in dient om dit in beslissing te betrekken en dat vervolgens het gerechtshof zich niet ontvankelijk verklaard vanwege het ontbreken van sepotbeslissingen? is het u het ermee eens dat daardoor de gevolgfraudes en schades zijn veroorzaakt en tevens verjaring van strafbare feiten?

Gedeelte van genegeerde feiten door Raadsheren college in beoordeling en beschikking;

> Ter attentie van het raadsheren college heeft mr. Vlaar bij brief van 12 februari '15 een uitgebreid dossier ingeleverd (**Doc. P.18 nu bijlage 9**), voorafgaand aan de zitting van 24 februari '15. De zaak werd een half jaar aangehouden vanwege schikking onderhandelingen met Rabobank.

> Aanbiedingsbrief mr. J Vlaar van 12 feb.'15 aan Gerechtshof in Art 12 Sv K12/188 + concept pleitnota over gedogen georganiseerde criminaliteit o.a. Rabobank, curatoren en BKD door OM en FIOD, (doc. P.18 nu bijlage 9)

-> doc. P.19 Tab 3 nu bijlage 10 "resultaat onderzoek feitelijk dossier gerechtshof" is zeer belangrijk, hier een resultaat verwerkt van inzage van de 77 aangiftes. In rood zijn de – vele en meest cruciale - aangiftes vermeld die door politie en OM bij het gerechtshof Amsterdam niet bij het gerechtshof zijn aangeleverd, waaronder het rapport van International Security Partners als tegenrapport van het Veldboer rapport waarin Visser beschuldigd wordt van de grote tulpenbollenroof uit vuistpand van de Rabobank. Het is onvoorstelbaar dat 31 pagina's tellende document waarop alle aangiftes zijn vermeld (**Document P. 19 Tab 3 nu bijlage 10**) opzettelijk niet door de raadsheren in de beoordeling werden meegenomen.

16 A. Vraag 16A aan HOVJ mr. Westerbeke; hierbij wil ik de aandacht vestigen op de lijst van 77 aangiftes in 24 aangifte ordners waarop geen sepotbeslissingen zijn gemaakt waardoor niet ontvankelijk in artikel 12 procedure. Graag uw mening over de lijst van 77 aangiftes en graag uw advies wat er moet gebeuren om te bewerkstelligen dat er strafrechtelijk onderzoek uit voortkomt uit deze aangiftes, met name ook de onroerend goed leegloop aangiftes?

- Uit de beschikking van de Art 12 procedure (**bijlage P. 50 nu bijlage 17**) bij het Gerechtshof Amsterdam blijkt uit de navolgende uiteenzetting dat dit slechts gaat over vier aangiftes, geseponeerd in 2008 en een aantal geschriften geseponeerd in 2011 die daarnaar verwijzen. Hieruit volgt dat betreffende de na 2012 ingediende 77 aangiftes, het gerechtshof niet ontvankelijkheid heeft ingeroepen omdat HOVJ mr. Steensma daarop heeft verzuimd sepotbeslissingen te maken. Dit dient alsnog te gebeuren.

Onderstaand slechts 4 benoemde aangiftes in sepotbericht van 13 november 2008 van officier van justitie mr. Haneveld. Naar aanleiding van uw aangiftes (o.m. d.d. 31 oktober 2007, 24 december 2007 en 22 januari 2008) deel ik u het volgende mede: "Hieruit volgt dat in deze artikel 12-procedure slechts vier aangiftes geseponeerd zijn in 2008 die door het gerechtshof zijn beoordeeld van belang is". **Tab 1, prod. 9, nu bijlage 11**, betreft het sepotbericht van OVJ mr. van Brakel van 28 februari '11 "beslissing aangaande ingezonden stukken"; waaruit blijkt dat het geen officiële aangiftes met PV-nummers betrof.

Hierachter bevindt zich een overzicht van de betreffende 15 aanvullende aangiftes ingediend bij dhr. Proost en hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. (**Document P.19 Tab 1, productie 9, nu bijlage 11**)

NB: Sepot bericht van 28 februari 2012 verwijst naar eerdere sepot bericht van OVJ mr. Haneveld van 13 november 2008 zonder enige merkbare beoordeling van de nieuwe 15 aangiftes!! Als het OM geen dossier heeft, hoe kan zij zich dan overtuigen van de juistheid van het advies van de politie?

Ten onrechte gaat het gerechtshof er in de beschikking van uit dan de ingezonden stukken door klager uit 2011 en 2012 op dezelfde aangiftes zien dan de geseponeerde 4 aangiftes in 2008. dit is volstrekt onnavolgbaar en het nieuwe bewijs dat "de ingezonden stukken"/15 aanvullende aangiftes ingediend bij de heer Jan Proost van de recherche - met opzet - door het OM totaal niet bekeken zijn.

Vaststaat dat de strafbare feiten (uitgelokt faillissement NTH door ING, OG-leegsloop) van de aangiftes veelal later zijn ontstaan dan het sepot van november 2008 en/of door voortschrijdend inzicht en onderzoek duidelijk zijn geworden en derhalve gezien het tijdsverloop onmogelijk onder het sepot 2008 konden vallen.

17. Vraag 17 aan HOVJ mr. Westerbeke; Hierbij wil ik de aandacht vestigen op bovenstaande vier alinea's. Kunt u het eens zijn dat de strafbare feiten rond het uitgelokte faillissement van New tulpholding betreffende ING Bank en de onroerend goed leegsloop onmogelijk – als dezelfde feiten - onder het sepot van 2008 kunnen vallen?

Vervolg ingediende producties bij Art 12 Sv procedure voor zitting 30 oktober 2015 (**doc. P. 24**) ALLES TEN ONRECHTE GENEGEERD DOOR RAADSHEREN.

De gang van zaken is ernstig verwijtbaar voor HOVJ mr Steensma van OM Noord-Holland. Hij heeft de in 2014 na klachten tegen dhr. Jan Proost, opnieuw gedane rond 70 aangiftes, waaronder rond 8 aangiftes betreffende OG-leegsloop, aan de sinds 2012 lopende Art 12 Sv toegevoegd, zonder enige sepotbeslissing.

Verwijzing AG mr. Tdlohreg naar brief van het arrondissementsparket Noord-Holland van 31 april 2015 + aangifteserie 2009116195- 1 t/m 9 betreffende leegsloop OG met kenmerk KL 13/89 van hoofdofficier justitie mr Steensma.

Dit blijkt eveneens uit de brief van het arrondissementsparket Noord-Holland van **31 april 2015 + aangifteserie 2009116195- 1 t/m 9 betreffende leegsloop OG met kenmerk KL 13/89 van hoofdofficier justitie mr Steensma**. (**Doc. P.17, nu bijlage 8**) deze worden door OM onder Art 12 geschoven, hierbij onderstaand enkele passages uit de brief;

"Bij klacht brieven van 29 september en 12 november 2014 hebt u zich beklagt over het feit dat de aangiftes van u en mevrouw S.B. -Jones de ex-directeur van New failliet verklaarde bedrijf New Tulip Holding BV, niet door de politie in behandeling zijn genomen. Deze aanvullende aangiftes PL 10 DK 2009116195 zijn gedaan in de periode van oktober 2009 tot en met februari 2015 en zien op het slopen van uw voormalige bedrijfspand en het wegnemen van goederen uit het pand door de-heer Kneppers. De-heer Kneppers is directeur van het bedrijf dat (een deel van) de activa van New tulp Holding BV heeft opgekocht van curator Breederveld de bij het faillissement betrokken curator tegen wie u eveneens aangifte gedaan wegens faillissementsfraude. Ter zake van de door u gedane aangiftes

wegens faillissementsfraude loopt thans bij het gerechtshof te Amsterdam en het artikel 12 SV-procedure" ****vervolg citaat gearceerd + reactie****

1. *"Nu de aangiftes met kenmerk PL10DK2009116195 nauw samenhangen met u eerdere aangiftes wegens faillissementsfraude heb ik u op 20 november 2014 schriftelijk bericht dat de politie in afwachting van de uitkomst van deze beklagprocedure mijn inziens correct heeft gehandeld door geen onderzoek naar deze aangiftes te verrichten".* Hieruit blijkt dat de politie – opzettelijk - geen onderzoek heeft gedaan naar de leegsloop aangiftes en er – opzettelijk - geen sepotbeslissingen op deze aangifteserie zijn gedaan. (De aangifteserie 2009116195- 1 t/m 9) is door HOVJ mr. Steensma met de brief van 31 april 2015 meegestuurd.
2. *"Ook heb ik u op 18 september 2013 en 20 november 2014 laten weten dat aan toekomstige aangiften die zien op hetzelfde feitencomplex geen verder gevolg zal worden gegeven door de politie".* Hieruit blijkt dat deze aangiftes die in 2014 zijn gedaan omdat de in 2011 gedane aanvullende aangiftes bij de heer Proost van recherche geen proces-verbaalnummers hadden en niet in het politiesystemen voorkwamen – opzettelijk - niet door de Politie zijn onderzocht en dat er ook – opzettelijk - geen sepotbeslissingen op zijn genomen. Er was wel een recht om aangifte te doen voor de aangevers maar zij hadden moeten begrijpen uit de brieven van 18 september 2013 en 20 november 2014 dat de politie en het OM er niets mee gingen doen!!!
3. *"Op 23 december 2014 (zie voornoemd en bijlage 14) heb ik u bericht dat alle bij de politie gedane aangiftes die samenhangende met artikel 12 SV-klacht door het OM Noord-Holland bij de politie zijn opgevraagd en ter voeging van het klachtdossier naar het ressort parket en het hof zijn doorgezonden zodat het hof deze kan betrekken in haar beslissing."* Hieruit blijkt dat alle geactualiseerde aangiftes van na 2011 door het OM – zonder onderzoek en sepotbeslissing - naar het gerechtshof zijn gestuurd, met als gevolg dat het gerechtshof "niet ontvankelijkheid" heeft beslist vanwege geen sepotbeslissingen door het OM.

18. Vraag 18 aan HOVJ mr. Westerbeke ; graag uw mening over de bovenvermelde analyse van de brief van 31 april 2015 van HOVJ mr. Steensma waar advocaat-generaal Tdlohreg het kennelijk helemaal mee eens is ?

De gevolgschade van het eerste sepot uit 2008 waaruit inmiddels gebleken is dat de rapportage van de financiële recherche waar het sepot op gebaseerd zou zijn, nooit is opgesteld is van een ongekende omvang.

Pleitnota mr. Vlaar voor zitting 24 feb.'15 in Art12 Sv K12/188 + prod. Tab 9, prod. 1 t/m 5, Tab 9 prod. 1, betreft bericht van dhr. J van Oord van Rabobank betr. intern fraudeonderzoek /schikking, (doc. P.20, nu bijlage 13)

Proces-verbaal Raadkamerbehandeling van zitting 24 feb. '15, AG stemt in met half jaar aanhouding i.v.m. intern fraudeonderzoek/schikking J. van Oord van Rabobank + steunverklaring gemeente Haarlemmermeer, (doc. P.21, nu bijlage 14)

Kennelijk mede als gevolg van het afwijzen van de schikking door Rabobank werden deze belangrijke stukken bij de recente Art 12 beschikking volledig genegeerd. Deze brief mr. Vlaar + de index van de bijlagen van 12 februari 2015 dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

> De brief van 17 september 2015 (**Document P. 24 nu bijlage 16**) van MR. Vlaar was een verzoek tot inzage van het bij het Gerechtshof door het OM aangeleverd (digitaal) dossier, vlak voor de zitting van 31 oktober 2015. Het was immers gebleken de 15 aanvullende aangiftes ingediend bij dhr. Jan Proost van recherche in 2011 niet in het politiedossier voorkwamen en ook geen proces-verbaalnummers hadden gekregen. Daarom had het OM ze ook niet voor de Art 12 Sv procedure kunnen indienen en deze aangiftes waren daarom niet in het Art 12 Sv dossier aanwezig. Na klachtprocedure bij de politie hieromtrent werd W. Visser de mogelijkheid geboden om de aangiftes opnieuw en geactualiseerd in te kunnen dienen in 2014. Deze aangiftes zijn toen digitaal doorgestuurd door het OM naar het gerechtshof en zijn toen middels inzage W. Visser gecontroleerd!! Brief mr. J Vlaar van 17 sept.'15 aan Gerechtshof Art 12-Sv K12/188, dat schikking door Rabobank is afgewezen, zonder intern fraude rapport J. van Oord na 10 mnd. onderzoek + 4 verzoeken + indienen prod. i.t/m ix., (**doc. P. 24 nu bijlage 16**)

18A. Vraag 18A aan HOVJ mr. Westerbeke; zoals u in bovenstaande alinea kunt lezen kregen wij na klachtprocedure toestemming om aangiftes geactualiseerd opnieuw te kunnen doen in 2014. We hadden echter kennelijk vanwege een brief van HOVJ mr. Steensma uit 2013 moeten begrijpen dat er niets mee die aangiftes gedaan werd. Graag uw mening of u dit normaal vindt?

Op 31 januari 2015 heeft de belastingdienst/FIOD een beslissing sepotbericht (**Doc. P.30 nu bijlage**) inzake de intake van een strafrechtelijk onderzoek in dossier door de centrale intake faillissementsfraude te Zwolle opgestuurd. Het betrof een volledig afwijzende beschikking de hierop volgende artikel 12 procedure bij het gerechtshof Den Haag verwees echter de meeste aangiftes vanwege niet ontvankelijk terug naar het gerechtshof Amsterdam.

Op 8 mei '15 hij heeft mr. Steensma een brief (**P. 22, nu bijlage 15**) gestuurd aan mevrouw SB-Jones directeur van Geerling Vastgoed BV, als antwoord op haar brieven wat er gedaan was met haar aangifte OG-leegsloop uit 2004. HOVJ mr. Steensma beantwoordt dat er door het OM nog geen sepotbeslissing op deze aangifte is genomen en dat de aangifte naar het gerechtshof wordt gestuurd vanwege samenhang met de aangiftes van Visser zodat dit kan worden betrokken in de beslissing van het gerechtshof Amsterdam.

19. Vraag 19 aan HOVJ mr. Westerbeke; kunt u het eens zijn dat uit bovenstaand heel duidelijk blijkt dat HOVJ mr. Steensma de aangiftes OG-leegsloop zonder sepotbeslissingen naar het gerechtshof Amsterdam heeft doorgestuurd die er in de beschikking geen aandacht aan heeft besteed, behalve dan dat er betreffende aangiftes zonder sepotbeslissingen niet ontvankelijkheid is?

6 januari 2016 heeft mr Vlaar een verzoek prejudiciële vragen ingediend bij het gerechtshof Amsterdam om te stellen aan het Europese Hof van Justitie betreffende de gang van zaken in deze artikel 12 procedure en het instellen van een strafrechtelijk onderzoek op grond van de Europese slachtofferrichtlijnen (**P. 29 nu bijlage 17**)

Op 30 mei 2016 heeft mr. Vlaar opnieuw een brief gestuurd naar het Gerechtshof Amsterdam betreffende nieuwe aangiftes ingediend bij FIOD-directeur van Vlist. (Document P.30 nu bijlage 18) Hierbij zijn belangrijke producties XVI t/m XXII ingediend;

- **Prod. XVI. (document P.32, zie dossier Transparency International 1 sub A) Dossier overhandigd bij Transparency International aan FIOD directeur van Vlist " hoe integer is bestrijding van corruptie eigenlijk als er Rabobankbestuurders, curatoren en RC's bij betrokken zijn ? "**

- **Tevens producties XVII en XVIII (document P. 33, + P.34 zie dossier Transparency International 1 sub B)** aangifte ingediend bij FIOD, fraude accountant van Schagen en Veldboer in grootboek vuistpand Rabobank en verduisteren door Rabobank bestuurders € 693.000 financiële opbrengst uit vuistpand.
- Op 26 januari 2016 heeft mr. Vlaar een brief verstuurd met prejudiciële vragen aan het Gerechtshof Amsterdam. De brief dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd. De brief is ook door het raadsherencollege onbeantwoord gebleven. **(Document P.29, nu bijlage 17)**

20. Vraag 20 aan HOVJ mr. Westerbeke; Graag uw inhoudelijke reactie betreffende de prejudiciële vragen aan het gerechtshof Amsterdam aan het Europese Hof van Justitie?

Op 20 juni 2016 heeft meester Vlaar een belangrijke brief gestuurd aan het gerechtshof Amsterdam en de advocaat-generaal, betreffende overname van het gedeelte artikel 12 procedure leegsloop onroerend goed door mr. van der Wal van de Roos en Pen advocaten. Hier is nooit op gereageerd. Op 30 mei 2016 is een belangrijke brief verstuurd door mr. Vlaar aan het gerechtshof en de advocaat-generaal betreffende nieuwe nog niet geseponeerde aangiftes bij het FIOD-directeur van Vlist en het functioneel parket. Hier is ook niet op gereageerd **(P. 39 nu bijlage 19)**

21. Vraag 21 aan HOVJ mr. Westerbeke; Graag uw reactie dat de raadsheren en de advocaat-generaal nooit hebben gereageerd op brieven van mr. Vlaar zoals bovenstaande brieven over verzoek afsplitsing gedeelte-aangiftes leegsloop aan mr. van der Wal van de Roos en Pen advocaten?

De belangrijke brief van mr. Vlaar van 11 maart '17, betreffende stand van zaken en vervolg, is ook ongemotiveerd door het Raadsherencollege onbeantwoord gebleven. De brief dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd. **(Document P.44, nu bijlage 20)** hierin is duidelijk het rapport opgenomen van 6 februari 2017 betreffende aanklacht vanwege bedrog en oplichting gepleegd door politie en OM & Justitie rechtspraak vanwege ruim 10 jaar opzettelijk frustreren van strafrechtelijk onderzoek tegen curatoren en Rabobankbestuurders met de doelstelling om de schuld op de gedupeerden te kunnen schuiven. **(Doc. P.44, prod. XXIA nu bijlage 22)**

W.P.M. Visser
Geerling 1
1611 BT Bovenkarspel
e-mail : WPMVisser@live.nl
telefoon : 06- 43796836

Bovenkarspel 6 februari 2017

Betreft ; Aanklacht vanwege bedrog en oplichting gepleegd door de politie, het OM en de justitie/rechtspraak vanwege ruim 10 jaar – opzettelijk – frustreren van strafrechtelijk onderzoek tegen o.a. curatoren en Rabobankbestuurders met de doelstelling om de schuld op de gedupeerden te kunnen schuiven.

- Hierdoor hebben het uitgelokte faillissement van New Tulip Holding BV, de leegsloop van het OG van Geerling Vastgoed BV en het uitgelokte faillissement van de gebr. Zijlstra – ongestoord – kunnen plaatsvinden. En kon alles voor een “prikkie” in het bezit van opkoper Kneppers komen.

Uitkomst bestuursrechtzitting rechtbank Alkmaar 2 februari '17 vanwege afgewezen WOB verzoeken tegen de politie. Tijdens de zitting met de meervoudige kamer is bedrog van OM en politie vast komen te staan omdat de twee volgende belangrijke strafrecht rapportages niet door de politie/ recherche blijken te zijn opgemaakt:

- a) het rapport van de financiële recherche waarop het sepot '08 was gebaseerd
- b) het pre-weeg document waarop het sepot uit 2012 – o.a. van de leegsloopaangiften – was gebaseerd.

Volgens de jurist van de politie is er zowel bij de politie als bij het OM geen spoor van de rapporten terug te vinden waaruit ik concludeer dat zowel het rapport van de financiële recherche als ook het pre-weeg document nooit zijn opgemaakt. We zijn derhalve 10 jaar opgelicht en bedrogen door de **politie, het OM en de justitie/rechtspraak** waardoor het faillissement van NTH, de leegsloop van het OG en het uitgelokte faillissement van de gebr. Zijlstra – ongestoord – hebben kunnen plaatsvinden.

22. Vraag 22 aan HOVJ mr. Westerbeke; graag uw inhoudelijke reactie op het zeer belangrijke rapport “aanklacht vanwege bedrog en oplichting gepleegd door politie, het OM en de justitie/rechtspraak vanwege ruim 10 jaar opzettelijk frustreren van strafrechtelijk onderzoek tegen onder andere curatoren en Rabobank bestuurders met de doelstelling om de schuld op de gedupeerden te kunnen schuiven” (bijlage 22). Met name is de vraag belangrijk dat het rapport van de financiële recherche en het preweegdocument, waar die artikel 12 procedure tenslotte over gaat, er niet blijken te zijn, door de advocaat-generaal en het raadsherencollege werd getolereerd. Kunt u het met mij eens zijn dat dit een vrijbrief betekent voor corrupt strafrechtelijk onderzoek om witteboordcriminelen te beschermen?

Van belang is ook de klacht betreffende fake rechtspraak en klasse justitie bij appel faillissementsaanvragen door Kneppers tegen Visser CS, zaaknummer 200.196.101 van 28 december 2016 (P.44 prod. XIXA, nu bijlage 21).

Afwijzende beschikking 26 juni '17 klaagschrift Art 12 Sv van Hof Amsterdam, niet ontvankelijk voor zover OM op aangiftes (74) geen beslissing heeft genomen, voor het overige beklag afgewezen. (**Doc. P.50 nu bijlage 23**)

Beslissing in beschikking Art 12: *“verklaard de klacht niet ontvankelijk in hun beklag, voor zover dit betrekking heeft op aangiftes waarop het OM nog geen beslissing heeft genomen, dan wel zaken waarbij klagers geen belanghebbende zijn en wijzen voor het overige het beklag af”*

- Het is absurd dat vervolgens jaren later “ niet ontvankelijkheid ” word ingeroepen
- Ten onrechte worden de onrechtmatige handelingen als civielrechtelijk gekwalificeerd.
- Ten onrechte worden beperkte opsporingscapaciteit van politie en justitie in strijd met de Europese rechtsregels als excuus aangevoerd
- Ten onrechte wordt overwogen dat er onvoldoende duidelijke strafbare feiten zouden zijn aangevoerd. Dit komt kennelijk omdat de raadsheren alle feiten en bewijsstukken die zijn aangevoerd hebben genegeerd zoals uit het procesdossier en de index blijkt.
-

Verwezen wordt naar recente correspondentie met de president dhr. van der Meer van Gerechtshof Amsterdam over klacht Art 12 Sv (**Document P.52 nu bijlage 24**) betreffende onjuiste klachtbehandeling.

23. Vraag 23 aan HOVJ mr. Westerbeke; graag een reactie op de bovenstaande 4 kritiekpunten op de beschikking van het gerechtshof in die artikel 12 procedure?

F: Verklaring omtrent beweerde schendingen van het verdrag en/of protocollen en relevante argumenten

In het overzicht van 77 na 2012 ingediende aangiftes (**Document P. 19 bijlage 2 Tab 3**) blijken 29 – veelal cruciale - aangiftes in het rood te zijn aangegeven omdat deze tijdens controle bij het gerechtshof Amsterdam niet in het digitale dossier van het OM aanwezig bleken te zijn. 48 aangiftes bleken wel in het digitale dossier bij het gerechtshof Amsterdam aanwezig te zijn. Dit betekent dat 77 aangiftes vanaf begin 2014 niet in die artikel 12-procedurebeschikking zijn betrokken vanwege het ontbreken van sepotbeslissingen.

Nu het gerechtshof klaarblijkelijk heeft geoordeeld dat 77 aangiftes niet in die artikel 12-beschikking KL 12/0188 zijn betrokken vanwege geen sepotbeslissingen, verzoek ik hierbij mede namens de onderstaande mede aangevers, 77 separate sepotbeslissingen per aangifte afzonderlijk.

I.p.v hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek, lijkt er sprake van valselijke samenspanning door OM en Politieleiding met als doel witteboordencriminelen – Rabo en ING-bankbestuurders curatoren en RC’ s + Rechters te beschermen waardoor zij de aangevers/ gedupeerden van bloembollenfaillissementen leegroof in civiele procedures kapot kunnen procederen. Er is sprake van ernstige schendingen Art 162 Sv doen van aangifte door Rechters en Raadsheren en ondersteunende artikelen, AMvB besluit ex artikel 162, 355, 356, 359, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 376, 44, 84, 177, 177a en 178. ik verwijs voor de artikelen naar het onderzoek “”Ambtscriminaliteit aangeven”” op grond van artikel 162 Sv uit 2008 i.o.v. het ministerie van V en J

Tevens is sprake van schending van Art 227 Sr. betreffende valse opgave in authentieke aktes, proces – verbalen en arresten.

3.2.1 Eerlijke en onpartijdige behandeling (artikel onrechtmatige overheidsrechtspraak)

Zoals al eerder naar voren kwam heeft de Hoge Raad in 1971 geoordeeld dat de Staat in beginsel niet aansprakelijk is voor schade uit onrechtmatige beslissingen. Dit is enkel mogelijk bij hoge uitzondering namelijk 'indien bij de voorbereiding van een rechterlijke beslissing zo fundamentele rechtsbeginselen zijn veronachtzaamd dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet meer kan worden gesproken en tegen die beslissing geen rechtsmiddel meer openstaat en heeft opengestaan'. De maatstaf van een eerlijke en onpartijdige behandeling wordt in de literatuur gekoppeld aan artikel 6 EVRM dat het recht op een eerlijk proces waarborgt. Er bestaan duidelijke overeenkomsten tussen artikel 6 EVRM en de benadering van de Hoge Raad in het arrest van 1971 en daarmee is het ook op dit artikel geïnspireerd. Er is dus in de lijn van de Hoge Raad sprake van onrechtmatige rechtspraak indien het in artikel 6 EVRM gewaarborgde recht op een eerlijke en onpartijdige behandeling bij de voorbereiding van een rechterlijke beslissing geschonden is. De Hoge Raad heeft tot nu toe enkel onrechtmatige rechtspraak aangenomen bij een schending van het beginsel van hoor en wederhoor en in het geval dat de rechtzoekende niet door een raadsman is bijgestaan. Hierna ga ik dieper in op de betekenis van artikel 6 EVRM en de jurisprudentie van het EHRM op het gebied van onrechtmatige rechtspraak. Een belangrijk element hiervan is de in artikel 6 EVRM gewaarborgde redelijke termijn.

Onderaan aangifte tegen de Raadsheren Art 12 Sv, wordt het rechtskader en jurisprudentie onderbouwd waar het raadsheren college zich bij de beschikking artikel 12 aanhad behoren te houden. Hieruit blijken ernstige schendingen van de Europese preferente rechtsregels en EVRM de *rechten van de mens*.

24. Vraag 24 aan HOVJ mr. Westerbeke; graag uw inhoudelijke reactie op de bovenstaande opsomming van strafbare feiten in relatie tot deze aangifte tegen HOVJ mr. Steensma en advocaat-generaal Tdlohreg?

Onderstaand ingelast gedeelte pleitnota Van W Visser bij de zitting appel tegen curator Sweens bij gerechtshof Amsterdam van 4 juli 2017

Genoemd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat; "Samenvatting van ernstige strafbare feiten, betreffende massale verduistering door curatoren, Rabobankbestuurders en zwarthandelaren in 4 uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven in het voormalige arrondissement Alkmaar, met RC's en de voormalige president als kennisdrager van strafbare feiten op grond van [artikel 162 en 161 Sv](#) "

Genoemd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat; "Kort gezegd zijn - naast de betrokken curatoren en Rabobank bestuurders - ook de betrokken RC's en de voormalige president van de rechtbank Noord-Holland kennisdrager van zeer ernstige strafbare feiten op grond van artikel 162 en 161 Sv. Het betreft de leegroof en het zwart verkopen van activa en bloembollen en duur "uitgangsmateriaal" van de faillissementen P.N.M. Commandeur Bloembollen BV, firma J Visser & Zn, New Tulip Holding BV en Gebroeders Zijlstra BV, voor rond € 8.000.000 per bedrijf. In plaats van het doen van aangifte zoals zij als ambtsdragers en kennisdrager verplicht waren, gingen zij door met het verhullen van hun corruptie. Hierdoor lijkt het aannemelijk dat het voormalig gerechtsbestuur van de rechtbank Alkmaar (mede) leiding gaf aan de lucratieve leegroof en zwarte verkoop van de activa van de boedels. De gedupeerden werden intussen bestookt met allerlei beschuldigingen om ze kapot te kunnen procederen. Ik benoem onjuist informeren van de Bloembollenkeuringdienst (BKD), waardoor hele percelen tulpen en irissen zijn verduisterd. Daarnaast de beschuldigingen van Kneppers en curator Breederveld dat de heren Visser het onroerend goed zouden hebben gesloopt en leeggeroofd.

Hierdoor konden de heren Visser door uw hof failliet worden verklaard op grond van - in onze ogen corrupte - proceskostenveroordelingen. Bij de eerste faillissementszitting van de rechtbank Noord-Holland heb ik deze rechtbank gewraakt op grond van criminele organisatie, met name de insolventie-afdeling. Dit werd "afgeserveerd" waarna wij de Staat der Nederlanden hebben gedagvaard. Deze procedure loopt nog."

Zie ook ernstige aangifteordner 19 (**Aparte ordner 19**) tegen betrokken rechter-commissaris en president van de rechtbank Noord-Holland. Deze aangifte-ordner 19, betreffende 7 aangiftes kennisdrager van strafbare feiten op grond van artikel 162 Sv was onderdeel van het procesdossier en is door W Visser tijdens voordragen van de pleitnota nadrukkelijk omhooggehouden en aan het raadsherencollege getoond.

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota). Citaat: "Verwezen wordt naar de Index van het - op 30 mei 2016 aan het Functioneel Parket ter attentie van Hoofdofficier van justitie mw. mr. Bloos overhandigd - aangifte dossier RB, aangifteordner 19. Deze aangiftes zijn tevens verstuurd ter attentie van de heer Van Vlist, directeur van de FIOD."

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat: "Aanbiedingsbrief van 30 mei 2016 van aangiftes 2014081308-1 en 2 ,2014080643-1, 2014079454-1 en 2014081308-1 tegen betrokken curatoren en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland betreffende de faillissementen New Tulip Holding BV en Gebroeders Zijlstra BV. Deze aangiftes zijn - net als o.a. de aangifte op grond van het rapport van de heer Vreeker betreffende € 693.000 door Rabobank verduisterde opbrengst vuistpand - nog niet in de artikel 12 Sv procedure betrokken."

- I. Onderbouwing kennisdrager van strafbare feitenartikel 162 en 161 Sv voor politie.
- II. Aangifte 2014081308- 2 tegen betrokken curator Breederveld en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip Holding BV en gebroeders Zijlstra BV. Betreffende o.a. door Kneppers los gesloopte klimaat computerkast die in het onroerend goed van Zijlstra was opgeslagen en verkoop van het woonhuis van Zijlstra voor de halve taxatiewaarde aan opkoper Kneppers door Rabobank
- III. Aangifte, 2014080643- 1, kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip Holding BV en toegespitst op gebroeders Zijlstra BV.
- IV. Correspondentie met Rabobank betreffende aangiftes bij FIOD in verband met valse BKD-certificaten bij exportleveranties door Rabobank
- V. Aangifte 2014079454- 2 tegen Rabobank Alkmaar e.o. betreffende valse BKD-certificaten bij gladiolenleveranties van Zijlstra.
- VI. Aangifte 2014079454-1 tegen Rabobank betreffende valse BKD-certificaten bij gladiolenleveranties van Zijlstra.
- VII. Aangifte 2014081308-1, kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland in faillissement New Tulip Holding BV

De heer Hessel Zijlstra van gebr. Zijlstra BV brengt een **deskundigenrapport (bijlage)** in van de makelaar taxateur in het bloembollen vak dhr. Jan Hopman.

Waaruit blijkt dat de Rabobank Alkmaar e.o. voortzetting van de Zijlstra BV met interimmanager Herke van den Berg voor een bedrag van € 8.000.000 !! aan gladiolenknollen en plantgoed heeft verduisterd en zwart heeft verhandeld.

Uit bovenvermelde aangifte, 2014080643- 1 , kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip Holding BV en toegespitst op gebroeders Zijlstra BV, blijkt dat hij vrijwel alle kisten en plastic bakken en rijden materieel en veel andere materialen uit de boedel zijn verduisterd onder het beheer van Rabobank Alkmaar als OG verhuurder en de heer Kneppers als huurder / OG beheerder.

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat: *“Als gevolg van het kwalijk handelen van de Rabobank, de BKD en curator Sweens is rond de insolventie-afdeling van de voormalige rechtbank Alkmaar een tsunami van strafbare feiten en massale roof van bloembollen en materieel uit diverse uitgelokte faillissementen veroorzaakt.”*

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota). Citaat: **“Het zeer ernstige aangiftedossier tegen betreffende curatoren en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland is als RB-aangifteordner 19 in het kader van deze appelprocedure ook aan u, edelachtbaar college verstrekt!!”**

25. Vraag 25 aan HOVJ mr. Westerbeke; met nadruk brengen wij weten om andere aandacht aangifte-ordner 19 met zeven belangrijke aangiftes kennisdrager van strafbare feiten op grond van artikel 162 met het verzoek hierop inhoudelijk de antwoorden?

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat; **“Dit heeft voor uw college de volgende consequenties; Ik wijs u als voorbeeld met nadruk op aangifte 2017110587-3, ingediend in het district Amsterdam - West - basisteam Nieuw - West Zuid van gister 3 juli 2017, die mij ter hand is gesteld. De verbalisant M. Van Dijk heeft een aangifte van de heer ir. R.A.A. Rietveld opgenomen tegen twee rechters van de Rechtbank Amsterdam aan de Parnassusweg 220 omdat zij als beëdigd functionaris weigeren de wet te respecteren en de wet aan de laars lappen als kennisdrager van strafbare feiten. Het lijkt mij dat de verbalisant van de Politie geen onzinnige aangifte opneemt, ik ken de zaak betreffende de aangifte vanwege mijn drukte verder niet. Wel verwijs ik naar de brief van het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden van 11 november 2004 van de president van dat gerechtshof mr A.R. van der Winkel die heel duidelijk verwijst naar artikel 162 Wetboek van strafvordering, die de Nederlandse samenleving beoogt te beschermen met een integere overheid, tegen onjuiste gedragingen van gezagsdragers.”**

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat; **“Het gewraakte artikel 162 strafvordering zelf toepassen door wetsdienaars houdt in bij te constateren strafbare feiten plegen, onverwijld straf aangifte daarvan te doen bij de Hoofdofficier van Justitie. Beide Rechters hebben opzettelijk een ambtseed geschonden en zijn daarbij partijdig, dan wel zelfs partij geworden.”**

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat; ‘‘Onder verwijzing naar **RB-aangifteordner 19**) - hetgeen in het dossier aanwezig is dat u nu behandeld - en de bovenvermelde samenvatting van ernstige strafbare feiten, wijs ik uw college ook met nadruk op het duidelijke wetsartikel 162 Sv. Het is absoluut de bedoeling van de wetgever geweest om met dit wetsartikel een duidelijke controle te houden over het goed functioneren van ambtenaren waaronder rechters betreffende het doen van aangifte bij ernstige strafbare feiten, zelfs tegen andere betrokken rechters waarover zij moeten oordelen. Dit betreft in de onderhavige zaak de handelende RC 's en de voormalige president van de rechtbank Alkmaar en ook rechter mevrouw A.K. Korteweg die de afwijzende beschikking heeft opgesteld.’’

3.2.1 Geen eerlijke en onpartijdige behandeling door Raadsheren maar klasse justitie, bedrog, oplichting, valsheid in geschrifte, meineed, schendingen van ambtseed en Art 162 Sv. Tevens is sprake van schending van [Art 227 Sr](#), betreffende valse opgave in authentieke aktes, proces – verbalen en arresten.

Zoals al eerder naar voren kwam heeft de Hoge Raad in 1971 geoordeeld dat de Staat in beginsel niet aansprakelijk is voor schade uit onrechtmatige beslissingen. Dit is enkel mogelijk bij hoge uitzondering namelijk ‘indien bij de voorbereiding van een rechterlijke beslissing zo fundamentele rechtsbeginselen zijn veronachtzaamd dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet meer kan worden gesproken en tegen die beslissing geen rechtsmiddel meer openstaat en heeft opengestaan’.¹ De maatstaf van een eerlijke en onpartijdige behandeling wordt in de literatuur gekoppeld aan artikel 6 EVRM dat het recht op een eerlijk proces waarborgt. Er bestaan duidelijke overeenkomsten tussen artikel 6 EVRM en de benadering van de Hoge Raad in het arrest van 1971 en daarmee is het ook op dit artikel geïnspireerd. Er is dus in de lijn van de Hoge Raad pas sprake van onrechtmatige rechtspraak indien het in artikel 6 EVRM gewaarborgde recht op een eerlijke en onpartijdige behandeling bij de voorbereiding van een rechterlijke beslissing geschonden is.² De Hoge Raad heeft tot nu toe enkel onrechtmatige rechtspraak aangenomen bij een schending van het beginsel van hoor en wederhoor en in het geval dat de rechtzoekende niet door een raadsman is bijgestaan.³ Hierna ga ik dieper in op de betekenis van artikel 6 EVRM en de jurisprudentie van het EHRM op het gebied van onrechtmatige rechtspraak. Een belangrijk element hiervan is de in artikel 6 EVRM gewaarborgde redelijke termijn.

¹ HR 3 december 1971, NJ 1972/173 m.nt. Scholten (X/Staat)

² Barkhuysen, van Emmerik & van der Hulle 2012, p. 239

³ Barkhuysen, van Emmerik & van der Hulle 2012, p. 239, HR 12 februari 1993, NJ 1993/572 m.nt. Snijders, HR 12 februari 1993, NJ 1993/524, m.nt. Ras

Onze conclusie; i.p.v. hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek, is er sprake van valselijke samenspanning door de civiele rechtspraak in dit geval het gerechtshof Amsterdam met het functioneel parket, OM en Politieleiding met als doel witteboordencriminelen – Rabobank en ING bankbestuurders curatoren en RC's + Rechters te beschermen waardoor zij de aangevers/gedupeerden van uitgelokte bloembollenfaillissementen leegroof in civiele procedures kapot kunnen procederen. Er is sprake van ernstige schendingen Art 162 doen van aangifte door Rechters en Raadsheren en ondersteunende artikelen, AMvB besluit ex artikel 162, 355, 356, 359, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 376, 44, 84, 177, 177a en 178. ik verwijs voor de artikelen naar het onderzoek Amts criminaliteit aangeven op grond van artikel 162 Sv uit 2008 i.o.v. het ministerie van V en J die ik onderstaand heb ingelast.

Tevens is sprake van schending van Art 227 Sr. betreffende valse opgave in authentieke aktes, proces – verbalen en arresten. Dit leidt tot aangifte op de volgende fundamentele gronden

- 1) Valsheid in geschrifte inzake het proces-verbaal dat 4 weken!! na het arrest werd toegezonden en derhalve niet als basis is gebruikt voor een oordeel in het arrest.
- 2) Valsheid in geschrifte in het arrest van het Hof met weglating in zowel het PV als in het arrest van alle aangevoerde feiten van corruptie en de aanbidding van de strafaangiften tegen twee rechters in Amsterdam
- 3) De samenspanning tussen het Functioneel Parket en de rechtsmacht zoals duidelijk blijkt uit het gespreksverslag (**bijlage 12 aangifte dossier tegen Raadsheren Art 12 Sv**) n.a.v. het bezoek van Wim Visser aan het FP van mr. Marianne Bloos
- 4) Het nalaten van het FP van vervolging van de aangeleverde bewijzen van fraude in de zaak van Visser c.s. en medeбенadeelden, gepleegd door beëdigde functionarissen.
- 5) Dwaling 228 BW, bedrog en oplichting.
- 6) Wederrechtelijk handelen naar boek 3 art 44 om middels bedreiging, bedrog, dwaling en afpersing een zakelijk contract te verkrijgen is strafbaar.
- 7) Verder is misbruik procesrecht strafbaar, wederrechtelijk handelen door kunstgrepen veroorzaakt en onrechtmatige daden

26. Vraag 26 aan HOVJ mr. Westerbeke; graag uw inhoudelijke reactie op de bovenstaande opsomming van strafbare feiten in relatie tot deze aangifte tegen HOVJ mr. Steensma en advocaat-generaal Tdlohreg?

Hoofdklacht 12,

Volledig ten onrechte heeft OVJ mr. Talsma een volstrekt onjuiste uitleg gegeven over artikel 162 Sv kennisdrager van strafbare feiten. Onderstaand zijn geciteerd essentiële gedeeltes uit Rapport MJA-onderzoek i.o.v. ministerie van V&J (bijlage) naar de werking van de aangifteplicht art. 162 bij ambtscriminaliteit. Hieruit blijkt dat OVJ mr. Talsma in zijn afdoening een misleidende een volstrekt onjuiste uitleg heeft gegeven van dit wetsartikel. Vaststaat dat de Alkmaarse betrokken rechter-commissaris en de president van de rechtbank volledig kennisdrager van strafbare feiten waren en dat dit aan de raadsheren van het gerechtshof Amsterdam zeer duidelijk is gemaakt waardoor ook zij kennisdrager van ernstige strafbare feiten zijn geworden, namelijk een door het gerechtsbestuur gedoogde en mogelijk geleide criminele organisatie gericht op het leegroven van uitgelokte faillissementen

- Ambtenaren zijn verplicht aangifte te doen wanneer zij worden geconfronteerd met collega-ambtenaren die ambtscriminaliteit plegen.
- Ambtenaren zijn ingevolge artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) verplicht aangifte te doen wanneer zij in de uitoefening van hun functie worden geconfronteerd met dit soort vormen van ambtscriminaliteit.
- Aanvankelijk was in de wet vastgelegd dat ambtenaren verplicht waren aangifte te doen van *elk* strafbaar feit waarmee zij in de uitoefening van hun bediening werden geconfronteerd (als zij niet met de opsporing hiervan waren belast)
- Het herziene artikel, alsmede de wetsartikelen en de algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarnaar wordt verwezen, zijn evenals enkele andere relevante wetsartikelen opgenomen in Bijlage I. Hier wordt volstaan met het belangrijkste lid:
Openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betreffende stukken, aan de officier van justitie of aan een van zijn hulpofficieren,
 - a. indien het misdrijf is een ambtsmisdrijf als bedoeld in titel XXVIII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, dan wel
 - b. indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtsplicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, dan wel
 - c. indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is
- **4.2 Vastgelegde procedures rond de aangifteplicht**
Wanneer een ambtenaar bij het uitoefenen van zijn ambt kennis krijgt van een (vermoeden van een) integriteitsschending kunnen er, zoals hiervoor al is besproken, verschillende procedures in werking treden. Voor rijksambtenaren zijn de wettelijke voorschriften die moeten worden gevolgd wanneer een ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt wordt geconfronteerd met een vermoedelijke misstand⁴¹ vastgelegd in het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR).⁴² Zo vermelden de artikelen 79b en 79c:
79b lid 1
Onverminderd verplichtingen tot aangifte van strafbare feiten meldt de ambtenaar het vermoeden van een misstand aan de leidinggevende. Indien de ambtenaar melding aan de leidinggevende niet wenselijk acht, meldt de ambtenaar het vermoeden aan de naast hogere leidinggevende of aan een daartoe aangewezen vertrouwenspersoon.
79c lid 1
De leidinggevende of de vertrouwenspersoon, bedoeld in artikel 79b, eerste lid, draagt er zorg voor dat het bevoegd gezag onverwijld via de hiërarchische lijn schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van het gemelde vermoeden van een misstand en van de datum waarop de melding is ontvangen. Indien de melding is gedaan bij de vertrouwenspersoon, vergewist deze zich ervan dat de ambtenaar heeft ingestemd met melding aan het bevoegd gezag.

Vraag 27; Wij verzoeken u als hoofdofficier justitie van het landelijk parket om uw inhoudelijke reactie op de bovenstaande opsomming van onderbouwing strafbare feiten op grond van Art 162 Sv in relatie tot deze aangifte tegen HOVJ mr. Steensma en advocaat-generaal Tdlohreg?