

Het juridisch gevecht tussen Goliath, John de Mol van ANP en de kleine David, Rob Brockhus van de [Sociale Databank Nederland](#) in de rechtszaak op 19 september 2018 in Almere: Zie het hier 't [exploot](#). Zie onderaan de [conclusie](#) dat een helder beeld geeft van 't verzet tegen onwettig claimrecht van ANP. [Tweede Kamerleden](#), [dagbladen en omroepen](#) en topfunctionarissen van de [Algemene Bestuursdienst](#) hebben dit bericht ontvangen. Zij worden allen uitgenodigd de zitting bij te wonen en erop te reageren. Lees de klacht van intelligente en wetende Nederlanders over structureel (ver)zwijgen door de politiek en massamedia van zaken die zelfs [grondwettelijk helemaal fout](#), zijn danwel corrupt.

---

Rechtbank Midden Nederland  
De diagonaal 37  
Almere  
Zaaknummer 1800212 en 1800835  
Zittingsdatum: 19 september 2018  
Tijd : 09:30 uur

**Eiser**

ANP  
te Rijswijk  
(PF van den Berg  
Gemachtigde

**Gedaagde**

Stichting Sociale Databank Nederland  
Vertegenwoordigd door  
R.M. Brockhus

### **Verweerschrift**

Hierbij teken "ik" (voornaam) (geboortedata) (plaats) in mijn recht van publiekrechtelijk autonoom vrij mens, levende op het vrij soeverein grondgebied van het koninkrijk der Nederlanden, onder het recht van art 30 UVRM onvoorwaardelijk, art. 1. GW en in mijn zakelijk handelende burgerrechten art. 1:1 BW dit verzetsschrift aan, verder te noemen verweerder!

Verweerder betwist al hetgeen door eiser is gesteld, behalve waar uitdrukkelijk dit niet is gesteld.

De observatie en feitenvaststelling is kennelijk gedaan door een robot, '**Permission Machine**', in België waarvan geen enkele garantie of certificaat bekend is, noch van het bestaan daarvan t.a.v. de betrouwbaarheid, de **traceerbaarheid en de verifieerbaarheid** van de gedane waarnemingen.

Verweerder roept op grond hiervan reeds de nietigheid en niet ontvankelijkheid in van de onderhavige dagvaarding. Dit mede omdat geen verhinderdata zijn gevraagd.

Dit handelen is aan te merken als een onrechtmatige daad ex art 6: 162 BW dat schade heeft veroorzaakt en waarmee eiseres schadeplicht is geworden

**Ad 2** Uit niets blijkt dat de gewraakte foto's van nu negentien jaar geleden auteursrechtelijk beschermd zijn, daar ieder specificatie t.a.v. datum van plaatsing en omschrijving en aantal ontbreekt.

De gewraakte foto's zijn ontleend aan openbare bronnen zonder vermelding van copyright

“Waarop” strafbare feiten gepleegd worden tegen mijn recht en deze wilsverklaring in, van wederrechtelijk en onrechtmatig handelen, in de bevoegdheid van art. 160 SV aangegeven zullen worden met klacht en verzoek tot vervolging over te gaan op eenieder die daarin mijn recht schendt. Zijnde in persoon, in natuurlijk persoon, en of handelend in rechtshandelen van rechtspersoon publiek en of privaatrechtelijk handelende persoon.

Ik verklaar hier pro-forma strafrechtelijk verzet aan te tekenen, tegen elk denkbare verordening en of besluit van “publiekrechtelijk organisatie”, “Stichtingen”, “Verenigingen”, “ANBI'S” en publiek en privaatrechtelijk handelend bedrijven en instanties.

Waarin verordeningen besluiten worden genomen en mandaten worden gegeven, en/of bevoegdheden worden toegekend, aan een persoon c.q. “personen” “natuurlijk personen” en “rechtspersonen”, die niet door mij “persoonlijk zijn erkend”, nog goed bevonden en door mijn wilsverklaring van welbevinden gedocumenteerd in contract, persoonlijk door MIJ in natte inkt getekend zijn.

Daarnaast neem ik geen enkele “verantwoordelijkheid” voor publiekrechtelijke en of privaatrechtelijk besluiten en handelen in onaanvaardbare doorkruising van het recht van zij die hun ambtseed daarin schenden, hun integriteitsbeginselen schenden en plichtsverzuim plegen. En daarin strafbare feiten plegen, die mij als persoon aangerekend zouden kunnen worden, in de veronderstelling van hun fictie gedachtegoed, noch dat “ik” “dat” democratisch zou steunen waarin ik mij mogelijk schuldig zou maken aan misdaden die zij “veronderstelt” in hun fictie, in mijn opdracht door mandaatoverdracht in stemmen en kiesrecht of anderzijds welbevinden zouden plegen. In valse naam en valse hoedanigheid achter het masker van titel en fictieve rechtspersoon.

Ik heb niemand een mandaat of bevoegdheid noch een stem gegeven, noch aan welke vereniging of organisatie of bedrijf ook, in het recht uit “mijn naam” te mogen handelen, nog voor mij te mogen spreken en of namens mij uit mijn naam te spreken.

Dit recht behoud ik mij voor, als wel elk handelen jegens mijn persoon, tegen mijn persoon en voor mijn persoon onrechtmatig te verklaren zonder mijn wilsverklaring 3:33 BW en zonder mijn persoonlijk wel bevinden in nat getekenden bevestiging van dat handelen.

Van uit mijn zelfbeschikking recht!

Van uit mijn publiekrechtelijk mensenrecht!

Van uit mijn zakelijk handelend burgerrecht!

Zo ook strafbaar gesteld is in internationaal recht en NL-strafrecht!

Deze verklaring is opgemaakt in MIJN vrije wilsverklaring van Art 3:33 BW

Met vriendelijke groet !

Voorname publiekrechtelijk persoon de mens genaamd (naam)

Tevens in naam van voornoemde in mijn bevoegdheid van privaatrechtelijk zakelijk handelen natuurlijk persoon (achternaam)

R.M. Brockhus, bestuurder van de Stichting Sociale Databank Nederland

Westkade 227

1273 RJ Huizen

035-5268153

Mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)

Geachte rechter.

Huizen, 13 september 2018

Op het eerste oog lijkt onderstaande informatie niet relevant voor de onderhavige zaak van het ANP.

Als woordvoerder en enige bestuurder van de stichting Sociale Databank Nederland voer ik al 22 jaar de redactie voor de stichting. Nooit is in al die jaren een bericht aan de redactie gestuurd vanuit het ANP, met als eigenaar en CEO de heer John de Mol van Talpa, Veronica en ANP over misbruik van hun materiaal. Alles komt uit openbare bronnen en wordt benut zoals iedereen dat doet zonder commercieel doel.

Ik heb bezwaar gemaakt bij de toenmalige directie van het [ANP en de heer Rijkman Groenink](#) (ex- ABN-AMRO) over de overvaltaktiek van het robot-researchbureau van Permission Machine in België dat kennelijk enkele artikelen vond met daarin afbeeldingen van het ANP die nu 19 jaar geleden blijken te zijn, en plotseling een 'schadeclaim' indiende. Nog stuitender is dat niemand anders een claim krijgt waarvan honderdduizenden burgers elke dag een krantenartikel of van televisie een afdruk op hun weblog en of website overnemen. Niemand snapt dat de tekst vrij is voor overname voor onderwijs en democratische ontwikkeling, maar de afbeelding daarin niet.

U kunt de brief hier lezen die ik aan de heer Rijkman Groenink heb geschreven waarop het ANP reageerde met een ongewenst aanbod om een licentie te kopen. Ik wees dat aanbod af om de eenvoudige reden dat ik net als alle andere particuliere Nederlanders dat niet wens en niet hoeft.

Inmiddels ben ik nu 75 jaar en heb echt geen zin om gevechten te leveren over rechten die voor iedereen vrij staan om ook op basis van het Burgerlijk wetboek niet gedwongen te kunnen worden tot een handsovereenkomst die niet gewenst is. Zie daarvoor de recente zeer relevante [rechterlijke uitspraak](#) hierover m.b.t. tot de zorgpremie voor ziektekosten.

Een reden is dat de SDN al decennia publiceert over wantoestanden in de rechtspleging waarvoor enkele manden geleden een petitie is toegezonden aan [alle Tweede Kamerleden](#) en media om de zaken die fout gaan in het recht, onrechtmatig of zelfs vals uitgesproken, dat daar onderzoek naar moet komen. Dit mede omdat door de rechtspraak en executie van vonnissen [ca. 500 burgers per jaar een eind aan hun leven maken](#). Geen klein bier edelachbare. Ik, en anderen doen een poging om de media en politiek in beweging te krijgen. Daarom is de vicevoorzitter van de Raad voor de Rechtspraak mr C.H.W.M. Sterk verzoek gedaan om zich fictief en met zijn medewerking te laten gijzelen, om de censuur over het disfunctioneren van de Nederlandse rechtspleging te doorbreken. Zie de [uitnodiging aan mr. Sterk](#) met ondersteuning van dat initiatief van 31 personen. Alles draait en fundamenteel om de massamedia die stoïcijns zwijgen over corruptie in de rechtspraak en bij het [Openbaar Ministerie](#). Ook Peter R, de Vries heb ik persoonlijk gevraagd een uitzending daaraan te wijden; en ik heb rechter Nienke de Waele daarop ook aangesproken. Zie [www.sdnl.nl](#)

Dat Nederland geen rechtstaat is waar burgers de overheid en de instanties zou kunnen vertrouwen is klip en klaar aangetoond door o.a. [prof Twan Tak](#) (Unimaas) over de rechteloosheid van de burger m.b.t. de rechtspleging met een de overheid als tegenstander, danwel een bank of verzekeraar of bijvoorbeeld het UWV. Ook prof.dr.ir. A.F.P. van Putten publiceerde veel over het onrecht in de rechtspraak. Het is dan ook klip en klaar dat deze rechtszaak het vehikel is om het feilen in de rechtspleging niet alleen aan te tonen, maar ook om die vaststelling in een rechtszaak te betrekken die alles te maken heeft met een vermoedelijk poging van de elite in dit land om via het als dan niet terecht claimen van misbruik van het auteursrecht klokkenluiders (SDN) het publiceren daarvan moeilijk, zo niet onmogelijk te maken. Wanneer u die ruim 20 zaken bekijkt, dan kunt u hopelijk de mogelijkheid benutten om de integriteit die de rechtspraak zou moeten hebben een positieve wending te geven.

Dit niet alleen door het voorstel tot vonniswijzing te benutten zoals dat in de proforma zitting is voorgesteld, maar ook door een nietigverklaring met een uitspraak te doen die juristerij op dit punt kan afstoppen in het belang van iedereen die artikelen kopieert.

- 1) Het ANP schendt sowieso de Grondwet met artikel 1 door discriminatie met een claim om zogenaamd misbruik van auteursrecht van nu 19 jaar geleden zonder waarschuwing en of

stuiting tegen de stichting Sociale Databank Nederland.

- 2) Het ANP schendt de zorgplicht die haar redactie tientallen malen is gewaarschuwd voor de rechtspraakdoden die alleen bij [TV-West](#) zijn vermeld en waarop het ANP aanspreekbaar is over het zwijgen over de afschuwelijke gevolgen voor mensen die kapotgaan aan executie van een rechterlijke beslissing. De rij bewijsbare gevallen vindt u hier die aan de [Raad voor de Rechtspraak](#) is aangeboden met het verzoek tot fictieve gijzeling van vicevoorzitter mr. C.H.W.M. Sterk, en zijn functie van voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak in de EU.

Toelichting.

Zoals blijkt uit het verzoek aan de vicevoorzitter van de Raad voor de Rechtspraak mr C.H.W.M. Sterk om het zwijgen in de politiek en in de massamedia te doorbreken, met het voorstel tot een gefingeerde gijzeling van zijn persoon, is van mr. C.H.W.M. Sterk nog geen bevestigend antwoord gekomen. De [secretaresse van mr. Sterk](#) was geadviseerd om geen doorschakelen te verzorgen naar de telefoon van mr. Sterk, hetgeen niet erg sterk is om de integriteit en transparantie en de doelstellingen van de Raad voor de Rechtspraak kenbaar te maken, wat twijfels oproept.

Wel heeft een woordvoerder van de Raad voor de Rechtspraak gesteld: “De Raad voor de Rechtspraak functioneert niet in het belang van de burger”. Citaat. Dit klemmt temeer omdat de vraag aan mr. Sterk was: “Bent u integer en loyaal aan wie of wat?” Dit verzoek werd gedaan met toezending van een opsomming van [frauduleuze rechtsprocedures](#) van rechters en raadsheren, met afdekking daarvan door het [Openbaar Ministerie](#) en het voorleggen op video aan minister van Justitie en Veiligheid en minister Dekker voor rechtsbescherming. Zie: [Nico van den Ham](#).

Er is overigens nooit een waarschuwing of klacht gedaan vanuit het ANP aan de SDN door nu CEO John de Mol met mijn protest tegen die plotseling claims van ANP via forensisch opsporingbureau Permission Machine in België. Er werd evenwel afdoening aangeboden met het aankopen van een licentie, die gezien het Burgerlijk wetboek nooit onvrijwillig kan worden afgedwongen, hetgeen het ANP wel probeerde, maar werd geweigerd, omdat helemaal geen inbreuk is gemaakt, maar net als miljoenen andere Nederlanders (Grondwet artikel 1 discriminatie) een compleet krantenbericht of screendump van tv is opgeslagen, omdat het relevant is voor controle op bestuurlijke, juridische en [rechterlijke integriteit](#) of anderszins.

Ook werd een claim van € 500 tegen de SDN geëist voor een niet bij de SDN gepubliceerde foto, maar bij een andere website waarmee de SDN niets van doen heeft. Het Klankbord is niet van de st. SDN. Zie de relevante rechterlijke uitspraak volgens het Burgerlijk wetboek van [Jordy Swarts](#): rolnummer. 6409945 \ RL EXPL 17-26419 van 18 april 2018.

Dit, om geen ongewenste overeenkomst aan te moeten gaan, hetgeen het ANP met bedreiging van juridische procedures wel probeerde af te dwingen. Mede gezien mijn leeftijd van 75 jaar en verdere aanscherping van de Europese wetgeving t.a.v. privacy en auteursrecht is besloten om grotendeels [te stoppen met publicaties](#) bij de Sociale Databank Nederland, met uitzondering van bewijsbare belangenverstrengeling, valsheid in geschifte en corruptie in de rechtspraak. Dit op aandringen van slachtoffers van onzuivere rechtspraak, waarvan een overzicht met bewijs te vinden is op de site van de SDN: [www.sdn.nl/instructie-en-lijst-van-ondersteuning.pdf](#). Alle [Tweede Kamerleden](#) en [landelijke media](#) incl. alle leden van de [Algemene Bestuursdienst](#) zijn van gesjoemel en afdekken in de rechtspleging op de hoogte gesteld, waarover iedereen, beëdigd of niet, het zwijgen toe doet.

Deskundig advies is gegeven door [prof.dr.ir. A.F.P van Putten](#) die net als [prof. Twan Tak](#) veel publicaties deed over de structuur en het feilen van de rechtspraak, waarvoor de hulp werd ingeroepen van mr. Sterk van de Raad voor de Rechtspraak om de [integriteit van rechtspreken](#) te controleren en verbeteren. Dit laatste is niet gelukt, mede vanwege de bezorgdheid van de hoge colleges van staat over de effecten van artikel 162 Sv, waaraan ook niet beëdigde functionarissen zich onttrekken en als kennisdrager van strafbare feiten zonder afscherming van Pikmeerarresten toch weigeren aangifte te doen bij politie en/of Justitie van strafbare feiten.

## Het juridisch gevecht tussen Goliath, zijnde John de Mol en Rob Brockhus van de SDN

### Conclusie

- 1) Er zijn meerdere redenen voor nietigverklaring van de claim tegen de SDN
- 2) Nooit is die 19 jaar is door het ANP erop gewezen dat inbreuk zou zijn gemaakt
- 3) Nooit is van het ANP een claim ingediend voor het afsluiten van een licentie
- 4) Nooit heeft een [stuiting](#) van een vordering plaatsgevonden in 18 jaar tijd
- 5) Het is maar de vraag of het verstandig is om nietigheid te vragen aan de rechter
- 6) Indien nietigheid wordt gesteld door de rechter, zal ANP waarschijnlijk de aanval staken
- 7) CEO John de Mol zal een dergelijke blamage niet over zich heen willen krijgen, en stopt alles
- 8) De SDN mist dan de inbreng van [cruciale bewijzen van frauduleuze rechtspraak](#)
- 9) ANP claimt met een valse eis € 500 plus BTW over een pagina die niet van de SDN is
- 10) ANP schendt artikel 1 van de Grondwet en discrimineert met claim tegen klokkenluider SDN
- 11) ANP schendt de zorgplicht m.b.t. informeren van de bevolking t.a.v. de [zelfdoding na vonnis](#)
- 12) ANP schendt het Burgerlijk recht om geen ongewenste overeenkomst aan te gaan: 3:33 BW
- 13) ANP probeert met juristerij geld af te persen van onschuldige burgers en NGO's
- 14) ANP censureert websites van klokkenluiders zoals die van de [Sociale Databank Nederland](#)
- 15) ANP bedreigt ook andere klokkenluidersites zoals die van [Martin Vrijland](#)
- 16) ANP als enige nieuwdienst helpt mogelijk de magistratuur om onthullingen te belemmeren
- 17) ANP verwijt SDN schending van auteursrecht wat honderdduizenden burgers dagelijks doen
- 18) ANP moet worden verboden om ook kinderen van magistraten met claims te bedreigen
- 19) ANP dient [dezelfde vraag](#) te stellen aan beëdigde functionarissen of zij integer zijn en loyaal
- 20) ANP rekent voor administratie enz. € 120 per uur zijnde 'n maandsalaris van € 19.200 plus BTW

Het lijkt mij zinloos om alle door de deurwaarder aangevoerde punten uitputtend te becommentariëren, maar te verwijzen naar deze mail:

**From:** Sikkema, E. (Eelke) [<mailto:E.Sikkema@uu.nl>]

**Sent:** Tuesday, March 20, 2018 5:48 AM

**To:** 'Jose Eustatia'

**Subject:** RE: Verzoek delen uit uw publicatie te mogen citeren

Geachte heer Eustatia,

Dank voor uw bericht. Helaas ben ik niet in de gelegenheid om me in uw situatie te verdiepen. Mijn blog waar u naar verwijst is een [openbare bron](#) dus daaruit kunt u uiteraard vrijelijk citeren.

Veel succes met uw procedure.

Met vriendelijke groeten,

**Mr.dr. E. (Eelke) Sikkema**

Universitair docent straf(proces)recht | Programmacoördinator master Strafrecht

**Utrecht Centre for Accountability and Liability Law** | Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen |  
Universiteit Utrecht | Postadres: Newtonlaan 231 | 3584 BH Utrecht | Bezoekadres: Newtonlaan 201 | 3584 BH Utrecht |  
☎ 030 253 7123 / 7125 | ✉ [e.sikkema@uu.nl](mailto:e.sikkema@uu.nl) | 🌐 [www.uu.nl/ucall](http://www.uu.nl/ucall) & [www.uu.nl/rebo/medewerkers/ESikkema](http://www.uu.nl/rebo/medewerkers/ESikkema) | Afwezig  
op woensdagmiddag



<https://avvr.nl/rechtsverwerking/> en

<http://www.stadermannluiten.nl/jurisprudentie/250/rechtsverwerking>