

executie te ontvallen.

* Rietveld heeft daar belang bij met het oog op zijn recht tot schadevergoeding wegens de onrechtmatige vrijheidsbeneming die hem ten deel is gevallen.

* Het behoeft geen betoog dat de gijzeling van maar liefst zes weken zijn leven heeft getekend. Hij en zijn dochter lijdten geestelijk onder wat hem is ten deel gevallen. Zijn moeder heeft, geconfronteerd met de gijzeling van haar zoon, hartklachten gekregen en is overleden.

1e dodelijk slagtoffer
2e Anton Richard + Moeder

Grievens

Tegen de vonnissen a quo formuleert Rietveld de volgende grieven. ^{of} Bali

Zij houden ~~allen in onderling verband~~ en tezamen beschouwd verband met de nietigheid van de inleidende dagvaarding en het ten onrechte verleende verstek.

04-09-2006

Bovenstaande beschouwing is te zien als een toelichting op de onderstaande grievens:

D

onvergeeflijk Gemene
Castricum!

-7-

Ad verstekvonnis van 6 oktober 2005:

* 1.1 - ten onrechte is de voorzieningenrechter afgegaan op een brief van de gemeente Castricum met vermelding "geëmigreerd op 22-09-2004 naar Onbekend" nu deze informatie feitelijk onjuist is, hetgeen blijkt uit de bij deze memorie overgelegde uittreksels uit het bevolkingsregister van de gemeenten Emmen (prod. I) en Castricum (prod. II)

* waaruit volgt dat de voorzieningenrechter ten onrechte

* 1.2 - bij het onderzoek of het exploit van dagvaarding voldoet aan de wettelijk voorgeschreven vormvereisten heeft getoetst aan art. 54 lid 2, nu Rietveld niet is aan te merken als een gedaagde met onbekende woon- of verblijfplaats in Nederland.

* Uit bovenstaande toelichting blijkt dat hij bovendien een werkelijke verblijfplaats had te Erm aan welk adres evenmin is betekend.

* 1.3 - ten onrechte heeft de voorzieningenrechter verstek verleend en een verstekvonnis gewezen.

* Uit het bovenstaande volgt dat de dagvaarding niet het woon- of werkelijke verblijfadres van Rietveld, degene voor wie het exploit was bestemd, vermeldt, terwijl het exploit niet aan zijn woon- of verblijfadres is betekend en ook niet aan hem in persoon is uitgereikt.

* Aangenomen kan worden dat het exploit om die reden hem niet heeft bereikt. Hierdoor is hij uiteraard onredelijk benadeeld in de zin van art 66 Rv.