

Uw kenmerk: 2016Z08457/2016D17380

Geachte leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

Onlangs heb ik u vier mails gestuurd met als onderwerp van normale burger naar crimineel. En zeer graag wil ik dat u als vaste commissie voor Veiligheid en Justitie deze mails in haar eerstvolgende vergadering behandelt. En zo ook mijn volgende drie mails. En wacht ik het antwoord van de griffier af met het bestuit wat de commissie heeft genomen.

In deze mails gaat het over dat de burgemeester van Purmerend dhr. Bijl onrechtmatig mijn koopwoning heeft gesloten en de politie de feiten heeft verdraaid om de waarheid te maskeren en mijn bureaus vals meldingen en aangiften hebben gedaan waaronder een politieagent dhr. Esman.

De politie heeft stelselmatig verboden of geweigerd mijn klachten of aangiften op te nemen of te behandelen of doet deze als onzin af.

Zoals u weet heeft het openbaar ministerie mede in opdracht door de politiechef van Noord Holland mevr. Huyzer inmiddels een strafrechtelijk onderzoek opgestart.

Ik doe u nu twee mails toekomen die ik eerder aan de burgemeester van Purmerend dhr. Bijl heb gestuurd maar geen enkele reactie van dhr. Bijl heb mogen ontvangen. Mogelijk omdat hij zijn handen van deze zaak heeft afgehaald en voldoende heeft gedaan zoals hij op gemeentepapier heeft geschreven.

Zo ook zijn deze mails bij bureau Veiligheid, Integriteit en Klachten van politie mede bij het Openbaar Ministerie aanwezig.

Ondanks dat de eerste twee mails met bijlage mijn inziens voor zich spreken wil ik het volgende extra toelichten.

Eerste mail WoB 2015 en vragen Deel 1

- **Bijlage B** “*De burgemeester, openbare orde en de veiligheid van de burger*” Dhr. Bijl heeft hieraan meegewerkt en weet als geen ander wat verstoring van de openbare orde is. En weet dat geluidsoverlast als dit al waar is geen verstoring van de openbare orde is. Daarom stenen stelen en auto's vernielen om mijn koophuis te sluiten maar deze bewijzen zijn niet aanwezig in de door mijn onder WoB geraagde bewijzen aan dhr. Bijl 4 juni 2012.

Tweede mail WoB 2015 en vragen Deel 2

- **Bijlage D** “*Andere zaak burgemeester Purmerend*” Deze zaak is voor een meervoudige kamer geweest en dhr. Bijl is achterkamers op zijn vingers getikt. De uitspraak is op 7 december 2011 en voor 11 januari 2012 begint dhr. Bijl met mijn zaak gewoon opnieuw en bemoeit zich er zelfs persoonlijk mee. Doet geen onderzoek naar verstoring van de openbare orde of strafbare feiten waartoe hij verplicht is. Maar geeft opdracht aan Clup Welzijn waar hij zelf verantwoordelijk voor is voor een buurtonderzoek die vervolgens een rapport maakt en hiermee de wet op de privacy schend **Zie bijlage J** in mail 3.

Tevens verdraaid dhr. Brons de gegevens uit dit rapport en gebruikt dit in zijn eigen relaas wat onderdeel is van het sluitingsbevel van de burgemeester dhr. Bijl. Aangifte wijkagent dhr. Brons 2015-070

Zo ook hoort de politie de geluidsoverlast van mijn buurvrouw mevr. Gedink en de politie loopt binnen twee minuten boos bij mevr. Gedink weg waar ik een geluidsopname

van heb. Mevr. Gedink schrijft aan de wijkagent dhr. Brons dat deze politieagent iets aan zijn socialervaardigheden en aan zijn communicatie moet werken. Echter staat in het relaas van dhr. Brons dat ik de overlastgevende ben. Wederom verdraaien van de feiten om de waarheid te maskeren. Het lijkt erop of mevrouw Gedink de auteur is van dit relaas en me vanaf dag één probeert weg te terroriseren en psychologische oorlogsvoering en mishandeling. Zie de aangiften ook 2015-070. Dit relaas is bij drie rechtszaken gebruikt. De rechter gelooft de politie en ik lieg en sta met lege handen.

- **Bijlage E** “*Handreiking woonoverlast en verloedering*” Dhr. Bijl weet natuurlijk precies hoe hij moet handelen ook de vergelijkbare zaak uit Tilburg zie LJN:BO5718 en natuurlijk eerst mediation aanbieden. Zie ook **bijlage H** en **bijlage I** in de volgende mail deel 3.

Derde mail Extra informatie burgemeester Deel 3

- **Bijlage G** “*eBook openbare orderecht*” op blz. 3 “Juridisch ingrijpen” met de volgende tekst: *De advocaat van de burens heeft vervolgens een civiele procedure aangespannen die wel succesvol was, mede dankzij het eerdere juridische optreden van de burgemeester. Bijl: ‘Het bestuursrechtelijke proces heeft dus effect gehad op het civielrechtelijke proces.*

Is de burgemeester in mijn zaak vooringenomen geweest?. De burgemeester dhr. Bijl is trost op zichzelf. Hij heeft alleen een spoor van schade en het kapot van onze levens maken achter zich gelaten verwijzende naar het strafrechtelijk onderzoek door de officier van justitie. En nee, dit kan je bij de rechter in kortgeding nooit winnen de rechter denkt terecht dat de burgemeester en de politie de waarheid spreekt, nee helaas is dit niet zo. En als mijn wijkagent en zelfs de privacyfunctionaris van Noord Holland bewust de wet op de privacy schenden. En daarop mijn buurman dhr. Esman en tevens politieagent te Purmerend een valse aangifte tegen mij doet en daarmee zelf een valse aangifte heeft gedaan. Nee, dan kan je niet winnen en ook een volgende en volgende rechtszaak kan je dan niet meer winnen. Alleen de politiek en het strafrechtelijk onderzoek kan nog uitkomst bieden als de waarheid boven tafel is en op papier is geschreven.

De werkelijke reden dat de burgemeester mijn koopwoning heeft gesloten is dat ik stenen zou hebben gestolen en auto's zou hebben vernield. Deze en andere bewijzen heb ik pas bij mij volgende WoB verzoek gekregen en ik heb nog niet alles. Tevens staan deze strafbare feiten niet in het relaas van dhr. Brons vermeld wat een toevoeging van het sluitingsbevel is.

Zie mijn mail van 29 april 2016 Deel4 “van normale burger naar crimineel”

- *Bijlage B de burgemeester dreigt op 26 maart 2012 verdere stappen tegen mij te ondernemen*
- *Bijlage C de volgende dag op 27 maart 2012 adviseert de burgemeester mijn burens een procedure tegen mij te starten*

Bijlage H “*Productie 4a*” en **Bijlage I** “*Productie 4B*” zijn zo in het kortgeding gebruikt. Als Michel Vols, voormalig minister Ivo Opstelten en de overheid U als Tweede Kamer leden zoveel geld en werk besteed aan hoe de burgemeester, politie en instanties met vergelijkbare problemen om moet gaan. En ik maak de overlast van meet af aan van de houtenvloer van mijn burens en dat hun huis een klankkast is bij mijn burens bekend en mijn buurman hoort dit persoonlijk zelf in mij woning. En ik vraag zelf buurtbemiddeling aan en mijn burens zeggen dit met de wijkagent dhr. Brons af en ik weet niet waarom. En de toegezegde vervolg op

buurtbemiddeling gaat opeens uit het niets niet meer door en moet ik naar het juridisch loket. En de burgemeester dhr. Bijl biedt mijn burens mediation aan maar weigeren dit. En als de politie en gemeente Purmerend er gewoon samenzweren en overal maling aan hebben kan de overheid hiermee wel stoppen.

Zelfs dhr. Doesburg klachtbemiddelaar [zie bijlage M](#) in zijn officiële reactie van 11 januari 2012 op de officiële klacht tegen mijn wijkagent dhr. Brons van 28 december 2011 verwijdt mij en beledigt mij op politiepapier dat ik hulp aan instanties als de gemeente vraag en ik achteroverleun om tot een oplossing te komen.

En dan te weten dat dhr. Bijl en de dhr. Borger al voor 11 januari 2012 aan de wijkadviseur dhr. van Warmerdam van Clup Welzijn persoonlijk opdracht heeft gegeven voor een onafhankelijk buurtonderzoek. Op 11 januari 2012 was immers het eerste gesprek met dhr. van Warmerdam van Clup Welzijn de ik later op 30 januari 2012 mijn woonhuis heb uitgezet omdat hij niet wilde luisteren, partijdig was en erop aanstuurde dat ik de overlastgevende ben.

En dan weet mijn buurvrouw mevr. Gedink dat Clup Welzijn deze 30 januari bij mij op gesprek komt, hoe kan mevrouw Gedink deze vertrouwelijke informatie weten?

En dan ontvang ik op 12 januari 2012 op mijn eerste vakantiedag deze brief waar ook instaat dat dhr. Doesburg contact heeft gehad met mijn wijkagent en er een oplossing wordt gezocht in het kader van de gemeentewet 174a. Ik had werkelijk geen idee waar het over ging, ik begreep er niets van.

Opvallend genoeg komt de naam Brons niet in deze brief voor en dhr. Doesburg liegt tegen de politiekachtencommissie in september 2013 dat hij niet met mijn wijkagent dhr. Brons heeft gesproken en of contact heeft gehad. En vervolgens heeft de politiekachtencommissie niets door en doet hier geen onderzoek naar en zo ook niet tegen dhr. Esman die ook in Purmerend op het politiebureau werkt en valse aangifte heeft gedaan.

Vervolgens heb ik een schrijven dat dhr. Brons dat hij voor mij naar de gemeente gaat maar op 10 oktober 2011 bij de wijkmanager dhr. Borger mij de zwarte Piet van dit alles geeft. En ik weet van niets en laat mij in het ongewisse. In deze brief staat duidelijk dat de heren Doesburg en Brons samen contact hebben gehad.

Deze brief van dhr. Doesburg past precies in de fuik, de samenzwering die tegen ons is opgezet. Dhr. Doesburg schrijft wel voldoende maatregelen genomen om de overlast te voorkomen. Hiermee bedoeld dhr. Doesburg dat schram en Gedink een zeiltje over hun mooie houtenvloer hebben gelegd die op 17 april 2016 met grof geweld is verwijderd. In juli 2011 staan Schram en Gedink mij uit te schelden vanaf hun balkon en duidelijk gemaakt dat dit zeiltje niet helpt. Mijn vrouw belt 2x de politie maar de politie is niet op de Spaarbekkenkade geweest. In het relaas van mijn wijkagent Brons staat het verhaal mevr. Gedink maar wonderbaarlijk niet het verhaal van mijn vrouw.

Mevr. Gedink schrijft een mail aan mijn wijkagent dhr. Brons dat ze vanaf hun balkon hebben staan schelden en waarom ze hebben staan schelden dat het zeiltje niet helpt. Maar in het relaas van dhr. Brons staat dat ze NIET hebben staan schelden. Een week later stuurt dhr. Esman naar zijn collega de wijkagent dhr. Brons een brief dat ik alles heb gedaan wat god verboden heeft. Mijn aangevraagde buurtbemiddeling is door de scheldpartij door mijn burens in overleg met mijn wijkagent dhr. Brons zonder dat ik weet waarom afgezegd. En al snel heb ik een gesprek met dhr. Brons op eigen verzoek op het politiebureau maar dhr. Brons vertelt hier niets over.

Van dit alles aangifte met bewijs gedaan en is onderdeel van het strafrechtelijk onderzoek. De brief van dhr. Doesburg heeft geen verdere uitleg meer nodig hij heeft zijn collega dhr. Brons in bescherming genomen. En dat is dan ook de reden dat ik nadat ik een officiële klacht tegen dhr. Brons heb ingediend geen andere wijkagent of aanspreekpunt bij de politie krijg.

Ik sta helemaal alleen tegen de politie en burgemeester die altijd gelijk hebben en rechters die mij hierdoor niet geloven te vechten!!

Ik stel wederom het functioneren van de politiekachtencommissie en van de politie met deze strafbare feiten ter discussie.

Bijlage J “CM2 Clup Welzijn”

Bewijs dat de burgemeester dit rapport nooit had mogen gebruiken en de wet op de privacy is geschonden en dit rapport door mijn wijkagent dhr. Brons in zijn relaas is gevoegd en door de burgemeester dhr. Bijl aan zijn sluitingsbevel is gevoegd zonde enig strafbaar feit.

Een dag later laat de burgemeester dhr. Bijl in het politiemutatie systeem zetten dat ik de overlastgevende ben. Als de politie op mijn verzoek naar de spaarbekkenkade komt gezien ik wederom geluidsoverlast heb van mevr. Gedink. En dhr. Brons heeft zijn collega's geïnstrueerd dan zegt de politie zelfs al bij een telefonische melding u bent toch de overlastgevende!? En dan maakt dhr. Brons ook nog eens afspraken met mijn burens dat de politie op mijn meldingen van geluidsoverlast niet naar de Spaarbekkenkade komt. De politie mag van mijn burens niet voor mijn huis parkeren en moet een agent bij mijn achterpoort gaan staan omdat we anders vluchten?!

Bijlage K Correspondentie met de politiechef van Noord Holland mevr. Huyzer zomaar een voorbeeld.

Een van de brieven persoonlijk aan mevr. Huyzer politiechef van Noord Holland. Dit zegt genoeg hoe de politie met mij omgaat. Klachten indienen en aangiften doen tegen politieambtenaren is stelselmatig verboden of geweigerd of geweigerd deze te behandelen. Ik kan niet van mijn recht gebruikmaken.

Bijlage L Correspondentie met de politiechef van Noord Holland mevr. Huyzer zomaar een voorbeeld.

Het is zelfs zo erg als de politie mij bevestigt dat mijn vrouw voor een valse aangifte van dhr. Esman en/of eenzijdige belediging niet op het politiebureau voor verhoor hoeft te komen. Dit op aanraden van mijn advocaat omdat het in Purmerend te gevaarlijk is. Maar tocht schrijft de politie mogelijk de hulpofficier en leidinggevende van de afdeling DOE dhr. Rozemeijer aan de rechtbank dat de politie *niet* mijn vrouw heeft opgepakt om het niet te laten escaleren. Dit om dhr. Esman te verdedigen die toen in Purmerend op het politiebureau werkte die een valse aangifte heeft gedaan van een misdrijf. Zie PV 2015-070 hoe kunnen we ons verdedigen?

En zo liggen al mijn privégegevens door de politie de heren Tolsma en Kraan en collega's bij mijn burens. Ik zelf vraag ik al in 2012 bij dhr. Tolsma om mijn gegevens gezien ik de boel niet vertrouw. Maar die krijg ik en in een vervolgvraag zelfs mijn advocaat met de benoemde wetgeving niet. Maar dhr. Tolsma samen met dhr. Brons geven mijn gegevens en dan ook nog eens inkompleet tweedagen voor een rechtszaak aan mevr. mr. Brunklaus de advocate van mijn burens. Zie PV 2015-070. Zelfs onze aangiften tegen zowel dhr. Schram en tegen de politieagent dhr. Esman die beide een snij beweging met hun vinger langs hun keel naar ons hebben gehaald staat hier zeermerkwaardig genoeg niet eens in dit relaas beschreven. Of is dit wederom de waarheid maskeren gezien dit relaas bij een rechtszaak twee dagen later wordt gebruikt en een jaar later weer is gebruikt. Hoe kan ik me verdedigen?

Vervolgens zie **bijlage N** “WPG 25 verzoek” doe ik een verzoek op basis van de wet politiegegevens Wpg 25 of 26 en vraag ik mede aan wie mijn gegevens zijn verstrek. Ik heb alleen een zeer beledigende brief terug gekregen. Ik verwijs u naar **Bijlage K** waarin is te lezen dat dhr. Kraan geen mutaties naar mijn burens zijn verstuurd maar ze zijn, en zelfs bij de rechtbank ik krijg niets!

Natuurlijk krijg ik niets omdat ik dan nog meer strafbare feiten kan weerleggen en dit hoofdpijn dossier alleen maar dikker wordt en de deksel moet op de beerput blijven.

En zo zijn er nog veel en veel meer brieven en nog veel meer te vertellen maar dit is zo wel voldoende. Maar door de vele aangifte is dit alles bij de politie en OM aanwezig en deel uitmaakt van het strafrechtelijk onderzoek en verwacht een strafrechtelijk onderzoek naar alle benoemde partijen.

Mijn geld en energie zijn op mijn huis staat te koop en het ergste mijn vrouw is ziek met ernstige hartproblemen door dit onrecht en Kafka en wie is de volgende ikzelf?

Ik hoop en verwacht dat de politiek, Tweede Kamer U en de Officier van Justitie die verantwoordelijk is voor het strafrechtelijk onderzoek ons wel kan helpen en hun verantwoordelijkheid neemt.

Dit gezien de uitspraak van mijn advocate mevr. mr. Poortman de Boer die van mening is dat ik een zeer sterke juridische zaak tegen de politie heb gezien er diverse wetten en politiewetten zijn overschreden.

Maar ook dat de rechter in kortgeding september 2014 het ook zeer ernstig vond wat mijn burens hebben gedaan dit zonder alle aangiftes en nu ook het strafrechtelijk onderzoek tot welk vonnis deze zelfde rechter nu zou komen als dit alles in september 2014 aanwezig zou zijn geweest. En de rechter nu begrijpt dat ik WEL aan mediation mee wil werken maar Niet voor geheimhouding wil tekenen omdat ik aangifte wil doen, zie het strafrechtelijk onderzoek. Maar ook dat mijn vrouw niet bij de zitting aanwezig was omdat ze bang is voor de heren Esman en Schram maar ook en ziek is. Tweedagen later is ze door een ambulance naar de spoedeisende hulp op de hartbewaking van het ziekenhuis van Zaandam gebracht waar mijn vrouw moest worden opgenomen. Ik denk werkelijk waar dat deze rechter een hele andere uitspraak had gedaan.

We kunnen niet ander dan afwachten of de politie en de overheid inderdaad integriteitschending en zeer ernstig plichtsverzuim hoog in het vaandel hebben staan

De rode draad moet nu wel duidelijk zijn maar ik wil mijn dossier zeer graag mondeling toelichten.

Aan de politie en OM wil ik vragen deze drie mails aan het strafrechtelijk onderzoek mijn dossier toe te voegen.

Aan u als lid van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie wil ik vragen deze mails en mijn vorige vier mails "*van gewone burger naar crimineel*" in de eerstvolgende vergadering te behandelen en indien mogelijk wil ik hierbij aanwezig zijn.

Alvast bedankt.

Vriendelijke groet,

Cees Jongman