



de Rechtspraak

Gerechtshof Amsterdam

Anders Belicht  
mr. J.M.R. Vlaar  
Deken van Baarsstraat 6 c  
6021 BH Budel

Afdeling civiel recht en  
belastingrecht

bezoekadres  
IJdok 20  
1013 MM Amsterdam

correspondentieadres  
Postbus 1312  
1000 BH Amsterdam

t (088)3611316  
f (088) 3610038  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

datum 14 augustus 2017  
contactpersoon dhr. M. Peerenboom  
doorkiesnummer 088-3617720  
ons kenmerk 200.214.273 en 200.214.277  
betreft  
onderwerp Toezending proces-verbaal

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u, in bovengenoemde zaak, een afschrift van het proces-verbaal van de behandeling op 18 juli 2017.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

  
dhr. M. Peerenboom



# proces-verbaal

AFSCHRIFT

## GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team I

zaaknummers : 200.214.273/01 en 200.214.277/01  
faillissementsnummers rechtbank : 14/04/144 F, 14/04/145 F en 14/04/146 F

proces-verbaal van het verhandelde ter openbare zitting op 4 juli 2017

in de zaken van:

1. **J. KOPER & ZOON B.V.**,  
kantoorhoudend te Wervershoof, gemeente Medemblik,
2. **N.C. ZWART B.V.**,  
kantoorhoudend te Wervershoof, gemeente Medemblik,
3. **POLYTECHNIEK B.V.**,  
kantoorhoudend te Hem, gemeente Drechterland,
4. **KOLHORN JIMMINK B.V.**,  
kantoorhoudend te Barsingerhorn, gemeente Hollands Kroon,
5. **J. VISSER CONTRACTTEELT B.V.**,  
kantoorhoudend te Bovenkarspel, gemeente Stede Broec,
6. **Johannes Maria VISSER**,  
wonend te Bovenkarspel, gemeente Stede Broec,
7. **LOONBEDRIJF FIRMA KOK**,  
kantoorhoudend te Bovenkarspel, gemeente Stede Broec,
8. **V.O.F. JAN BAAS & ZN.**,  
kantoorhoudend te Hem, gemeente Drechterland,  
appellanten,  
advocaat: mr. J.M.R. Vlaar te Budel, gemeente Cranendonck,

tegen

**mr. A.J.J. SWEENS**, in zijn hoedanigheid van curator in de faillissementen van de v.o.f. firma J. Visser & Zonen, W.P.M. Visser Bloembollen B.V. en P.J.M. Visser Bloembollen B.V., kantoorhoudend te Den Helder,  
geïntimeerde,

en

1. **Wilhelmus Petrus Maria VISSER**,
  2. **Petrus Johannes Maria VISSER**,
- beiden wonend te Bovenkarspel, gemeente Stede Broec,  
appellanten,  
advocaat: mr. J.M.R. Vlaar te Budel, gemeente Cranendonck,

tegen

**mr. A.J.J. SWEENS**, in zijn hoedanigheid van curator in de faillissementen van de v.o.f. firma J. Visser & Zonen, W.P.M. Visser Bloembollen B.V. en P.J.M. Visser Bloembollen B.V., kantoorhoudend te Den Helder, geïntimeerde.

Tegenwoordig zijn :

mr. M.L.D. Akkaya	- voorzitter
mr. M. Jurgens	- raadsheer
mr. J.M. de Jongh	- raadsheer
mr. A.J. Hagens	- griffier

Nadat de zaken zijn uitgeroepen, verschijnen in de zaak met nummer 200.214.273/01: aan de kant van appellanten (hierna: Koper c.s.): J. de Lange (Polytechniek B.V.), W.P.M. Visser (mede namens J.M. Visser), en J. Baas (v.o.f. Jan Baas & Zn), alsmede mr. Vlaar voornoemd, en geïntimeerde (hierna: de curator);

en in de zaak met nummer 200.214.277/01: aan de kant van appellanten (hierna Visser c.s.): W.P.M. Visser en J.P.M. Visser, alsmede mr. Vlaar voornoemd, en de curator.

De voorzitter opent de zitting en inventariseert de stukken. Partijen delen desgevraagd mede over dezelfde processtukken te beschikken.

Vervolgens stelt de voorzitter aan de orde dat het beroepschrift van Visser c.s. niet is ondertekend door een advocaat en daarmee niet voldoet aan het vereiste (ex artikel 259 Rv) van indiening en ondertekening van het beroepschrift door een advocaat. Mr. Vlaar verklaart hierop dat het beroepschrift door zijn tussenkomst is ingediend en dat hij dit alsnog wil ondertekenen.

Mr. Vlaar komt naar voren en ondertekent het door de voorzitter aan hem getoonde beroepschrift.

De voorzitter deelt hierna mee dat de zaken van Koper c.s. en Visser c.s. gelijktijdig doch niet gevoegd worden behandeld.

Mr. Vlaar licht het hoger beroep in beide zaken toe aan de hand van een pleitnota die aan het hof is overgelegd. Hetgeen onder de nummers 32 tot en met 36 is weergegeven wordt niet voorgedragen.

De curator licht zijn standpunt met betrekking tot de voordracht tot opheffing van de faillissementen toe mede door het beantwoorden van vragen van het hof.

De curator verklaart – zakelijk weergegeven - als volgt:  
Mijn taak als curator zit erop. Misstanden in de bollensector en de andere in dat verband beschreven onderwerpen kunnen buiten het faillissement worden onderzocht. Het eerste eindverslag is al in 2011 opgesteld omdat de toestand van de boedel daartoe aanleiding gaf. Omdat Visser c.s. daartegen bezwaar maakten is na overleg met hen en de rechter-commissaris besloten de faillissementen nog enige tijd aan te houden en is getracht om met Visser c.s. tot afbakening van onderwerpen te komen en daarover werkafspraken te maken. Daarbij is afgesproken dat de curator zou worden voorzien van een goed en deugdelijk procesadvies per vordering. Die werkafspraken zijn voor een belangrijk deel niet nagekomen. We zijn nu vijfeneenhalf jaar verder en er is in de faillissementen nauwelijks iets gebeurd. Het is Visser c.s. niet gelukt om een concrete en afgebakende casus te presenteren waaruit blijkt dat een vordering voldoende kans van slagen heeft. Er zijn slechts vier procesadviezen van magere kwaliteit door Visser c.s. ingediend. Samen met de rechter-commissaris ben ik tot de conclusie gekomen dat op basis van die procesadviezen geen juridische procedure kan worden gestart.



Voorts verklaart de curator op vragen van het hof als volgt:  
Ik ben niet bereid om vorderingen aan Koper c.s. over te dragen omdat niet is gebleken van reële vorderingen. Ik wil niet het risico lopen straks te worden verweten dat ik op lichtvaardige wijze kansloze vorderingen heb overgedragen. Zoals de informatie nu wordt gepresenteerd is die niet te doorgronden en is er geen geïsoleerde casus uit te destilleren. Ik zie geen nut de faillissementen te laten voortduren voor een deskundigenbericht over de veelheid van onderzoeksonderwerpen die Visser c.s. noemen. De boedel is leeg en Koper c.s. zijn niet bereid of in staat een deskundigenonderzoek te financieren. Het boedeltekort bedraagt op dit moment zo'n € 35.000,= á € 40.000,=. Ik ben gedurende de faillissementen zeer coulant geweest richting Visser c.s. Het verbaast mij dat mr. Vlaar het beroepschrift van Visser c.s., gezien alle negatieve en beledigende opmerkingen die daarin over hem en anderen worden gemaakt, heeft ondertekend. Daarmee neemt hij die tekst over.

Op vragen van het hof antwoordt mr. Vlaar als volgt:  
De kosten van het deskundigenbericht komen ten laste van degene die in het ongelijk wordt gesteld. Gewoonlijk worden deze kosten in zaken als deze voorgeschoten door de staat of bij fraude door de dienst Justis. De artikel 12 Sv-procedure is met de afwijzende beschikking van het gerechtshof geëindigd. Ik ben van plan namens cliënten aangifte te doen tegen de betrokken raadsheren.

Op verzoek van mr. Vlaar wordt de zitting geschorst.

Na hervatting van de zitting verklaart mr. Vlaar bij gelegenheid van repliek als volgt:  
Ik wens geen verantwoordelijkheid te nemen voor de gebruikte termen in het beroepschrift van Visser c.s. Dat beroepschrift is door een ander ingediend, ik heb het overgenomen.

De voorzitter houdt mr. Vlaar voor dat het beroepschrift van Visser c.s. door zijn tussenkomst is ingediend en dat hij bij aanvang van deze zitting dit beroepschrift heeft ondertekend zonder daarbij enig voorbehoud te maken. Mr. Vlaar verklaart hierop dat hij achter de strekking van het beroepschrift staat, maar niet achter een aantal daarin gebezigde bewoordingen.

De curator ziet af van een reactie in dupliek.

De curator verzoekt om toezending van een kopie van het ondertekende beroepschrift van Visser c.s.

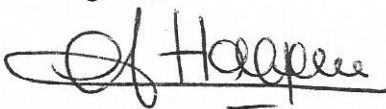
W.P.M. Visser legt nog enkele stukken over in het kader van de procedure ex artikel 12 Sv bij de afdeling strafrecht van het gerechtshof.

W.P.M. Visser licht het beroepschrift van Visser c.s. nader toe aan de hand van een door hem opgestelde pleitnota die aan het hof is overgelegd. Deze wordt deels door hem voorgelezen. Verder verklaart hij dat hij zich niet kan vinden in de verklaring van de curator.

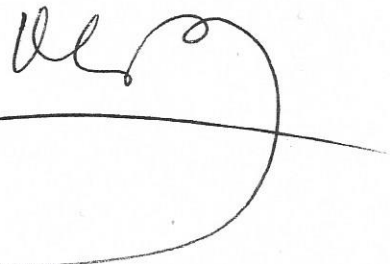
De voorzitter sluit daarop de behandeling en deelt mede dat het hof uitspraak zal doen op 18 juli 2017.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

de griffier



de voorzitter



Voor afschrift conform  
De griffier van het  
Gerechtshof te Amsterdam

