

Op **19 september 2018** zal in de rechtbank Almere een [kortgeding plaatsvinden van het ANP](#) van miljardair John de Mol tegen de stichting Sociale Databank Nederland wegens het zonder licentie plaatsen van enkele foto's van nu 19 jaar geleden. John de Mol de CEO van Talpa en het ANP eist als enige nieuwsdienst of krant een schadevergoeding voor het zogenaamd schenden van auteursrecht wat honderdduizenden Nederlander elke dag doen op hun weblog of website, maar waar het bedrijf [Permisson Machine](#) in België met een robot forensisch het internet scant voor een combinatie van een publicatie incl. foto uit de stal van het ANP met een stichting, vereniging of bedrijf, want daar is mogelijkwerwijs geld te halen. De informatie die mensen bewaren over maatschappelijke zaken wordt hier misbruikt om miljardair John de Mol nog rijker te maken, ook ten koste van mensen en bedrijven zonder enig financieel vermogen. Want de tekst is vrij om te citeren, maar een foto in de verouderde auteurswet blijkbaar niet. [Tweede Kamerleden](#) worden uitgenodigd om de zitting bij te wonen net als de [media](#), advocaten, [rechters](#), [raadsheren](#) en [officieren van Justitie](#), naast de beëdigde topambtenaren van de [Algemene Bestuursdienst](#). Het risico ook voor kinderen van magistraten is groot wanneer zij zonder licentie van ANP een interessant artikel op hun weblog of website zetten, want minderjarigen vallen onder de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van hun ouders.



Yildirim Altun bewijst dat Nederland geen rechtsstaat is maar een ambtelijke dictatuur

Aangezien de onthullingen over gezwendel in de rechtspleging niet aan de orde komen in de media en in de politiek vragen bezorgde burgers uw medewerking. Tot nu toe heeft niemand bij de omroepen het gewaagd informatie te vragen, hoe hun bezuinigingsontslag te voorkomen. Hun angst moet heel groot zijn; en luister naar het telefoongesprek: <https://www.youtube.com/watch?v=xlWg2fs09gw&t=195s>



Van: sdn@planet.nl

Verzonden: woensdag 5 september 2018 10:00

Aan: I.Beelen-Bax@rechtspraak.nl;

a.de.zeeuw@rechtspraak.nl;

postmaster@rechtspraak.nl;

srm@rechtspraak.nl;

mediation.hofleeuwarden@rechtspraak.nl;

info.hof-arle@rechtspraak.nl; [Kabinet.RC.RB-](#)

MNL.Utrecht@rechtspraak.nl

Onderwerp: Herinnering met een aangepaste versie van mijn brief aan mr. Sterk:

Herinnering met een aangepaste versie van mijn brief aan mr. Sterk:

<http://www.sdn.nl/voorstel-tot-vrijwillige-gijzeling-van-mr-sterk-om-censuur-te-doorbreken.pdf>

Ik bel de secretaresse van vicevoorzitter [mr. Sterk om 12.00](#) uur hierover en de [motie Kuzu!](#)

De klacht van intelligente en wetende Nederlanders is die van een structureel (ver)zwijgen door de politiek en massamedia van zaken die zelfs [grondwettelijk helemaal fout](#) zijn, en de overheid via o.a. de [AIVD](#) en de [NCTV](#) het voor elkaar krijgt om iedereen in de communicatiemedia en politiek het zwijgen op te leggen. Een recent voorbeeld is de [protestbrief van dr. Joe Eustatia](#) in Curaçao die onthullingen doet over de censuur in de media als ook door Nieuwsuur, met het afdekken van fraude en [valsheid in rechtspraak](#).

De lijst van [media-adressen](#) hebben de klacht allemaal ontvangen en zijn verwezen naar de [petitie aan de Tweede Kamer](#) over de fraude binnen de rechtspleging die aan alle Tweede Kamerleden is toegezonden. Ook de evaluatie van het CPB over de staatsschuld is niet breed in de media aan de orde gesteld, omdat elke vorm van bezuinigen ook op de omroepen volstrekt onnodig zijn; en zelfs zeer schadelijk voor de economische en sociale en democratische ontwikkeling. Zowel Artikel [120 in de Grondwet](#) als [artikel 162 Sv](#) in de strafwet zijn cruciale zaken waarover consequent wordt gezwegen in de media en politiek, maar essentieel zijn voor een goed functionerende maatschappij en integere rechtspleging, die nu in de praktijk op grove wijze wordt gefrustreerd. Zie het [IRM-rapport over belangenverstrengeling](#). Zie de [verklaring van dr. J.M. Eustatia](#) in de [OPEN BRIEF AAN EELCO BOSCH van ROSENTHAL VAN NIEUWSUUR](#) over de kongsi met de overheid en zelfcensuur.

Aangezien de onthullingen over gezwendel in de rechtspleging niet aan de orde komt in de media en in de politiek vragen bezorgde burgers uw medewerking. Tot nu toe heeft niemand bij de omroepen het gewaagd informatie te vragen, hoe hun bezuinigingsontslag te voorkomen. Hun angst moet wel heel groot zijn. Het lijkt mij dat de gemeente Amsterdam en die van Castricum wel degelijk weten van GBA-fraude m.b.t. Rietveld en zelfs onderdeel uitmaken van die fraude om schavordering van tonnen te voorkomen

NOS Teletekst 107

Gemeenten onwetend van adresfraude

■ In elk geval Tilburg, waar veel Poolse arbeidskrachten wonen, wist niets van de vele uitkeringen die het UWV betaalt aan Poolse arbeidsmigranten. Die stonden niet bij de gemeente ingeschreven en de uitkeringsinstantie verzuimde Tilburg te informeren over de uitkeringen, wat wel had moeten.

Mede daardoor kon de grootschalige fraude met WW-uitkeringen onopgemerkt doorgaan, meldt Nieuwsuur, dat de fraude maandag onthulde.

Er blijkt amper contact te zijn tussen gemeenten en het UWV omdat er achter de schermen conflicten zijn over een gebrek aan samenwerking door het UWV.

volgende [nieuws](#) [weer&verkeer](#) [sport](#)

Van: sdn@planet.nl

Verzonden: woensdag 5 september 2018 10:04

Aan: 'M.vtoorenborg@tweedekamer.nl'

<M.vtoorenborg@tweedekamer.nl>

CC: 'pers@omroepwnl.nl' <pers@omroepwnl.nl>

Onderwerp: Herinnering met een aangepaste versie van mijn brief aan mr. Sterk:

Van: sdn@planet.nl

Verzonden: woensdag 5 september 2018 10:00

Aan: I.Beelen-Bax@rechtspraak.nl;

a.de.zeeuw@rechtspraak.nl;

postmaster@rechtspraak.nl; srm@rechtspraak.nl;

mediation.hofleeuwarden@rechtspraak.nl;

info.hof-arle@rechtspraak.nl;

Kabinet.RC.RB-MNL.Utrecht@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Herinnering met een aangepaste versie van mijn brief aan mr. Sterk:

Herinnering met een aangepaste versie van mijn brief aan mr. Sterk:

<http://www.sdn.nl/voorstel-tot-vrijwillige-gijzeling-van-mr-sterk-om-censuur-te-doorbreken.pdf>

Hoe doorbreken wij de censuur in de media over [gezwendel in de rechtspraak](#) met het ontbreken van een Grondwettelijk Hof?

Hierbij het [VERZOEK](#) aan de vicevoorzitter van de Raad voor de Rechtspraak mr. Sterk om zich vrijwillig te laten gijzelen op een geheime locatie. Dit om de media te laten zoeken waar hij in gijzeling werd genomen en door wie. Maar vooral [WAAROM!!](#) Dat weten jullie allemaal, namelijk de censuur te doorbreken. Stel daarom aan de heer mr. Sterk per telefoon de vraag of hij integer is; en waaraan; en loyaal aan wie? Aan de burgers? Aan de grondwet met [artikel 120](#) daarin? Vragen!! Geef dan wel, wanneer je dat zelf niet kan of durft, 'n verklaring van ondersteuning aan [Wim Visser](#), het grote slachtoffer van juristerij en [rechterlijke fraude](#). Klemmend verzoek aan iedereen: Stel dus de vraag aan mr. Sterk van de Raad voor de Rechtspraak of hij integer is en eis zijn antwoord. Bij zijn [JA](#) moet hij iets gaan doen. Bij zijn antwoord: **NEE**, moet hij per direct met oneervol ontslag eruit. Wim Visser heeft een uitgebreide correspondentie met mr. Sterk; dus: Haring en kuit!

Zie: [petitie over de rechtspraak](#) die is gezonden aan alle leden van de Tweede Kamer

Zoals je inmiddels en anderen hebt gelezen in de mails van de SDN aan de Raad voor de Rechtspraak, aan de massamedia en [alle Kamerleden Tweede](#) en topambtenaren van de [Algemene Bestuursdienst](#) met deze oproep:

1. De uitnodiging aan mr. Sterk, vicevoorzitter van de Raad Voor de Rechtspraak om mee te werken aan zijn eigen gijzeling op en geheime locatie, om hem op basis van zijn ambtseed vanwege het weigeren te behandelen van [klaagschriften bij de Raad voor de Rechtspraak](#), en het frustreren van toezicht op de Nederlandse Rechtspraak als Europees toezichthouder. Deze actie kan helpen de censuur in de massamedia te omzeilen, omdat hen verboden is onthullingen te doen over corruptie in de rechtspraak.
2. Alle aangeschreven instanties en functionarissen om [de petitie](#) eindelijk in een openbare discussie te brengen
3. De vaststelling van kwalijk aspecten van de rechtspraak in Nederland aan de orde te stellen mede op de verplichting daarvan vanwege [Artikel 162 Sv](#)
4. Het bij wettelijke verklaring afschaffen van [Artikel 120 in de Grondwet](#)
5. Erkenning van A.M.L van Rooij als primaire klokkenluider over de gevaren van [Chroom VI](#) voor de volksgezondheid
6. De noodzakelijke [strafrechtelijke vervolging](#) betreffende [aangifte tegen](#) de raadsheren in appelprocedure en [aangifte](#) tegen de raadsheren Art 12 Sv van het Gerechtshof in Amsterdam wegens rechterlijke fraude. Hiernaast [aangifte](#) tegen president mr. Van der Meer van het Gerechtshof in Amsterdam en [aangifte](#) tegen bij Art 12 Sv betrokken AG mr. Tdlohreg en HOVJ mr. Steensma van OM Noord Holland.
7. Vervolging vanwege [aangifte](#) tegen hoofdofficier van justitie M.J. Bloos en [aangifte](#) tegen HOVJ mr. F. Westerbeke wegens [afdekken van strafbare feiten](#) in rond de Appelzaak, Art 12 Sv en ten onrechte seponeren van aangiftes van de Bollenboeren. Vier klaagschriften zijn namens de ministers Grapperhaus en Dekker niet in behandeling genomen en is aan WODC, Inspectie van J & V en minister Ollongren van BZK, om die integriteitsonderzoeken bij J & V verzocht: **I – II – III – IV – V**.
8. Ministers Grapperhaus en Dekker vluchten weg voor vragen van Nico van den [Ham inzake corrupte rechters](#) en het wegstijgen van politici en journalisten.
9. P. Groot verklaart dat (wat Groot benoemt als) [corrupte rechtspraak](#) zijn leven heeft verziekt
10. De evaluatie van de identiteits- en [GBA-fraude](#) in de zaken van ir R.A.A. Rietveld.. Zie de video's van [rechtszaak I](#) en [rechtszaak II](#) en [rechtszaak III](#)

11. Erkenning eisen van de onwettige manipulatie en [fraude van het UWV](#) in zake de affaire drs. W.A. Verbree
12. Rechterlijke uitspraak dat de burger **NIET** verplicht is om onvrijwillig verzekerd te zijn met zorgpremie volgens de wet; en geen eigen risico. [Uitspraak](#)
13. R. Kluun over [curatorfraude](#) en het wegstrepen van het Openbaar Ministerie van Justitie, de politiek en de media
14. J.M. Eustatia: [Brandbrief](#) aan alle honderdvijftig leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, zonder inhoudelijke reactie
15. G. Akkemans: Juridisch geschoold had zij een [openhartig gesprek](#) met Officier van Justitie
16. K.H. de Werd over [illegale praktijken](#) binnen de rechtspraak en Justitie
17. H. Teernstra: Over juridisch letsel vanuit de [rechtspleging en advocatuur](#)
18. A. van Velsen: Een meer dan ongelooflijk verhaal over [rechteloosheid](#) van de burger
19. A.F.P. van Putten: [Verschijningsvormen van rechters, advocaten, curatoren en gerechtsdeurwaarders](#) en zijn indrukwekkend [interview](#) met Nico van den Ham
20. N.C. Burhoven Jaspers publiceerde het [IRM-rapport](#) over bijbanen van de magistratuur
21. A. van der Voort: [Over rechtspraak in opspraak](#); over schurken in jurken
22. [Raad van State](#) blijkt papieren tijger, omdat uitspraken door lage overheden worden genegeerd
23. De familie Barbier vecht al jaren tegen juristerij in de rechtspraak om een [vervalst testament](#)
24. Over [kindermisbruik](#) door [Robert van de Luitgaarden](#) in zijn boek “[Weggejorist](#)”
25. Veel leed wordt veroorzaakt na scheiding door [financiële belangen](#) op de achtergrond
26. Zelf een voorbeeld geven met een link naar de video of de website
27. Idem

Verzoek aan iedereen die een rechtvaardige rechtspraak wil en eist, de vraag aan leden van de Raad voor de Rechtspraak te stellen of hij/zij integer is m.b.t. de ambtseed en de wetgeving. Dit zonder belangenverstreming of corruptie en dus de mening dat uitschakeling van [Art 120 in de Grondwet](#) absoluut nodig is, en installatie van een grondwettelijk hof noodzakelijk. Alle politieke en ambtelijke functionarissen + journalisten hebben gezwegen over de voorstellen en zijn zij allen als kennisdrager medeverantwoordelijk voor de [ca. 500 zelfdodingen van gerechtelijke slachtoffers per jaar](#). Zij zullen wel even schrikken van hun wettelijke aanspreekbaarheid daarop. Van daar het voorstel aan mr. Sterk om zijn integriteit te bewijzen. Hij kan volgens mij niet anders dan hieraan meewerken.

Medestander van het voorstel aan mr. Sterk als vicevoorzitter van de Raad voor de Rechtspraak onderschrijf ik dit initiatief

Naam: NNN en mailadres: @@@

Melden bij Wim Visser op: wpmvisser@live.nl

Steun voor het voorstel tot het stellen van de vraag en zijn reageren is onderschreven door de achterban en bewuste burgers.

1) W.P.M. Visser:

wpmvisser@live.nl

2) N. van den Ham:

nico.vandenham@gmail.com

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 3) P. Groot: | info@krominrecht.nl |
| 4) ir. R.A.A. Rietveld: | ruudrietveldvertelt@hotmail.com |
| 5) R.M. Brockhus: | rob.brockhus@gmail.com |
| 6) Ing. A.M.L. van Rooij: | ekc.avanrooij@gmail.com |
| 7) drs. W. Verbree: | info@woutverbree.nl |
| 8) Y. Swarts: | info@act4justice.org |
| 9) R. Kluun: | curatorfraude@gmail.com |
| 10) Dr. J.M. Eustatia: | joseeustatia@gmail.com |
| 11) G. Akkermans: | info@vjiv.nl ; |
| 12) K.H. de Werd: | kareldewerdd1943@gmail.com |
| 13) H.H. Teernstra: | hteernstra@gmail.com |
| 14) A. van Velsen: | mijnpleidooi@gmail.com |
| 15) Prof.dr.ir. A.F.P. van Putten | anton37.putten@wxs.nl |
| 16) Ing A.N.M. van der Voort: | voorzitter@stidag.nl |
| 17) Mieke en Michel Barbier | mrbarbier@sfr.fr |
| 18) B. Maathuis: | bertmaathuis@gmail.com |
| 19) Jan Wolters | jan.wolters@home.nl |
| 20) Hessel Zijlstra | info@zfb.nu |
| 21) Klaas Dekker | kl.dekker@yahoo.com |
| 22) Nady Zaky | NadyZaky1@gmail.com ; spreekuwoord@gmail.com ; |
| 23) Nady Zaky | Nady Zaky قَل كلمتك |
| 24) Eldor van Feggelen | eldornl@gmail.com |
| 25) Dr. G.J.J. Beukeveld | gjj.beukeveld@ziggo.nl |
| 26) Jan Scholten | info@bedrijfsadviseur.nl |
| 27) Arjan Gelder | a.gelder@wilnu.nu |
| 28) R. v.d. Luitgaarden | snakeman222@hotmail.com |
| 29) J. Parmentier | japarmenier49@gmail.com |
| 30) P. Groot | info@krominrecht.nl |
| 31) Dr. Ir. Egbertus Deetman | e.deetman@casema.nl |

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
 Westkade 227, 1273 RJ Huizen
 Tel.: 035-5268153
 Mail: sdn@planet.nl
 Web: www.sdn.nl

Punten voor pleidooi:

Nooit enige waarschuwing, alleen claim voor schending en betalen
 Daarna een aanbod voor een licentie die ik niet wil hebben
 Claimbedragen die steeds wisselden
 Ook een claim die voor het Klankbord was en niet voor de SDN met 500 Euro
 Grondwet 1 discriminatie want per dag schenden 200.00 personen de auteurswet
 Burgerlijk wet boek Yordy Swarts uitspraak nr. om geen ongewenste overeenkomst aan te gaan
 Deskundige van prof. dr. Ir. A.F.P. van Putten
 Permission Machine forensisch zoeken in België
 Brief aan ANP Rijkman Groenink toenmalig ceo van het ANP
 Afwijzing claim aan ANP
 Stokje over van PM naar Deurwaarder van Rosmalen

Art 162 kennisdragers verplichte aangifte wordt genegeerd. Hoge Raad in de zorgen hierover
Artikel 120 Grondwet willekeur voor elke rechter zonder reflectie aan jurisprudentie
ANP: schending zorgplicht wegens 500 zelfdodingen ondanks klemmende informatieverstrekking
Verjaring en stuiting
Valse claim 500 euro Andre Bos van Klankbord
Incompleet dossier in exploit met weglating Klankbord-claim
Misgelopen vergoeding schade is waanzin ten top
Dossierkosten
Uurloon 120 van de deurwaarder en minimumloon is € 9,45
Opsporing forensisch met robotscan internet door PM in opdracht van ANP
Er is geen verschuldiging, want geen overeenkomst op vrijwilligheid (Yordy)
Dreigen om betaling en licentie nemen met rechtszaken en kosten
Exploit met enkel jurisprudenties om het gelijk aan te toen van de claim(s)
Dwangverkoop van abonnement na een claim die afgewezen aan Rijkman Groenink
Verzoek aan de rechter om ook het verzoek aan mr. Sterk te ondersteunen met zijn oprechte integriteit (dat wordt lachen)

Voorstel tot omkering van de claim wegens conservator zijn van waardeloos kostbaar ANP-materiaal
Alleen een foto of plaatje uit de stal van ANP is claimwaardig, in een artikel, de tekst daarin weer niet (Europa)
Historische verzameling van zaken die maatschappelijke zaken weergeven in vooral de rechtspraak is van belang geschiedenis
De overheid kan een civiele partij (ANP) vragen met claims op een onderdeel van een publicatie van overheidscriminaliteit laten verdwijnen

Conclusie en advies tot afstoppen van misbruik voor niet commerciële overname op enige website. Google is niet van PM en of ANP.

Proforma vonnis

R: Hebt u nog iets toe te voegen voordat ik tot een uitspraak kom?

B: Natuurlijk edelachtbare, ik wil niet alleen voor mijzelf, de Sociale Databank Nederland die niets bezit een oplossing vragen met jurisprudentie voor alle burgers en jongeren van onder de 18 waarvan de ouder wettelijk verantwoordelijk worden gehouden om schade te moeten betalen aan een organisatie wegens het bewaren van een interessant en openbaar persbericht op de site of weblog. En ook dat daardoor men nu nog uiterst kwetsbaar is voor claims wegens de veronderstelde schending van het copyright; zoals hier aan de orde lijkt te zijn. Elke poging van de eigenaar van het ANP, de heer John de Mol van Talpa, zal een slag in de lucht doen omdat er helemaal niets aan financieel of concreet vermogen bij de SDN aanwezig is. De SDN kan met moeite dankzij enkele kleine sponsors de lopende kosten dekken, en meer niet. Ikzelf kan dat niet ophoesten, omdat ik met mijn vrouw alleen een kale AOW heb met 4% korting voor mijn echtgenote en wij afhankelijk zijn van zorg- en huursubsidie om niet bij de voedselbank te moeten bedelen om te kunnen eten.

R: U schetst hier wel een dramatisch gevolg van de claim van het ANP via Permission Machine in België.

B: Edelachtbare, ik zou wensen dat u hier ter plaatse jurisprudentie laat ontstaan die voor iedereen een verlossing kan zijn om argeloze burgers en misschien zelfs uw eigen kleinkinderen te behoeden voor dit soort familie ontwrichtende afperspraktijken door een wetgeving die nog niet spoort met de huidige communicatietechniek en internet-technologie als die van Google. Dit met toegang en opslag op het internet van zaken die men wil uitwisselen of bewaren voor later. Een fraai voorbeeld daarvan is de foto van de onlangs vrijgesproken oud-secretaris-generaal van Justitie de heer J. Demmink die door het

ANP is gefotografeerd toen hij de rechtbank verliet na en besloten zitting over de beschuldiging van kindermisbruik. Opvallend daarbij is dat een slachtoffer van kindermisbruik de heer [Robert van de Luitgaarden](#) daarover een boek schreef en dit slachtoffer van misbruik op de [foto van het ANP zonder privacybescherming](#) te zien is. Ik heb met de heer van de Luitgaarden een interview over zijn zaak gemaakt dat u hier kunt bekijken: www.sdn.nl/robert-vd-luitgaarden.htm.

R: Het is altijd van belang om wetgeving aan te passen aan de ontwikkelingen in de tijd. Maar dat doet het parlement, die zorgt voor correctie indien nodig. Ik kan alleen op basis van zoals u zelf aangeeft onafhankelijkheid een uitspraak doen mede op basis van [artikel 120 in de Grondwet](#) die een rechter de mogelijkheid biedt om naar eigen inzicht de wet te interpreteren, danwel niet toepasselijk te achten en dan een alternatieve uitspraak te doen waarna de tegenpartij het recht heeft om in hoger beroep te gaan.

B: Dat lijkt mij een uitstekende insteek tegen kwalijk misbruik van het procesrecht en achterhaalde wetgeving. Daarom stel ik voor om een uitspraak te doen die voor eens en altijd het misbruik van deze auteursrechtwet neutraliseert; en honderdduizenden goedwillende burgers te behoeden voor dit soort claims met veronderstelde virtuele schade en diefstal van het kopijrecht, zoals een medewerker van het ANP dat opperde. Gelukkig, of juist heel erg jammer, is dat geen strafaangifte van diefstal door het ANP tegen mij is gedaan, hetgeen ik overigens als volkomen krankzinnig beschouw.

B: Verder claimt de deurwaarder voor het ANP van John de Mol schade vanwege gemiste verkoop van kopierechten op een of meer afbeeldingen. Dit los van de bron uit een openbaar medium als een krant op tv-uitzending, waardoor elk recht onrechtmatig is zonder commercieel aspect van opslag of openbarmaking na een publicatie van het ANP in een krant of op tv-zender. Een helder voorbeeld van de waanzin daarvan is mijn gesprek met de manager van een supermarkt die ik dus vroeg “Wat gaat u juridisch tegen mij ging ondernemen, omdat ik aardappelen en groenten bij een andere winkel had ingekocht en niet bij hem. Krijg ik van u dan een schadeclaim wegens gemiste verkoop van levensmiddelen?” De man stond werkelijk perplex en in zijn ogen kon ik zien dat hij medelijden had met mij geestelijke vermogens en de GGZ wilde bellen om mij te laten verplegen in een psychiatrische instelling. Dit als analogie met de claim van het ANP in het exploit van de deurwaarder.

R: Ik luister naar uw voorstel.

B: Het zou m.i. goed zijn om een uitspraak te doen die luidt als volgt: De rechtbank veroordeelt na ampele overweging het ANP tot betaling van de proceskosten, daarnaast ook tot betaling van een schadebedrag van € 2000 wegens het toebrengen van leed en immateriële schade, en dit bij voorraad. Verder zal het ANP een vergoeding te moeten betalen voor het beheer en conserveren van de door de Stichting Sociale Databank Nederland gestelde promotie- en handhavingstarief van 1 euro per dag voor elke foto. Dit vanaf de datum van publicatie tot heden op de website van hier de St. Sociale Databank Nederland. Dit uitsluitend en alleen indien het ANP ertoe overgaat om een niet commerciële zelfstandige NGO of burger aan te vallen voor het publiceren van een persbericht of artikel inclusief de relevante afbeelding of foto, die duidelijk maakt waarover de inhoud van het bericht feitelijk handelt. Want zonder die afbeelding zou dat grote schade toebrengen aan de verkoop en exploitatie van het ANP als nieuwsbrengende media zoals kranten en omroepen.

B: Wanneer een foto van het ANP slechts enkele dagen zonder formele toestemming van het ANP en dus in strijd met de reglementen van het ANP op enige website is gepubliceerd, en het ANP claimt dan schending van copyright, dat dan altijd een basisvergoeding van € 250 plus die dagelijkse vergoeding van € 1 aan een door het ANP aangevallen non-commerciële of ideologische partij moet worden uitbetaald, en is het vonnis bij voorraad uitvoerbaar. Dat betekent dat wanneer een rechthebbende als het ANP geen schadeclaim indient tegen een particulier persoon zonder commerciële achtergrond, dat die rechthebbende ook niet zal hoeven betalen aan diegene die een artikel inclusief een afbeelding op zijn of haar website of blog heeft geplaatst. Bij Facebook ligt dat anders, omdat Google en Facebook

een eigenstandig recht hebben om nooit aangevallen te kunnen worden op publicatie van een artikel of afbeelding of foto.

R: Meneer Brockhus u hebt hierover kennelijk goed nagedacht. En inderdaad zal een dergelijke jurisprudentie een waterdichte bescherming bieden aan iedere burger die een persbericht met integrale afbeelding plaatst op het internet, en die beschermen tegen ongewenste en schadelijke rechtspleging jegens een goedwillende burger.

B: Edelachtbare, ik hoop dat het ANP hierop in hoger beroep zal gaan. De commotie die in de andere massamedia oplaait zal de Tweede Kamer aansporen om die wet zo snel mogelijk aan te passen aan de technologie van vandaag, omdat blijkt dat deze verouderde wetgeving veel leed en familiale schade kan toebrengen. Ik dank u voor uw wijze overweging om misbruik van wetgeving en procesrecht te stoppen.

Sluiting van de rechtszaak.