

Anders Belicht

Mr. J.M.R. Vlaar, advocaat en mediator

Pleitnota 4-7-2017 (200.214.273/01 en 200.214.277/01)

Edelgrootachtbaar college

(afk zie p.12)

1. Is dit een finale in een onderzoek of er nog rechtvaardigheid is?

Is dit een finale of er via de Koninklijke weg nog gerechtigheid bereikt kan worden bij faillissementen?

Hoeveel bewijzen zijn er nodig van fraude en bedrog om het omtrekken en uitlokken van het faillissement van een bedrijf bewezen te achten?

2. In mijn loopbaan van 28 jaar bij de Amsterdamse politie heb ik bijna elke bepaling van het Wetboek van Strafrecht onderzocht en toegepast. De nodige jaren als rechercheur met de nodige fraudeonderzoeken en 15 jaar als hulpofficier van justitie aanhoudingen en onderzoeken getoetst hebbend, gaven en geven mij het recht om te oordelen of er kwesties zijn die het label kunnen krijgen van een meer dan redelijk vermoeden van gepleegde strafbare feiten en de bijbehorende daders. Zelden is in mijn politietijd een verdachte vrijgesproken die via mij is aangebracht. Nu is civielrechtelijk verantwoordelijk stellen iets anders, maar als een strafbaar feit bewezen is, dan mag onrechtmatig handelen aangenomen worden.

3. **Valse beschuldiging, terwijl aan alle kanten strafbare feiten gepleegd werden om de activa te laten verdampen.**

Honderden gebeurtenissen heb ik vanaf 2006 onderzocht in dit faillissement en beschreven; te beginnen met de valse beschuldiging aan het adres van de familie Visser van diefstal van bollen die onder het pandrecht van de Rabobank zouden vallen. Deze curator maakte er dankbaar gebruik van en het werd nog schrijnender doordat er met behulp van de Rabobank een rapportage tot stand kwam van de hand van een 'expert' die gelieerd is aan de Rabobank zelf. De 'tipgever' - toevallig of niet - was Mr. Sweep, ex-curator/collega van Mr. Sweens, die ook advocaat is van de aanvrager van het faillissement, genaamd HBM. Hoe zorgvuldig heeft deze curator gehandeld?

4. Wat er ook van zij: in een persoonlijke confrontatie (*bodemprocedure na diens beslag op vorderingen en vermogen van New Tulip Holding*) verloor de curator op alle fronten, ondanks de bijstand van Mr. Sweep bij de comparitie. Curator Sweens vertrouwde geheel op de suggestieve opmerking van Mr. Sweep Het klopte echter niet, hij kreeg het ook niet bewezen. Al die tientallen misdrijven gericht tegen de Vissers en alle misdrijven gepleegd om de 20 miljoen aan activa te laten verdampen, dat begreep deze curator echter niet; het was 'te ingewikkeld' of onze proces-advocaat was niet overtuigend genoeg. Vanuit mijn

deskundigheid kan ik voor elke aangifte stellen dat het bewijs klopte en dat daaruit een meer dan redelijke verdenking van een strafbaar feit voortvloeit. Bij een aantal zal ik er aandacht aan besteden.

5. Tientallen proces-adviezen; ik heb ze gelezen en gecontroleerd of ze strookten met mijn bevindingen. Allemaal "af gereserveerd" of ze mochten onder de conditie 85-15 de incasso trachten te realiseren en uiteindelijk slaagde de curator er altijd in om er ergens een stokje voor steken, waardoor steeds de familie Visser op kosten werd gejaagd en vooral niets mocht innen. Zo werden ze leeggebloed; steek voor steek; geeft u ze de doodssteek die gaat leiden tot een doodstrijd die zijn weerga niet zal kennen? **DIT DOSSIER STINKT AAN ALLE KANTEN EN HET ZAL ALLEEN MAAR ERGER WORDEN.**

6. **Faillissementen op bestelling/ een ziekte?**

Hoe ziek is ons land als het gaat om de afwikkeling van faillissementen. Nadelig werkt dan de beperkte uitleg van de term faillissementsfraude. Beperkt als daar alleen maar fraude van of door de failliet onder valt en niet de fraude gepleegd om het faillissement uit te lokken of gepleegd om fraude te verhullen en de buit te verdampen zoals bij de familie Visser. Toch heeft uw hof daar soms wel zicht op gehad; bijvoorbeeld bij de YUKOS-affaire. Door die beperking in de definitie is het niet het onderzoeksterrein van de FIOD.

7. **Vele gestuite vorderingen**

Tot slot een gigantische stapel aan gestuite vorderingen; de curator durfde het kennelijk niet te weigeren uit vrees voor latere aansprakelijkstelling voor het laten verjaren van de vordering. Hij heeft er geen enkele zelf gemaakt.

Pacavon (letterkeer van Novacap= Stichting met doel van herstel van de schade) weet pas sinds oktober 2013 op welke wijze de overheid zelf een rol heeft gespeeld en heeft bijgedragen aan de massale fraude; daar zijn geen verjaringsproblemen. Ook sindsdien weten de beleggers/investeerders hoezeer ze bedrogen zijn door de gehele bollensector.

8. **Geschiedenis**

Dit is pas de introductie van een gebeurtenis die gegarandeerd de geschiedenisboekjes zal halen. Aan u de keuze hoe de rechterlijke macht en de combinatie curator-Rc er uit zal komen te zien in de geschiedenisboekjes. Ik heb steeds geweigerd mee te werken aan een andere dan de Koninklijke weg en dus via de formele wettelijke procedures. We hebben ze alle bewandeld; zelfs een kort geding om een onderzoekshandeling van het gerechtshof (Sr) af te dwingen (wel ontvankelijk, nog niet urgent genoeg).

Het kan ook de geschiedenis ingaan als een ommekeer, een erkenning van wantoestanden en een begin om het te veranderen.

9. Mijn loopbaan als advocaat zal eindigen na deze affaire en als er geen onderzoekscommissie komt of geen deskundigenbericht; dan zal ik de rest van mijn leven en mijn kennis wijden aan het helpen bij het doelmatig beschrijven en vastleggen voor het nageslacht van alle gebeurtenissen vanaf de Novacap-affaire in 2003 tot de finale ondergang van de familie Visser dankzij een gerechtelijk systeem waarin zeer velen in Nederland geen vertrouwen meer hebben.

10. Ik ga de belangrijkste strafbare feiten - en wat er moet gebeuren – nog eenmaal aan de orde stellen.

11. De Novacap-affaire:

Een deskundigenbericht over de Novacap-affaire komt er, maar niet meer binnen de context met curator Sweens en de huidige Rc achter hem. Er is geen vertrouwen dat er via hen nog een deal tot stand komt, tenzij u hen dwingt. Ik heb u de vele tegengestelde belangen voorgehouden en de redenen waarom de curator ontslagen dient te worden.

12. Wat gebeurde er in 2003?

HBM, de cliënt van Mr. Sweep, heeft bijna 600 niet geregistreerde partijen tulpen – waarbij niemand weet hoe deze er uit zouden moeten zien en of ze echt wel als afzonderlijk soort bestonden – in de handel gebracht via bloembollenbemiddelingsbureau SBC. Deze handel was gewoon verboden en samen met SBC, TCS en BKD is er voor gezorgd dat niemand het te weten komt. De details zijn zo simpel dat je niet eens een opsporingsambtenaar hoeft te zijn om te realiseren dat dit bedrog is.

Honderden miljonairs zijn hun pensioen kwijt of slechts hun ‘investering’. Ze weten allemaal dat ze bedrogen zijn, maar nog niet hoe simpel eigenlijk.

Nog kwalijker is het dat toezichthouders namens de overheid (**BKD/PT en AID**) hiervan wisten en niet ingrepen.

Wij schatten de totale fraude op 200 miljoen euro; het bewijs is primair van belang voor de beleggers/investeerders, teneinde hun geld alsnog terug te krijgen. **Het aandeel van Fa Visser en zonen hiervan is rond € 14.000.000. En ook daarvoor moet de entiteit Fa Visser & Zn nog blijven bestaan.**

13. Bestuurlijke context

Professor Tak heeft voor ons een inzicht gegeven in de bestuursrechtelijke context. Hoe verder we komen, hoe groter de bestuurlijke puinhoop blijkt; nog steeds dat BKD, PT en Ministerie van EZ niet in staat om de ontheffing die de Minister verleend zou moeten hebben, te overleggen. De bestuurlijke chaos blijkt al veel langer te bestaan en dient kennelijk alleen maar het private belang van de leidende ondernemingen in de sector. Deze ontheffingsregel - zoals uitgevoerd - is volstrekt in strijd met de daartoe opgestelde internationale richtlijnen voor de handel in bloembollen en de wettelijke basis ontbreekt. Hoeveel onrechtmatigheid heeft u nog nodig? Het rapport van professor Tak (*als productie bij het verzoek deskundigenbericht*) spreekt voor zich.

14. Het bewijs - honderden miljoenen aan bedrog/nadeel voor de beleggers/investeerders - is voorts voldoende als motief voor HBM om het faillissement van de Visser-bedrijven in gang te zetten met de hulp van een vuistpand van de Rabobank. Voeg daarbij de valse facturen ingebracht bij de aanvraag, en het vuistpand zonder het krediet op te zeggen, dan is de cirkel rond. Faillissementen als middel om fraude te verhullen is kennelijk een effectieve methode.

15. *De opruimploegen voor de faillissementen spoelen vervolgens alles door hun putje weg.*

De Fa Visser & Zn viel zo in een team met vaste verhoudingen: de opkopers, banken en curatoren om ‘restanten’ op te ruimen. Ze laten niets los, verdelen wat er is en alles verdwijnt in de doofpot; althans dat is getracht. Ze hebben zich verslikt in de omvang van deze buit en de kracht van de failliet en diens omgeving van benadeelde schuldeisers.

16. **Waarom via u een deskundigenbericht?**

Eenvoudig omdat dan iedereen de opdracht zal moeten aanvaarden en er een gerechtelijke uitspraak komt over de uitkomst.

Maar het gaat niet om “zomaar” een deskundigenbericht; in deze zaak gaat het maar liefst om **honderden** mensen die weliswaar niets met deze rechtszaak te maken hebben, maar er wel direct belang bij hebben en die ook “recht hebben” op zo’n deskundigenbericht. Het biedt ook de laatste kans om de hele affaire op te lossen en alles met de slachtoffers te regelen zonder dat alle gif publiekelijk bekend gaat worden.

Het eerste gedeelte van mijn voorstel voor een opdracht heeft volledig te doen met de Novacap-affaire die de Visser-bedrijven via een valse aanvraag van HBM in het faillissement stortte, maar daarna ook nog tientallen mensen van hun pensioen beroofde en in de Wsnp bracht.

17. **Wat te bewijzen en hoe?**

Dit eerste gedeelte van mijn concept-opdracht beoogt het bewijs te toetsen dat al verzameld is en de conclusies te trekken. Indien de stellingen van Pacavon bewezen geacht worden, dan lijkt me evident aangetoond hoe groot het belang voor HBM was om de Visser-bedrijven te laten failleren.

De volgende stap is aan te tonen hoe de Rabobank en daarna de combinatie opkoper, curator en bank alles onder goedkeuring van de RC’s wegwerken/verdampen.

18. Edelgrootachtbaar college: het systeem van de faillissementswet staat hier pontificaal ter discussie en dat zal niet meer van het podium gaan voordat het opgelost is. De enorme strijd van de familie Visser voor rechtvaardigheid heeft in de eerste plaats voor voldoende bewijs gezorgd om het systeem en de werking te fileren.

19. **Twee verschillende doelen; twee verschillende deskundigen?**

a. *Fraude in het voortraject*

Voor mijn concept-beschrijving van het deskundigenbericht lijkt me de heer Vermeulen de meest aangewezen om hieromtrent te rapporteren: over de Novacap-fraude, hoe is toegewerkt naar het omtrekken van de Visser-bedrijven en het laten failleren van TCS, SBC en later Novacap met als uiteindelijk doel de fraude te verhullen.

Als het bewijs geleverd is, dan bestaat de afwikkeling van de faillissementen voor de curatoren slechts uit participatie bij de onderhandelingen om de schade van de slachtoffers van deze unieke gebeurtenis te vergoeden. Een persoon die ook afwacht is curator A.G. Moeijes (*door uw gerechtshof benoemd*) die 10 miljoen aan schade kan claimen voor het failliete J Visser Contractteelt (JVC) dat slachtoffer werd van dezelfde affaire en met de failliet Fa Visser & Zn in één fiscale constructie zat.

Vanuit die invalshoek kan advocatenkantoor Tanger ook de nieuwe curator leveren voor de onderhavige faillissementen en mede het handelen van curator Sweens beoordelen.

b. *Fraude in de afwikkeling van het faillissement*

Een externe curator zoals Mr. Udink zou een deskundigenbericht op kunnen stellen voor de wijze waarop faillissementen (zoals deze) gebruikt kunnen worden om fraude te verhullen en gewenste activa in korte tijd weg te werken en voor het trekken van lering uit deze kennelijk (mijns inziens) ongewenste bijwerkingen van het faillissementsrecht.

Hiertoe is ook een onderzoek naar hoe faillissementen afgewikkeld (kunnen) worden van belang en hoe en op welke wijze en via welke gepleegde misdrijven de activa – niet alleen in dit faillissement, maar structureel - verdampen en het geld nimmer bij de schuldeisers terecht komt. De heer Udink lijkt voor dat gedeelte - op advies van Professor Mr. Hilverda - de meeste geschikte kandidaat.

- c. Er zijn vele rapporten geproduceerd in daarin is een vergelijking van de resultaten relatief overzichtelijk en controleerbaar. (zie lijst met afkortingen en onderzoeksrapporten op p 13). Zo is er een ISP-rapport tegenover het Rapport Veldboer/Van Schagen en een ingebonden rapport *'Berekening van verdwenen opbrengsten van uitwinningzekerheden bij het faillissement van firma J Visser en zonen BV'* van juni 2016 van Cijferaad dhr. P.J.J. Vreeker hetgeen door mijn cliënt bij de rechtbank is ingediend. In combinatie met het in 2008 opgemaakte ISP rapport van International Security Partners (**Ordner HB 7 bijlage 2**) omtrent de verdwijning/verduistering van financiële opbrengst vuistpand Rabobank van € 693.000 in de financiële rooi-administratie. Hiernaast zijn in dit rapport diverse valselijke manipulaties aangetoond in het grootboek verantwoording vuistpand Rabobank 2004 van AA Fb M.N.C. Van Schagen om fraude van de Rabobank te verhullen.

Ik bedoel te stellen dat deze deskundigen niet geheel opnieuw de boekhouding door moeten nemen, doch slechts de nodige rapporten behoeven te toetsen op onderbouwing en te vergelijken met elkaar.

Voor dit onderdeel van het deskundigenbericht lijkt me de heer Vermeulen als forensisch accountant weer de meest aangewezen om hieromtrent te rapporteren.

20. Ik nodig u nadrukkelijk uit het publieke belang mee te nemen in uw afwegingen en ik ben er van overtuigd dat u zal concluderen – dat hoe triest ook – wij het niet beter doen dan de Russen in de YUKOS-affaire.

Beide deskundigen zijn mij aanbevolen door als specialist bekend staande professoren. Ik heb ze niet nader geïnformeerd, maar wel een schriftelijke bevestiging gevraagd inzake hun beschikbaarheid en mogelijk conflicterende belangen.

Uiteraard – indien u zou besluiten tot een deskundigenbericht – kan het zijn dat u nog andere deskundigen op een lijstje heeft welke na overleg met curator en ondergetekende benoemd zou kunnen worden.

21. Hoe het zou moeten in 2003-2004:

In de bollensector zijn twee 'herstel' procedures mogelijk.

Er is een **tuchtgerecht** ter beschikking van de Bloembollenkeuringsdienst. Op basis van de informatie die zij ontvangen, weten ze wanneer ongeregistreerde, ongekeurde of te laag

geklasseerde bollen zijn verhandeld. Normaal dreigen ze met het tuchtgerecht en is dat voldoende om "rotzooi" uit de handel te halen. Ze staan onder toezicht van de AID en het OM.

In 2003 en 2004 lijkt het alsof het tuchtgerecht met vakantie was; niets van alle verboden handel via SBC is aangepakt en niets van wat bij de BKD ter kennis is gebracht via TCS.

22. Er is een **scheidsgerecht van de KAVB** voor de bloembollenhandel ter beschikking van de kopers die aangesloten zijn. TCS trad hier ongevraagd op als gemachtigde (omdat alle handel administratief via TCS werd geleid en die alle informatie bij zich hield) van de beleggers/investeerders en dus kopers. TCS wist hoe wat het was, had alle informatie, maar voerde haar taak als gemachtigde niet uit (*aanbrengen bij het scheidsgerecht*).

Door de informatie geheim te houden kon niemand van de beleggers zelf het bedrog voorleggen aan het scheidsgerecht of afdwingen dat TCS het zou doen.

23. Om die reden zijn recentelijk gevonden scheidsgerecht beslissingen (in het bijzonder productie 13 bij het deskundigenbericht, scheidsgerecht nr 9373) aan u toegezonden, die toevallig ook nog betrekking hebben op partijen die – terwijl de verkopers wisten van de kwaliteit van die tulpen – toch doorverkocht zijn. Het bijzondere is ook nog dat het faillissement van de Fa Visser & Zn met de factuur van die partij bollen (nadien doorverkocht en afgekeurd) is aangevraagd.

24. Salderingsmethode SBS/faillissementsaanvraag

Relevant is dan ook dat er contractueel met SBC een salderingsmethode was overeengekomen. Alle verkopen worden afgezet tegen alle aankopen. Het verschil moest betaald worden of zou ontvangen worden. Geen individuele facturen met levering; toch is het faillissement met individuele facturen aangevraagd. dat kan alleen als HBM deze via het SBC heeft ontvangen of zelf uit heeft kunnen printen via rechtstreekse toegang tot het geautomatiseerde systeem.

25. Ongeregistreerd/ongekeurd/bewijs

U heeft de lijst ontvangen van de verkopen van HBM in 2003. Registratie betekent een naam geven en laten beschrijven van de tulp als deze uniek en identificeerbaar is. Bijna alle bollen op de lijst zijn dus niet geregistreerd en degene met een code (letter en/of nummers) zijn dus niet geregistreerd en handel in ongeregistreerde bollen is verboden.

Totale schade voor de beleggers en investeerders is meer dan 200 miljoen euro.

26. Alle bewijzen worden gevormd door een uitdraai uit de database van J Visser Contractteelt bij de BKD; bronbewijs derhalve, alsmede alle brieven die de BKD medio 2004 verstuurd aan de Rabobank. Visser heeft deze brieven pas ontvangen in 2009 na afronding van het onderzoek naar de eerdergenoemde verdwijning van 1/3 van de bollen van de failliet welke onder het pandrecht vielen van de bank (*voorwaarde voor deelname aan het onderzoek door Veldboer en Van Schagen als convenant tussen curator, Rabobank en de familie Visser was het na het onderzoek en dus achteraf ontvangen van alle documenten uit de rooiadministratie. Bijna alles is verstrekt; niet die van de geheime bankrekening*). De verstrekking was noodzakelijk om het rapport te kunnen beoordelen en aanvulling/wijzigingsvoorstellen te kunnen doen.

27. Onderzoek Veldboer- Van Schagen

Dit onderzoek is al eerder als frauduleus benoemd. Er is door hen een concept-rapport gemaakt en alle conclusies zijn gemotiveerd en met bewijzen weerlegd, via een op 16 oktober 2007 door partij Visser ingediend tegen rapport na conceptrapport Veldboer (Ordner HB 7 bijlage 3 ISP bijlage 8) De bewijzen zijn afkomstig van de rooiadministratie van Rabobank en zijn genegeerd en het woord concept is simpelweg verwijderd. Het tegenrapport (ISP-rapport) is vervolgens door curator, rc's en rechtbank genegeerd met de opmerking "geen nieuw bewijs". De curator had de rc niet eens geïnformeerd. Dit lijkt toch wel het meeste op klassenjustitie en vooringenomenheid.

28. Fraude in en bewezen via de rooiadministratie

Onderzoek van de financiële rooiadministratie duidt op een onttrekken van € 693.000 door de Rabobank aan financiële opbrengst vuistpand aan de activa.

Onderzoek van de rooiadministratie op grond van BKD data '03/'04 bewijst de honderden KAVB ongeregistreerde rassen en honderden niet klasse één waardig gekeurde rassen zonder juiste herkomstcertificaatnummers 2003 in de BKD data met daarnaast vele leveranties van ST kwaliteit en afgekeurd.

Onderzoek van de rooiadministratie bewijst niet door Rabobank financieel verantwoorde bollen, waarschijnlijk gebruikt voor illegale handel op Polen.

Onderzoek van de rooiadministratie bewijst dat alle bollen zijn gerooid door de rooier van de Rabobanken en bij de verwerkende bedrijven zijn afgeleverd.

Onderzoek van de rooiadministratie bewijst dat alle bollen verwerkt zijn door de verwerker van de bank en dat daarvoor € 135 per kist is betaald, waarna 50% vanaf de hoofdverwerker M de Wit Bloembollen BV en transporteur M de Wit transport BV verdween (huisadvocaat De Wit: Mr. Sweep)

Onderzoek van de rooiadministratie bewijst communicatie van de Rabobank met de BKD over manipuleren van oppervlaktelijsten waardoor hele percelen verdwenen en daarnaast drieënhalf hectare oppervlakte € 22.500/ HA aan extra contractteelt vergoeding werd gecreëerd voor M de Wit. Ook gebruikte de Rabobank valse certificaten voor afgekeurde bollen voor export en verstreekte de BKD valse certificaten om verduisterd plantgoed bij de helers te legaliseren.

Een bron van bewijs derhalve van de wijze waarop bij faillissementen de activa (kunnen) verdampen met de hulp van de toezichthouder op de bollenhandel/teelt.

29. Aangiftes

Van alle frauduleuze handelingen zijn aangiftes gedaan.

In alle gevallen is de schade ervan berekend en als vordering aan de curator gepresenteerd.

In alle gevallen is het bewijs genegeerd of Mr. Sweens vond het te ingewikkeld.

Tientallen proces-adviezen zijn opgesteld; de meeste zijn weggewimpeld als te licht.

Enkele zaken mochten door onder 85/15 en zijn op enig moment door de curator gefrustreerd, met rond anderhalf miljoen euro schade voor Visser en de boedel tot gevolg.

Ik heb al deze zaken benoemd in het beroepschrift; alle bewijzen zijn beschikbaar en voor zover nog mocht worden vereist, wordt bewijs uitdrukkelijk hierbij aangeboden.

Alle verhaalsmogelijkheden en mogelijkheden om derden aansprakelijk te stellen zijn gepasseerd, maar ook gestuit.

De beschuldiging van diefstal van bollen door Visser en het beslag, was gebaseerd op 7 rassen die zowel de Fa teelde als JVC en alle 7 rassen zijn voor 100% verantwoord; toch handhaaft de curator het beslag.

De crediteurenlijst in het eindverslag klopt in velerlei opzichten niet, bewust of onbewust en zal geheel herzien moeten worden.

30. Procedure van de curator tegen Visser en ondergang NTH

Ik heb de bijzondere rol al gememoreerd van de curator en zijn collega Mr. Sweep inzake de beschuldiging van diefstal aan het adres van de Vissers, met het faillissement van New Tulip Holding tot gevolg.

Nog meer bijzonder wordt het als blijkt dat hij procedeert over de bollen waar de bank pandrecht op heeft. Hij heeft geen belang. Om zijn procedure te redden geeft de Rabobank schriftelijk het pandrecht over de gestolen bollen op, door overdracht aan de boedel.

Het gevolg is dat deze 4 miljoen euro aan bollen dus weer in de boedel vallen. We weten waar de bollen zijn, maar de curator doet zelf niets en staat ons niet toe de financiële schade van de verduisterde bollen bij de Rabobank op te halen.

31. Verweer inzake de door de curator gewonnen procedures.

De curator heeft bijna alle procedures gewonnen, maar steeds moet meegenomen worden dat al deze procedures gebaseerd zijn op ogenschijnlijke juiste gegevens, maar tot op heden komt er steeds weer informatie vrij waardoor ook die uitspraken voor herziening aan aanmerking kunnen komen. Er is op zoveel manieren **Bedrog** gepleegd dat iedere keer weer de onderbouwing herzien een aangepast moet worden.

Bedacht moet worden dat de belangrijkste procedure die de curator verloor – **zijn beschuldiging van diefstal** – ook gebaseerd was op bedrog van de zijde van Mr. Sweep.

32. Voor wat betreft de door de curator bijgevoegde uitspraken het volgende. (32 t/m 36)

Ik verwijs voor de eerste vordering naar productie 9 bij het verzoek deskundigenbericht waarbij de aangifte 2014189386-1 van belang vanwege de extreem slechte kwaliteit en fraude met de geregistreerde tulp *Élvis* (ten onrechte verkocht als *Semper Pink*). Hieruit blijkt dat het gaat om vorderingen betreffende de extreem slechte kwaliteit van de geregistreerde tulp *Élvis*, die ten onrechte verkocht als *Semper Pink*. Dit betreft de in het beroepschrift genoemde vordering 2, *Semper Pink* 85/15% boedel van € 80.000 + € 40.000 schade in de verloren procedure Max Visser. Hierbij is een grond voor herziening mogelijk bij vaststelling van het bedrog en oplichting door deskundigen vanwege extreem slechte kwaliteit.

33. De tweede bovenvermelde vordering in de Max Visser procedure betreft de onbetaalde vordering No 14 MTS Timmerman, betreffende een onbetaalde factuur van werkelijk geleverde Yamaco tulpenbollen 6000 kg Yamaco van € 54.628, met curator Sweens overeengekomen 85/ 15 % boedel en ook in opdracht van curator Sweens steeds gestuit .

Hierbij is van belang de recent gevonden KAVB scheidsgerecht uitspraak 9451 (**productie 12** bij verzoek deskundigenbericht) tussen maatschap J.C. Timmerman de Wit te Lutjebroek en Tulip Innovation BV gevestigd te Hoofddorp. De scheidsgerechtszaak heeft betrekking op een leverantie van 7210 kg Yamaco aan mts. Timmerman -de Wit die afgeleverd zou zijn bij Visser in Oostwoud.

Tevens is van belang dossier Yamaco van Visser ingediend bij herziening restitutie-aanvraag PT met toestemming van curator Sweens (**productie 5** bij de hoorzitting Alkmaar). Verwezen wordt naar de leveringsfacturen van SBC namens HBM en verkopen leveringsfactuur van firma Visser. Bijlage 6A is de pagina van TCS lijst J Visser Contractteelt BV waardoor blijkt dat alleen 12.884 kg Yamaco staat genoteerd met als contract geveer maatschap Timmerman de Wit. Uit bijlage 6B betreffende BKD certificatenlijsten blijkt dat 2 partijen van 132,9 en 31 are Yamaco zijn geteeld.

34. De volgende feiten kunnen worden vastgesteld;
- a. TCS heeft de 7.210 kg Yamaco geleverd door Tulip Innovation BV aan mts. Timmerman niet op de TCS lijst vermeld. Op de TCS lijst van J Visser Contractteelt BV blijkt dat alleen 12.884 kg Yamaco staat genoteerd met als contractgever maatschap Timmerman de Wit.
 - b. Timmerman heeft Visser en curator Sweens ondanks stuitingen namens curator Sweens nooit geïnformeerd over deze scheidsgerecht uitspraak, en dat hij op grond daarvan de aankoop niet erkende. Doordat curator Sweens namens de boedel niet achter de onbetaalde factuur voor geleverde bollen aanging, kwam dit ook niet boven water.

Conclusie: De vorderingen no. 2 - Semper Pink en no. 14 - Yamaco (procedure MaxVisser tegen curator Sweens) kunnen – op grond van de notitie van professor Tak en het verzoek deskundigenbericht - nog langs de weg van inferieure kwaliteit/onjuist gecertificeerd op grond van bedrog, oplichting, valsheid in geschrifte en “gerechtelijke dwaling” dan wel “onrechtmatige overheidsrechtspraak” aangepakt en herzien worden.

35. Voor de volledigheid nogmaals de aanvraag van het faillissement toegelicht, gebaseerd op EXTREEM SLECHTE kwaliteit van geleverde partijen door HBM

KAVB Scheidsgerecht uitspraak 9373 van de KAVB van 29 maart 2004 (**productie 13** bij verzoek deskundigenbericht) betreffende een geschil over de kwaliteit van de tulp 551 select tussen Select Flower BV als leverancier en Holland Bolroy Markt. Het is tussen partijen bekend dat er meer dan 10% dwalingen in de betreffende leverantie aanwezig was.

Verklaring van W.P.M. Visser van 22 juni 2017 (**productie 13** bij verzoek deskundigenbericht) naar aanleiding van een telefoongesprek met leverancier Jan Ligthart (van de partij 551 Select aan Select Flower) waaruit blijkt dat Select Flower het scheidsgerecht heeft misleid waardoor belangrijke “feiten” leugens blijken te zijn. Er was niet het jaar daarvoor geleverd door Ligthart (met dus meer dan 10% vermenging) maar Ligthart had de partij meer dan 20 jaar geleden geleverd. Deze verklaring dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Hiernaast is van belang aangifte 2014067756-1 betreffende fraude rond het faillissement van firma J Visser en Zonen door Holland Bolroy Markt/Holland Iris Select en de Rabobank (betreffende onrechtmatig vuistpand Rabobank). Uit bijlage 3 van deze aangifte blijkt dat de openstaande posten van Holland Iris Select valselijk zijn gemanipuleerd. Ze ook vordering 10 in **productie HB 8** ordner vorderingen waarin ook voorkomen de documenten betreffende de valselijk gemanipuleerde openstaande post betreffende de factuur van de leverantie van Supri Lion /551select aan firma J Visser en Zonen.

Curator Sweens en rechter-commissaris Blokland zijn middels het aan hen overhandigde dossier goed geïnformeerd betreffende 31 onjuist gecertificeerde leveranties aan de Fa Visser & Zn met kwaliteitsproblemen door HBM, (*Bijlage 18 betreffende kwaliteitsproblemen van Supri Lion 551 select*). Bij dit dossier is een eigen index verwijzend naar bewijsstukken onder andere van in 2013 verkregen BKD data.

36. Bijlage 12 betreffende kwaliteitsproblemen van M-1 / Supri Master - ook geleverd door Select Flower en door Holland Iris Select ingezet bij faillissementsaanvraag - , uit dossier ordner betreffende 31 onjuist gecertificeerde en kwalitatief slechte leveranties door HBM, ook verstrekt aan curator Sweens en RC mr. Blokland. Bij dit dossier is een eigen index verwijzend naar bewijsstukken, onder andere van in 2013 verkregen BKD data .

Bijlage 7 betreffende zeer ernstige kwaliteitsproblemen van L -104 – Select - ook geleverd door Select Flower, uit dossier ordner betreffende 31 onjuist gecertificeerde een kwalitatief slechte leveranties door HBM, ook verstrekt aan curator Sweens en RC mr. Blokland. Bij dit dossier is een eigen index verwijzend naar bewijsstukken, onder andere van in 2013 verkregen BKD data. De partij was dermate zwaar aangetast door de virusziekte "Augusta ziek" dat de partij kort na de bloei werd afgekeurd. Doordat de BKD alle gegevens naar de Rabobank verstuurde, bleef dit bij J Visser Contractteelt BV onbekend. De partij gekocht door firma J Visser en Zonen is doorverkocht met Novacap als eigenaar. De partij was zo zwaar ziek dat het onmogelijk is dat de partij het jaar daarvoor goedgekeurd is door de BKD.

37. Tot slot

Ik kan een eindeloze opsomming maken van simpele vorderingen, maar alles is door deze curator gefrustreerd. Ik neem aan dat u zich de moedeloosheid van de Vissers voor kunt stellen en dat het moment dichtbij is dat zij – tot schade van de sector en het gehele systeem - alle bewijzen naar buiten zullen brengen als ultieme manier om aandacht voor het schaamteloze van hun georganiseerde ondergang zichtbaar te maken.

Een schaamteloze rol van de wettelijk aangewezen toezichthouders die blijven zwijgen en ontkennen!

Een schaamteloze windhandel met honderden fake nieuwe rassen!

Een aanfluiting voor de leidende wereldrol van Nederland in het toezicht op tulpenrassen en tulpenhandel!

Een schaamteloze werking van het faillissementssysteem!

De Fa Visser & Zn heeft een lijst met absoluut verboden transacties ter waarde van 14 miljoen euro, waarmee zij zeer ernstig is benadeeld en waardoor zij geen uitbetaling kreeg van het SBC en dus bewust financieel op scherp is gezet, alle bewijzen zoals onder 32 t/m 36 zijn beschikbaar.

En de wereld draait gewoon door. Als dit alles al mag, wat staat ons dan nog te wachten?

Een aanmoediging om nog meer te liegen in en rond gerechtelijke procedures en valse beschuldigingen om een ander pootje te lichten?

Een aanmoediging om deze methode van eigendomsverkrijging nog meer te perfectioneren, afgedekt door ons gekluisterde rechtssysteem?

Het afsluiten stopt niet de strijd van de familie Visser; integendeel Pacavon en JVC drijven op dezelfde dossiers vol met bewijs en er zijn nog twee lopende procedures over nog meer bewijs en daarbij onvermijdelijk publiciteit. (planning 5-10-2017, rb Alkmaar)

Pacavon (letterkeer van Novacap: Stichting bedoeld tot herstel van hun schade) voert/start nu procedures voor de beleggers/investeerders en vertegenwoordigt 50% van hen. In deze claims zit een vordering van 14 miljoen van de Fa Visser & Zn. De curator hoeft hiervoor niets te doen, behalve rustig afwachten.

Ik kan dit alleen stellen omdat ik zelf alle bewijsmateriaal onder ogen heb gehad.

38. De verzoeken herhaald

Als de Novacap-fraude bewezen is, dan is mijn stelling dat ook het bewust omtrekken van de Fa Visser bewezen is; ik herhaal mijn verzoek om een of meer voorgestelde deskundigen te benoemen, ten bewijze dat er miljoenen in de boedel en naar de slachtoffers kunnen vloeien.

Alternatief de benoeming van een door u aan te wijzen deskundige en overleg over de gewenste opdracht.

Alternatief is de overdracht aan een andere curator en die onderzoek te laten verrichten in samenwerking met curator A.G. Moeijes van Tanger-advocaten in verband met de gelijke positie van JVC.

Alternatief is een half jaar te gunnen aan de curator voor overleg en opdracht om de vorderingen over te dragen aan de samenwerkende slachtoffers.

En zonder twijfel deze curator en Rc van dit faillissement af.

Jacob Vlaar

Advocaat

lijst van afkortingen ;

HBM = Holland Bolroy Markt

TCS = Tulpenplantgoed Centrum Spierdijk

SBC = Sierteelt Bemiddeling Centrum

BKD = Bloembollen Keuring Dienst

KAVB = Koninklijke Algemene Vereniging voor Bloembollencultuur

PT = Productschap Tuinbouw

AID = Algemene Inspectie Dienst

EZ = Economische zaken

Lijst van beschikbare rapportages ,

1. Voorlopig rapport Wiersma/ plug in opdracht van curator Sweens. hoofdconclusie minimaal een derde van alle Nederlands geteelde tulpen niet verantwoord bij matige oost en 5 ha Franse tulpen en 4,5 ha irissen niet verantwoord. (bijlage 12 ISP rapport)
2. Voorlopige beantwoording rapport Wiersma door WPM Visser, met conclusie door Rabobank ingehuurd manager Commandeur en transporteur/ verwerker M de Wit verdacht (bijlage 13 ISP rapport)
3. Rapport DLV betreffende de beantwoording vragen curator Sweens naar aanleiding van het conceptrapport Veldboer. (bijlage 14 ISP rapport)
4. Na bespreking met onderzoekers Veldboer en van Schagen bij partij Visser, gefaxte onderbouwing + toelichting geen gestolen bollen in New Tulip BV (bijlage 10 ISP rapport)
5. Twee overhandigde ordners aan onderzoekers Veldboer en van Schagen door de heer Wiering 6 november 2007 afkomstig uit de administratie van Rabobank (bijlage 26 ISP rapport 100)
6. Rapport Mr. Vlaar "Hoe J. Visser contractteelt BV, de bollen verwierf" (bijlage 16 ISP rapport)
7. Conceptrapport Veldboer en van Schagen van 1 september 2007.
8. Op 16 oktober 2007 door partij Visser ingediend tegen rapport na conceptrapport Veldboer (Ordner HB 7 bijlage 3 ISP bijlage 8) op grond van de rooiadministratie van Rabobank.
9. Definitief rapport Veldboer en van Schagen van 12 december 2007, waarin het op 16 oktober 2007 door Visser ingediende tegenrapport volledig is genegeerd.
10. Gewijzigde eis van curator Sweens rolnummer 95216/07/418 van 30 januari 2008 tegen Visser CS-en New Tulip Holding BV op basis van het rapport van Veldboer en van Schagen.
11. Rapport van International security partners van 2 juni 2008 + bijlage ordner als tegenrapport na Veldboer rapport.
12. Het ingebonden rapport '*Berekening van verdwenen opbrengsten van uitwinningzekerheden bij het faillissement van firma J Visser en zonen BV*' van juni 2016 van Cijferraad dhr. P.J.J.

- Vreeker is door mijn cliënt bij uw rechtbank ingediend. In combinatie met het in 2008 opgemaakte ISP rapport van International Security Partners ((**Ordner HB 7 bijlage 2**))
13. Rapport schade van het faillissement firma J Visser en zonen van augustus 2007 opgemaakt door Theo Van der Gulik en Niels kreuk van DLV plant BV.
 14. in 2008 heeft Theo Vander Gulik van DLV plant BV in opdracht van directie New Tulip holding BV mevrouw SB-Jones en rapportage gemaakt betreffende de schade veroorzaakt door de beslagen en procedures van curator Sweens van rond € 700.000 schade
 15. in 2014 heeft Theo Van der Gulik van DLV plant BV in opdracht van vereniging Max Visser een rapportage gemaakt dat de strafrechtelijke aangiftes bij politie OM en FIOD tegen Rabobank en BKD en de deskundigen Veldboer en van Schagen in vaktechnisch opzicht kloppen.
 16. Rapport beantwoording vragen door Theo Van der Gulik van DLV plant BV van 7 juli 2014 betreffende administratief proces van de BKD in opdracht van Max Visser.

Hiernaast zijn nog enkele tientallen rapportages gemaakt door de heren van der Gulik(ook in opdracht van Geerling vastgoed BV en de heer Klaas Dekker van Fenix BV) en dhr. Vreeker betreffende schade door het faillissement New Tulip holding BV veroorzaakt door curator Sweens (onterecht beslag), Kneppers , curator Breederveld en de ING Bank.