

Aan [Ministerie van Justitie en Veiligheid](#) ter attentie van de ministers Grapperhaus en Dekker en de [Tweede Kamer Commissie voor Justitie en Veiligheid](#); en
 Aan: Tweede Kamercommissie Justitie en Veiligheid
 Plein 2, 2513 AA Den Haag

PETITIE

Rechtspraak is voor de macht (hebbers).

Opzettelijke fouten en bevoordeling door de rechtspraak.

Ondergetekende en andere slachtoffers van het onrecht in het recht

Constateren

Dat de rechtspraak opzettelijk grote onherstelbare “fouten” maakt ten bate van grotere (machtige) partijen, als banken en hypotheekverstrekkers, woningcorporaties, zorginstellingen, overheidsinstanties en verzekeringsmaatschappijen. Datzelfde geldt ook voor door rechters belangrijk geachte personen zoals notarissen, zorgverleners, (semi)overheidsdienaren of (semi)overheidsinstanties (zoals bv. de IGJ), bewindvoerders en mentoren (beide in grote en kleinere zaken) en gerechtsdeurwaarders. Ook die verliezen, op een enkele uitzondering na, een rechtszaak tegen een minder belangrijk geacht persoon, lees een gewone burger, vrijwel nooit.

- 1) Dat er grote onherstelbare fouten gemaakt worden in de rechtspraak;
- 2) Dat daarmee aan de burger en maatschappij ongekend grote schade wordt toegebracht, zowel materieel als immaterieel door opzettelijk foute beslissingen, waarbij de cruciale feiten en bewijsstukken van burgers worden genegeerd of zoek worden gemaakt; en dus nergens terug te vinden zijn in proces-verbalen van zittingen in beschikkingen of vonnissen en/of procesdossiers.
- 3) Dat door de [politiek](#) en het ministerie van Justitie en Veiligheid onder het mom van de “trias politica”, geen enkele effectieve controle bestaat op het functioneren van de Hoge Raad, Raad voor de Rechtspraak en rechterlijk macht;
- 4) Dat vastgesteld is dat belangen en geld regelmatig de beslissende factoren zijn bij het [Functioneel Parket](#) van het Openbaar Ministerie ([Zembla](#)) en in rechterlijke beslissingen, vooral als banken, curatoren overheidsambtenaren, rechters en beleidspersonen erbij betrokken zijn;
- 5) Dat met [aangiftes van faillissementsfraude](#) door curatoren en bankbestuurders begaan daarmee stelselmatig nooit iets wordt gedaan door het OM, FIOD en College van Procureur-Generaal en [artikel 12 procedures](#) met niet-vervolging onvoorwaardelijk door raadsheren wordt bekrachtigd.
- 6) Dat aangifte op grond van [kennisdrager](#) van strafbare feiten [Art 162 Sv](#) tegen rechters en raadsheren door het Parket niet in behandeling wordt genomen.
- 7) Dat het dwingend karakter van het procesrecht wordt genegeerd dan wel het bestaan daarvan wordt ontkend.
- 8) Dat faillissementen worden uitgelokt door [curatoren](#) samen met bankbestuurders en zwarthandelaren/opkopers, gedekt door rechter-commissarissen en gerechtsbesturen.
- 9) Dat vastgesteld is dat belangen en geld - vooral als er banken, curatoren [overheidsambtenaren](#), rechters en beleidspersonen bij betrokken zijn – dan regelmatig deze beslissende factoren zijn in rechterlijke vonnissen.
- 10) Dat als er aangiftes worden gedaan door gedupeerden van [faillissementsfraude](#) door curatoren en bankbestuurders daar stelselmatig nooit iets mee wordt gedaan door OM, FIOD en College van Procureur-Generaal en in artikel 12-procedures, niet-vervolging door de raadsheren wordt bekrachtigd. Aangifte op grond van kennisdrager zijn van strafbare feiten bij beëdigde functionarissen, dat [Art 162 Sv tegen rechters](#) en raadsheren door het landelijk parket niet in behandeling wordt genomen.

En verzoeken:

- A) Betere, effectieve controle op het functioneren van ambtenaren met rechtspraak belast.
- B) Bij betwiste uitspraken het belang van de gedupeerden in acht moet worden te nemen.
- C) Dat wraking van een rechter serieus genomen wordt en ook kansrijk is bij een onafhankelijk orgaan; en/of betere wet- en regelgeving; of beter procesrecht; omdat wraking vrijwel kansloos. Dit omdat nu collega-rechters, vaak hechte collega's of zelfs vrienden van een rechter zijn, en dan moeten beoordelen of een rechter wel of niet juist gehandeld heeft.
- D) Wraking ook binnen 2 weken na zitting en voordat het vonnis is uitgesproken. Burgers worden vaak overbluft, overdonderd en geïntimideerd tijdens een zitting; en voelen zich pas na de zitting pas echt ernstig benadeeld en/of slecht behandeld door een rechter. Advocaten zijn nu ook amper geneigd om een rechter te wraken (want dat zou in de huidige cultuur hun reputatie kunnen beschadigen?)
- E) Dat geheime, met verborgen apparatuur gemaakte geluids- en video-opnamen in een rechtszaak altijd zijn toegestaan als rechtsgeldig en wettig bewijs tegen de machthebbers. Nu wordt dat vrijwel altijd afgewezen door de rechter. De rechter neemt voor waar aan wat de 'professional' valselijk beweert. Zo werd bijv. een video als bewijs van diefstal door een rechter op agressieve toon afgewezen, als zijnde onbehoorlijk, dat die opname überhaupt gemaakt was.
- F) Controlemogelijkheden van rechterlijke beslissingen door het instellen van een constitutioneel hof, dan wel toetsing aan de grondwet, de mensenrechten en internationale verdragen; o.a. door art. 6 EVRM in acht te nemen, maar zoiets duurt nu jaren.
- G) Dat wettelijke voorschriften zoals [Art. 120 Sv](#) en [Art. 162 Sv](#) worden misbruikt en niet nageleefd, zoals door de wetgever is bedoeld. Toetsing van vonnissen wordt zelfs verboden.
- H) Dat het verboden moet worden advocaten als plaatsvervangend rechter of raadsheer te laten optreden.
- I) Dat er van alle rechtszittingen integrale, duidelijke audiovisuele opnamen moeten worden gemaakt. De opnamen dienen als proces-verbaal van een zitting worden beschouwd en erkend als enige kenbron. Geen duidelijke opnamen, geen vonnis. Op straffe van nietigheid. Dat kan dan ook als bewijs bij de wraking dienen.
- J) De opnamen moeten direct na de zitting beschikbaar zijn gesteld aan partijen. De rechter of voorzitter moet voordat deze de zitting sluit, duidelijk en precies uitspreken hoelang de zitting (excl. schorsingen) heeft geduurd en wat de uitspraak zal zijn; zodat die tijdsmelding ook in beeld en geluid is vastgelegd.

Wanneer rechters aantoonbaar, bepalingen in nationale wetten en internationale verdragen en cruciale feiten en bewijzen negeren om grotere partijen of door hen belangrijk geachte personen te bevoordelen, (dus, zeer levensingrijpende, misdrijven op goedwillende burgers toepassen) moeten [dergelijke rechters](#) daarvoor worden bestraft en onmiddellijk voor het leven worden geschorst. De kan bij Koninklijk besluit.

Wij onderschrijven ook de standpunten van de hand van Prof.dr.ir. A.F.P. van Putten, van maart 2018: [De verschijningsvorm van RECHTERS, ADVOCATEN, CURATOREN EN GERECHTSDEURWAARDERS](#), op de website: <http://www.sdnl.nl/pdf/anton-van-putten-de-verschijningsvorm-21-maart-2018.pdf>

Ondertekend door:

Naam: _____

E-mailadres: _____

Plaats: _____

Datum: _____

Handtekening: _____

Aan [Ministerie van Justitie en Veiligheid](#) ter attentie van de ministers Grapperhaus en Dekker en de [Tweede Kamer Commissie voor Justitie en Veiligheid](#): cie.vj@tweedekamer.nl. Zie de [verklaring](#) over [strafaangifte](#) tegen Hoofdofficier mr. M.J. Bloos. Bekijk ook het [interview](#) van Nico van den Ham met emeritus-hoogleraar [prof. dr. Cees Hamelink](#) over democratie, [massamedia](#), [Algemene Bestuursdienst](#)

Verder: <http://www.sdnl.nl>

"Nederland is het enige land in Europa dat geen grondwettelijk hof heeft om de rechtspraak te kunnen toetsen aan de Grondwet, aan de Mensenrechten en internationale verdragen. [Artikel 120 in de Grondwet](#) van Nederland sluit elk recht van de burger uit, wanneer een rechterlijk vonnis, arrest of uitspraak in strijd is met de grondwet, of met de grondrechten en Mensenrechten. De burger kan volkomen onwettig worden veroordeeld in het belang van de overheid, van de staat de Nederlanden, van banken, verzekeraars en multinationals."

Verder heeft ir. R.A.A. Rietveld [strafaangifte gedaan tegen twee rechters](#) van rechtbank Amsterdam wegens het weigeren van het wettelijk verplicht aangifte te doen bij het OM en Justitie, van aan hen ter kennis gebrachte strafbare feiten, die werden gepleegd door derden. Die strafaangiften waarvan de [video-opnamen](#) aantonen dat ook de rechtbankdossiers bleken te zijn vervalst met weglating van ca. 13 andere strafaangiften zijn als [processtukken in de appelzaak](#) van de heer W.P.M. Visser namens 80 bollenkwekers en investeerders aangenomen en in de procedure ingelast, en deze met vervalsing van het proces-verbaal en vervalsing van de gerechtelijke Beschikking daaruit weggelaten. Daarvan is getracht aangifte te doen bij het Functioneel parket van het Openbaar ministerie van hoofdofficier M.J. Bloos in Amsterdam, waarvan een [videoverslag](#) is gemaakt, maar dat die poging tot aangifte tegen de raadsheren van het gerechtshof werd geblokkeerd. Daarvan is weer [strafaangifte](#) gedaan bij de [minister van Justitie en Veiligheid](#), bij het College procureurs-generaal in Den Haag; en bij de Raad voor de Rechtspraak. Verslag van journalist Nico van den Ham: <http://nicovandenham2.blogspot.nl>

Samenvattend: er is heel veel onderzoek te doen naar de gedragingen van gerechtelijk personeel.