

## OPEN BRIEF AAN JOS SLATS VAN ZEMBLA

Journalist Nico van den Ham heeft recentelijk uw uitzending betiteld als voor 50% bestaande uit nepnieuws. Van den Ham heeft volgens u zijn bewering niet onderbouwd. Toegegeven, de bewering lijkt inderdaad ietwat kort door de bocht. Maar het is een feit dat u in uw uitzending nieuws hebt gebracht over een van de vormen van door het OM gefaciliteerde ongerechtigheid, waar de redelijk goed geïnformeerde burger zich al jaren aan ergert. In zoverre geldt voor uw programma dan ook het adagium weinig nieuws onder zon. Ik laat in het midden of dit voldoende is om van nepnieuws te spreken, maar kan me daar wel iets bij voorstellen.

Feit is dat de eerste de beste sloeber die bij het proletarisch winkelen wordt betrapt met een ietwat opbollende groezelige regenjas, aan een nader onderzoek zal worden onderworpen. Als bij dat onderzoek een paar achterover gedrukte blikjes haring in tomatensaus worden ontdekt, zal die zielenpoot terecht moeten staan. Megagrote spelers als de RABO Bank (al te vaak negatief in het nieuws) die voor honderden miljoenen frauderen, komen daarentegen weg met een bedrag dat voor de doorsnee boven modale verdiener gelijk staat aan hooguit 1000 Euro. Daar zou iedereen wel een strafzaak voor willen afkopen.

Ik denk dat Holleeder bereid zal zijn een veelvoud van 100.000 euro te betalen om van het bijtgrage OM en zijn lieveling zusje Astrid af te komen.

Maar er is meer:

Justitiële autoriteiten krijgen in uw uitzending de gelegenheid de Nederlandse rechtspraak als het toonbeeld van justitiële integriteit te presenteren. Oud President van de Hoge Raad mr. Corstens maakt graag van de geboden gelegenheid gebruik om de door het OM gefaciliteerde corruptie in alle toonaarden af te wijzen. Maar met name mr. Corstens heeft jaren in de positie verkeerd om paal en perk te stellen aan dit misbruik, maar heeft bij mijn beste weten nog nooit een poging daartoe gedaan. Misschien dat met nep deze door u niet ontmaskerde proeve van schijnheiligheid wordt bedoeld.

In uw programma is verder alleen maar aandacht besteed aan één van de vormen van corruptie die in de Nederlandse rechtspraak voorkomt. De door u aan de kaak gestelde vorm van corruptie is echter veel minder ingrijpend, heeft althans minder grote gevolgen voor de integriteit van de rechtspraak, dan het recentelijk de kop opstekende fenomeen van rechterlijke corruptie. Deze vorm van corruptie wordt door de MSM echter stelselmatig afgedekt. De MSM wil ons per se blijven laten geloven in het sprookje dat er in Nederland geen corrupte rechters voorkomen. Ik hoor de heren Pechtold en Buma al in de media toeteren: "niet bij ons; dat is iets voor het boze buitenland".

De MSM houden met de politici deze mening hardnekkig in stand; en dat zelfs nadat [oud-rechter mr. Westenberg](#) officieel als liegende rechter werd ontmaskerd. Maar de MSM weten zeer wel dat Westenberg niet de uitzondering is die de regel bevestigt. Er zijn meer foute rechters. Dat is bij het grote publiek onbekend omdat de MSM zich nooit hierover uitlaten. Het is dan ook geen wonder dat bij het interviewen van de niet goed geïnformeerde bevolking, de Nederlandse rechtspraak qua integriteit steeds hoog op de lijst van [Transparency International](#), of in [the Rule of Law Index](#) van het [World Justice Project](#) (WJP) voorkomt. Terzijde zij vermeld dat gebleken is dat in het 2017-2018 onderzoek van WJP weer gewoon de enquête resultaten van 2016 zijn gebruikt. De MSM die op deze volksverlakkerij zijn geattendeerd, draaien hun hoofd hiervoor om. Rechtbankpresidenten krijgen van de MSM echter wel [alle ruimte](#) om zich op de borst te kloppen met resultaten van een WJP-onderzoek waarbij [kanttekeningen](#) kunnen worden geplaatst. Niet vermeld wordt dat de onwetende geïnterviewde burgers, niet anders konden dan braaf napapegaaien wat hun door de MSM steeds is voorgehouden: [“Corruptie in de rechtspraak komt in Nederland niet voor, want de Nederlandse rechter is zonder uitzondering integer”](#).

Ik en ongetwijfeld ook anderen hebben u echter [onweerlegbare voorbeelden](#) gepresenteerd van foute rechters. Daar doet u en de overige media niets mee. Het is alsof er een afspraak is tussen de [Raad van de Rechtspraak](#) en de [hoofdredacteurs](#) van de MSM om alles wat te maken heeft met corrupte rechters dood te zwijgen. Dit zwijgen geldt voor het hele spectrum van het medialandschap: zowel voor wat nog overgebleven is van de linkse media als van uiterst rechts. Zelfs degenen die beweren wakker te zijn als we slapen houden tijdens het waken de ogen stijf dicht wanneer dit onderwerp voorbij komt. Dit doet denken aan het in het verleden langdurig met de mantel der liefde bedekken van het misbruik in de kerk. Daar werd pas “openhartig” over gepubliceerd toen bijna iedereen wist dat het niet verstandig was hun minderjarig zoontje zo maar aan de eerste de beste mijnheer pastoor toe te vertrouwen om zogenaamd in de katholieke devotie te worden ingewijd. Het risico van een andersoortige dan devote vorm van inwijding werd immers te groot geacht.

In mijn geval is het [zwijgen van Zembla](#) extra opmerkelijk omdat Zembla als eerste een kritische programma heeft gewijd aan het toentertijd zeer dubieuze optreden van rechter mr. F.J.P. Veenhof in de fameuze Bonairiaanse Zambesi zaak. Een inmiddels [in beton gegoten doofpot](#), waar ik en slechts één ander slachtoffer van foute rechtspraak nog met enige regelmatig naar verwijzen. Ik heb rechter Veenhof persoonlijk als een door en door foute rechter ervaren. Ik heb in het meer dan 100 bladzijden tellend dossier dat ik de redactie van Zembla indertijd heb toegestuurd, onweerlegbare bewijzen geleverd voor het ook in een andere dan de Bonairiaanse Zambesi zaak zeer corrupte optreden van deze foute magistraat. Dat is inmiddels bijna twee jaar geleden. U hebt in mijn geval zelfs niet de moeite genomen om te reageren met de klassieke ingestudeerde slogan *“voorlopig hebben we geen ruimte voor nieuwe onderwerpen”*.

Mocht u twijfelen aan de “echtheid” van mijn stelling dat er behalve rechter Westenberg nog meer [liegende rechters](#) in Nederland voorkomen, dan verwijst ik u naar de volgende websites waarbij niet gestreefd is naar volledigheid: [www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl); <http://watunietindekrantenleest.com>; Café weltschmerz: <https://www.cafeweltschmerz.nl>; de website van Nico van den Ham: <http://nicovandenham2.blogspot.nl/2018/03/gezocht-voorzitter-nvvr-als-boegbeeld.html> [www.justitieslachtoffers.nl](http://www.justitieslachtoffers.nl); [www.nederlandsehogeraad.nl](http://www.nederlandsehogeraad.nl); [www.vrouwejustitiainverval.nl](http://www.vrouwejustitiainverval.nl).

In het door u uitgezonden programma wordt luid aandacht gevraagd voor een overbekende vorm van al [jaren gedoogde justitiële corruptie](#), terwijl u stelselmatig zwijgt over ernstiger vormen van gerechtelijke corruptie. Dit bezorgt ingewijden het ongemakkelijk gevoel van “onechtheid”; van nep om het met een doordeweekse term aan te duiden. Dat is althans wat ik ook van de onvermoeibare onderzoeker van foute rechtspraak Rob Brockhus, [redacteur SDN](#), heb begrepen.

Daar echter niet ontkend kan worden dat u een eerste en niet geheel van belang ontblote stap hebt gezet, spreek ik de hoop uit dat u zult doorpakken. U zou na een bezoek aan de boven vermelde websites, kunnen besluiten een programma te maken waar het échte, [hét](#) de rechtszekerheid bedreigend probleem wordt aangekaart. Niemand die dan van nepnieuws zal durven spreken.

Wat relevante literatuur:

Prof dr.ir. A.F.P. van Putten [www.sdnl.nl/van-putten.htm](http://www.sdnl.nl/van-putten.htm) en zijn laatste artikel over rechtspraak: [www.sdnl.nl/pdf/anton-van-putten-de-verschijningsvorm-21-maart-2018.pdf](http://www.sdnl.nl/pdf/anton-van-putten-de-verschijningsvorm-21-maart-2018.pdf).

De strafaangiften tegen rechters [www.sdnl.nl/aangifte-rechters.htm](http://www.sdnl.nl/aangifte-rechters.htm), die hun ambtseed schenden met het weigeren van art. 162 Sv: [www.sdnl.nl/artikel-162-sv.htm](http://www.sdnl.nl/artikel-162-sv.htm).

Strafaangifte tegen de raadheren van het Gerechtshof Amsterdam: [www.sdnl.nl/pdf/aangifte-tegende-raadsheren-hof-amsterdam-wim-visser.pdf](http://www.sdnl.nl/pdf/aangifte-tegende-raadsheren-hof-amsterdam-wim-visser.pdf) wegens valsheid in rechtspraak

Strafaangifte van R. Kluun tegen de Procureur-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden: [www.sdnl.nl/pdf/aangifte-kluun-tegen-de-pg-hoge-raad.pdf](http://www.sdnl.nl/pdf/aangifte-kluun-tegen-de-pg-hoge-raad.pdf).