

Mr. B.D.W. Martens heeft in die zin gelijk, dat wat in de uitzending van [TROS-Opgelicht](#) naar voren werd gebracht zich hoofdzakelijk richtte op de bankrekeningfraude die advocaat mr. H.F.C. Kuijpers heeft gepleegd; en dat die aangifte op dit punt niet verplicht aan mij zou moeten worden ter beschikking gesteld. Maar er is meer, namelijk dat ik en nog vier andere bestuurders van de st. Sociale Databank Nederland op een verschrikkelijke wijze zijn geplunderd met juristerij van de bovenste plank door mr. H.F.C. Kuijpers en zijn procureur mr. D.A. Harff.

Deken Desloover omschrijft mijn 'klacht' tegen mr. E.A. van Win als onjuist. Natuurlijk verwacht ik niet anders. Maar waar gaat het hier echt om? Heel specifiek om de [wettelijke verplichting van een kennisdrager](#) om aangifte te doen bij Justitie of politie van aan hem/haar bekende strafbare feiten die zijn gepleegd door een derde. Aangezien het gedrag van mr. H.F.C. Kuijpers op een aantal strafrechtelijke overtredingen van de Advocatenwet bewezen is, kan de voormalige deken mr. E.A. van Win die aftrad als deken op 28 oktober 2012 het bewijs leveren dat hij aan de wettelijke verplichting heeft voldaan door een afschrift van de formele schriftelijke aangifte te tonen.

Maar oud-secretaris van de Nederlandse Orde van Advocaten mr. Mr. B.D.W. Martens die opvolger van mr. E.A. van Win blijkt te zijn, stelt dat hij op de 25^e oktober 2012 de functie van deken van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden op zich heeft genomen; hetgeen een bijzondere situatie met zich meebrengt dat er gelijktijdig twee dekenen zouden zijn in het arrondissement Den Haag. Kan dat? Mr. B.D.W. Martens verklaarde mij telefonisch dat: "**Binnen de Orde alles was gedaan m.b.t. het gedrag van mr. Kuijpers**", wat duidelijk weergeeft dat geen formele aangifte is gedaan bij de officier van Justitie of de politie van de hem per definitie bekende strafbare feiten die zijn gepleegd door mr. H.F.C. Kuijpers in diens hoedanigheid van advocaat. Het is dan ook van groot belang precies te weten waarvan mr. H.F.C. Kuijpers is beschuldigd met een wettelijk verplichte en tot nu toe geweigerde kopie van de aangifte.

Mijn klacht tegen oud-deken mr. E.A. van Win wordt hierbij nadrukkelijk uitgebreid met eenzelfde klacht tegen mr. B.D.W. Martens in zijn toenmalige functie van secretaris van de Orde en nu als deken van de NOvA in het arrondissement Den Haag. Heel bijzonder is [dus](#) zijn verklaring dat hij als bij toeval op 25 oktober 2012 de functie van deken van mr. E.A. van Win zou hebben overgenomen, de dag dat ik de aangetekende brief per post en mail heb verzonden, die als bij wonder pas de 29^e zou zijn bezorgd bij de NOvA en de Raad voor de rechtspraak, terwijl mr. E.A. van Win mij verklaarde in aanwezigheid van prof.dr.ir. A.F.P. van Putten en jonkheer mr. J.G. Reuchlin dat hij als deken af zou treden op 28 oktober 2012. Hoogst merkwaardig allemaal.

Dat mr. Kuijpers als niet-ingeschreven advocaat alsnog is geschrapt van het tableau is, vermoedelijk aanvechtbaar, te danken aan de verzoek aan de Raad van Discipline van de heer Gerard Kucharek (die nu aan een hartpomp ligt in een ziekenhuis in België). [Hij](#) verzocht om mr. H.F.C. Kuijpers alsnog te schrappen van het tableau, omdat het gevaar bestaat dat bij abdicatie van de koningin er een generaal pardon zou worden verleend; en Kuijpers dan weer een toga zou kunnen aantrekken.

Mijn actie tegen deken Van Win is hoofdzakelijk gericht op het disfunctioneren van de Orde van Advocaten wat betreft het afdekken van de lieg- en bedriegpraktijken die [nu](#) nog gedoogd worden door raadsheren en rechters. De straffeloosheid van dat gedrag is oorzaak en gevolg van het kortgeding tegen de SDN en bestuurders met beslaglegging op alle vermogensbestanddelen van die bestuurders, hun inkomen en spaargeld. De terreur en juristerij die kennelijk niet af te stoppen was door de rechtbanken en gerechtshoven heeft geleid tot de jarenlange plundering door het duo Harff en Kuijpers, [ook](#) van een reeks andere slachtoffers die bekend is. De verantwoordelijkheid voor die gedoogde gedragingen ligt zowel bij de NOvA als bij de RvdR.

Het wegduikgedrag van zowel de Nederlandse Orde van Advocaten en de Raad voor de Rechtspraak en andere overheidsinstellingen als de [Raad van State](#) voor beschuldigingen die gebaseerd zijn op schending van art. [162 Sv](#) van het wetboek van strafvordering is begrijpelijk, maar onacceptabel. Aangezien dat negeren van de wet (art. [162 Sv](#)) door zowel mr. E.A. van Win als door mr. B.D.W. Martens helder is, ligt het op mijn weg om tegen beiden aangifte te doen bij de hoofdofficier van Justitie, bij de minister van Justitie met een afschrift daarvan naar de [Tweede Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie](#); gezien het grote belang (ook der Wet) hier achter. Dat e.a. flinke commotie zal opleveren is duidelijk, waarvoor ik verwijs naar mijn klemmend [verzoek aan premier Mark Rutte](#) om de Advocatenwet aan te scherpen, zodat strafbare gedragingen van advocaten in civiele procedures zelfs tot aan de [Raad van State](#) niet straffeloos blijven, zoals nu nog het geval is. Bovendien wordt daardoor de [werkdruk](#) voor rechters en raadsheren aanzienlijk verminderd met het voorkomen van onnodige hoger beroepen, wat een besparing van ca. een miljard euro per jaar op de begroting van het ministerie van Justitie kan opleveren.

In de laatste procedure bij het Hof in Den Haag vroeg de voorzitter naar een verklaring voor het [deurwaardersexploot van vier miljoen euro](#) dat op vier adressen in het land werd [uitgereikt door de deurwaarder](#) in opdracht van mr. H.F.C. Kuijpers. Het antwoord op die vraag van de voorzitter door mr. H.F.C. Kuijpers was: ***“Dat was een fout van de deurwaarder”*** en de voorzitter van het Hof slikte die leugen als zoete koek. Zie de weggewuifde [vragen](#) die deze voorzitter zou hebben moet stellen aan de gedaagde mr. H.F.C. Kuijpers wegens smaad en laster tegen ondergetekende en de overige bestuurders van de [SDN](#).

Mijn vraag is, of mijn actie om schadevergoeding te eisen van de bestuurders van de Nederlandse Orde van Advocaten en van de Raad voor de Rechtspraak te winnen is? Hoewel ik weet dat men alles zal doen om dat te vermijden. Geen enkele wet zal het rechtsbedrijf afstoppen om de doofpot dicht te houden. De Tweede Kamer zwijgt stelselmatig over corruptie en belangenverstrengeling in het rechtsbedrijf, omdat niemand het waagt zijn carrière in de waagschaal te leggen. De integriteit van politici op ambtseed en rechterlijke ambtenaren op ambtseed is compleet naar de haaien. Het imago van het rechtssysteem is bij mensen die er mee te maken hebben eveneens verdwenen.

De Mayakalender liep op 21 december 2012 af. Als bij toeval of wonder komt het bericht bij de SDN binnen vanuit het EKC in België, over het disfunctioneren van het rechtssysteem in Nederland, met het verzoek aan de [Verenigde Naties](#) om het [Internationale Gerechtshof](#) uit Nederland weg te halen, zie de [verzendsbevestiging](#), omdat [Nederland geen rechtsgeldige positie](#) heeft, zoals bewijsbaar uit het niet-rechtsgeldige Benelux-verdrag blijkt. Zie: [memorie aan het Grondwettelijk Hof](#) in België.

Sinds 22 augustus 2008, kenmerk: K08/0321, loopt een strafrechtelijk onderzoek, ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage, die bij brief van d.d. 22 augustus 2008 door griffier T. De Paula Lopes [schriftelijk werd bevestigd](#), dat binnen 4 maanden het Gerechtshof te 's-Gravenhage dit beklag in behandeling zou nemen. Heden, ruim 4 jaar later, is dit beklag ondanks toezegging, nog niet in behandeling genomen. Lopende dit onderzoek bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage hadden de mrs. Kuijpers en Harff niets meer mogen doen en is alles wat zij ondernamen tegen de SDN onrechtmatig en strafbaar. Voor feitelijke onderbouw verwijs ik u naar bijgevoegde sommatiebrief [d.d. 9 december 2012](#) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan sectievoorzitter mr. drs. F.A.M. Bakker van het Gerechtshof te 's-Gravenhage.

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus

Westkade 227, 1273 RJ Huizen

035-5268153 - Mail: sdn@ziggo.nl - Web: www.sdn.nl - deze [brief](#) in PDF en de [mailinglijst](#)