

Dag Leo Verhoef,

Eindelijk iets. Dat het nu erkende boekhoudfraude is staat als een paal boven water. Ik heb het gelezen. Een fraai voorbeeld van balletje-balletje. Het begrip 'begroting' te verhaspelen met audit.

Doe je hetzelfde met de spaarsaldi van Saskia Stuiveling en Ellen van Schoten zelf, dan breekt echt de pleuris uit. Bovendien is er dan ook geen probleem meer met de staatsschuld, wanneer men zoals [prof. Arnoud Boot](#) verklaarde bij Pauw en Witteman, de fiscale vorderingen op de spaarsaldi van de pensioenfondsen verrekenet en geconsolideerd afboekt van de staatsschuld. Bovendien wordt aan elke nieuwe staatslening door de overheid grof verdiend, gezien de lage of soms wel negatieve rente bij een inflatie (waardevermindering) van dit jaar ca. 2,6 procent. De media zitten hier keihard klem om daarover inhoudelijk niets te publiceren. Ik weet zeker dat men bij redacties van omroepen en grote kranten zwaar onder druk staat. Ik zal proberen hen te helpen door aan alle [woningcorporaties](#) waarvan ik het mailadres heb gevonden, deze attent te maken op onze bevindingen.

Noch minister Asscher (de feitelijke formele betaler van de dotaties), als minister-president Rutte bewezen in de [persconferenties](#) geen enkel inzicht te hebben in de structuur van de staatsschuld. Ook de zojuist aangenomen roofbelasting op de corporaties met de verhuurdersbelasting is alleen maar bedoeld om de staatsuitgaven zoveel mogelijk te privatiseren, zonder een goede analyse van het geld- en banksysteem daarbij te betrekken. Het is alleen maar halen, graaien en plunderen van de gewone burger, met vrijlating van de belastingparadijselijke positie van de multinationals in het Amsterdamse schoenendoosmagazijn van brievenbusmaatschappijen.

De overheid is gezien het NOS-nieuws een aanval op de fraude begonnen, ook [faillissementsfraude](#) krijgt meer aandacht. Maar de teneur in het NOS-nieuws was zo, dat de focus alleen is gericht op de fraude van ondernemers, medici, particulieren en organisaties als ziekenhuizen en andere uit de staatsruif vretende partijen. De fraude van de overheid zelf wordt gezien de beantwoording van de [Hoge Raad der Nederlanden](#) en het ministerie van veiligheid en Justitie in de [doofpot](#) weg gewerkt.

Minister Opstelten is net als andere politici en hoge bestuurders niet te vertrouwen, want hij zal met liegen en bedriegen, ontkennen, misleiden en halve waarheden proberen de schade te beperken en schadeplicht te voorkomen. Dat is een universele eigenschap van de politieke en feitelijke macht van elke overheid. Het zogenaamde veiligheids- en landsbelang overstijgt in zulke gevallen alle wetten. Alleen moet dan de openbare discussie strikt worden verboden en burgers alleen informatie krijgen die voldoet aan de doctrine van de historische Joseph Goebbels.

Met betrekking tot de boekhoudfraude van de overheid waarvoor gerechtelijke procedures dienen te worden opgestart, met een vooraf gegarandeerd integer rechtscollege, wat niet zo simpel zal zijn als het lijkt, zie de [Chipshol-affaire](#), moet aan verantwoordelijke instanties en personen rekenschap worden gevraagd. Overigens, het beëindigen van de recessie kan alleen wanneer men snapt dat de economie in 2014 qua volume niet zal groeien, maar juist krimpen met verrekening van het nominale BNP met de inflatie. De groei van de werkloosheid is daarvoor de indicator. De Tweede Kamer zal volgzzaam de media citeren.

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
035-5268153
Mail: sdn@ziggo.nl
Web: www.sdn.nl

C.c. relevante organisaties en personen.

Van: Leo Verhoef [mailto:lwverhoef@hetnet.nl]

Verzonden: woensdag 18 december 2013 14:29

Aan: Arjan Gelder - Wilnu.nu; Rob Brockhus

Onderwerp: Spaarfonds AOW

Hierbij de reactie van de Algemene Rekenkamer n.a.v. mijn vragen over het AOW Spaarfonds. Zelden zoveel onzinnige bla-bla bij elkaar gezien. Het klinkt allemaal heel erg *high tech*, maar het is je reinste onzin.

We zouden samen met elkaar via onze belastinggelden elk jaar een stevig bedrag niet opmaken van dat belastinggeld, maar opzij zetten voor "later, als we groot (lees: ouder) waren". We maakten daar een apart Fonds voor met een eigen boekhouding en een eigen jaarrekening en alles gecontroleerd door rijksaccountants en onze Algemene Rekenkamer. Alles en iedereen zei dat we inderdaad dat geld niet hadden opgemaakt maar inderdaad apart hadden gezet, dat goed hadden belegd en de rente ook bij dat Fonds te hebben bijgeboekt.

Allemaal bla-bla-bla. In werkelijkheid is er al die jaren helemaal geen geld opzij gezet; in werkelijkheid hebben we gewoon al het belastinggeld voor meer dan 100% opgemaakt en daarvan helemaal niks gespaard voor later. En toen dus dat Fonds werd opgeheven was er dus helemaal niets in kas.