

De Rechtspraak  
Gerechtshof Den Haag  
Postbus 20302  
2500 EH den Haag

Venlo, 5 juni 2013

Inzake:

Zaaknummer: K13/0017

Klager : Stichting Behoud Industrieel Erfgoed

Beklaagden : mr. M.M. Gerrits, J.J. Collin

Aangifte : PV-p12321 2012077019-1

Onderwerp : beklag ex. Art. 12 Sv.

Geacht College,

Betreft.: Replik/Pleitnota op schrijven aan U van het Resortsparket/ de Advocaat-generaal, d.d. 05 maart, ons toegekomen op 26 mei 2013.

## **INLEIDING**

### **ONTVANKELIJKHEID**

In plaats van zich te richten op de door ons in de aangifte genoemde constatering van frauduleus handelen, hetgeen de primaire taak van het OM dient te zijn, tracht de Advocaat-generaal (hierna te noemen de A.G.) met onjuiste suggesties de bevoegdheid tot het doen van de strafaangifte en het doen van beroep op de art. 12 procedure door de Stichting Behoud Industrieel Erfgoed (hierna te noemen de aangever) ter discussie te stellen.

Om de aangifte geseponeerd te laten en in een poging de klacht hierover bij Uw Gerechtshof niet ontvankelijk te laten verklaren zaait de A.G. nu twijfel omtrent het belang, het statutaire doel en het ontbreken van de machtigingen van de aangever om op te treden namens zichzelf en de concurrente crediteuren.

Dit getuigt dat de A.G. onvoldoende bekend is met het dossier (en de aangifte) waarbij ook de schriftelijke machtigingen waren bijgevoegd.

Hiernaast heeft het O.M. na de aangifte van 7 augustus 2012 meerdere verzoeken van concurrente crediteuren ontvangen met het verzoek de aangever en de getuigen te horen bij een onderzoek; en dit niet te beperken tot een onderhoud met de beklagde (curator). Tevens bevestigt dit dat het OM elke uitvlucht zoekt om faillissementsfraudes, waarbij een curator is betrokken op te kunnen leggen, zoals dit een vaste regel blijkt te zijn. Meerdere voorbeelden hiervan zijn ons door derden voorgelegd.

Zeer opvallend is dat de A.G. hetzelfde onjuiste argument en de suggestie gebruikt als de beklagde (curator). Namelijk al zou de aangever niet optreden namens de concurrente crediteuren, dit met de doelstelling de aangifte en aanvraag van de art 12 procedure niet ontvankelijk te laten verklaren.

Reeds eerder heeft beklagde curator mr. M.M. Gerrits onze klacht wegens het overtreden van zo goed als alle praktijkregels en richtlijnen van de Insolad en opzettelijk frauduleus handelen niet ontvankelijk weten te verklaren, door tegen een onderzoek te protesteren en de Toetsingscommissie van de Insolad te wijzen op een Insolad-reglementsartikel waarin genoemd wordt, dat klachten over handelingen van Insolad-curatoren die langer dan een jaar voordien plaatsvonden, door de Toetsingscommissie niet ontvankelijk verklaard dienen te worden.

Een reeds begonnen onderzoek van deze Toetsingscommissie van Insolad naar malversaties van beklagde curator mr. M.M. Gerrits is hierdoor alsnog afgebroken en volgens de wens van de beklagde niet-ontvankelijk verklaard, waardoor beklagde onderzoek naar zijn frauduleus handelen heeft weten te verhinderen.

Wij sluiten niet uit dat beklagde nu ook het OM heeft gewezen op de mogelijkheden van het niet-ontvankelijk verklaren. Wij stellen nadrukkelijk dat;

1. De aangever (Stichting Behoud Industrieel Erfgoed) ook door beklagde benadeeld is wegens het opzettelijk negeren van een overtreffend bod op de failliet op 17 augustus 2009.
2. Ook woordvoerder van de concurrente crediteuren Kluun was crediteur in het faillissement (heeft de voorproductie verzorgd) en was bekend met de voorraad van de failliet op de faillissementsdatum.
3. Kluun is als bestuurder van de Stichting door meerdere concurrente crediteuren mondeling (waarvan meerdere bekend waren met de activa van de failliet op de faillissementsdatum) en schriftelijk gemachtigd ook hun belangen te behartigen, waaronder ook het doen van aangifte tegen de beklagden.
4. Bijgaand enige machtigingen van concurrente crediteuren.
5. Indien de A.G. enige dossierkennis bezat zou hij ook hiermee bekend zijn geweest, tenzij het pogen van "niet-ontvankelijk laten verklaren" een doel op zich betreft.
6. Verder verwijzen wij op het door de A.G. bedoelde art. 12, lid 2, W.v.Sv.; Ook de aangever (Stichting Behoud Industrieel Erfgoed) is rechtstreeks belanghebbende, deze heeft sinds september 2009 als enige doelstelling en feitelijke werkzaamheden het bestrijden van de faillissementsfraude Eco-Care (B.V.), faill.nr.: F09/168 en behartigt het belang van zichzelf, alsmede van de betrokken concurrente crediteuren hierin die door de beslissing van het O.M. om na de gedane aangifte niet tot vervolging/onderzoek over te gaan, ondanks meerdere verzoeken hiertoe door crediteuren, rechtstreeks worden getroffen.
7. Hiernaast geeft art. 161 W.v.Sv. een ieder de bevoegdheid tot het doen van aangifte van strafbare feiten.

## **INHOUDELIJKE WAARDERING BEKLAG**

Het verwijt is NIET zoals de A.G. doet voorkomen "thans anders ingestoken" en de onderliggende feiten zijn NIET "exact gelijkloidend".

De volledige aangifte van 7 augustus 2012 (PV: pl **2321 2012077017-1**) **28** punten van beschuldiging tegen beklagden geeft alle ons bekende malversaties weer.

Het zijn NIET "die onderliggende feiten die eerder uitgebreid zijn onderzocht".

1. Er heeft NIMMER een uitgebreid onderzoek door de FIOD plaatsgevonden, noch zijn onze getuigen door deze of het OM gehoord.
2. Niet het faillissementsfraudeteam van de FIOD-Zwolle (teamleider dhr. Wijnands) heeft opdracht tot onderzoek van het OM gekregen, maar de FIOD-Eindhoven, die zelfs niet over een faillissementsrecht deskundige beschikte, heeft dit door de A.G. genoemde "onderzoek" beperkt tot een gesprek met de beklagde (curator). Van enig daadwerkelijk onderzoek is nimmer sprake geweest.
3. Het faillissementsfraudeteam van de FIOD-Zwolle heeft op ons verzoek bij monde van de heren Wijnands en Timmer laten weten dat de volledige aangifte van 7 augustus 2012, die wij hen op 30 oktober 2012 hebben doen toekomen (na de oplegging van de OM van 19-10-2012), zeker voor onderzoek in aanmerking komt, indien wij deze aangifte kunnen onderbouwen, maar dat zij niet kunnen handelen indien het OM de aangifte oplegt en geen opdracht voor onderzoek geeft.

De volledige aangifte waarbij alle nadien geconstateerde malversaties aan het O.M. werden voorgelegd zijn door deze direct opgelegd met de mededeling dat het hetzelfde faillissement betrof en daarom geen gevolg aan de door ons aangegeven bijkomende en hierin genoemde frauduleuze handelingen zou worden gegeven.

De verzoeken van meerdere crediteuren om nu met de volledige gegevens van deze aangifte d.d. 7 augustus 2012 een onderzoek ook daadwerkelijk uit te voeren; en niet te beperken tot een onderhoud met de beklaagde (curator) zijn door het OM niet beantwoord.

Het grootste bezwaar maken wij tegen de onjuiste en misleidende mededelingen van de A.G., te weten:

1. Het zijn de onderliggende feiten die eerder "uitgebreid" zijn onderzocht door de FIOD, menen wij hierboven reeds te hebben verduidelijkt
2. Nog misleider is de mededeling en direct hieraan gekoppelde suggestie dat curator mr. Stadig eveneens een "uitgebreid" onderzoek heeft gedaan.

Door beklaagde (curator) en nu eveneens door de A.G. wordt steeds het "advies Stadig" misbruikt, als zou dit een uitgebreid onderzoek betreffen. Het is zeker niet zo dat het "advies Stadig" een uitgebreid onderzoek was. Deze heeft enkele maanden na het faillissement, toen de malversaties nog ten dele bekend waren de klachten betreffende de voorraadfraude onderzocht.

Enkele toen reeds bekende aan hem voorgelegde andere malversaties zijn door hem terzijde gelegd en niet in zijn advies opgenomen. Zijn eindconclusie inzake de voorraadfraude was dat beklaagde (curator) "relevante informatie zou zijn onthouden en hierdoor van niets wist". Latere constatering tonen aan dat deze mening (ingegeven door beklaagde) volstrekt onjuist was, mede door vrijgekomen correspondentie van beklaagde (curator) met de rechter-commissaris en het bekend worden van meerdere malafide handelingen van de beklaagde en de bestuurder en kopers van de failliet.

Desondanks wordt het advies van mr. Stadig, waarover indertijd men slechts bekend was met enkele van de malversaties en deze zelfs niet heeft willen onderzoeken, ondanks alle later bekend geworden constatering van frauduleus handelen van beklaagden nog steeds gebruikt, als zou hiermee zijn bewezen dat de beklaagde geen blaam treft.

Wij verzoeken het College onze volledige aangifte van 7 augustus 2012 te willen vergelijken met het "advies Stadig" van 2009/2010. Dit zal verduidelijken dat het volledig is achterhaald door de aangifte.

Tenslotte wijzen wij er op een mededeling van een faillissementsrecht deskundige aan ons dat, met alle respect, dit advies niet door een curator opgemaakt diende te worden, maar dat hiervoor een faillissementsrecht deskundige diende te worden aangesteld. Faillissementsspecialist Robert J. Blom, ondernemingsrecht deskundige dhr. J. Parmentier en een faillissementsrecht deskundige zijn met ons van mening, dat een curator met de door ons aangegeven malversaties en overige handelingen "niet kan en mag weggkomen".

Wij kunnen de 28 punten zoals in de volledige aangifte gedaan volledig onderbouwen. Onze eindconclusie is dat de Advocaat-generaal vermoedelijk volstrekt incompetent is voor zijn functie.

Met de verschuldigde hoogachting,

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed  
Hendrikxstraat 106 5912 BZ

R. Kluun

E. Vossenbergh

